

2022 청소년상담연구 • 235

가정 밖 청소년 원 가정복귀 지원 프로그램 개발 연구

책임 연구자 : 이 정 희



한국청소년상담복지개발원
Korea Youth Counseling & Welfare Institute

청소년상담연구 235
가정 밖 청소년 원 가정복귀 지원 프로그램 개발 연구

인 쇄 : 2022년 12월

발 행 : 2022년 12월

발 행 인 : 윤희식

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원
(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)
T. (051)662-3116 / F. (051)662-3008
<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 신일디앤피

ISBN 978-89-8234-898-3 94330

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

비매품

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간행사

최근 사회적으로 가정 밖 청소년에 대한 관심과 지원이 증가하고 있습니다. 그러나 무엇보다 가정 밖 청소년의 효과적인 지원을 위해서는 이들이 가출하는 원인을 살펴보는 것이 중요할 것입니다. 이들이 가정을 나오는 주된 이유 중 하나는 가족 간 갈등이며, 대부분의 청소년들은 다시 가정으로 돌아가기를 희망하고 있습니다. 결국 가정 밖 청소년이 가정으로 다시 돌아가 안정적인 환경에서 건강한 성인으로 성장할 수 있도록 돕는 것이 국가와 어른의 책임이 아닐까 생각합니다.

이에 한국청소년상담복지개발원에서는 가정 밖 청소년이 가정으로 돌아가기 전 가정에서의 적응을 준비할 수 있는 프로그램을 개발하였습니다. 프로그램에는 청소년과 부모(보호자)가 함께 생활할 준비가 되었는지 평가하고, 청소년과 가족 관계 개선을 위한 구체적인 내용이 포함되어 있습니다. 특히 청소년과 부모(보호자)가 자신과 상대방을 이해하는 가족치료 기반의 개입방법을 개발하여 수록함으로써 청소년뿐 아니라 부모(보호자)의 변화를 이끌어낼 수 있다는 점에서 의미가 있다고 생각합니다. 이와 같은 과정을 통해 가정으로 돌아간 청소년들이 다시 가정을 나오는 재 가출을 예방하는데 기여할 것으로 기대합니다.

본 연구를 위해 심층면접과 시범운영에 참여해주신 청소년쉼터·청소년자립지원관·청소년회복지원시설 청소년과 선생님, 그리고 귀한 시간을 내어 자문을 해주신 학계 전문가들께 감사를 드립니다. 아울러 본 연구에 사명감을 가지고 애써주신 이정희 교수님께 깊은 감사를 드립니다.

본 연구를 통해 개발된 프로그램이 가정 밖 청소년의 성공적인 가정 복귀를 지원하여 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있는 밑거름이 되기를 바랍니다.

2022년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 윤효식



초 록

가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 위해서는 가족관계가 회복되는 것이 우선이다. 여러 선행연구를 통해 가출원인과 가정 복귀 요인에서 부모 및 가족과 관련된 요인의 영향이 큰 것을 확인한 바 있다. 2020년 기준 단기·중장기쉼터를 이용했던 청소년의 57%는 귀가하였다(허민숙, 2021). 그러나 가출이 반복되는 비율을 보면, 단순히 물리적인 가정 복귀율만으로 성공적이라고 보기 어렵다. 청소년쉼터 이용자들 가운데 2주 이상의 가출을 경험한 청소년은 22.6%에 해당하고 6번 이상의 가출청소년도 63.7%로 나타났다(정경은, 2008). 가출하여 쉼터에 입소한 청소년 중 귀가를 거부한 청소년들의 응답 중 ‘집에 돌아가도 전과 같은 문제를 다시 겪을 것 같아서’ 라고 응답한 청소년들이 가장 많은 것으로 나타났다(이용교, 2006). 이러한 결과들은 가정 밖 청소년에 대한 부모나 가족 개입 프로그램의 필요성을 시사한다고 하겠다.

본 연구는 청소년상담복지 현장전문가들이 가정 밖 청소년을 원가정으로 복귀시키기 위해 청소년과 그들의 부모를 대상으로 하는 상담프로그램을 개발하는 것에 연구 목적이 있다. 이를 위해 선행연구를 분석하여 ‘가정 밖 청소년의 원가정 복귀’에 대한 정의를 구체화하였다. 그리고 가정 밖 청소년과 그들의 부모, 현장전문가를 대상으로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구를 분석하여 현장에서 적용가능한 프로그램을 개발하였다. 프로그램 개발절차는 김창대 등(2011)이 제안한 프로그램 개발 모형을 적용하여 다음과 같이 연구를 진행하였다.

기획단계에서는 가정 밖 청소년 관련 문헌연구를 통해 프로그램 전체의 목표를 수립하고, 가정 밖 청소년 10명, 그들의 부모 2명, 현장전문가 8명을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 통해 프로그램에 대한 다면적 요구분석을 실시하였다. 구성단계에서는 기획단계에서 실시된 요구분석 자료를 바탕으로 프로그램의 구성원리와 운영원리를 추출하여 프로그램 모형을 개발하고 프로그램 내용을 구성한 뒤 학계 및 현장 전문가 6인의 타당도 평가를 통해 프로그램을 초안을 구성하였다. 실시 및 평가단계에서는 청소년 집단상담의 형태로 진행된 예비프로그램과 청소년-부모의 가족상담 형태로 진행된 예비프로그램을 시범 운영하고 참여자의 프로그램 만족도를 분석하고 프로그램을 수정 보완하여 최종 프로그램을 개발하였다.

개발된 프로그램명은 ‘우리가족 회복 프로그램(We-FRP)’으로 프로그램의 목표는 가정 밖 청소년들이 원가정으로 복귀하기 위해 우리가족의 의사소통을 원활히 하여 가

족 구성원의 자아존중감을 향상시키는 것이다. 전체 프로그램의 구성은 총 8회기로 변화준비단계 3회기, 변화단계 3회기, 변화강화단계 2회기로 구성되었다.

우리가족 회복 프로그램은 가족회복체크리스트(CFR), 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y), 부모 가족회복 프로그램(FRP-P), 가족회복 프로그램(FRP)으로 구성되어있다. 가족회복 체크리스트는 본 프로그램 시작 전에 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성을 통해 가족과 관련된 가출원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 강점, 향후 가족 관계 목표, 구체적 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분한다.

청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y)은 청소년을 대상으로 ‘우리가족 접촉하기’, ‘우리가족 인정하기’, ‘가족에 대한 자각을 촉진하기’의 내용으로 변화준비단계에 해당하고, 부모 가족회복 프로그램(FRP-P)은 부모를 대상으로 변화준비단계의 내용으로 구성되었다. 가족회복 프로그램(FRP)은 청소년과 부모가 함께 변화단계에 해당하는 ‘우리가족 변화 계약하기’, ‘우리가족 의사소통 변화하기’, ‘새로운 방식으로 소통하기’와 변화강화단계에 해당하는 ‘새로운 행동을 연습하기’, ‘긍정적 변화를 강화하기’의 내용으로 구성되었다.

프로그램 대상자의 특성에 맞는 맞춤형 프로그램으로 운영할 수 있다. 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성 후 프로그램 대상 가족을 위한 복귀유형을 선택하고 가족의 현실적 상황에 맞는 회기 수, 프로그램 진행방식(대면/ 화상/ 전화)등을 고려하여 프로그램 내용을 선별하여 맞춤형 프로그램을 구성한다. 이를 위해 각 회기 프로그램은 각각 도입-전개-마무리 단계를 두어 독립적인 형태로 구성되어 있다. 따라서 가족의 상황과 필요에 따라 회기 수를 축약하거나 현실적 상황에 맞게 두 회기를 같이 진행하는 등 다양한 진행방식으로 진행할 수 있다.

본 연구는 가정밖청소년의 원가정 복귀를 위해 ‘원가정 복귀’를 새롭게 정의하고, 청소년들의 가정복귀를 위해 ‘가족회복 체크리스트(CFR)’와 ‘우리가족 회복 프로그램(We-FRP)’을 개발하였으며, 현장전문가들의 실제 활용을 위해 매뉴얼을 제작하였다는 면에서 연구의 의의가 있다. 이를 통해 청소년쉼터와 청소년회복지원시설, 청소년 자립관 등에서 가정복귀를 원하는 가출청소년과 그들의 가족에게 ‘가족회복 프로그램’을 제공하여 원가정복귀의 기회를 마련하고 가정복귀를 유지하여 청소년의 행복한 가정생활을 지원할 수 있을 것이다.

목차

I. 서론 1

- 1. 연구의 목적과 필요성 1
- 2. 연구과제 5

II. 이론적 배경 및 선행연구 고찰 7

- 1. 가정 밖 청소년의 개념 및 특성 7
- 2. 가정 밖 청소년과 청소년 쉼터 13
- 3. 가정 밖 청소년의 원가정 복귀 18

III. 연구방법 29

- 1. 프로그램 개발 절차 29
- 2. 가정 밖 청소년 요구분석 30
- 3. 가정 밖 청소년 부모 요구분석 47
- 4. 가정 밖 청소년 현장전문가 요구분석 55
- 5. 프로그램 구성 69

IV. 프로그램 평가 및 실시 80

- 1. 프로그램 전문가 타당성 평가 80
- 2. 예비 프로그램 I 실시 : 가정 밖 청소년 집단상담 프로그램 93
- 3. 예비 프로그램 II 실시 : 가족 상담 104

V. 결론 및 제언 113

참고문헌 120

부록 126

- 1. 포커스그룹인터뷰 질문지(청소년, 부모, 현장전문가) 127
- 2. 전문가 타당성 평가지(1차, 2차) 137

Abstract 155

표 목차

<표 1> 2020년도 가출 사례 수와 가출기간	9
<표 2> 청소년쉼터의 유형	15
<표 3> 가정 밖 청소년의 가족 상담 프로그램 선행연구	24
<표 4> 청소년 가족 프로그램 선행연구	27
<표 5> 가정 밖 청소년 인터뷰 참여자 인구학적 배경	31
<표 6> 가정 밖 청소년 인터뷰 질문지 구성	32
<표 7> 가정 밖 청소년의 ‘가출경험’ 범주 및 개념	33
<표 8> 가정 밖 청소년의 ‘쉼터 경험’ 범주 및 개념	34
<표 9> 가정 밖 청소년의 ‘가족’ 범주 및 개념	38
<표 10> 가정 밖 청소년의 ‘가정복귀’ 범주 및 개념	40
<표 11> 가정 밖 청소년이 바라는 ‘프로그램’ 범주 및 개념	42
<표 12> 가정 밖 청소년의 부모 인터뷰 참여자 인구학적 배경	48
<표 13> 가정 밖 청소년의 부모 인터뷰 질문지 구성	48
<표 14> ‘가족에 대한 바램’의 범주 및 개념	50
<표 15> ‘가정복귀 후 생활’의 범주 및 개념	51
<표 16> ‘부모가 원하는 가정복귀 프로그램’의 범주와 개념	53
<표 17> 가정 밖 청소년 현장전문가 인터뷰 참여자 인구학적 배경	55
<표 18> 가정 밖 청소년 현장전문가 인터뷰 질문지 구성	56
<표 19> ‘현장전문가가 인식하는 가정복귀’의 범주 및 개념	58
<표 20> ‘현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구’의 범주 및 개념	62
<표 21> ‘사후관리에 관한 현장전문가의 의견’의 범주 및 개념	64
<표 22> ‘현장전문가가 느끼는 가정복귀 지원의 한계’의 범주 및 개념	66
<표 23> 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y) 회기별 목표 및 내용	76
<표 24> 부모 가족회복 프로그램(FRP-P) 회기별 목표 및 내용	77
<표 25> 가족회복 프로그램(FRP) 회기별 목표 및 내용	78
<표 26> 타당성 평가를 위한 전문가의 학력·전공 및 경력	80
<표 27> 1차 전문가 타당성 평가 결과	81
<표 28> 1차 프로그램 회기별 목표 및 활동내용에 대한 평가결과	82
<표 29> 1차 전문가 자문 수정·보완사항	83
<표 30> 2차 전문가 타당성 평가 결과	85
<표 31> 2차 프로그램 회기별 목표 및 활동내용에 대한 평가결과	86
<표 32> 2차 전문가 자문 수정·보완사항	87
<표 33> 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y)	90

<표 34> 부모 가족회복 프로그램(FRP-P)	91
<표 35> 가족회복 프로그램(FRP)	92
<표 36> 예비 프로그램 I 연구대상	94
<표 37> 예비 프로그램 I 프로그램 주요 내용	96
<표 38> 예비 프로그램 I 1~3회기 주요 내용 및 활동사진	99
<표 39> 예비 프로그램 I 4~6회기 주요 내용 및 활동사진	101
<표 40> 예비 프로그램 I 만족도	102
<표 41> 예비프로그램 I 사전-사후 결과	103
<표 42> 예비 프로그램 II 연구대상	105
<표 43> 예비 프로그램 II 회기별 주제 및 주요 내용	106
<표 44> 예비 프로그램 II 1~4회기 주요 내용 및 활동사진	108
<표 45> 예비 프로그램 II 5~8회기 주요 내용 및 활동사진	111
<표 46> 예비 프로그램 II 만족도	111
<표 47> 예비프로그램 II 사전-사후 결과	112

그림 목차 |

그림 1. 청소년 쉼터 서비스 지원 절차	16
그림 2. 가정 밖 청소년 원가정 복귀 프로그램 개발 절차	30
그림 3. 우리가족회복 프로그램(We-FRP) 개요	70
그림 4. 예비 프로그램 I 원가족 도표 예시	98

1. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

‘가정 밖 청소년’이라는 명칭은 가출을 더 이상 개인의 일탈행위로 보는 것이 아니라 가정폭력/학대와 같은 문제로 불가피하게 ‘가정 밖’으로 나온 ‘상황’에 처한 것으로 보고(국가인권위원회, 2017) 이들이 적절한 지원이 필요한 대상임을 의미한다. 도움이 필요한 가정 밖 청소년들은 가정 내 학대나 폭력을 이기지 못해 스스로 가출한 청소년뿐만 아니라 가족에 의해 쫓겨난 청소년, 가정해체 등으로 가정이 없는 청소년도 포함되어 있다(김지연, 정소연, 2014; 백혜정 외, 2015). 그러므로, ‘가정 밖 청소년’은 일정한 주거지가 없거나 친부모와 떨어져서 그룹홈, 청소년쉼터, 청소년 회복지원시설, 청소년 자립지원관, 청소년자립생활관 등 가정 내 보호와 지원을 충분히 받지 못하는 9~24세의 청소년으로 정의할 수 있다.

이처럼 ‘가정 밖 청소년’은 여러 가지 이유로 가정을 나왔으며, 처한 상황 또한 다양하므로 그 규모를 추산하기가 어렵다. 그러나 최근 1년 동안 가출 경험을 조사한 결과에 의하면 전체 초·중·고등학생의 2.5%가 가출한 적이 있다고 답하였고, 그들의 가출 기간을 조사한 결과 한 달 이상이 2016년 6.8%, 2018년 6.7%, 2020년 8.0%로 증가하고 있다(김지연 외, 2020). 설상가상으로 가출청소년들이 위험한 환경에서 범죄에 노출되거나 더 큰 어려움에 처할 가능성이 높으므로 ‘가정 밖 청소년’의 보호와 지원은 사회가 대처해야 할 시급한 당면과제라 할 수 있다.

사태의 중요성과 시급성을 인식하고 정부는 종합적인 기본계획과 다양한 청소년복지 시설들을 마련해서 실질적인 지원을 하고 있다. 아동을 위하여 제1차(2015~2019년) 아동 정책 기본계획에서 ‘가정 밖 보호아동’이라는 명칭을 사용하여 원가정에서 이탈된 아동 보호를 위한 종합대책을 마련하였다(관계부처 합동, 2015). 청소년은 「청소년복지 지원법」 제31조에 근거한 청소년쉼터, 청소년자립지원관, 청소년치료재활센터, 청소년 회복지원시설 등 청소년복지시설과 법무부에서 위탁운영하는 청소년자립생활관 등 다양한 기관에서 지원 받을 수 있다. 이처럼 정부는 가정에서 적절한 보호를 받지 못하고 어려움에 처한 청소년이 원가정으로 복귀하거나 자립할 수 있도록 안정된 생활환경을

제공하고 있으며, 다양한 부처에서 청소년이 처한 환경에 맞게 각종 지원을 제공하고 있다. 이러한 노력에도 불구하고 ‘가정 밖 청소년’의 수가 줄어들지 않고, 반복적인 가출의 현상을 볼 때, 가정 밖 청소년을 위한 지원들의 실효성을 검토해 볼 필요가 있다.

‘가정 밖 청소년’을 지원하기 위해서 이들의 특성을 이해하는 것이 선행되어야 하는데 먼저 가출의 원인을 살펴보는 것이 필요하다. 선행연구들은 가출의 원인을 크게 개인적 요인, 가정적 요인, 학교 요인, 또래 요인으로 나누고 있다. 개인적 요인은 인구학적 특성, 심리적 특성, 비행 특성이 포함된다. 가출의 원인이 여자 청소년에게서 폭력·학대 피해가 유의한 요인으로 확인되었다(이해경, 2011). 우울과 불안이 가출충동과 가출경험에 영향을 미치는 심리적 요인으로 지목되었다(문재우, 2012; 오승환, 2010). 비행 특성에 관한 선행연구들에서는 비행경험의 유무가 청소년 가출에 영향을 주는 요인으로 작용하는 것으로 드러났다(김혜은, 정정숙, 2014a). 가정적 요인으로는 부모 학대 및 방임(문재우, 2012; 오승환, 2010), 경제 수준(오승환, 2010; 정정은, 김신영, 2012)이 주목 받고 있다. 학교 요인으로는 교사-학생관계가 나쁜 것이 가출 요인으로 지목되었다(박명숙, 2006). 또래요인은 친구관계가 영향을 미치지 않는다는 결과(주동범, 임성택, 2009)와 또래의 부정적 압력, 비행 또래 접촉, 비행 유대 등이 가출충동이나 경험으로 연결될 가능성이 크다(박민선, 2008; 이종화 외, 2006)는 상반된 결과가 있다.

이러한 가출의 원인에 의해 가정 밖으로 나온 청소년들이 쉽게 찾아갈 수 있는 기관은 청소년쉼터이다. 1992년 서울 YMCA 청소년쉼터를 시작으로 2021년 현재 전국 청소년쉼터는 일시쉼터 32개소, 단기청소년쉼터 64개소, 중장기청소년 38개 총 134개(여성가족부, 2022)가 운영되고 있다. 청소년쉼터는 가출 등 위기청소년의 조기 발견을 통한 범죄 및 비행예방, 생활보호(의·식·주), 정서적지지 및 심리상담, 의료지원, 학업 복귀, 취업 지원 등 맞춤형 자립 지원 서비스 제공을 통해 신속한 가정복귀와 사회진출을 지원한다고 사업목적에 밝히고 있다(김지연 외, 2020). 현재의 청소년쉼터는 입소 기간을 기준으로 일시쉼터, 단기쉼터, 중장기쉼터로 구분하고 일시쉼터가 가출 청소년 구조·발견, 단기쉼터는 가정복귀와 사회복귀 분류 후 연계, 중장기쉼터는 자립지원 서비스를 중점적으로 제공하고 있다. 그러므로 가정복귀를 목적으로 하는 대표기관이 단기청소년쉼터라고 할 수 있다.

이처럼 청소년쉼터의 사업목적이 가정복귀와 사회진출이라는 것이 명백하지만 가정 밖 청소년의 가정복귀는 쉬운 일이 아니다. 청소년의 가출 원인 중 가족과의 갈등이 74.8%이며(황여정 외, 2016), 가정 밖 청소년은 가정을 물리적이거나 심리적으로 자신을 지지해 주거나 보호해 주지 못하는 곳이며 돌아가고 싶지 않은 곳으로 인식하는 경향이

강하다(김희진 외, 2018). 쉼터 청소년 중 향후 가정복귀를 원하는 청소년은 16.2%이며 53.4%는 가정으로의 복귀를 전혀 또는 별로 원하지 않았다(남미애 외, 2012). 그러나 충동적으로 가출한 청소년들이 조기에 가정으로 복귀할 수 있는 방안을 모색하는 것은 여전히 중요하다(김혜은, 정정숙, 2014a).

선행연구를 살펴보면, 가출청소년의 가정복귀에 영향을 미치는 요인으로 여자 청소년이 남자 청소년보다 가정복귀 의사가 높으며(김용길 외, 2011), 양친부모가정, 부모의 애정이 높거나 방임 수준이 낮고, 가정경제 수준이 높을수록 가정복귀 확률이 높고(김혜은, 정정숙, 2014b; 김용길 외, 2011), 청소년의 나이가 많을수록, 학업중단 상태이거나 학교 출석률이 낮을수록, 범죄 가해자 피해자이거나 성매매 등의 문제가 있을 때 가정복귀 비율이 낮다(Thompson et al., 2001). 김윤나, 서보람(2018)은 단기청소년쉼터를 퇴소한 가출청소년의 가정복귀 사례를 분석하여 부모와의 갈등 수준이 낮고, 학교나 또래 문제가 있고 비행 수준이 낮을 때, 심리정서 상태가 긍정적인 것인 것이 핵심 요소라고 밝혔다.

청소년의 가정복귀를 지원하기 위해 가정복귀의 정의를 논의하는 것이 우선되어야 한다. 김진숙, 강형주(2016)은 ‘가정 밖에서 시설보호 또는 위탁보호를 받는 청소년이 원가족과 물리적으로 재결합하는 과정’으로 정의하였다. 청소년쉼터에서 실적으로 파악하는 가정복귀 인원은 위의 정의에 따르고 있다. 2020년 기준 단기·중장기쉼터를 이용했던 청소년의 57%는 귀가하였고, 경제적 자립을 이룬 경우 3%, 보호기간이 만료되었거나, 스스로 퇴소하는 경우는 14%, 다른 시설로 옮겨가는 청소년 11%이다(허민숙, 2021). 쉼터 퇴소 이후 재가출 여부나 가정 혹은 사회복귀 지원 효과가 어느 정도 유지되는지를 살펴볼 필요가 있으나 우리나라 청소년쉼터 퇴소 이후의 지원정책은 최근에 이르러서야 마련되는 추세이다(허민숙, 2021). 청소년의 57%가 귀가하였다고 하는데 가출이 반복되는 비율을 보면, 단순히 물리적인 가정 복귀를 성공적인 성과로 보기 어렵다. 실제로 청소년쉼터 이용자들 가운데 2주 이상의 가출을 경험한 청소년은 22.6%에 해당하고 6번 이상의 가출청소년도 63.7%로 나타났다(정경은, 2008). 특히 김지혜 외(2006)은 해체 가정 청소년은 가족과의 갈등 수준이 높고, 집에서 지내는 것이 안전하지 않고, 실질적인 보호자가 없어 가출이 반복적으로 나타나게 된다고 하였다. 이러한 해체 가정 청소년에게 물리적 재결합과정을 기대하기 어렵겠지만 그렇다고 자립 지원만을 강조하여 원가족과의 화해와 연결을 배제하는 것이 옳은가 하는 의문을 제기할 수 있다. Fernandes-Alcantara(2003)은 가정의 경제적 상황이 불안정하고, 가족 내 관계가 원만하지 않을 경우 청소년들이 상습적으로 가출을 하는 경향이 있다고 밝혔다. 이러한 해

체 가정 청소년에게 물리적 재결합과정을 기대하기 어렵겠지만 그렇다고 자립 지원만을 강조하여 원가족과의 화해와 정서적 연결을 배제하는 것이 옳은가 하는 의문을 제기할 수 있다.

원가정 복귀를 가장 우선시하는 아동복지시설은 친권자인 부모, 넓게는 친인척까지 포함하여 태어나고 관계를 맺었던 가족으로 돌아감을 뜻하며(김진숙 외, 2021), 원가족과의 관계 유지 및 회복을 돕는 것을 모두 포함한다. 즉 원가족과 재연결하는 과정의 수준과 속도는 아동과 부모, 원가정 상황에 따라 다르므로 집으로 돌아가는 ‘결과’보다 원가정 복귀 과정 자체가 가지는 의미가 크다는 것이다(김진숙 외, 2021). 복귀 후 다시 보호 체계에 진입하지 않도록 아동과 가족에 대한 철저한 사정, 원가정 복귀를 위한 충분한 준비, 아동과 가족에게 전문적인 서비스 제공, 원가정 복귀 이후 지원 등을 제공하고 있다. 이러한 선행연구를 종합해서 본 연구에서는 ‘원가정 복귀’를 원가족과의 정서적 연결, 이를 바탕으로 한 물리적 재결합과 지속적인 복귀상태를 유지하는 것으로 정의한다.

단기청소년쉼터는 가정 밖 청소년의 가정 복귀를 위해 청소년과 가족과의 관계 개선을 위한 가족상담, 가정 복귀에 필요한 자원에 대한 정보를 제공·연계하는 가족지원, 청소년의 귀가 계획을 준비하는 귀가지원을 제공하고 있다(여성가족부, 2022). 그러나, 가정복귀의 대전제는 가정이 청소년을 안전하게 보호할 환경을 제공해 줄 수 있고, 청소년이 돌아갈 의사가 있고, 부모와의 관계가 회복되는 것이다. 앞선 가출원인과 가정복귀 요인에서 부모 및 가족과 관련된 요인의 영향이 큰 것을 확인한 바 있다. 김은영, 송민정(2009)은 부모가 가출한 자녀를 찾기 위해 노력하고, 부모의 적극적인 노력과 정서적 표현이 가능하면 청소년의 귀가에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다고 하였다. 즉 가정 복귀 지원에서 부모를 포함시키는 것은 자녀의 가출행동을 감소시키고 가족이 자녀와 재결합하는데 유용하다는 것이다. 송미경 외(2012)는 가출 경험이 있는 자녀를 두고 상담 중이거나 상담을 종결한 부모를 대상으로 자녀의 가출에 대한 경험을 분석한 결과, 부모에게도 자녀가출은 걱정, 불안, 배신감 뿐 아니라, 앞이 캄캄하고 자책과 회한, 죽고 싶다는 생각을 할 정도로 고통스러운 경험이었다. 연구자들은 부모의 양육태도 점검, 자녀의 특성 이해 및 가출하지 않도록 부모의 대처방안 습득, 부모의 심리적 고통을 줄일 수 있는 스트레스 대처방법 개발, 부모-자녀 간 효과적 의사소통 방법 훈련, 자녀와의 갈등개선 방법 습득하여 낙담하고 자책하는 부모에게 힘을 실어 줄 수 있어야 한다고 제안하였다. 그러나 김윤나, 서보람(2018)은 단기청소년쉼터의 가정복귀 서비스에 대해서 청소년은 프로그램을 명확히 인식하지 못하는 것으로 드러났다. 또한, 가정복귀

후 청소년은 갈등관계 부모님과 무관심한 사이로 지내거나 여전히 갈등 관계인 경우가 있어 과연 가정복귀가 성공적이었는지에 대한 의문을 제기하고 가정복귀 서비스의 추후 논의를 제안하였다.

이에 단기청소년쉼터 종사자를 포함한 청소년상담복지실무자들이 ‘가정 밖 청소년’을 원가정으로 복귀시키기 위해 청소년과 가정에 대한 사정, 원가정복귀를 위한 충분한 준비, 청소년과 가족의 관계를 개선하기 위한 전문적인 서비스 제공, 원가정 복귀 이후 사후관리 등을 포함하여 현장에서 효과적으로 활용할 수 있는 프로그램을 개발할 필요가 있다.

본 연구에서는 ‘가정 밖 청소년’의 원가정 복귀에 대한 정의를 재구성하고 단기청소년쉼터에서 원가정 복귀를 위해 제공되는 프로그램을 분석하여, 청소년과 부모를 대상으로 하는 프로그램을 개발하고 청소년 상담복지 실무자들이 활용할 수 있는 매뉴얼을 개발하고자 한다.

2. 연구과제

본 연구의 목적은 청소년상담복지실무자들이 ‘가정 밖 청소년’을 효과적으로 도울 수 있는 원가정 복귀 프로그램을 개발하고 현장에서 활용할 수 있는 매뉴얼을 개발하는 것이다. 가정 밖 청소년들이 지속적으로 발생하고 가출이 반복되는 현실에서 청소년을 보호하기 위해 단기청소년쉼터에서 원가정 복귀를 지원할 수 있는 실효성 있는 프로그램을 개발하고 청소년상담복지실무자들이 효과적으로 활용할 수 있는 매뉴얼을 개발함으로써 ‘가정 밖 청소년’의 원가정 복귀 지원을 돕고자 한다. 이를 위해 본 연구의 과제는 다음과 같다.

첫째, ‘가정 밖 청소년’에 관한 선행연구, 이들의 원가정 복귀를 위한 국내외 개입 프로그램 및 효과에 관한 자료와 현행 지원체계들을 검토하고 분석함으로써 실효성 있는 원가정복귀의 요소들을 추출하고자 한다. 특히, 가정 밖 청소년, 그들의 부모에 대한 심층면접과 현장전문가를 대상으로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구를 분석하여 효과적인 프로그램 내용 요소를 추출하고 세부적인 프로그램 운영 및 절차 등을 개발하고자 한다.

둘째, ‘가정 밖 청소년’, 그들의 부모, 현장전문가의 요구분석을 반영하여 프로그램 초안을 마련하고 이를 현장전문가의 타당성 검토를 통해 프로그램을 개발한다.

셋째, ‘가정 밖 청소년’ 과 그들의 부모를 대상으로 프로그램을 운영하고 프로그램 참여자의 평가를 통해 프로그램을 수정 보완하여 최종 프로그램을 완성한다.

본 연구를 통해 ‘가정 밖 청소년’ 의 원가정복귀 프로그램의 전문성과 효율성을 높이고, 추후 활용을 위하여 프로그램 매뉴얼 확대 개발의 기반을 마련하는데 기여하고자 한다.

II. 이론적 배경 및 선행연구 고찰

1. 가정 밖 청소년의 개념 및 특성

가. 가정 밖 청소년의 개념

가정 밖 청소년은 가정이 없거나 그 가정으로부터 이탈된 청소년, 또는 가정 내 보호자가 적절한 보호 및 양육능력이 없는 경우의 청소년으로 정의될 수 있다(박수련, 이주영, 2018). 청소년은 「청소년기본법」 제3조 제1항에 있는 “9세 이상 24세 이하인 사람”으로 규정하고 있다. 국가인권위원회(2017)에서 ‘가출’이라는 단어가 주는 부정적인 이미지와 낙인효과를 우려하여 ‘가정 밖’으로 용어변경이 권고되었고, 2021년 7월 「청소년복지 지원법」 개정안이 발의되었다. 이는 가출청소년에 대한 인식의 변화와 지원정책 방향이 청소년의 상황에 따라 다양한 지원이 가능하도록 변화가 시작됨을 의미한다.

가정의 보호와 양육을 받지 못하는 아동·청소년의 경우는 크게 네 집단으로 나눌 수 있다. 첫째, 아동 양육시설이나 위탁 및 대안 가정에서 생활하는 청소년이다. 이들은 공동생활가정(그룹홈), 아동 양육시설 등에 입소하여 보호·양육을 받고 있다. 둘째, 청소년 복지시설에 입소하여 생활하는 청소년이다(김희진 외, 2018). 청소년복지시설로는 「청소년복지 지원법」 제31조에 근거한 청소년쉼터, 청소년자립지원관, 청소년치료 재활센터, 청소년 회복지원시설 등이 있다. 셋째, 기타 시설로 법무부에서 위탁·운영하는 청소년자립생활관에서 생활하는 청소년들이 포함될 수 있다. 청소년 자립생활관의 이용대상은 만 12~22세 청소년 중 소년 보호관련 기관의 추천 또는 의뢰 청소년, 자립 지원이 필요한 무의탁 청소년, 저소득층 및 국민기초생활보장 수급 대상 청소년이다(김희진 외, 2018). 마지막으로 거리나 적절하지 못한 주거환경에서 생활하는 청소년이다. 이들은 혼자 또는 가출패과 같은 무리를 만들어 노숙하거나 찜질방, 폐가, 원룸 등 다양한 곳에서 숙식을 해결한다.

종합해보면 가정 밖 청소년은 일정한 주거지가 없거나 주거지로써 적절성이 현저히 낮은 곳에서 생활하는 청소년, 쉼터, 청소년 자립지원관, 청소년 회복지원시설 등을 이

용하고 상담 기간 동안 시설에서 생활하는 청소년, 아동복지법에 우선 적용을 받는 보호 대상과 법무부가 위탁 운영하는 청소년자립생활관에서 생활하는 청소년이다(김희진 외, 2018).

가정 밖 청소년과 유사한 개념으로 가정외에서 생활하고 있음을 강조하여 일반적으로 사용되는 용어는 가출청소년, 그룹홈 청소년이 있다. 먼저, 가출청소년은 일반적으로 아직 가정의 돌봄이 필요한 상황에서 보호자의 동의 없이 가정 밖에서 최소 하룻밤 이상 생활하고 있는 청소년으로 정의될 수 있다. 이는 자의에 의해 능동적으로 가정을 나온다는 개념이 더 강하다고 느낄 수 있다(백혜정, 방은령, 2009). 가출을 반사회적 행동으로 보는 시각이 강하여 경찰의 단속이나 언론 보도에서 가출청소년들이 비행 청소년이나 잠재적 범죄자로 간주하는 사례(국가인권위원회, 2017)가 있는 것처럼 오랜 기간 동안 청소년 가출은 문제행동으로 인식되어 왔다. 2021년 청소년 복지 지원법의 개정으로 가출 청소년을 가정 밖 청소년으로 대체하여 사용한다.

둘째, 그룹홈 청소년은 그룹홈(Group Home)에서 지내는 청소년을 지칭한다. 그룹홈이란 사회생활에 적응하기 어려운 아동, 청소년, 노인들을 각각 소수의 그룹으로 묶어 가족적인 보호를 통해 지역사회에 적응할 수 있도록 도와주는 프로그램이나 제도이다. 가족의 보호를 받을 수 없는 대안 가정으로 제시되면서 2012년 12월 아동복지법이 개정될 때 아동복지시설로 분류되면서 ‘공동생활가정’으로 불리게 되었다(김현태, 조순실, 2009). 그룹홈 청소년들은 친부모의 양육을 경험하지 못한다는 점이 가정 밖 청소년과 유사하지만, 이들은 일시적으로 가출을 한 것이 아니라 대리모, 대리부 역할을 하는 성인과 함께 생활하는 가정이 있으므로 가정 밖 청소년과 처한 상황이 다르다. 따라서, 본 연구에서는 원가정에서 생활하지 않는 점은 유사하지만 공동생활가정에서 지내는 그룹홈 청소년은 제외된다.

따라서, 본 연구에서는 ‘가정 밖 청소년’은 일정한 주거지가 없거나 일정기간 국가와 단체에서 제공하는 공간에서 지내면서 원가정을 벗어나 생활하고 있는 청소년을 일컫는다.

나. 가정 밖 청소년의 현황

실질적으로 9~24세 가정 밖 청소년들의 정확한 규모를 추산하기는 매우 어렵다. 가정 밖 청소년의 상당수를 차지할 것으로 예상되는 가출 청소년들은 자신의 거주환경을 노출하지 않으려는 경향이 강하고, 가정 밖 생활을 하더라도 다시 가정으로 들어갔다 나

오기를 반복하는 등 개인마다 가정 밖 생활 기간이 다르기 때문이다(박수련, 이주영, 2018).

<표 1>을 보면 최근 1년 동안 가출 경험을 조사한 결과, 전체 초·중·고등학생의 2.5%가 가출한 적이 있다고 답하였다. 학교급별로는 중학생이 2.7%로 가장 높았고, 고등학생 2.6%, 초등학생 2.1% 순으로 나타났다. 18년에 비해 중·고등학생의 가출은 감소했지만 초등학생의 가출은 1.3%에서 2.1%로 증가하였다(김지연 외, 2020).

<표 1> 2020년도 가출 사례 수와 가출기간

구분		사례 수	하루	2~5일	6~9일	10~30일	한 달 이상
전체		345	63.3	20.4	3.8	4.5	8.0
성 별	남자	187	60.5	21.2	3.1	5.0	10.1
	여자	159	66.6	19.4	4.5	3.9	5.6
학 교 급	초등학교	94	72.6	13.1	0.0	3.7	10.7
	중학교	123	65.7	20.2	3.9	2.0	8.2
	고등학교	129	54.2	25.8	6.4	7.5	6.0

출처 : 김지연(2020). 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 발췌 및 수정

다. 가정 밖 청소년의 특성

가정 밖 청소년의 특성은 가정 밖 청소년을 이해하기 위해서 가출 원인을 먼저 알아보고 가정 밖 청소년의 특성을 탐색해보았다.

1) 가출 원인

가출 원인에는 개인적 요인, 가정적 요인, 학교 요인, 또래 요인이 있다.

첫째, 개인적 요인 중 위험요인은 인구학적 특성, 심리적 특성과 비행 경험이 있고, 자아존중감은 보호요인과 위험요인 둘 다로 작용할 수 있다. 인구학적 특성에서 연령에 따른 차이는 가출 경험은 고등학생에게서 더 높게 나타났고(문재우, 2012), 연령이 증가할수록 반복가출 또는 만성가출의 위험성이 더 높은 것으로 나타났다(이상무, 2012). 성별에 따른 차이는 가출충동은 여자 청소년들이 더 많이 느끼는 것에 반해 가출 경험은 남자 청소년들이 더 많았다(오승환, 2010; 문재우, 2012). 여자 청소년들은 폭력·학대 피해가 가출에 유의한 요인이라고 확인되는 등 남자 청소년들과 차이를 보였다(이해경, 2011).

심리적 특성으로는 우울과 불안이 가출 경험에 영향을 미치는 심리적 요인으로 확인되었다(문재우, 2012; 오승환, 2010; 한상철, 2010). 한편 자아존중감은 가출을 방지할 수 있는 보호요인과 위험요인 둘 다를 기능할 수 있다는 결과가 나타났다. 자아존중감이 높은 청소년은 부모의 감독이나 학교의 억압에서 벗어나 자신의 자아실현을 추구하기 위해 가출을 선택할 수 있다(이상무, 남성희, 2012; 정원철, 이화명, 2013; 오승환, 2010). 한편 국외연구에서 자아존중감이 높은 청소년은 자신의 행동을 조절 및 통제할 수 있으며, 자아존중감이 가출 이후에도 청소년들의 우울증, 폭력이나 절도 등과 같은 문제행동을 차단하는 보호요인으로 작용하는 것으로 나타났다(Davey, Eaker & Walters, 2003).

둘째, 가정적 요인으로 위험요인은 가족 간 갈등, 경제적 어려움, 부모의 학대 및 방임이 있고, 보호요인은 개방형 의사소통, 부모 지지가 있다. 최근 1년 가출 경험이 있는 청소년들의 74.1%가 가족과의 갈등으로 가출하였다고 조사되었다(손재환 외, 2020). 반복되는 가정 문제로 인한 부모에 대한 두려움과 불신, 방임 경험 등이 청소년의 장기적 가출의 원인이 된다는 연구도 있다(여성가족부, 2010). 가정폭력 피해경험(신체적, 정서적, 방임) 수준이 높을수록 가출경험에 유의미한 영향을 준다고 나타났다(김민정, 곽대경, 2021). 경제적인 어려움으로 욕구를 충족하지 못하거나 또래지위에서 우월감을 획득하기 위한 방편으로 청소년들은 유해환경에 접촉할 가능성이 높아진다(이재삼, 2019). 보호요인 중 부모의 지지가 높을수록 가출 경험이 낮고(문재우, 2012), 가족의 긍정적 기능, 개방형 의사소통 등이 중요한 요인으로 확인되었다(Hartos, Eitel, Haynie & Simonston, 2000).

셋째, 학교 요인 중 위험요인은 학업 성적 및 학업의 압박감이 있다. 교사와의 관계는 보호요인과 위험요인 둘 다를 기능할 수 있다는 결과가 나타났다. 많은 청소년이 입시 위주의 학교 시스템으로 인한 스트레스와 억압에서 벗어나기 위해 가출을 선택하는 경우도 있다. 학업 성적은 부모와의 갈등을 겪거나 학교에 적응하지 못하고 친구들과도 어울리지 못하는 등의 위험요인으로 작용한다. 학업성적은 남자청소년, 여자청소년 모두 하위권인 경우 가출할 확률이 높았다(김민정, 곽대경, 2021). 교사와의 관계를 살펴보면, 좋지 않은 교사-학생 관계는 청소년들의 가출요인에 영향을 주었지만(박명숙, 2006), 여자청소년의 경우 선생님께서부터의 사회적 지지 수준이 낮을수록 가출 행동을 할 가능성은 높게 나타났다(김민정, 곽대경, 2021).

넷째, 또래 요인으로, 청소년의 경우는 어떤 상황에서 어떤 친구로부터 압력 혹은 지지를 받는가에 따라서 위험요인이 될 수도, 보호요인이 될 수도 있기 때문에 해석에 주의가 필요하다(김혜은, 정정숙, 2014a). 비행 친구의 경우 초기(초4-6) 청소년기에서는 위

험요인, 중가·후기(중1~고3)는 보호요인으로 나타났다(전신현 외, 2010). 친구 지지 또한 위험요인일 때, 비슷한 경험을 하는 친구집단을 형성할 가능성이 높다는 점을 고려하면 친구 지지는 청소년들에게 자신이 행한 행동이 옳다고 믿게 하는 힘을 가지게 된다(이상무, 남성희, 2012). 가정의 문제가 있거나 스트레스를 강하게 받고 있을 때 친구의 영향은 가출 충동을 증가시킬 수 있으나, 일반적으로 친구의 지지가 높을수록 가출을 덜 하는 것으로 나타났다(오승환, 2010).

2) 가정 밖 청소년 특성

가정 밖 청소년들이 가지고 있는 특성은 다양한 영역과 연결되어있는데 가정적 특성, 학업적 특성, 근로 및 경제 활동, 정서·인자·행동 문제, 또래 관계, 사회적 지원 6가지 영역이 있다.

첫째, 가정적 특성으로 가정 밖 청소년들의 원가정 형태는 한부모 및 재구성 가족 등의 비율이 높게 나타난다. 반복 가출의 경험이 있고 컴퓨터를 이용하는 청소년들의 경우 한부모 가정은 35.5%, 재혼·별거·입양 등을 이유로 재구성된 가족과 생활한 경우는 23.98%로 나타났다(백혜정 외, 2015). 가족의 경제적 수준 또한 청소년 가출에 영향을 미친다. 남미애, 홍봉선(2007)의 조사에서도 쉼터 입소 청소년 중 25.8%가 기초생활보장 대상자였으며, 33.1%가 경제적 수준이 낮은 것으로 나타났다. 이는 빈곤율이 증가하는 것이 청소년가출의 증가를 초래하고 있다는 것을 의미한다.

둘째, 학업적 특성으로 학업을 중단한 청소년은 학업을 지속하는 이들에 비해 가출 일수가 훨씬 많아 학업중단과 가정 이탈 간에는 밀접한 관련이 있음을 보여준다(백혜정 외, 2015). 또한 가정폭력 피해 경험이 있으면서 학업을 중단한 청소년의 77%는 가출을 경험하였는데 가정폭력 피해를 경험한 학업 중단 청소년의 가출 위험은 가정폭력 피해와 학업중단 경험이 없는 청소년에 비해 2.6배나 증가하였다(한국청소년상담복지개발원 외, 2015). 가정 밖 청소년들의 학교 환경에 대한 만족도는 4점 만점에 1.9점으로 중앙값보다 낮고 특히 중장기쉼터 청소년은 일시쉼터 청소년보다 만족도 값이 유의하게 낮았다(남미애 외, 2012). 이러한 결과는 가정이탈의 가능성이 큰 청소년일수록 학교에 대한 불만족 수준이 더 높을 수 있음을 보여주었다(김희진 외, 2018). 이러한 연구결과들은 가정 이탈 청소년들의 경우 학업 중단 문제와 더 많이 연관되어있다는 것을 보여준다.

셋째, 근로 및 경제 활동으로 가정에서 이탈된 청소년들은 당장의 숙식을 해결해야 하는 문제에 마주치게 된다. 청소년복지시설이나 아동 양육시설 등에 입소한다면 숙식에 대한 문제는 어느 정도 해결이 가능하지만, 숙식 이외에 필요한 생활비나 자립을 준

비하기 위해서는 경제적 지원이 있지 않으면 어느 정도의 근로 및 경제활동은 필수적이다. 때문에 청소년쉼터에서 생활하는 청소년의 57.3%가 아르바이트 경험이 있으며 아르바이트의 직종으로는 요식업계나 배달이 가장 많았다. 또한 아르바이트 하는 주된 이유로 용돈을 받을 처지가 아니거나(33.39%) 자신이 원하는 것을 얻기 위해서는 돈이 부족하기 때문(20.5%)이라는 이유가 가장 큰 비율을 차지하였다(황여정 외, 2016).

넷째, 정서인자행동 문제로 가정 밖 청소년들의 가출 중 자살시도 경험이 35.7%로 나타났다(남미애 외, 2012) 중고등학생의 일 년 동안의 자살 시도율이 4.1%(교육과학기술부, 보건복지부, 질병관리본부, 2012)인 것을 볼 때 가정 밖 청소년들의 자살 시도율이 일반 청소년에 비해 높은 편임을 알 수 있다. 전체 쉼터의 91.3%가 낮은 지능의 청소년이 쉼터를 이용한 적이 있다고 응답하였고 쉼터는 높은 공격성, 심한 우울 및 자살 시도를 한 청소년이 입소한 경험이 있다고 각각 86.1%, 76.5%와 47.38%로 응답하였으며 79.1%의 쉼터가 정신과적 치료가 필요한 청소년이 입소한 경험이 있다고 응답하였다(백혜정 외, 2015).

가정 밖 청소년들이 음주, 흡연, 폭력, 절도, 성경험 등의 문제 행동을 하는 경우가 보고되었는데 이러한 문제행동 중 절도나 성매매 등은 돈을 구하기 위함이거나 잠잘 곳을 마련하기 위한 방편으로 이용되기도 하였다(백혜정 외, 2015). 또한 쉼터 청소년들의 성관계 경험은 40.1%로 여자 청소년의 경험률(62.3%)이 남자 청소년의 경험률(54.4%)보다 높아(황여정 외, 2016) 가정 밖 청소년의 경우 여자 청소년이 성 문제에 노출될 위험이 더욱 높은 것으로 나타났다. 음주 및 흡연 경험과 관련해서는 최근 1개월간 쉼터 청소년들의 50%가 음주 경험이, 58.79%가 흡연 경험이 있는 것으로 나타났으며 이는 음주 18%, 흡연 5.9%의 경험률을 보인 일반 중고등학생과는 큰 차이를 보였다(황여정 외, 2016). 때문에 가출청소년들은 일반 청소년들에 비해 알코올 중독과 약물 남용에 노출될 가능성이 증가하였고(Tucker et al., 2011), 가출 기간이 길어질수록 가출청소년들이 직접 범죄를 저지를 가능성이 증가하였으며(Ferguson et al., 2011), 여자 청소년의 성폭력 피해 가중성도 증가하는 것으로 나타났다(Thrane, Yoder & Chen, 2011).

다섯째, 또래 관계로 가정 밖 청소년들에게 또래 관계는 정서적 지지나 정보 제공과 같은 긍정적인 기능을 하는 동시에 비행 및 범죄로 이끌거나 착취·학대의 희생양으로 삼기도 하는 측면이 있어 또래 관계에 대한 관찰과 지도는 필수적으로 포함될 필요가 있다(박수련, 이주영, 2018). 가정적인 문제가 있는 상황에서 비슷한 처지의 또래와의 어울림은 청소년에게 가출할 용기를 주기도 한다(김용길 외, 2011). 청소년들에게 또래 친구란 일상의 많은 부분을 차지하기 때문에 이 시기의 또래 관계는 매우 중요하면서도

결정적인 관계라 할 수 있다.

여섯째, 사회적 지원에 대한 요구가 크다. 가정 밖 청소년들은 사회적 지원 중 특히 자립 지원 서비스에 대한 요구가 상당함을 알 수 있다(남미애 외, 2012). 가정 밖 청소년들에게는 생활 지원 뿐 아니라 미래를 위한 자립 지원 서비스가 체계적으로 제공되어야 한다.

2. 가정 밖 청소년과 청소년 쉼터

청소년 쉼터는 가정 밖으로 나온 청소년들의 접근성이 가장 높은 기관이다. 청소년쉼터는 「청소년복지지원법」 제16조(청소년 가출 예방 및 보호·지원), 제31조(청소년복지시설의 종류), 제32조(청소년복지시설의 설치) 등에 근거하고 있다. 청소년복지지원법 제31조 제1호에 따른 청소년쉼터의 설치·운영, 청소년쉼터 퇴소 청소년에 대한 사후지원 등 필요한 지원을 하여야 한다.’ 고 규정하고 있으며 제31조(청소년복지시설의 종류)에서는 청소년쉼터를 ‘가정 밖 청소년에 대하여 가정·학교·사회로 복귀하여 생활할 수 있도록 일정 기간 보호하면서 상담·주거·학업·자립 등을 지원하는 시설’로 정의하고 있다.

이러한 법적 근거를 토대로 ‘2022년 청소년 사업안내’에서는 청소년쉼터를 가정 밖 청소년에게(대상), 일시적으로(보호기간), 생활지원과 보호(서비스)를 제공하고, 사례관리를 하여, 가정·사회로의 복귀(단기목표), 학업 및 자립을 지원하기위한(중장기목표), 청소년복지시설(청소년시설유형)을 의미하는 것으로 규정하고 있다. 따라서 청소년쉼터 운영지침에서 규정된 청소년쉼터의 역할은 크게 7가지가 있으며 ㉠ 가정 밖 청소년의 일시보호 및 숙식제공 ㉡ 가정 밖 청소년의 상담·선도·수련활동 ㉢ 가정 밖 청소년의 학업 및 직업훈련 지원활동 ㉣ 가정 밖 청소년의 사례관리 ㉤ 청소년의 가출예방을 위한 거리 상담 ㉥ 그 밖에 청소년복지지원에 관한 활동 ㉦ 지역사회 청소년통안전망과 연계협력 강화 ㉧ 청소년전화 1388과 청소년상담지원센터와의 연계를 통한 상담 및 보호서비스를 제공한다.

가. 청소년 쉼터의 개념 및 유형

청소년쉼터의 사업목적은 위기 청소년의 조기 발견을 통해 범죄 및 비행 예방, 생활

지원, 정서적 지지 및 심리상담, 의료지원, 신속한 가정복귀와 사회진출을 지원하는 것이다(김지연 외, 2020). 이러한 목적을 달성하기 위해 현재의 청소년쉼터는 입소 기간을 기준으로 일시쉼터, 단기쉼터, 중장기쉼터로 구분하고 있다. <표 2>에서 보호기간, 이용 대상, 기능, 위치, 지향점 등을 설명하고 있다.

일시쉼터는 거리를 배회하는 청소년을 조기 발견하여 청소년들을 긴급 보호하여 거리의 위험으로부터 차단하고, 가정복귀 및 기관연계를 통해 가출 청소년을 안전한 사회 체계 안으로 인도한다(조천재, 2019).

단기쉼터는 가출 청소년을 3개월 이내 단기보호를 하는데 3월씩 2회에 한하여 최장 9개월로 연장이 가능하고 상담치료 및 예방 활동, 의식주, 의료 등 보호 서비스 제공, 일사중장기 청소년 쉼터와 연계, 가정 및 사회 복귀 대상 청소년 분류하여 연계 서비스를 실시한다.

중장기쉼터는 가정복귀가 어렵거나 특별히 장기간 보호가 필요한 위기 청소년을 대상으로 3년 이내 중장기 보호를 하는데 최장 4년까지 학업·자립 지원 등 특화된 서비스를 제공한다. 각 기관의 중심 역할을 볼 때, 일시쉼터가 가출 청소년 구조·발견, 단기 쉼터는 가정복귀와 사회복귀 분류 후 연계, 중장기쉼터는 자립 지원 서비스를 중점적으로 하고 있다고 볼 수 있다.

쉼터의 지향점과 목적을 보았을 때 일시쉼터와 중장기쉼터는 가정복귀보다는 가출 예방과 사회복귀에 중점을 두고 있어 본 연구에서는 단기쉼터를 이용하는 청소년을 연구대상으로 하고자 한다.

<표 2> 청소년쉼터의 유형

구분	일시쉼터 (일시이동형, 고정형)	단기쉼터	중장기쉼터
보호기간	24시간 ~ 7일 이내 일시보호	3개월 이내 단기보호 *3월씩 2회에 한하여 연장가능(최장 9개월)	3년 이내 중장기 보호 *1회 1년에 한하여 연장 가능(최장 4년)
이용대상	가출·거리배회·노숙청소년	가출 청소년	자립의지가 있는 가출 청소년
핵심기능	일시보호 및 거리상담지원(아웃리치)	심리·정서 상담 지원, 사례관리를 통한 연계	심리·정서 상담지원, 사회복귀를 위한 자립지원
기능	<ul style="list-style-type: none"> - 위기개입상담, 진로지도, 적성검사 등 상담 서비스 제공 등 - 가출청소년 조기구조·발견, - 먹거리, 음료수 등 기본적인 서비스 제공 등 - 의료서비스 지원 및 연계 	<ul style="list-style-type: none"> - 가출청소년 문제해결을 위한 상담·치료 및 예방 활동 - 의식주, 의료 등 보호서비스 제공 - 일시·중장기 청소년 쉼터와 연계 - 가정 및 사회복귀 대상 청소년 분류, 연계서비스 - *저연령 청소년(13세 이하)은 아동복지시설, 아동보호전문기관 등에 연계 권장 	<ul style="list-style-type: none"> - 가정복귀가 어렵거나 특별히 장기간 보호가 필요한 위기청소년을 대상으로 학업·자립 지원 등 특화된 서비스 제공 - *저연령 청소년(13세 이하)은 아동복지시설, 아동보호전문기관 등에 연계 권장
위치	일시이동형(차량), 고정형(=청소년유동지역)	주요도심별	주택가
지향점	가출예방, 조기발견, 초기개입 및 보호	보호, 가정 및 사회복귀	자립지원

출처 : 청소년쉼터 입소청소년 및 종사자실태조사연구 발췌 및 수정 (한국청소년상담복지개발원, 2020)

나. 단기청소년쉼터의 가정복귀 지원

단기청소년쉼터의 운영 목적 및 주요 기능에서 청소년이 가정에 복귀하도록 지원하고, 가족지원, 귀가지원, 가족상담을 활동내용으로 제시하였다. 또한, 가족지원, 귀가지원, 가족상담 건수를 산출근거로 하여 가정복귀 인원, 사후관리실적을 성과지표로 삼고 있다. 단기청소년쉼터 이용 대상 청소년은 갈등가정과 해체가정 청소년으로 분류하고, 그중 가족과의 갈등으로 인해 일시적으로 가출한 갈등가정 청소년에게 가정복귀 지원을 제공한다(한국청소년상담복지개발원, 2019). 청소년 단기 쉼터에서 이루어지는 가정

복귀 지원을 입체적으로 이해하기 위해서 청소년 쉼터 운영매뉴얼과 행정지원시스템 매뉴얼을 함께 분석하여 서비스 지원 절차에 따라 청소년에게 제공되는 가정 복귀 지원을 전체적으로 파악하고자 한다.

한국청소년상담복지개발원(2019)에서 제공하는 청소년 쉼터 운영매뉴얼 중 일시(고정형)/단기/중장기쉼터 서비스 지원 절차 내용은 아래 그림1과 같다. 서비스 지원 절차는 초기면접, 초기적응, 사정하기, 개별계획수립, 개입하기, 종결/평가, 사후관리 총 7단계로 진행된다.



그림 1. 청소년 쉼터 서비스 지원 절차

먼저, 초기면접 단계는 쉼터에 찾아 온 청소년의 문제와 욕구를 확인하고, 청소년 쉼터의 서비스에 부합되는지 여부를 판단하는 단계이다. 실종아동법에 따라 보호자에게 연락하여 입소 사실을 고지하는 것을 원칙으로 하고, 청소년 및 부모 동의서를 받고 입소한다. 하지만 청소년의 상황에 따라 보호자와의 연락을 보류할 수 있다. 초기면접 단계에서 입소 하게되면 행정지원시스템에서 대상자의 인적사항 및 가족사항을 기초적으로 파악하여 가정 복귀 지원의 첫 단계가 시작된다.

두 번째, 초기적응 단계는 청소년의 심신을 회복하고 정서적으로 안정을 찾아 쉽고 편안하게 쉼터생활에 적응하도록 개인 상담 및 행동을 관찰을 하는 단계이다. 오리엔테이션과 초기 적응프로그램을 통해 건강검진, 개인상담 및 행동관찰, 생활규칙 습득 등의 프로그램을 제공받는다. 이 단계에서 입소자에 대한 개입이 시작되어 행정지원시스템에서 입소사례 등록을 통해 관리가 시작된다. 이때 가정 복귀와 관련된 부분은 대상자의 가족 형태를 파악하는 것이 포함되어 있다.

세 번째, 사정하기 단계에서는 청소년의 욕구와 당면문제가 무엇이며 청소년이 희망하는 생활과 건강한 성장을 위해 쉼터가 어떤 방향으로 어떤 개입을 행할 것인가를 모색한다. 청소년과의 면담, 행동관찰, 부모나 의뢰자와의 면담, 심리검사 등 기록물 등을 활용하여서 사정하고 이 단계에서 청소년의 욕구, 자원, 환경, 서비스계획을 파악해야 한다. 이때 가정 복귀와 관련된 부분은 입소자의 상태에서 현재 문제 상태와 가정상태를 파악하고, 추가적으로 대상자의 가출경험과 가정형편 등을 파악하여 가출원인을 상

세히 입력하도록 되어있다. 부모간의 불화, 부모와 불화, 부모의 지나친 간섭, 부모의 무관심, 부모의 폭력, 부모 외 다른 가족과의 불화, 가족내 성폭력, 가족내 성문제, 경제적 어려움, 가정해체 등의 가출 원인 중 가정 원인을 파악함으로써 가정 복귀 지원 서비스의 대상자의 선별 및 상담 계획 수립의 자료로 사용할 수 있다. 이때 활용할 수 있는 심리검사의 예로 부모-자녀 관계 검사가 제시되어 있는데 보다 정확한 사정을 위해 다양한 심리검사가 제공되어야 한다.

네 번째, 개별계획 수립 단계는 청소년과 실무자가 함께 청소년의 욕구를 충족시키기 위해 앞으로 어떤 노력과 실천을 해야 하는지에 대한 개별 맞춤형 계획을 수립하는 단계이다. 이 단계에서는 목표설정, 서비스 및 프로그램 계획, 퇴소계획을 세우고, 합의한 개별 계획은 청소년, 실무자, 관계 기관 등의 합의 과정을 동의를 구하고 이루어진다. 개별계획 수립 단계에서 대상자가 가족과 관련한 목표를 요청할때에만 가족 문제를 다루고 모든 대상자가 가족과 관련된 개별 계획을 수립하지는 않는다.

다섯 번째, 개입하기 단계는 개인별 목표와 개입계획이 세워지면 그에 따른 개입이 일어나는 단계이다. 이때, 가정복귀 지원을 개입 내용으로 주목 있으나 가족은 청소년을 둘러싼 환경에 해당되는 간접 서비스이고 외부자원 발굴·연계를 통해 서비스가 제공된다고만 언급되어 있다. 이를 통해, 청소년의 가족을 대상으로 하는 서비스가 쉽거나 제공하는 직접 서비스에 해당되지 않음을 알 수 있다.

여섯 번째, 종결/평가 단계는 개인별 개입목표가 달성되거나 청소년이 서비스 중단을 원하거나, 다른 기관에 의뢰 등으로 더 이상의 서비스가 필요하지 않을 때 종결 및 평가가 이루어지는 단계이다. 이 단계에서 가정 복귀와 관련된 관리는 주, 부 퇴소 사유, 퇴소 후 거주현황 등에서 가정 복귀 현황을 파악하여 작성하도록 되어있다.

일곱 번째, 사후 관리 단계는 서비스가 종료 후 일정기간 적응할 수 있도록 돌보는 단계로 관리가 필요하다고 판단되는 청소년에게 종결 후 6개월 이상 이루어진다. 가정 복귀를 한 경우 청소년이나 보호자에게 연락하여 가정 적응여부를 점검하고 필요시 청소년에게 사전동의를 구한 후 보호자와 통화하여 청소년의 근황에 대해 확인할 것을 안내하고 있다.

청소년 쉽터 운영매뉴얼과 행정지원시스템 매뉴얼을 살펴본 결과 가정 복귀 지원은 대상자 등록시 가족사항, 가족 형태, 가정폭력 여부, 현재 가정 상태, 가정 형편, 가출 원인(가정 원인) 등을 파악하는 것과 관련이 있고, 구체적인 가족 상담, 가족 지원, 귀가 지원의 서비스 제공 여부는 확인하기 어렵다. 이는 현재 단기청소년쉽터가 가정 복귀 지원을 운영 목적으로 하고 있지만, 실제 가정 복귀 지원과 관련된 서비스가 구체적으

로 제공되지 않거나 혹은 제대로 파악되지 못하고 있음을 보여준다. 이에 본 연구는 가정 복귀를 원하는 청소년과 부모, 가정 복귀를 지원하는 실무자들의 실제적 경험을 확인하여 보다 효과적인 가정 복귀 프로그램을 개발하고자 한다.

3. 가정 밖 청소년의 원가정 복귀

가. 가정 밖 청소년의 원가정 복귀의 의미

가정 밖 청소년의 원가정 복귀의 의미를 파악하기 위하여 원가정 복귀 개념, 원가정 복귀 영향 요인을 알아보고자 한다.

1) 원가정 복귀 개념

가정 밖 청소년들에게 원가정 복귀를 지원하는 것은 너무나도 중요하다. 왜냐하면 가정 밖 청소년이 물리적인 재결합을 이루지 못하더라도 부모와 정서적인 화해를 통해 관계 회복의 경험을 가지는 것이기 때문이다. 이러한 과정은 청소년들이 건강한 성인, 건강한 부모로 성장하는데 꼭 필요한 경험이다. 그러나 모든 가정 밖 청소년에게 동일한 방식으로의 원가정 복귀를 지원할 수는 없다. 가출 이후 가정복귀의 가능성은 가출의 원인과 청소년 개인의 상황에 따라 다를 수밖에 없다. 김지혜 외(2006)의 연구에서 가정 밖 청소년을 가정 복귀 가능성 유무에 근거하여 갈등가정 청소년과 해체 가정 청소년으로 분류하였다. 이들 분류에 따르면 갈등가정 청소년 경우 가족과의 갈등이 비교적 경미하고, 가정폭력·학대·방임이 없거나 심각하지 않고, 부모가 자녀에 대해 관심을 갖고 유대가 유지되고 있으며, 가정이 해체되어 있지 않아, 가정 복귀의 가능성이 비교적 높은 집단으로 이들은 집을 떠난 기간이 길지 않고 가출이 일회적이거나 간헐적으로 나타나는 특징이 있다. 그에 비해 해체 가정 청소년은 가족과의 갈등이 해결하기 어려운 심각한 수준이며, 가정폭력·학대·방임이 심각하여 집에서 지내는 것이 안전하지 않으며, 청소년이 부모와 연락을 단절하고 지내며 부모도 청소년에 대한 양육을 포기하고, 부모의 이혼, 재혼, 가출 등으로 가정이 해체되고 청소년을 양육할 실질적인 보호자가 없어지게 되어, 사실상 청소년이 가정으로 복귀하는 것이 불가능하거나 청소년의 성장을 위해 바람직하지 않은 상황에 있는 집단이다. 이들은 또한 집 떠난 기간이 길고 가출이 반복적으로 나타나게 된다.

현재 가정 복귀는 “가정 밖에서 시설보호 또는 위탁보호를 받고 있는 청소년이 원가족과 물리적으로 재결합하는 과정”으로 정의되고 있다(김진숙, 강형주, 2016). 이러한 정의를 통해 현행 쉼터의 운영 성과는 일시쉼터의 경우 보호인원, 귀가인원, 대안생활시설 연계인원, 만족도(%)로, 단기쉼터는 보호인원, 만족도, 가정복귀 인원, 사회복귀 인원, 사후관리 실적으로, 중장기쉼터는 보호인원, 만족도, 학업취득인원, 취업인원, 가정·사회 복귀 인원 등으로 파악하고있다(여성가족부, 2014a). 2020년 기준 단기·중장기쉼터를 이용했던 청소년의 57%는 귀가하였고, 경제적 자립을 이룬 경우 3%, 보호기간이 만료되었거나, 스스로 퇴소하는 경우는 14%, 다른 시설로 옮겨가는 청소년 11% 이다(허민숙, 2021).

가정 밖 청소년들 중 일부는 가출을 통해 가족의 갈등을 피하거나, 집을 떠나 있으면서 가출이 가족의 문제로부터 벗어날 수 있는 효과적인 방법으로서 가출을 시도한다. 즉, 가족 간의 갈등과 문제로 가출을 행하지만, 이들은 가족과의 유대가 없지는 않기 때문에 조기 개입이 이루어진다면 귀가를 포함한 문제 해결이 효과적일 수 있다(Jones, 1988). 또한, 가정 밖 청소년들 중 구조적 요인이 아닌 기능적 요인으로 인해 가출을 한 경우 가족 상담, 부모 상담은 물론, 가족과 꾸준히 유대관계를 가지고 있는 것만으로도 가정 복귀의 가능성이 더 높아지는 연구 결과(김민정, 1999)를 통해서 가정과 갈등을 해결해나가면서 장기적인 계획을 가지고 가정 복귀를 지원해야 할 필요성도 존재한다는 것을 알 수 있다. 따라서, 가정복귀 가능성이 높은 청소년을 효과적으로 선별하고, 지원함과 동시에 가정 밖 청소년의 가정 복귀를 위한 지속적인 관리가 필요하다.

그러나 물리적인 가정 복귀만으로 안심하기엔 이르다. 가정 밖 청소년들은 초기에는 쉼터에서 1~2일 정도 지내다 금방 가정으로 복귀하기도 하지만, 가정으로 돌아간 후에도 자신을 둘러싼 문제가 해결되지 않으면 일회성이 아닌 습관적인 반복가출로 이어지기도 한다. 실제로 청소년쉼터 이용자들 가운데 2주 이상의 가출을 경험한 청소년은 22.6%에 해당하고 6번 이상의 가출청소년도 63.7%로 나타났다(정정은, 2008). 따라서, 쉼터 퇴소 이후 재가출 여부나 가정 혹은 사회복귀 지원효과가 어느 정도 유지되는지를 살펴볼 필요가 있으나 우리나라 청소년쉼터 퇴소 이후의 지원정책은 최근에 이르러서야 마련되는 추세이나 제한적이다(허민숙, 2021). 쉼터 퇴소 청소년에 대한 DB 구축, 사후관리에 대한 별도 예산 투입은 이루어지지않고 있어 서비스 수혜 결과와 효과에 대한 평가 장치가 여전히 미흡한 상황이다(김지연, 정소연, 2014).

때문에 여전히 단순히 물리적인 가정 복귀로 성과를 나타내는 것은 성공적인 가정복귀의 성과라고 보기는 어렵다. 따라서 가정 복귀의 확장된 정의가 필요함으로, 유사 기

관인 아동복지시설에서 사용하는 원가정 복귀의 의미를 보호대상아동 원가정 복귀 지원을 위한 가이드북(김진숙 외, 2021)의 내용을 통해 살펴보고자 한다.

아동복지시설에서 정의하는 ‘원가정 복귀’는 친권자인 부모, 넓게는 친인척까지 포함하여 태어나고 관계를 맺었던 가족으로 돌아감을 뜻한다(김진숙 외, 2021). 이것은 원가족과의 관계를 유지하거나 회복하는 것으로부터 시작해서 그룹홈을 떠나, 원가족으로 돌아가는 것까지 포함된다.

원가정 복귀는 모든 원가정 외 보호기관(양육시설, 위탁가정 등)에 있는 보호대상아동에게 가장 우선시되는 목적이다. 그러나 모든 보호대상아동이 집으로 돌아갈 수 있는 것은 아니며, 아동과 원가족이 재연결, 재통합하는 과정을 거쳤다고 하더라도 원가정 복귀는 쉽지 않다. 그러나 그러한 과정 자체는 아동들에게 대체로 도움이 된다(정선옥 외, 2020). 즉, 원가정과 관계 유지와 회복을 통해 원가정으로 복귀되는 아동도 있지만, 원가정과 관계 유지, 관계 회복이 최선인 아동도 있으며, 원가정과 관계를 정리하는 것이 도움되는 아동도 있다. 따라서 원가정 복귀는 아동과 부모, 원가정의 상황에 따라 달라야하며, 재연결과 재통합의 과정 자체로서 갖는 의미 또한 매우 크기에, 단순히 원가정 복귀의 성과지표를 ‘집으로 돌아간 경우’로 제한하여 판단해서는 안된다(김진숙 외, 2021).

성공적인 원가정 복귀는 복귀 후 다시 보호체계로 진입하지 않는 것이며, 성공적인 원가정 복귀를 낳는 요인에는 아동과 가족에 대한 철저한 사정, 원가정 복귀를 위한 충분한 준비와 이에 필요한 시간 확보, 아동과 가족에 충분하고 전문적인 서비스 제공, 부모가 달라졌다는 명백한 증거 확인, 원가정의 보호기관의 원가정 복귀 지원 노력, 원가정이 고립되지 않고 지역사회로부터 지지받음 등이 있다(김진숙 외, 2021). 그 밖에도 양질의 접촉, 원가정 복귀 이후 지원 등도 중요하다. 이때 접촉은 아동의 욕구와 처한 상황에 맞게 사전에 계획하여 진행되며, 직접적인 방법뿐만 아니라 편지/카드 보내기, 사진 보내기 등과 같은 간접적인 방법으로도 원가정과 접촉을 유지한다. 이러한 것들을 종합하여 볼 때 본 연구에서는 ‘원가정 복귀’를 원가족과의 정서적 연결, 이를 바탕으로 한 물리적 재결합과 지속적인 복귀상태를 유지하는 것으로 정의한다.

2) 원가정 복귀 영향요인

청소년의 가정 복귀에 영향을 미치는 요인을 가족요인, 학교관련 요인, 개인적요인으로 분류하여 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 가족의 구조적 측면에서 친부모와 함께 거주하는 청소년들이 재혼가정, 조손가정, 친척집에 거주하는 청소년들보다 귀가

율이 높은 것으로 나타나고 있다(최소영 외, 2010; 김은영, 송민경, 2009; 유서구, 2012). 가족의 사회경제적 지위 또한 귀가에 영향을 주는데, 가정 내 경제적 어려움이 발생할 경우 가족 구성원 사이의 긴장이 발생되며 이는 가출 후 귀가에 부정적인 영향을 미치게 된다(최소영 외, 2010). 또한, 가족의 기능적 측면에서 부모나 가족 구성원의 폭행 및 폭언, 부모나 형제와의 갈등, 부모와의 의사소통 문제, 부모의 지나친 감시 및 통제, 가족 내 낮은 응집성과 적응성 등도 귀가에 영향을 미치고, 가족관계의 긍정적 변화가 없는 한 청소년이 귀가를 포기하는 요인으로 작용하고 있는 것으로 분석할 수 있다(김경희, 2002; 방은령, 2003; 한상철, 2010; 유서구, 2012). 특히, 여자 청소년의 경우 부모의 노력에 의해 가정에 복귀하는 경우가 많았는데(방은령, 2003), 이는 부모의 변화가 두드러지고 이를 느낀 청소년이 변화됨으로써 부모와 가족의 정서적 지지망이 중요하며, 부모의 변화 또한 중요함을 나타낸다고 할 수 있다.

가정 복귀와 관련된 학교관련 요인 중 가정 밖 청소년의 가정복귀에 영향을 미치는 대표적인 요인으로는 학업상태를 들 수 있는데, 무단 결석 등 학업이 중단되었거나 정학이나 퇴학과 같은 징계를 받은 청소년일수록 귀가율이 감소하는 것으로 조사되고 있다(최소영 외, 2010). 그러나 김은영, 송민경(2009)의 연구에서는 자퇴를 한 가정 밖 청소년의 경우는 귀가율이 증가하는 것으로 조사되었다. 또한 낮은 학업성적이나 교사와의 갈등, 학교 부적응을 경험하는 경우 귀가율이 감소하는 경향이 있는 것으로 나타났다(방은령, 2003).

가정 복귀에 영향을 미치는 개인요인으로는 우울 및 불안, 충동성향, 자존감 수준, 자극 추구 경향, 행동장애, 반사회적 성격, 정신질환, 외상 후 스트레스 장애 여부, 성적인 문제, 스트레스 대처방식 등이 영향을 미칠 수 있으며(배주미 외, 2009; 유서구 외, 2012) 음주, 약물사용, 비행경험, 대인관계기술, 문제해결능력 등도 귀가에 영향을 미칠 수 있다(최소영 외, 2010). 특히 대인관계기술의 경우 청소년이 가출 후에 거리 생활을 유지키는 요인으로 작용하는데 대인관계능력이 좋을수록 가정 밖 청소년들은 가출 전 친구나 거리에서 만난 친구들에게 필요한 물질적·심리적 지지를 받으면서 가출생활에서 발생하는 문제를 해결하게 된다고 나타났다(김은영, 송민경, 2009) 청소년의 연령 또한 가정복귀에 영향을 미치는데, 연령이 증가할수록 가정 밖 청소년들이 현재의 가정상황을 견딜 수 있는 힘이 생기며 가정상태나 부모의 변화없이도 가정에 복귀하는 것으로 조사되었다(방은령, 2003). 가출횟수도 귀가에 영향을 미치는데 가출이 빈번해질수록 귀가지 않고 쉽거나 거리 생활이 더 길어지는 것으로 조사되고 있다(최소영 외, 2010).

특히, 김용길 외(2011) 연구는 가정복귀 가능성 지표로 성별(남학생), 재학생, 양친부모

동거, 보호자의 보호의지(강한 경우, 학대위험(낮은 경우), 빈곤 여부(비 빈곤), 가출빈도(적은 경우), 친구 영향력 정도(낮은 경우), 충동성(낮은 경우), 자존감(높은 경우) 등 10개 지표를 제시하였다. 이에 따라 저위험 청소년집단(가출 1~3회)의 가정복귀 의사에 영향을 미치는 요인은 성별, 가정형태, 보호자의 보호의지로 나타났다. 따라서 저위험군은 가정복귀에 중점을 두고 지원하는 것이 필요하다. 중위험 청소년집단(가출 4~9회)은 부모의 학대정도, 보호자의 보호의지, 기초생활수급 여부가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서, 중위험군은 무조건적 귀가보다는 단계적으로 원인을 해결한 후 귀가전략을 세우는 것이 필요하다. 고위험 청소년집단(가출 10회 이상)은 부모의 학대, 보호자의 보호의지, 재학여부, 친구요인 등이 가정 복귀 의사에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서, 고위험군은 자립지원, 학업지원을 중장기적으로 지원할 필요가 있다고 지적하였다.

김은영, 송민경(2009)은 청소년 쉼터의 사례관리자료를 중심으로 가정 밖 청소년의 귀가 결정 요인을 분석하였으며 그 결과로 학업상태, 대인관계기술, 가정 밖 청소년이 인지하는 가족의 경제적 지위, 가족구조, 가출동기, 가출횟수, 쉼터 입소경로가 귀가 결정 요인이라고 나타났다. 귀가 가능성이 높은 경우는 자퇴상태이며 대인관계기술이 낮을수록, 경제적수준이 높을수록이며, 귀가 가능성이 낮은 경우는 부모와의 갈등으로 인한 가출, 해체가정, 가출기간이 길수록, 기관의뢰에 의해 입소할 경우로 나타났다. 특히, 자퇴상태에서는 학교적응에 대한 부담감이 적고 새로운 진로를 모색하기 때문에 오히려 귀가 가능성이 높았다는 점이다. 김윤나, 서보람(2018)의 U지역 단기청소년쉼터에 입소한 6명의 청소년 사례분석연구에 따르면 부모와의 낮은 수준의 갈등, 가정 외 문제로 인한 가출, 연령대, 학교 및 또래문제 등이 가정 복귀에 영향을 주는 것으로 분석되었으며, 전체 퇴소인원 중 15일 미만 입소자가 15일 이상 입소자보다 가정복귀율이 약 10~30% 정도 높은 것으로 나타났다. 그러나 두 연구 모두 단기청소년쉼터의 청소년만을 대상으로 한 사례분석 연구라는 한계점이 있다.

이와 같이 가정 밖 청소년의 가정복귀에 관한 연구는 아직 국내에서 많이 이루어지지 않고 있으며 가정 밖 청소년의 가정복귀 요인을 분석한 연구, 가정 복귀 관련 프로그램 연구 등은 여전히 부족한 실정이다.

나. 가정 밖 청소년의 가족 상담에 대한 선행연구

가정 밖 청소년, 원가정 복귀와 관련된 다양한 요인들을 살펴본 결과, 가족 요인이 청

소년 가출에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 부모의 양육태도나 자녀와의 의사소통 등은 위험요인 뿐 아니라 원가정 복귀의 보호요인으로서도 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다. 이는 가출 문제의 개입에 있어 가족 관계 회복에 초점을 두는 프로그램이 매우 필요함을 시사한다.

이에 본 연구에서는 가정 밖 청소년의 원가정 복귀에 초점을 맞추고, 발달적, 상황적 특성 등을 고려한 프로그램을 개발하고자 하며, 이를 위하여 우선적으로 국내 가정 밖 청소년과 부모를 대상으로한 가족 프로그램에 대해 살펴보았다. 가정 밖 청소년과 부모를 대상으로한 가족 프로그램의 선행연구는 아래 <표 3>에 정리되어 있다.

김효숙과 최외선(2007)은 가출여중생과 그의 부모를 대상으로 가출여중생의 자아존중감과 부모-자녀 의사소통, 가족관계 향상에 중점을 두었다. 프로그램은 초기단계(1-3회기)에서 관계 형성과 신뢰감 형성에 중점을 두었으며, 자신의 정서를 인식하고 지도자와 치료적 동맹을 촉진하는데 중점을 두었으며, 탐색단계(4-7회)에서는 미술활동에 흥미 유지하도록 하고 각자 자신과 가족의 문제점을 찾고, 가족구성원에 대한 이해와 관계에 대해 탐색하며 변화의 필요성을 느끼고 통찰하는데에 중점을 두었다. 변화단계(8-10회기)와 종결 단계(11-13회기)에서는 미술작업을 통해서 억압된 감정을 표출하여 부정적인 정서를 해소시키고, 자기 자신을 재정립하는 동시에 가족의 상호작용을 알게 하여 가족의 긍정적인 의사소통을 통해 자아존중감 향상과 긍정적인 가족관계의 변화를 도모하고자 하였다. 이 프로그램은 가출 여중생의 자아존중감 향상, 부모-자녀 의사소통, 가족관계에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

김도애와 남영옥(2003)은 대상관계 가족치료모델을 바탕으로한 총 9회의 가족상담으로 가출청소년 가족에 대한 개입 연구를 진행하였다. 가출청소년과 부모를 대상으로 가족의 심리역동적 환경과 가족구성원들의 개인내적 역동의 변화를 실제 상담사례를 통해 탐색하였다. 이 상담사례에서는 가족구성원 중 아버지를 중심인물로 보고, 아버지의 대상관계와 대상표상, 자기표상, 투사, 분열과 통합 등을 다루었고, 원가족과의 경험에서 갖게 된 부정적인 자기표상과 대상표상을 가족구성원들에게 투사함으로써 가족문제에 접근하였다.

박태영, 은선경(2008)은 8회기의 가족상담과 전화상담을 통해 가출청소년 가족에 대한 가족치료적 개입과정을 통해 부모와 자녀가 변화하는 과정을 기술하였고, 가출청소년문제에 대한 개입에 있어 가족치료의 효과성을 검증하였다. 치료는 MRI모델을 활용하여 효과적인 의사소통방법을 습득하고 가족에게 직면한 문제를 융통성있게 대처할 수 있도록 하였고, 가출청소년이 부모의 변화로 인해 가출청소년이 가정으로 복귀할 수 있도록

록 하는데 긍정적인 영향을 미쳤다. 가족 내에 역기능적 대처방식이 남아있음에도 불구하고 가출청소년의 가정복귀가 이루어질 수 있었다. 또한, 가출 청소년 자녀에 대한 상담회기에서는 부모의 변화를 인식할 수 있는 기회를 제공하는 개입만이 이루어졌음에도 불구하고 가출청소년은 가정으로 복귀하였다.

이미진(2018)의 경우 가출청소년을 대상으로 하는 연구로서 가출청소년들이 일차적 의사소통을 더 잘 표현할 수 있도록 훈련하고 자신의 내면과 타인의 감정까지 더 이해하고 수용할 수 있도록 프로그램을 구성하였고, 그 결과 자아존중감, 부모-자녀 간 의사소통, 대인관계 향상에 모두 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

<표 3> 가정 밖 청소년의 가족 상담 프로그램 선행연구

연구자 (년도)	연구제목	대상	연구 결과
김도애 남영옥 (2003)	가출청소년 가족에 대한 대상관계 가족 치료모델의 적용	가출청소년 가족	원가족과의 경험에서 갖게 된 부정적인 자기표상과 대상표상을 접근하는데 있어 효과적임
박태영 은선경 (2008)	가출청소년의 가족치료 사례 연구 : 회기 진행에 따른 변화과정을 중심으로	중학교 2학년 가출청소년 가족	가족구성원들의 의사소통 방식의 변화, 문제해결을 위한 변화의 필요성 인식 등을 통해 가출문제를 극복함
김효숙 최외선 (2007)	가출여중생의 자아존중감과 부모-자녀 의사소통 및 가족관계 향상을 위한 가족미술 치료 사례연구	가출여중생과 부모	가족미술치료는 자아존중감, 부모-자녀 의사소통, 가족관계에 효과적임
이미진 (2018)	사티어 이론에 근거한 의사소통훈련 프로그램이 가출청소년의 자아존중감, 부모-자녀 간 의사소통 및 대인관계에 미치는 효과	가출청소년	자아존중감, 부모-자녀 간 의사소통 및 대인관계 향상에 효과적임

원가정 복귀와 관련된 사회복지 실천 연구들에 대해서 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 공동생활가정에서는 보호아동의 원가정 복귀를 위한 원가정 관련 6개 업무를 모두 수행하는 것으로 나타났다(정무성, 김형태, 최선숙, 정은주, 2016). 그러나 그룹홈의 자립지원 대상자(16세 이상)가 참여한 프로그램에서는 ‘원가족 연계 및 복귀프로그램’에 참여한 비율이 1.3%로 다른 자립준비 프로그램(예:일상생활기술, 자기보호기술)에 비해 크게 낮았다(보건복지부, 아동권리보장원, 2019). 원가족 연계 및 복귀 프로그램의 내용을 살펴보면, 부모 상황 이해하기, 부모에게 정기적 자녀 방문 요청하기, 정기적 방문 주선하

기, 자녀양육 조건을 갖추도록 다양한 지역사회자원 활용하기, 친가정에 다양한 지원하기, 아동에 대한 양육 책임을 친부모와 지속적으로 공유하기, 친가정 복귀를 위해 아동 잘 키우기 등을 경험하면서 원가정복귀를 위한 가족중심실천을 행하는 것으로 나타났다.

탈북아동 그룹홈에서 시행한 아동-친가족 관계회복 실천사례 연구(조소연, 노혜련, 2018)에서는 친가족과의 정기적이고 잦은 만남, 아동과 가족의 강점에 초점을 맞춘 실천, 대안가족과 같은 지지체계 활용, 아동과 가족의 상황에 맞는 개별화된 접근 등이 아동과 친가족 관계회복에 도움이 된다는 점을 발견하였다.

정지영 외(2021)가 연구한 보호아동 청소년 원가족 회복지원 시범사업의 주요 서비스 지원내용은 원가정 기능회복을 위한 부모교육, 부모상담, 아동 상담, 가족관계 개선, 면접교섭, 생활 물품 지원, 원가정 회복 관련 정보제공(주거, 취업 등) 및 지역사회 연계를 통한 가족 사례관리와 사후관리 등 총 8개 프로그램이다. 시범사업 운영의 효과성은 원가정 회복지원 사업을 통하여 부모-자녀 관계의 보호 요인인 애착과 부모 효능감 및 아동의 자존감이 상승하고 가족위기성 인식은 낮아져 가족 내 관계의 긍정적인 변화를 가져오는 것으로 나타났다.

가정 밖 청소년의 부모를 대상으로 하는 부모교육 프로그램은 부모의 의사소통 향상, 청소년과 그의 부모와의 관계 변화, 부모의 자녀양육태도 훈련, 가족관계 향상, 부모의 의사소통 향상 등 청소년기 자녀를 둔 일반적인 부모교육이 주를 이루고 있다. 또한, 가출과 관련하여 부모를 대상으로 활용되고 있는 것으로는 주로 컴퓨터에서 사용되고 있는 부모대상 프로그램이었는데, 이것은 대부분 가출에 초점을 둔 프로그램이라기보다 기존의 일반적 가족프로그램과 거의 유사하며, 부모교육의 필요성은 알고 있으나 실제로 여건상 운영되지 못하고 있는 경우가 많았다(이수진, 2007).

가정 밖 청소년의 가족 상담 프로그램을 분석한 결과, 가출청소년과 가족을 대상으로 한 가족 상담 프로그램이 청소년과 부모의 가족 관계 변화에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 드러났다. 따라서 본 연구에서도 가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 위한 프로그램을 가족 단위의 상담 프로그램으로 개발할 것이다.

다. 청소년 가족 프로그램에 대한 선행연구

앞서 가정 밖 청소년의 가족 관계 회복에 대한 선행연구들을 살펴보았다. 다음으로 프로그램 개발을 위해 가정 밖 청소년뿐만 아니라 청소년과 청소년 자녀를 둔 부모와 관련된 가족 프로그램들의 선행연구를 살펴본 결과는 다음 <표 4>와 같다.

청소년의 가족 프로그램 중 Satir이론을 기초한 프로그램 연구는 다음과 같다. 연구대상별로 살펴보면, 청소년의 연령대의 차이가 있으나 Satir이론을 기초로 한 부모교육(강유정, 2011;곽소현, 2000,; 이경미, 2011; 김미경, 2012; 조영신, 2016) 선행연구가 있다. 강유정(2011)의 연구와 김미경(2012) 연구에서 참여자들은 의사소통유형 인식과 변화, 자기이해, 자기반성, 자신감 증진, 자기표현 향상, 자녀이해, 원가족과의 문제, 부정적 감정을 다루는 내적 경험, 일치형 의사소통 훈련 등을 통해 부모-자녀 의사소통과 일치성, 자아존중감을 증진시킬 수 있었다. 이경미(2011)의 사티어 모델에 기초한 분노다루기 부모교육 집단상담 프로그램 연구에서 원가족의 미해결과제, 심리내적 체계로 분노의 탐색 등을 통해 부정적 분노 감정을 긍정적 에너지로 변화시켜 분노 수준과 부모 효능감에 유의미한 영향이 있었다고 보고하였다. 다양한 주제의 부모 교육 프로그램이지만 공통적으로 원가족도표와 가족 조각을 통해 가족의 상호작용을 점검하고, 역기능적 의사소통 유형과 가족규칙 등을 탐색하고 빙산탐색을 통한 심리내면체계 탐색으로 의사소통 훈련을 진행하였다.

또한, 청소년 대상 프로그램으로 나눌 수 있다. 청소년 프로그램은 다시 Satir 가족치료이론의 관점에서 개발된 프로그램(노연희, 2002; 정영화, 2003; 송혜숙, 2009; 김경옥, 2016)과 Satir 의사소통에 초점을 맞추어 개발된 프로그램(김연주, 2008; 배정애, 2013; 신봉호, 2008)으로 나눌 수 있었다.

Satir 가족치료이론을 바탕으로 한 노연희(2002)와 정영화(2003)의 집단상담은 노연희(2002)의 연구에서는 자신과 타인의 의사소통 유형에 대한 이해와 대인관계 속의 개인 의사소통 유형의 역기능성을 깨닫게 함으로써 자신의 대인관계에 대한 긍정적인 자각을 하게 하여 대인관계 지각과 학습응집성 지각에 긍정적인 영향을 보고하였고, 정영화(2003)의 연구에서도 대인관계 만족도 지각과 부모-자녀간 의사소통에 긍정적인 영향을 보고하였다. 송혜숙(2009)은 여고생 개인의 빙산탐색을 통하여 심리내적 체계를 변화시켜 성장함으로서 가족스트레스의 감소, 자아존중감과 기능적 의사소통대처방식의 증진을 목적으로 하였고, 연구결과 가족스트레스의 하위요인인 가족관계 갈등과 일탈친구의 영향 척도에서 유의한 차이를 보고하였다. 이들 연구에서 또한 공통적으로 의사소통 유형, 원가족 도표, 가족조각을 진행하였다. 하지만 청소년 집단은 부모교육과 다르게 하나의 활동을 여러회기에 걸쳐서 진행하였다는 차이점이 있었고, 중학생 집단의 경우 빙산탐색을 진행하지 않았지만, 고등학생 프로그램의 경우 빙산탐색을 통한 감정표현과 의사소통을 탐색하였다.

Satir 의사소통 프로그램의 경우 김연주(2008)와 배정애(2013)은 초등학생 대상 연구로

자신의 의사소통에 대한 이해와 빙산탐색을 통해 일치적으로 의사소통하는 것을 목적으로 진행된다. 김연주(2008)의 연구결과 집단상담 이후 일반적 자아존중감과 대인관계에서 만족감, 친근감, 개방성, 이해성에 있어서 효과가 있었던 것으로 드러났다. 프로그램 실시 후 자아존중감이 공통적으로 향상되었고, 대인관계와 의사소통 역시 향상된 것으로 나타났다. 의사소통 프로그램의 경우 공통적으로 김영애(2006)의 Satir의사소통훈련 프로그램을 참고로 하여 연구 대상에 맞게 변형하여 사용하였다. 공통된 활동 내용으로는 자신의 의사소통 유형을 이해하고 듣기, 말하기와 같은 의사소통 기술과 걸림돌을 탐색한다. 신봉호(2008)를 제외한 다른 연구에서는 모두 빙산탐색을 통해 내면을 알아차리고 표현하는 활동을 진행하였다.

마지막으로, Satir 외의 다른 이론을 기초로 한 일반 가족상담 연구는 부모를 대상으로 한 연구(박애린, 2005; 서은주, 2009), 중학생을 대상으로 한 연구(김민지, 2011), 비행 청소년과 부모를 대상으로 한 연구(이동은, 2016) 등이 있다.

일반 청소년의 가족 상담 프로그램을 분석한 결과 Satir 부모교육과 Satir 가족치료, Satir 의사소통을 주제로 한 프로그램이 다수를 이루었다. 따라서, 본 연구에서는 Satir 경험적 가족치료 이론을 바탕으로 한 가족회복 프로그램을 개발할 것이다.

<표 4> 청소년 가족 프로그램 선행연구

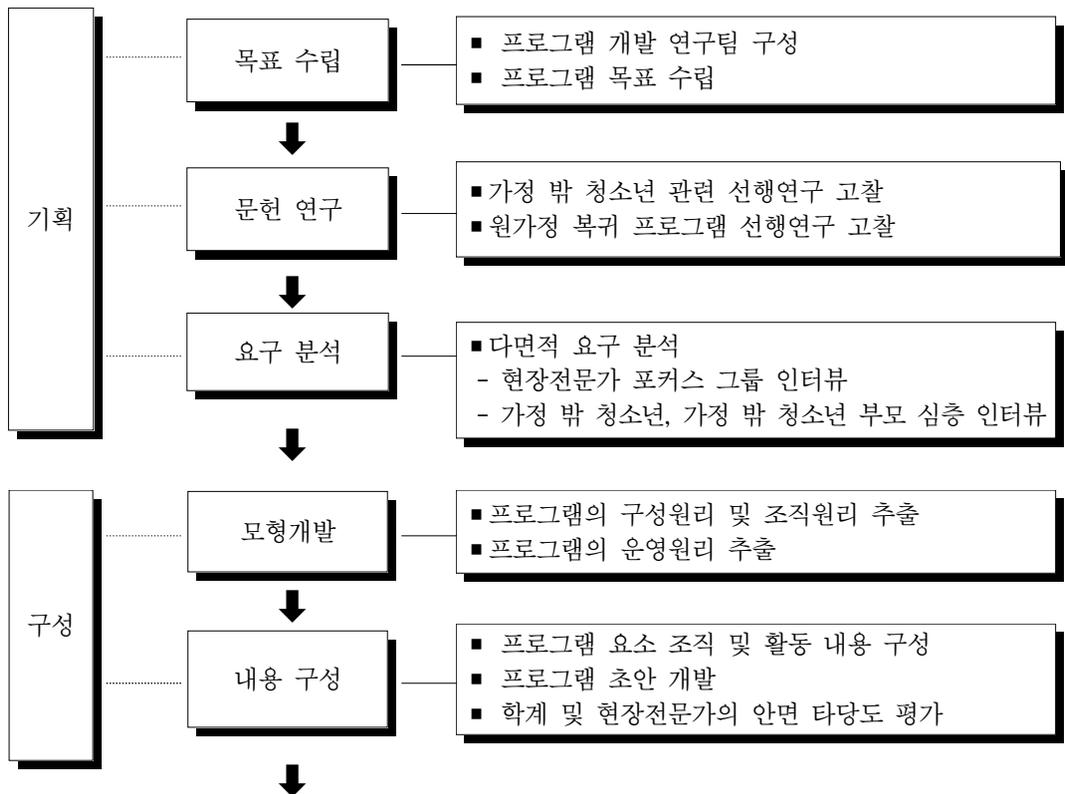
연구자 (년도)	연구제목	대상	변인	구분
강유정 (2011)	사티어 이론에 기초한 어머니 집단독서치료 프로그램이 자녀와의 의사소통 및 일치성에 미치는 효과와 과정분석	초등학교 자녀를 둔 어머니	부모-자녀 의사소통, 일치성	Satir 부모 교육
곽소현 (2000)	청소년 이해를 위한 부모교육 프로그램; 가족 치료적 접근	청소년 자녀가 있는 부모	-	
이경미 (2011)	사티어 모델에 기초한 분노다루기 부모교육 집단상담 프로그램 개발과 효과성 연구	청소년 자녀가 있는 어머니	분노수준, 부모 효능감 검사	
김미경 (2012)	Satir 모델기반 성장부모교육프로그램이 부모의 자아존중감, 일치성 및 청소년 자녀의 자아존중감에 미치는 효과	청소년 자녀가 있는 부모	자아존중감, 일치성	
조영신 (2016)	부모의 양육태도 변화를 위한 자존감 증진 프로그램 개발 : 사티어 이론을 중심으로	청소년 자녀가 있는 부모	-	

연구자 (년도)	연구제목	대상	변인	구분
노연희 (2002)	Satir 가족치료이론을 바탕으로 한 집단상담이 중학생의 대인관계 및 학급 응집성 지각에 미치는 효과	중학생	대인관계, 학급응집성 지각	Satir 가족 치료
정영화 (2003)	집단상담이 학교 부적응 중학생의 대인관계 및 부모-자녀 간 의사소통에 미치는 효과 : Satir 가족치료이론 중심으로	학교부적응 중학생	대인관계 만족도, 부모-자녀간 의사소통	
송혜숙 (2009)	여고생을 위한 사티어 가족집단상담의 과정 및 효과분석	1, 2학년 여고생	가족스트레스, 일탈친구의 영향	
김경옥 (2016)	사티어 변형체계치료의 적용연구 : 대인관계 부적응 청소년을 중심으로	고등학생	대인관계 부적응	
김연주 (2008)	사티어 의사소통훈련 프로그램의 효용성 연구 - 학급단위 초등학생의 자아존중감 및 대인관계를 중심으로	초등학생	자아존중감, 대인관계	Satir 의사 소통
배정애 (2013)	초기 청소년의 의사소통향상 프로그램 개발 : 사티어 이론을 중심으로	초등학생	-	
신봉호 (2008)	사티어 의사소통 훈련 프로그램이 중학교 여학생의 대인갈등 대처양식에 미치는 효과	여중생	대인갈등 대처양식	
박애린 (2005)	학교부적응청소년 이해증진 부모집단상담 프로그램 개발	부적응 청소년의 부모	-	일반 가족 상담
서은주 (2009)	애착증진 부모교육 집단상담이 어머니의 성인애착, 자아존중감, 모-자녀 상호작용 및 양육효능감에 미치는 효과	초등학교 자녀를 둔 어머니	성인애착, 자아존중감, 모-자녀 상호작용, 양육효능감	
김민지 (2011)	청소년 교류분석 프로그램이 청소년의 가족 의사소통과 적응에 미치는 영향	중학생	가족의사소통, 청소년 적응	
이동은 (2016)	비행청소년의 정신건강 증진과 자기통제력 향상을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과 : 소년원 청소년의 부모-자녀교육을 중심으로	비행청소년 과 부모	정신건강증진, 자기통제력	

III. 연구 방법

1. 프로그램 개발 절차

본 연구에서는 가정 밖 청소년의 원가정 복귀 프로그램 개발을 위해 이론적 모델을 기반으로 하되 학계 전문가 및 유관기관 종사자의 의견을 반영하여 효과적이면서도 실천적인 프로그램을 개발하고자 한다. 이를 위해 김창대 등(2011)이 제안한 프로그램 개발 모형을 적용하여 그림 2와 같이 개발절차에 따라 연구를 실행하였다.



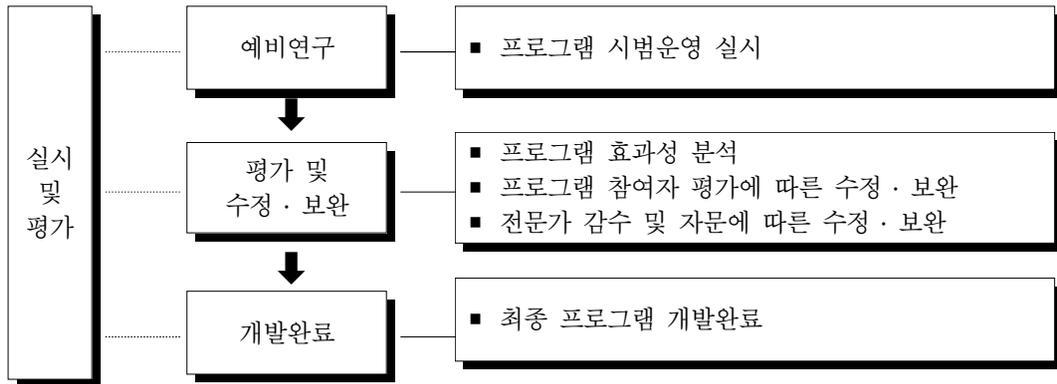


그림 2. 가정 밖 청소년 원가정 복귀 프로그램 개발 절차

첫째, 기획단계에서는 우선 국내외의 가정 밖 청소년, 원가정 복귀 관련 선행연구를 살펴보고, 현장전문가 포커스그룹 인터뷰와 가정 밖 청소년, 가정 밖 청소년 부모의 심층 인터뷰를 실시하여 이들의 요구를 파악한다. 둘째, 구성단계에서는 프로그램내용을 개발하고 전문가 안면타당도를 실시하여 프로그램을 개발한다. 셋째, 실시 및 평가단계에서는 예비 프로그램을 실시하고, 이 결과를 바탕으로 프로그램을 수정 보완하여 최종 프로그램을 도출하고자 한다.

2. 가정 밖 청소년 요구분석

가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 위한 프로그램을 개발하기 위해 먼저 가정 밖 청소년을 대상으로 심층면접을 실시하였다. 이들이 그동안 가정에서의 어려움으로 가정 밖으로 나오면서 겪은 경험을 바탕으로 원가정 복귀에 대한 생각과 원가정 복귀를 위해 어떤 프로그램이 필요한지 그들의 의견을 탐색하고 분석하였다.

가. 인터뷰 참여자

가정 밖 청소년을 대표할 수 있는 인터뷰 참여자를 선정하기 위해 청소년쉼터 및 자립지원관, 청소년상담센터 종사자들을 대상으로 원가정 복귀에 대한 다양한 의견을 제공할 수 있는 청소년을 추천받았다. 청소년쉼터를 이용하고 있거나 이용한 적이 있는 청소년 6명과 가정복귀에 성공한 4명 등 총 10명을 진행하였다. 해당 청소년들에게 연

구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 인터뷰 참여에 동의한 청소년에게 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰에 참여한 청소년의 인구학적 배경은 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 가정 밖 청소년 인터뷰 참여자 인구학적 배경

이름	성별	나이	소속	학력
청소년1	남	18	단기쉼터	고등학교 재학
청소년2	남	16	단기쉼터	고교 검정고시 준비
청소년3	남	18	단기쉼터	고등학교 재학
청소년4	남	23	자립관	대학 준비
청소년5	여	19	가정복귀	고등학교 재학
청소년6	여	19	가정복귀	고등학교 재학
청소년7	여	21	중장기쉼터	대학 재학
청소년8	여	19	가정복귀	고졸
청소년9	여	16	가정복귀	중학교 재학
청소년10	여	24	자립	대학 재학

나. 인터뷰 질문지 구성

가정 밖 청소년의 가출경험과 원가정 복귀에 대한 인터뷰를 실시하기 위해 연구진은 김성재 외(2007)에 따라 질문에 대한 아이디어를 수집하고 질문초안을 작성한 뒤 이를 검토하고 질문지를 작성하였으며 이후 청소년쉼터 종사자 2인과 질적연구 경험이 있는 교육학 박사 1인의 검토를 거쳐 최종 문항을 작성하였다.

최종 확정된 질문지는 Krueger와 Casey(2000)가 제시한 질문방식에 따라 도입질문, 전환질문, 주요질문, 마무리질문의 순으로 구성되었으며, 개방형으로 구성하였다. 구체적인 질문내용의 <표 6>에 제시되어 있다.

<표 6> 가정 밖 청소년 인터뷰 질문지 구성

구분	내용
도입질문	<ul style="list-style-type: none"> • 참가자 소개 • 현재 가족상황
전환질문	<ul style="list-style-type: none"> • 나에게 가족의 의미 • 가출 경험 • 쉼터 생활
주요질문	<ul style="list-style-type: none"> • 가정복귀에 대한 생각 • 부모님에게 바라는 점 • 가정복귀 프로그램을 통해 도움받고 싶은 점 • 가정복귀 성공 요인
마무리질문	<ul style="list-style-type: none"> • 가정복귀를 위해 하고 싶은 말

다. 진행절차 및 분석방법

인터뷰 진행을 위해 청소년을 추천한 선생님이나 연구진이 전화로 미리 청소년에게 연구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 연구동의를 구하였으며 인터뷰를 위한 장소와 시간을 예약하였다. 인터뷰는 청소년이 편하게 이야기 할 수 있는 장소인 청소년쉼터, 연구실, 카페 등에서 실시하였으며 소요시간은 대략 2시간 정도가 소요되었다. 연구진은 연구목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 서면으로 연구참여 동의서를 받았으며, 인터뷰 질문지를 먼저 검토 한 뒤 질문지에 기초하여 청소년의 현재 상황과 부모님과의 관계, 원 가정 복귀에 대한 의견을 자유롭게 이야기 하였다. 인터뷰 시작 전 녹음에 대한 동의를 구하고 인터뷰 내용을 녹음하였으며, 종료 후 녹취록을 작성하고 내용을 분석하였다.

분석방법은 합의적 질적 분석방법에 따라 연구자들이 녹취록을 읽으면서 의미있는 개념을 도출하고 이를 주제가 비슷하고 의미 있는 것을 지속적으로 비교하면서 개념을 생성, 비교, 확인하면서 범주 분석하였다. 이후 주제별 연관성을 탐색하여 하위범주와 상위범주를 명명화하였으며, 연구진은 합의를 거쳐 재범주화하였다. 개념, 하위범주, 상위범주로 분석된 자료들은 상담교수 1인과 질적연구 경험이 있는 박사 1인의 감수를 받아 최종적으로 분석 내용을 수정하고 결과를 도출하였다.

라. 분석결과

가정 밖 청소년을 대상으로 한 인터뷰를 분석한 결과는 전체 총 292개 개념과 39개

하위 범주, 13개 상위 범주가 도출되었다. 가출 경험, 쉼터 경험, 가족, 가정복귀, 가정 복귀 프로그램의 총 5개의 영역으로 나누어 결과를 제시하였다.

1) 가정 밖 청소년의 ‘가출 경험’

가출 경험은 크게 ‘가출 원인’, ‘가출 후 생활’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘가출원인’은 ‘가정폭력으로 인한 가출’과 ‘부모와의 갈등으로 가출’ 하위범주가 나타났고, ‘가출 후 생활’은 ‘가출경험’, ‘가출 후 좋았던 점’, ‘가출 후 힘들었던 점’ 3가지의 하위범주가 나타났다. 구체적인 개념은 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 가정 밖 청소년의 ‘가출경험’ 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 학대/가정폭력으로 스스로 가출(4) • 가정폭력 경험 후 신고로 쉼터입소 (3) 	가정폭력으로 인한 가출 (7)	가출 원인 (11)
<ul style="list-style-type: none"> • 부모와 다툰 후 가출 (3) • 존중받지 못함을 느끼고 가출 (1) 	부모와의 갈등으로 가출 (4)	
<ul style="list-style-type: none"> • 친구 집에서 생활 (2) • 모아뒀던 돈으로 생활비 사용 (1) • 기존 친구들을 자주 만남 (1) 	가출 경험 (4)	가출 후 생활 (15)
<ul style="list-style-type: none"> • 떨어져있으며 각자 생각을 정리할 수 있었음 (1) • 부모를 보지 않아 좋음 (1) • 해방감을 느낌 (3) 	가출 후 좋았던 점 (5)	
<ul style="list-style-type: none"> • 부모지원이 없어 대학진학 못함 (1) • 친구들의 안좋은 시선 (1) • 의식주를 제대로 하지 못함 (4) 	가출 후 힘들었던 점 (6)	

‘가출원인’을 살펴보면, 청소년들은 부모님과 갈등이 있거나 학대가 있을 때 스스로 가출하였으며, 때로는 청소년이 신고를 하면 경찰, 기관에 의해 쉼터, 양지터와 같은 기관에서 생활하게 되면서 가정 밖에 머물게 되었다.

“엄마랑 싸워서 엄마가 줌 술 먹고 욕을 계속하고 줌 때리서가지고 그래서 그걸 계속 참다 참다가 결국에 신고를 해서 선생님한테 전화를 해서 도움을 요청해서 경찰에 신고하고 가출을 하게 됐죠” - 청소년8

“존중도 못 받고 그러니까 차라리 집을 나가는게 낫지 않겠나 하고 왔어요” - 청소년6

청소년들은 ‘가출 후 생활’에 친구들과 생활하거나 모아두었던 돈으로 생활을 하였으며, 가출 후에 일시적으로 해방감을 느끼고 부모를 보지 않아 좋았으며 오히려 부모와 떨어져 있으면서 생각을 정리할 기회를 가져서 좋았다고 한다. 그러나 의식주를 제대로 하지 못하고, 친구들도 좋지 않은 시선으로 바라보며, 부모가 지원을 하지 않으니 대학진학도 못하는 등 어려움을 겪었다.

“제가 집에서 잘 때가 없었으니까 애가 무작정 나왔으니까 그래서 재워 줬던 거 같아요” - 청소년6

“근데 이렇게 느껴도 되는지 모르겠지만 딱 처음 가출했을 때 되게 해방감이 컸어요” - 청소년5

“일단 배도 많이 고프고 뭔가 계속 노숙자 생활 뭔가 그런 걸 계속 하다 보니까 옷도 굉장히 더 떨어지기도 하고 위생상 굉장히 안 좋았던 게 기억이 많이 나네요” - 청소년2

2) 가정 밖 청소년의 쉼터 경험

가정 밖 청소년의 쉼터 경험은 ‘쉼터 생활’, ‘쉼터에서 받은 서비스’, ‘정책’ 3개의 상위범주로 나타났다. ‘쉼터 생활’은 ‘쉼터를 알게 된 경로’, ‘쉼터 생활을 통해 경험한 선생님과의 관계’, ‘쉼터 생활을 통해 경험한 또래 관계’, ‘쉼터 생활의 좋은 점’, ‘쉼터 생활의 힘든 점’, ‘쉼터 생활을 통해 변화된 점’의 6개의 하위범주가 나타났다. ‘쉼터에서 받은 서비스’는 ‘쉼터에서 경험한 지원’, ‘도움이 되었던 서비스’, ‘쉼터 생활을 통해 경험한 또래 관계’, ‘도움이 되지 않았던 서비스’, ‘제공받고 싶은 서비스’ 5개의 하위범주가 나타났다. 마지막으로 ‘쉼터정책’은 ‘정책의 한계’로 드러났다. 구체적인 개념은 다음 <표 8>과 같다.

<표 8> 가정 밖 청소년의 ‘쉼터 경험’ 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> 경찰 권유 (1) 아동보호전문기관 연계 (1) 친구의 정보 제공 (1) 	쉼터를 알게 된 경로 (3)	쉼터생활 (67)
<ul style="list-style-type: none"> 선생님과의 인간적인 교류 (9) 긍정적인 관계 경험으로 어른에 대한 믿음이 생김 (3) 선생님의 전문적인 상담 (1) 선생님과의 갈등 (7) 	쉼터 생활을 통해 경험한 선생님과의 관계 (20)	

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 또래들과 즐겁게 지냄(3) • 공동체 생활을 통해 긍정적 관계 연습 (4) • 입소생과 관계 갈등 (7) 	<p>쉼터 생활을 통해 경험한 또래 관계 (14)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 집 같은 느낌 (1) • 당장 힘든 것을 피할 수 있음 (1) • 입소 후 돈이 들 일이 없음 (2) • 쉼터에서 자립할 돈을 모을 수 있음 (1) 	<p>쉼터 생활의 좋은 점 (5)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 쉼터규칙 따르기 힘들(휴대폰, 외출, 수면) (8) • 사생활 보호 되지 않음 (공간, 식사) (7) • 자신의 상황을 쉼터 사람들에게 이야기하기 싫음 (1) • 쉼터 입소자가 너무 많음 (1) 	<p>쉼터 생활의 힘든 점 (17)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 규칙적인 생활을 배움 (1) • 자기 소리를 낼 수 있게 성격이 바뀜 (1) • 진로결정하게 됨 (2) • 자립심이 길러짐 (3) • 성취감과 용기를 얻음 (1) 	<p>쉼터 생활을 통해 변화된 점 (8)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 생활지원 (7) • 학업지원 (3) • 의료지원 (5) • 상담/정서 지원 (5) • 문화체험 활동 (2) 	<p>쉼터에서 받은 지원 (22)</p>	<p>쉼터에서 받은 서비스 (51)</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 입소생에 맞춰서 챙기는 부분 (4) • 쉼터 선생님과 개인상담 (2) • 기관 연계를 잘해줌 (4) - 어떤기관인지 • 검정고시 및 자격증 취득 지원 (2) 	<p>도움이 되었던 서비스 (12)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 제한적인 물건지급 (1) • 경력 안되는 단기알바 (1) • 상담 프로그램(원예, 미술, 집단, 동반자) (3) • 잦은 프로그램으로 인해 공부를 하지 못함 (1) 	<p>도움이 되지 않았던 서비스 (6)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 직업 훈련 및 자립 교육 (3) • 공부 멘토링 및 교육비 지원 (2) • 장기간 프로그램(미술, 진로) (1) • 사후관리 (2) • 부모와 연락방안 마련 (1) • 효과적인 가정체험 프로그램 내용 필요 (1) • 다양한 쉼터이용에 대한 정보제공 (1) 	<p>쉼터에서 제공받고 싶은 서비스 (11)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • 오랜 시간이 걸리는 절차와 과정 (1) • 나이로 인한 상담 지원 제한 (1) • 단기쉼터의 짧은 보호기간 (3) 	<p>정책 개선 요구 (5)</p>	<p>쉼터 정책 (5)</p>

‘쉽터 생활’을 살펴보면, 청소년들은 아동보호 전문기관의 연계와 경찰의 권유, 친구로부터 쉽터 정보를 받아 쉽터를 알게 되었다. 쉽터 선생님과 인간적인 교류를 통한 긍정적인 관계 경험으로 어른에 대한 믿음이 생겼고 선생님께서 전문 상담을 받는 관계를 맺었으며 선생님과 갈등도 겪었다. 쉽터에서 또래들과 공동체 생활을 통해 긍정적인 관계 연습을 하며 즐겁게 지냈고 입소생과 관계 갈등도 겪었다. 청소년들은 쉽터생활을 집같이 느꼈고 당장 힘든 것을 피할 수 있으며 부가적으로 돈이 들 일이 없어 자립할 돈을 모을 수 있어 좋았다고 한다. 청소년들은 휴대폰, 외출, 수면과 같은 쉽터 규칙을 따르는 것과 쉽터 입소자가 많고 공간 등의 사생활이 보장되지 않으며 자신의 상황을 쉽터사람들에게 이야기하고 싶지 않는 부분에 어려움을 겪었다. 청소년은 쉽터 생활을 하며 규칙적인 생활을 배우고 자신의 주장을 할 수 있게 성격이 바뀌었으며 진로를 결정함으로써 성취감과 용기를 얻었고 자립심이 길러지는 변화를 경험했다.

“아동보호종합 센터 선생님께서 쉽터라는 곳이 있는데 가보는 건 어떠냐 이런 식으로 얘기 하셔서 알게 되었어요” - 청소년 6

“제가 어릴 때 엄마 아빠랑 그렇게 좋은 관계가 형성이 안 돼서 제가 살짝 어른들을 잘 못 대하거든요 뭔가 좀 어려워하고 불편한 게 많았는데 여기 계시는 분들은 다 어른 분들이잖아요 그래서 어쩔 수 없이 계속 같이 있다보니까 뭔가 어른에 대한 불편함이나 대하기 어려운 것 같은 게 많이 나아졌고 선생님들도 다 항상 잘 받아주시니까 뭔가 안심을 하고 더 이제 마음을 열었어요” - 청소년 5

“또 여기 있으면 이제 입소생들이 항상 저 말고 다른 입소생이 항상 있잖아요 그래서 그런 입소생들이랑 이제 관계를 맺으면서 뭔가 믿음? 뭐라고 해야 되지 좀 나도 이렇게 관계를 잘 맺고 지낼 수 있다 하는 믿음 같은 것도 아예 없었던 건 아니지만 그런 믿음이 좀 더 생겼어요” - 청소년 5

“일단 우선은 부모님 때문에 힘들어서 나왔으니까 그거를 지금 당장 외면할 수 있다는 거 그냥 너무 힘든데 그걸 어디서 저희가 받아줄 수 있는 곳이 있다는 거잖아요 일단 힘든 거를 피할 수 있다는 거 자체가 좋았죠” - 청소년 8

“단체생활이다 보니까 취침 시간이 딱 정해져 있어서 그전에 자고 싶을 때 밖에 애들이 시끄러워서 못 자고 그런 게 단체 생활이라니까 기상시간도 정해져 있고 제가 좀 예민한 편이예요” - 청소년 1

“그리고 혼자 있는 공간이 없는 게 진짜 너무 힘들었어요” - 청소년 7

“청소년상담사라는 꿈이 생겼어요” - 청소년 10

청소년들의 쉼터에서 생활, 학업, 의료, 상담/정서 부분의 지원을 받았고 문화체험을 할 기회를 얻었다. 쉼터 서비스 중에서 입소생 맞춤 챙김과 쉼터 선생님과 개인의 상담, 필요할 때 기관연계를 해주며 검정고시 및 자격증 취득을 지원해주는 것이 도움이 되었다고 한다. 그러나 물건지급이 제한적이었고 경력이 안되는 단기알바를 하는 것과 원예, 미술, 집단 등의 일부 프로그램이 도움이 되지 않았으며 잦은 프로그램으로 인해 공부를 하지 못한 아쉬운 부분이 있었다. 청소년들은 직업 훈련과 자립 교육을 받고 싶어했고 공부 멘토링이나 장기간 프로그램이 만들어졌으면 좋겠다고 했다. 또한 추가적인 교육비 지원과 사후관리 부분, 부모와의 연락 방안을 마련하는 부분에 신경을 써줬으면 좋겠다고 했으며 효과적인 가정체험 프로그램 내용이 필요하고 다양한 쉼터 이용에 대한 정보를 제공하는 과정이 있었으면 좋겠다고 한다.

“교통비하고 밥 삼시 세끼 잘 주고 씻는 거 따뜻한물 잘 나오고 침대도 있고 tv 있고 와이파이도 있고 굉장히 좋은 안락한 환경이에요” - 청소년 1

“옛날에 돈이 없어서 많이 못 갔는데 지금은 사비 안들이고 여기 있는 쉼터 돈으로 지원이 들어가서 병원 가는 게 저는 제일 좋습니다.” - 청소년 2

“정신건강복지센터나 이런 데를 연계 시켜주니까 되게 좋아요” - 청소년 5

“심리치료라고 하면 제가 그 분야를 잘 아는 건 아니지만 1대 다수가 동시에 하기에는 똑같은 주제를 가지고 아무래도 여기 분명 치료가 필요한 친구들도 있었거든요 그런 친구들에게 1대 1로 하는 게 더 맞지않았나. 솔직히 저는 일단 필요 없다고 생각했고 필요 없는 사람도 다수가 있어요” - 청소년 4

“집으로 복귀하기 어려운 애들을 집으로 보내는 것보다 그냥 혼자서 살아갈 수 있는 방법을 터득하게 해주는 게 좋은 거 같아요” - 청소년 4

‘쉼터정책’을 살펴보면 오랜 시간이 걸리는 절차와 과정으로 시간이 많이 뺏기며 나이로 인해 상담 지원을 받는 것과 단기쉼터의 짧은 보호 기간이 아쉬웠다고 말했다.

“저는 사실 쉼터에 계속 있고 싶었는데 그 단기 쉼터가 기간이 다 돼서 어쩔 수 없이 갔던 거였어요” - 청소년 5

3) 가정 밖 청소년의 ‘가족’

가정 밖 청소년의 가족은 크게 밖 ‘가족과 경험한 상호작용’, ‘가족의 의미’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘가족과 경험한 상호작용’은 ‘갈등적 의사소통’과 ‘양육 방식에 대한 불만’의 하위범주가 나타났고 ‘가족의 의미’는 ‘가족에 대한 긍정적 요소’, ‘가족에 대한 부정적 요소’, ‘가족에 대한 양가감정’ 3가지의 하위 범주가 나타났다. 구체적인 개념은 다음 <표 9>과 같다.

<표 9> 가정 밖 청소년의 ‘가족’ 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 일방향적인 대화방식에 대한 불만 (5) • 다툼 후 조정하지 않음 (1) • 부모와 의사소통이 되지 않아 다툼이 자주 발생 (4) 	갈등적 의사소통 (10)	가족과 경험한 상호작용 (14)
<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 일방적 강요 (1) • 간섭이 덜 했으면 좋겠음 (3) 	양육방식에 대한 불만 (4)	
<ul style="list-style-type: none"> • 어머니에 대한 긍정적인 감정 (4) • 부모의 경제적 지원이 필요함 (1) • 가족관계는 쉽게 끊어낼 수 없다는 생각 (2) • 형제에 대한 걱정과 관심 (4) 	가족에 대한 긍정적 요소 (11)	가족의 의미 (43)
<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 도움되지 않음 (2) • 어머니와 아버지의 성격에 대한 불만 (11) • 아버지에 대한 불편함 (5) • 부모에 대한 원망 (6) • 가족이 변화할 것이라는 기대 없음 (5) 	가족에 대한 부정적 요소 (29)	
<ul style="list-style-type: none"> • 가족이 애증관계라고 생각 (1) • 가족 간 사이가 좋았으면 하지만 마음이 가까워지지 않음 (2) 	가족에 대한 양가감정 (3)	

청소년들이 ‘가족과 경험한 상호작용’을 살펴보면 부모의 일방향적인 대화방식에 양육태도에는 심한 간섭에 불만을 가졌다.

“자기 위주로 들으려고 하고 이렇게 하면 안 된다고 얘기를 하면 왜 어른에 가르쳐 들려 하냐고 하고 좀 있는 그대로를 잘 안 받아들이시기도 해서...” - 청소년 6

“거의 모든 일에 간섭을 하시죠 공부나 친구 관계나 학교생활이라든지 그런 것들 다 간섭하셨어요” - 청소년 3

청소년들이 생각하는 ‘가족의 의미’에서는 가족관계는 쉽게 끊어낼 수 없다는 생각과 함께 어머니에 대한 긍정적인 요소를 가지고 있었고 형제에 대한 걱정과 관심도 가지고 있었으며 부모의 경제적인 지원이 필요하다는 것도 인지하고 있었다. 그러나 부모에 대한 원망과 도움이 되지 않는다는 생각이 있고 아버지에 대한 불편함과 어머니와 아버지의 성격에 대한 불만이 있었지만 가족이 변화할 것이라는 기대를 하지 않는 모습을 보였으며 가족이 애증관계라 생각하며 가족 간의 사이가 좋았으면 하지만 마음이 가까워지지는 않는 양가감정을 나타냈다.

“남들은 인간관계를 쉽게 끊어낼 수 있잖아요 근데 가족은 그럴 수가 없잖아요 아무리 제가 나가서 살아도 엄마 아빠하고 저의 엄마 아빠니까 어쩔 수 없다 가족은 이런 느낌이 강한 것 같아요” - 청소년 8

“제가 컴퓨터에 있으면서도 되게 좀 수없이 말을 해왔어서 이제 좀 지쳤거든요 바뀔 거라는 기대도 없고 또 뭐 바뀌어봤자 사람이 한 번에 어떻게 극적으로 바뀌겠냐는 좀 그런 믿음도 없고 그래서 별로 기대를 안 해요” - 청소년 5

“당연히 가족... 가족이 사이가 좋고 하면 더 좋은 걸 알지만 그게 그냥 제 마음은 좀 가까워지지 않는? 그런 게 제가 좀 안타까운거죠 가까워지지도 않고 억지로 가까워지기도 그렇고...” - 청소년 4

4) 가정 밖 청소년의 ‘가정복귀’

가정 밖 청소년의 ‘가정복귀’는 크게 ‘가정복귀에 대한 생각’, ‘가정복귀 결정요인’, ‘가정복귀 후 경험’ 3개의 상위범주로 나타났다. ‘가정복귀에 대한 생각’은 ‘부모와의 연락정도’, ‘쉼터선생님과 가정복귀에 대한 대화시작’, ‘가정복귀에 대한 긍정적 생각’, ‘가정복귀에 대한 부정적 생각’, ‘가정복귀에 대한 양가감정’ 5가지의 하위범주가 나타났고, ‘가정복귀 결정요인’은 ‘가정복귀 결정/가정요인’, ‘가정복귀 결정/청소년요인’, ‘가정복귀 결정/쉼터요인’ 3가지의 하위 범주가 나타났고, ‘가정복귀 후 경험’은 ‘계속되는 가족 갈등’, ‘가정복귀 후 긍정적 변화’, ‘자립과 가정복귀의 양립필요’, ‘가정복귀 후 원하는 서비스’ 4가지의 하위 범주가 나타났다. 구체적인 개념은 다음 <표 10>과 같다.

<표 10> 가정 밖 청소년의 ‘가정복귀’ 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이 부모와 연락할 의지가 없음 (4) • 돈 때문에 가족에게 연락하는 청소년 (1) • 부모가 먼저 청소년에게 연락함 (4) 	부모와의 연락 정도 (9)	가정복귀에 대한 생각 (24)
<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이 가정복귀에 대해 선생님에게 상담 요청 (3) • 청소년이 준비되지 않은 가정복귀 질문에 비호의적 (2) 	쉼터선생님과 가정복귀에 대한 대화시작 (5)	
<ul style="list-style-type: none"> • 주거환경이 나아지면 복귀가 나올 것 같음 (1) • 부모님이 술을 마시지 않으면 가고 싶음 (2) • 부모가 변화하면 가고 싶음 (1) 	가정복귀에 대한 긍정적 생각 (4)	
<ul style="list-style-type: none"> • 돌아가면 또 싸우지 않을까하는 불안감 (1) • 가족에 대한 감정 미해소로 가족상담 거부 (2) • 경제적 이유로 자립 원함 (2) 	가정복귀에 대한 부정적 생각 (5)	
<ul style="list-style-type: none"> • 쉼터도 싫지만 집도 편하지 않음 (1) 	가정복귀에 대한 양가 감정 (1)	
<ul style="list-style-type: none"> • 가정상황 변화로 가정복귀 (2) • 부모가 복귀 희망 (2) • 경제적 어려움 지원 (2) 	가정복귀 결정/가정요인 (6)	가정복귀 결정요인 (9)
<ul style="list-style-type: none"> • 집이 있으니깐 돌아가야 된다고 생각함 (1) 	가정복귀 결정/청소년요인 (1)	
<ul style="list-style-type: none"> • 보호만 해주는 쉼터와 쉼터 선생님에 대한 부정적 감정 (1) • 규칙이 자유로운 가정으로 돌아가고 싶다는 생각 (1) 	가정복귀 결정/쉼터요인 (2)	가정복귀 후 경험 (14)
<ul style="list-style-type: none"> • 가족과의 소통이 없음 (2) • 아버지와의 소통 거부 (1) • 복귀 후 아버지와의 계속되는 갈등 (1) • 부모 변화에 대한 기대가 없음 (2) 	계속되는 가족 갈등(6)	
<ul style="list-style-type: none"> • 아버지가 관심을 가짐 (1) • 청소년의 긍정적 노력 (2) 	가정복귀 후 긍정적 변화 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> • 복귀 후 독립하기를 원함 (2) 	자립과 가정복귀의 양립 필요 (2)	
<ul style="list-style-type: none"> • 부모 상담 필요 (2) • 공부 멘토링 필요 (1) 	가정복귀 후 원하는 서비스 (3)	

청소년의 ‘가정복귀에 대한 생각’을 살펴보면, 청소년이 부모에게 연락할 의지가 없는 경우나 돈 때문에 가족에게 연락하는 경우, 부모가 먼저 청소년에게 연락하는 경우가 있었다. 청소년이 가정복귀에 대해 선생님에게 상담요청을 하는 경우도 있었지만

준비되지 않은 상태에서 가정복귀 질문을 받는 것에는 비호의적이었다. 청소년은 주거 환경이 나아지거나 부모님이 술을 마시지 않는 등의 변화를 보이면 돌아가고 싶다고 한 경우도 있었지만 돌아가면 또 싸우지 않을까하는 불안감과 가족에 대한 감정이 해소되지 않아 가족 상담을 거부하고 경제적 이유로 자립을 원하는 경우도 있었으며 쉼터도 싫지만 집도 편하지 않은 경우도 있었다.

“주거 환경이 나아지면 돌아가는게 나올 거 같아요 조율하면서 잘 지낼 수 있을 것 같고”
- 청소년 1

“돌아가게 되면 이제 다시 들어갔을 때 또 안 좋아질까에 대한 뭔가 불안 이런 것들도 있을 수 있어요.” - 청소년 1

“집 가고 싶어요 이런 식으로 이게 좀 결론 내서 말하진 않았고 그냥 집 가고 싶었는데 그런 생각이 들기만 했고 집에 가고 싶지는 않다. 이런 식으로 얘기를 몇 번 했었죠” - 청소년 5

청소년들의 ‘가정복귀 결정요인’ 을 살펴보면 가정상황의 변화와 부모가 아이의 가정복귀를 원하고 경제적 어려움을 지원해줬을 때 가정에 복귀한 가정요인과 집이 있으니 돌아가야 한다고 생각해서 가정에 복귀한 청소년 요인, 보호만 해주는 쉼터와 쉼터 선생님에 대한 부정적인 감정과 규칙이 자유로운 가정으로 돌아가고 싶어서 가정에 복귀한 쉼터 요인이 있다.

“엄마가 오기를 원했어서 그냥 엄마랑 한번 잘 다시 살아보겠다고 들어갔어요” - 청소년 8

“영원히 밖에서 지내는 것보다야 가정이 없는 친구면 모르겠는데 일단 가정이 있었으니까..” - 청소년 4

“근데 좋아서 가야 된다는 생각보다는, 여기는.. 어 여기 있는 어른들은 낯이고, 여기는 그냥 우리를 보호해 주는 곳이기만 하구나 그런 걸 좀 많이 느꼈어서... 빨리 나가야겠다는 생각이 많이 들었어요” - 청소년 6

청소년들의 ‘가정 복귀 후 경험’ 에서 가족과 소통이 없고 아버지와 소통을 거부하거나 갈등이 계속되고 부모의 변화에 대한 기대가 여전히 없는 경험이 있었지만, 복귀 후 아버지가 청소년에게 관심을 가지고 청소년도 긍정적인 노력을 한 경험이 있었다. 복귀 후 독립을 원하는 것과 같이 자립과 가정복귀의 양립이 필요한 경우도 있었고 부

모 상담과 공부 멘토링 서비스가 있었으면 좋겠다고 말했다.

“처음에 아빠랑 싸우고 다시 집에 들어갔을 때는 아무것도 없었어서 그러고 나서 또 더 많이 싸웠거든요.” - 청소년 9

“컴터에서 좀 화를 안 내고 차분하게 할 말 다 하는 친구들이 있죠 그런 애들이 많아서, 안 그래도 그거에 대한 성격을 고치려고 했었는데, 그런 친구들이 있고 제가 화를 계속 낼 수 있는 요인이 없으니까 좀 참을 수 있는 방법을 터득하게 됐던 거 같아요 그렇게 좀 참다 보니까 집에 가니까 좀 괜찮았어요 엄마랑도 덜 싸우게 되고.” - 청소년 6

“처음엔 집에 들어갔는데, 학교 밖 센터 연계에서 검정고시로 대학에 가고, 가족과 분리가 되면서 자립할 수 있게 되었어요 지금은 원룸에 혼자 살아요.” - 청소년 10

“가족 상담? 분명히 심리 상담이 필요하지만 부모님들도 가정불화로 인해서 오는 사람들은 부모님들도 상담이 필요한 친구들을 많이 봤어요 그런 부분을 좀 상담해 주면 좋을 것 같아요.” - 청소년 6

5) 가정 밖 청소년이 바라는 ‘가정복귀 프로그램’

가정 밖 청소년이 바라는 ‘프로그램’은 크게 ‘프로그램 목표’, ‘프로그램 내용’, ‘프로그램 형식’ 3개의 상위범주로 나타났다. ‘프로그램 목표’는 ‘가족의 관계회복’, ‘미래 가족의 건강한 부모되기’ 2가지의 하위 범주가 나타났고, ‘프로그램 내용’은 ‘프로그램 내용 요구/의사소통’, ‘프로그램 내용 요구/부모교육’, ‘프로그램 내용 요구/청소년 변화’ 3가지의 하위범주가 나타났고, ‘프로그램 형식’은 ‘프로그램 진행방법’ 1개의 하위범주가 나타났다. 구체적인 개념은 다음 <표 11>와 같다.

<표 11> 가정 밖 청소년이 바라는 ‘프로그램’ 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 부모와 관계 회복 (8) • 형제간 관계 회복 (4) 	가족의 관계회복 (12)	프로그램 목표 (15)
<ul style="list-style-type: none"> • 편안하고 친구 같은 엄마가 되고 싶음 (1) • 배려, 수평적인 가족관계 (1) • 결혼, 미래가족의 필요성을 느낌 (1) 	미래 가족의 건강한 부모되기 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> • 성격을 서로 맞춰가려는 노력 (3) • 건강하게 싸우는 방법 (2) 	프로그램 내용 요구/의사소통 (5)	프로그램 내용 (27)

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 어머니가 자신의 삶을 살았으면 좋겠음 (2) • 부모 상담을 통한 부모의 변화(생각, 행동) (9) • 부모의 양육태도에 대한 변화 (4) 	프로그램 내용 요구/부모교육 (15)	
<ul style="list-style-type: none"> • 가족의 중요성을 알려주는 프로그램 (3) • 빼놓아진/아픈 청소년의 마음 돌보기 (2) • 좋은 어른이 되고 싶음 (2) 	프로그램 내용 요구/청소년 변화(7)	
<ul style="list-style-type: none"> • 부모와 함께하는 야외 프로그램 (1) • 부모 상담과 병행 (1) 	프로그램 진행방법 (2)	프로그램 형식 (2)

프로그램의 목표를 살펴보면, ‘가족의 관계회복’에는 부모와의 관계회복과 형제간의 관계회복과 청소년들이 미래 가족의 건강한 부모되기는 편안하고 친구 같은 엄마가 되고 싶고 배려하며 수평적인 가족관계를 만들길 원하고 결혼, 미래가족에 대한 필요성을 느낀다고 말했다.

“엄마랑 조금 더 좋은 얘기 대화 같은 걸 많이 했으면 좋겠어요” - 청소년 8

“여동생이랑은 지금은 아직 얘기를 안 하고 있는데요 나이 차가 좀 나거든요 그냥 저는 딱히 관심이 없어서...” - 청소년 4

“서로 배려를 좀 하고 서로 말을 잘 들어주는 거? 뭐 자식이나 부모나 똑같이 이제 서로가 평등한,, 저희 집은 좀 수직적인 관계였거든요 좀 수평적인 관계? 그래서 이제 자식이 뭐 얘기 해도 충분히 들어주고. 뭐 자식이 있다면. 그리고 좀 아까 가부장적이어서 이제 어머니보다는 아버지의 목소리가 굉장히 컸거든요 저는 그런 걸 원하지 않아요” - 청소년 4

‘의사소통’ 프로그램을 살펴보면, 가족 간에 성격을 서로 맞춰가려는 노력과 건강하게 싸우는 법을 배우는 것이 좋을 것 같다고 말했다.

“앞으로 성격 부분을 서로 맞춰가면서 안 싸웠으면 좋겠어요” - 청소년 9

청소년이 생각하기에 ‘부모의 변화’를 만들 수 있는 프로그램 내용으로는 부모가 자신의 삶을 살 수 있도록 하는 프로그램과 부모상담을 통해서 부모의 생각이나 행동을 변화시키도록 하고 부모의 양육태도를 변화시킬 수 있는 프로그램이 필요하다고 말했다.

“부모-자식 간에 말고 사람 대 사람으로 이 사람 자체를 이해할 수 있고, 이 사람의 선택을

존중하고, 이 사람의 말을 존중하고 이런 거 있잖아요 좀 그런 교육이 필요하다고 생각했어요” - 청소년 6

‘청소년의 변화’ 를 만들 수 있는 프로그램 내용에서는 가족의 중요성을 알려주는 프로그램과 빼놓아진, 아픈 청소년의 마음을 보는 프로그램, 좋은 어른이 될 수 있게 하는 프로그램이 필요하다고 말했다.

“그리고 고등학생들이 진짜 많은데 애들이 좀 저도 그랬고 좀 착각하는 게 성인이 되면 자기가 완전 그냥 원하는 대로 다 할 수 있다고 느끼는 것 같은데 부모님의 도움 없이도. 그게 아니라는 걸 좀 알아야 될 것 같네요 솔직히 성인이 되면 그만큼 더 힘들어지는 건데...” - 청소년 4

청소년이 바라는 ‘프로그램 형식’ 을 살펴보면 부모와 함께 야외 프로그램을 하거나 부모 상담을 함께 하는 진행방식을 원했다.

“부모님과과의 프로그램도 만들었으면 좋겠어요 부모님이랑 함께하는. 아니면 지금 코로나라서 잘 모르겠지만 나가서 하는 활동이나 있죠 뭐 공예 이런 거 그런 것도 괜찮을 것 같아서” - 청소년 6

6) 가정 밖 청소년의 원가정 복귀 프로그램 요구분석에 따른 시사점

본 연구에서는 가출 경험이 있는 청소년 10명을 대상으로 가출경험과 가출 이후 쉼터 생활에 대한 주관적 경험을 토대로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구를 살펴보았다. 분석결과 5개의 영역, 13개의 범주, 38개의 하위범주, 117개의 의미단위가 확인되었다. 5개의 영역은 ‘가정 밖 청소년의 가출경험’, ‘가정 밖 청소년의 쉼터경험’, ‘가정 밖 청소년의 가족’, ‘가정 복귀’, ‘가정 밖 청소년이 바라는 프로그램’ 이 도출되었다. 분석된 결과를 통해 아래와 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 청소년의 가출은 부모와의 갈등으로부터 시작되는데 청소년시기가 되면서 부모의 양육방식에 불만이 있을 때 가출하고, 특히 가정폭력이 있을 때 스스로 가출하거나 반복된 가정폭력을 경험한 후 이를 신고하여 쉼터에 입소하기도 하여 가정 밖에서 지내게 된다. 가출 후 갈등 원인인 부모와 물리적으로 떨어져서 해방감을 느끼고 좋아하지만 청소년들은 친구 집에서 지내거나 빈곤한 생활을 하였다. 이를 통해 부모와의 갈등이 가출의 핵심원인임을 확인하였으므로 프로그램에도 부모와의 갈등을 해결하는 것을 목표로 설정할 필요가 있다. 특히, 가정폭력을 경험할 때 청소년이 어떻게 의사소통 하

여 대처할 수 있는지에 대한 내용구성이 필요하겠다.

둘째, 스스로 가출하였거나 기관에서 연계된 가정 밖 청소년들은 대부분 ‘청소년쉼터’를 이용하였다. 친구가 가르쳐주거나 경찰의 권유, 아동보호전문기관의 연계 등으로 쉼터에 온 청소년들은 쉼터생활 중 쉼터 선생님으로부터 인간적인 교류와 상담을 경험하고 또래와 긍정적인 관계경험을 하였다. 청소년들은 쉼터에서 안정된 생활을 하고 집 같은 느낌을 받기도 하지만 규칙준수, 공동생활로 인해 힘들어하기도 하였다. 선생님과 의 갈등, 입소생과의 갈등에도 불구하고 쉼터생활을 통해 규칙적인 생활을 배우고, 성취감, 용기, 자립심을 기르고 진로결정도 하게 되는 등 긍정적인 변화를 경험하였다. 이러한 결과는 가정 밖 청소년에게 청소년 쉼터가 얼마나 필요한지를 분명하게 보여주는 결과이다. 가출한 청소년들이 쉼터라는 디딤돌을 경험하는 것을 통해 청소년에게 직접적인 생활지원이 가능함은 물론 어른에 대한 신뢰, 사회에 대한 믿음을 회복하여 다시 청소년이 가정으로 돌아가거나 사회의 당당한 구성원으로 살아가는 재도전을 시작하게 된다.

셋째, 가정 밖 청소년들은 쉼터에서 생활지원, 학업지원, 의료지원, 상담/정서 지원, 문화체험 활동 등 다양한 지원을 경험하고 개인상담, 기관연계 등을 통해 검정고시 합격, 자격증 취득하는 성공경험을 하였다. 정책적인 한계들로 인해 물건지급이 제한적이거나 적절하지 못한 프로그램을 제공받는 아쉬움도 있었으며, 주로 직업 훈련 및 자립교육, 학업지원과 같은 미래를 위한 준비에 도움이 되는 지원과 사후 관리 등을 제공받기를 원했다. 청소년들은 쉼터에서의 생활에도 만족하지만 쉼터에서 지내는 동안 자신의 미래를 위해 학업준비, 자립준비, 가정복귀 준비 등 다양한 지원에 적극적으로 참여하고 있었다. 특히, 가정복귀와 관련해서 부모와 연락할 수 있는 방안이 있었으면 좋겠고, 효과적인 가정체험 프로그램을 요구하였다. 청소년들이 부모와 연락을 하고 싶은 마음 있지만, 지금의 상황에서 먼저 연락하기가 어려워 미룰 수 있는데 이러한 시기가 길어질수록 관계가 멀어지기 때문에 일정한 연락이 이루어지는 것이 필요하다는 것이다. 또한, 쉼터에 있으면서 가볍게 부모와 식사를 하거나, 가족행사에 참여하기도 하는데 이때 청소년과 가족이 준비없이 만나게 될 때 오히려 좋은 기회를 놓칠 수 있음을 지적하였다. 이러한 결과를 보면, 청소년 쉼터의 다양한 프로그램 중 가정복귀와 관련된 프로그램이 구체화되어야 할 필요성을 발견하게 된다.

넷째, 청소년들은 가출하고 쉼터생활을 하는 동안 가족에 대해서 어떻게 생각하고 있는지를 살펴보았더니 부모님과의 갈등적인 의사소통이나 양육방식에 대한 불만으로 부정적인 상호작용을 경험하였다고 하였다. 그래서 부모를 원망하는 등 부모에 대한 불만이 많았으며, 잘 지내고 싶기는 하지만 가까워지지 않고, 가족이 변화할 것이라는 기대

가 없었다. 그럼에도 불구하고 가족이라서 끊어질 수 없다는 생각, 지지적 부모에 대한 애정, 형제에 대한 관심 등 가족과 연결감을 가지고 있었다. 청소년들은 가정폭력과 같은 경험 속에서도 부모와 연결되기를 바라고 부모가 달라지기를 기대하고 있었다. 청소년의 원가정 복귀를 위해서는 부모님에 대한 원망감, 가정폭력에 대한 정화, 갈등적인 의사소통, 양육방식에 대한 내용이 필요함을 시사한다. 특히, 가정폭력이 있고 없고 단순 변인보다 가정폭력에 대해 청소년의 정서가 어떠한지를 살펴볼 필요가 있다.

다섯째, 청소년은 가정복귀의 첫 단추는 부모와의 연락정도인데 부모가 연락을 하는 경우가 많았고, 청소년은 경제적 도움이 필요할 경우 먼저연락하기도 하지만, 연락하고 싶지 않은 경우도 확인되었다. 청소년은 직접 가정복귀에 대해 상담을 요청하기도 하였지만, 선생님의 가정복귀 질문에 비호의적으로 답하기도 하였다. 이는 가정 복귀 프로그램의 초기 단계 체크리스트 작성에 가족과의 연락방법과 빈도가 명확히 작성될 필요가 있음을 의미한다. 현재 컴퓨터에서 생활하는 가정 밖 청소년들은 주거환경이 나아지고, 부모의 알콜문제가 없어지거나 부모의 태도가 변화하면 집에 가고 싶다고 했고, 반면 분노, 불안으로 인해 가정복귀를 못할 것 같거나 경제적 자립을 더 원하기 때문에 가정복귀가 우선이 아니라고 했다. 그럼에도 불구하고 청소년들은 가정상황이 변하고, 부모가 적극적으로 복귀를 희망하고 경제적 지원을 해 줄 때, 청소년도 돌아갈 의지가 있고, 오히려 컴퓨터 생활에 불만이 있을 때 집으로 돌아가는 결정을 했다. 이러한 결과는 가정복귀를 위해 청소년의 경제적 조건, 상황적 조건을 검토하는 것이 필수적이므로 주거상황, 경제상황 등 현실적 어려움을 체크하는 것이 필요함을 알 수 있다. 또한, 무엇보다 청소년 본인 자신의 가정 복귀에 대한 의지를 점검하는 것이 필수적이며, 부모가 어떻게 바뀌었으면 좋겠는지를 분명히 하고 이를 부모가 이해하고 또 부모가 바뀐 것을 확인하는 화해의 과정이 필요함을 시사한다

여섯째, 현재 가정에 복귀한 청소년들은 부모와 계속되는 가족 갈등을 경험하고 있기도 하지만 부모님의 관심을 발견하고, 청소년이 컴퓨터에서 배운 자기관리, 정서관리 등을 활용하면서 노력하고 있었다. 따라서 가정복귀 후에도 부모상담이 이루어지거나 공부멘토링 등을 지원받기를 원했다. 이러한 결과는 가정 복귀 후 사후관리의 필요성을 시사한다. 사후관리 지원방향도 부모와 청소년이 문제가 없는 가정에서 사는 것을 확인하기 보다는 갈등이 있는 가정에서 어떻게 대처하고 있는지를 지속적으로 모니터링하면서 적절한 지원을 하는 것이 필요함을 알 수 있다. 특히, 가정복귀를 하기는 했지만 나이가 많아지고 군대를 다녀오거나 독립을 원하는 청소년이 있어 자립과 가정복귀의 양립이 필요하다는 것을 알 수 있었다.

일곱째, 청소년들이 구체적으로 가정복귀 프로그램에 참여한다면 부모, 형제와의 관계를 회복하기를 원하였다. 이는 가정복귀 프로그램의 목표가 부모와의 관계회복, 형제와의 관계회복으로 구체화될 수 있음을 의미한다. 그리고 성격을 서로 맞춰나가거나 갈등을 잘 해결하는 방법을 알고 싶어했는데, 이는 부모-자녀의 성격이해, 갈등 해결 의사소통의 내용이 필요한 것으로 생각된다. 또한, 부모님이 부모교육을 통해 부모님의 가치관, 알콜, 거짓말, 폭력 등 부모개인의 삶의 변화를 원하고 있었고, 강압적이거나 일방적인 양육태도가 변화되기를 원했다. 이는 청소년들이 자신의 부모역할의 존재로 보지 않고 부모를 한 개인으로 보았을 때 더 건강하고 행복한 개인이 되기를 바라는 것을 알 수 있었고, 부모상담을 통해 부모의 생각이나 행동이 변하고 양육태도가 변화되기를 요구하였다. 한편, 청소년은 자신도 가정복귀 프로그램을 통해 변화되기를 바랐는데 가족의 중요성을 일깨우고, 아픈 마음을 보살펴서 좋은 어른이 되고 싶어 했다. 이러한 변화를 통해 청소년은 건강한 가족을 만들고 좋은 부모가 되는 미래의 가족상을 가지게 되는데 이 또한 프로그램의 목표라고 볼 수 있다. 마지막으로 프로그램의 진행방법에 대해 부모와 함께 하는 야외프로그램, 부모 상담이 병행되었으면 하였다.

종합하면, 현재 가정복귀의 정의가 물리적 복귀에 초점을 맞춘 반면, 청소년들은 관계회복을 중요한 목표로 삼고 있고 또한, 물리적으로 복귀하지 않고 자립하면서도 관계가 회복되는 가정복귀와 자립의 병행을 원하고 있다. 그리고, 청소년이 원하는 프로그램의 목표는 ‘가족의 관계회복’ 과 ‘미래가족의 건강한 부모되기’ 라고 정리할 수 있으며, 구체적인 프로그램 내용은 부모와 자녀의 의사소통, 부모의 청소년자녀이해, 부모의 자녀양육방식 개선, 부모 개인상담, 청소년의 개인상담으로 정리할 수 있다. 프로그램 진행 방식은 부모와 자녀가 함께하는 가족상담 회기와 부모, 청소년이 각각 개인상담하는 회기가 필요함을 시사한다.

3. 가정 밖 청소년 부모 요구분석

가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 위한 프로그램을 개발하기 위해 가정 밖 청소년의 부모를 대상으로 심층면접을 실시하였다. 이들의 자녀는 가출한 경험이 있고, 이후에 쉼터, 양지터 등에서 생활한 적이 있으며, 지금은 가정에서 함께 살거나 대학을 다녀 분가해서 살고 있다. 이러한 과정을 겪으면서 가정 밖 청소년의 원가정 복귀에 대한 생각과 원가정 복귀를 위해 어떤 프로그램이 필요한지 그들의 의견을 탐색하고 분석하였다.

가. 인터뷰 참여자

가정 밖 청소년의 부모를 인터뷰하기 위해 청소년쉼터, 청소년상담복지센터의 추천을 받아 자녀가 가출한 적이 있고, 원가정 복귀 과정을 경험한 부모 2명을 선정하였다. 인터뷰 참여자를 선정하는데 있어 전문가의 추천을 받았지만 청소년과 부모 모두의 동의가 있어야 하여 2명의 부모를 선정하게 되었다. 이들에게 연구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 연구참여에 동의한 부모에게 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰에 참여한 부모의 인구학적 배경은 다음 <표 12>과 같다.

<표 12> 가정 밖 청소년의 부모 인터뷰 참여자 인구학적 배경

이름	성별	나이	최종학력
부모1	여	53	고졸
부모2	여	44	초졸

나. 인터뷰 질문지 구성

부모로서 자녀가 가출하고, 원가정 복귀 과정에 대한 경험을 인터뷰하기 위해 연구진은 김성재 외(2007)에 따라 질문에 대한 아이디어를 수집하고 질문초안을 작성한 뒤 이를 검토하고 질문지를 작성하였으며 이후 청소년쉼터 종사자 2인과 질적연구 경험이 있는 교육학 박사 1인의 검토를 거쳐 최종 문항을 작성하였다.

최종 확정된 질문지는 Krueger와 Casey(2000)가 제시한 질문방식에 따라 도입질문, 전환질문, 주요질문, 마무리질문의 순으로 구성되었으며, 개방형으로 구성하였다. 구체적인 질문내용의 <표 13>에 제시되어 있다.

<표 13> 가정 밖 청소년의 부모 인터뷰 질문지 구성

구분	내용
도입질문	<ul style="list-style-type: none"> • 참가자 소개 • 현재 자녀와 부모의 관계
전환질문	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀의 가출의 원인, 경과
주요질문	<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 경험한 가정복귀의 과정 • 가정 복귀를 위해 지원받은 서비스 • 가정복귀 프로그램에 포함되었으면 하는 내용
마무리질문	<ul style="list-style-type: none"> • 부모가 바라는 우리가족의 미래

다. 진행절차 및 분석방법

인터뷰 진행을 위해 부모에게 먼저 연구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 연구동의를 구하였으며 인터뷰를 위한 장소와 시간을 예약하였다. 인터뷰는 코로나 영향으로 1명은 전화상담을 하였고 1은 대학 연구실에서 실시하였으며 소요시간은 대략 2~3시간 정도가 소요되었다. 연구진은 연구목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 서면으로 연구참여 동의를 받았으며, 인터뷰시에 질문지에 기초하여 의견을 자유롭게 이야기 하였다. 인터뷰 시작 전 녹음에 대한 동의를 구하고 인터뷰 내용을 녹음하였으며, 종료 후 녹취록을 작성하고 내용을 분석하였다.

분석방법은 합의적 질적 분석방법에 따라 연구자들이 녹취록을 읽으면서 의미있는 개념을 도출하고 이를 영역이 비슷하고 의미 있는 것을 지속적으로 비교하면서 개념을 생성, 비교, 확인하면서 범주 분석하였다. 이후 주제별 연관성을 탐색하여 하위범주와 상위범주를 명명화하였으며, 연구진은 합의를 거쳐 재범주화하였다. 개념, 하위범주, 상위범주로 분석된 자료들은 상담교수 1인과 질적연구 경험이 있는 박사 1인의 감수를 받아 최종적으로 분석 내용을 수정하고 결과를 도출하였다.

라. 분석결과

가정 밖 청소년의 부모대상으로 한 인터뷰를 분석한 결과는 전체 총 50개 개념과, 14개 하위 범주, 7개 상위 범주가 도출되었다. 가족에 대한 바램, 가정복귀 후 생활, 부모가 원하는 가정복귀 프로그램 3개의 영역 나누어 결과를 제시하였다.

1) 가족에 대한 바램

부모가 인식하는 가족에 대한 바램은 크게 ‘좋은 가족이 되길 원함’, ‘가족 관계에 대한 목표’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘좋은 가족이 되길 원함’은 ‘부모의 책임지는 행동’, ‘자녀에 대한 애정’, ‘좋은 부모가 되고싶음’의 3가지 하위범주가 나타났다. 다음으로 ‘가족 관계에 대한 목표’는 ‘관계 개선’과 ‘물리적 가정복귀 희망’의 2가지 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> ‘가족에 대한 바램’의 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 부의 학대를 피하기 위해 아이들을 데리고 나옴 (1) • 아이들을 버리지 않음 (1) 	부모의 책임지는 행동 (2)	좋은 가족이 되길 원함 (10)
<ul style="list-style-type: none"> • 아이에 대한 걱정 (4) • 아이에 대한 바램 (2) 	자녀에 대한 애정 (6)	
<ul style="list-style-type: none"> • 자녀에게 도움을 주고싶음 (1) • 좋은 모습을 못 보여준것에 대한 미안함 (1) 	좋은 부모가 되고싶음 (2)	
<ul style="list-style-type: none"> • 관계가 좋아지길 바램 (3) 	관계 개선 (3)	가족 관계에 대한 목표 (5)
<ul style="list-style-type: none"> • 함께 살고싶음 (2) 	물리적 가정복귀 희망 (2)	

부모는 ‘좋은 가족이 되길 원함’ 으로 부의 학대를 위해 아이들을 데리고 나오고, 힘든 상황에서 아이들을 버리지 않았던 책임지는 행동에 대해서 응답하였다. 또한, 자녀에 대한 애정으로 아이에 대한 걱정과 바램을 이야기 하였고, 자녀에게 도움을 주고싶고 미안함을 보이며 좋은 부모가 되고싶음을 응답하였다.

“아이 아버지가 알코올 중독이었어요. ‘나는 이래 살았지만, 우리 애들은 잘 돼야 되는데 엄마가 아빠한테 맞는 모습 이런 거 안 보여줘야 되겠다’ 하면서 세 명을 다 데리고 나왔어요. 나와서부터 내가 정신과 약을 먹기 시작했어요. 자꾸 맞는 모습만 보여주고 그러니까 안 되겠다 라고요.” - 어머니 1

“딸이 대학 가면은 좀 친구도 좀 생기고 그랬으면 좋겠어요. 그래서 내가 괜히 알바라도 좀 해라고 하고 그래요.” - 어머니 2

“둘째는 제가 봤을때는 도움이 필요한데.. 하여튼 둘째는 혼자라도 잘 살든지, 아니면 엄마랑 좀 같이 살면서 서로 돕던지 뭐 이런 걸 할 수 있으면 좋겠네요.” - 어머니 1

부모의 ‘가족 관계에 대한 목표’ 를 살펴보면, 자녀와 관계가 좋아지길 바라고, 자녀와 함께 사는 물리적 가정복귀를 희망하고 있다.

“같이 사는건 아니라도, 자주는 못 모여도 토요일이나 일요일 날 이럴 때 밥이나 한 끼씩 먹고 커피숍에 가서 커피나 아이스크림 같은 거 같이 먹고 싶는데 이렇게 모여 본 지가 언제인지 몰라요. 다 같이 있는거 한 번만 보고 싶어요.” - 어머니 1

“다 같이 살고 싶어요 넓은 집에서.” - 어머니 1

2) 가정복귀 후 생활

부모의 가정복귀 후 생활은 ‘부모의 어려움’, ‘가정복귀를 위한 부모의 노력’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘부모의 어려움’은 ‘부모 자신의 문제’, ‘아이와의 관계에서 문제점’, ‘아동학대 신고에 대한 두려움’의 3가지 하위범주가 나타났고, ‘가정복귀를 위한 부모의 노력’은 ‘자녀를 지원함’, ‘자녀를 위한 모의 행동 변화 의지’ 2가지의 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 15>과 같다.

<표 15> ‘가정복귀 후 생활’의 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 병으로 생활하기가 어려움 (2) • 어머니의 예민한 성격 (3) • 가까운 곳에 의지할 사람이 없음 (1) 	부모 자신의 문제 (6)	부모의 어려움 (16)
<ul style="list-style-type: none"> • 훈육하는 방법을 모름 (5) • 청소년은 엄마가 잘못됐다고 말함 (1) 	아이와의 관계에서 문제점 (6)	
<ul style="list-style-type: none"> • 아이들이 신고한것에 대해 서운함 (2) • 딸이 신고한것에 대해 누구에게도 말할 수 없음 (1) • 딸의 폭력을 고소하지 않음 (1) 	아동학대 신고에 대한 두려움 (4)	가정복귀를 위한 부모의 노력 (7)
<ul style="list-style-type: none"> • 정신과에 데려가려고 노력함 (1) • 경제적 지원을 함 (1) 	자녀를 지원함 (2)	
<ul style="list-style-type: none"> • 자녀와 소통하려고 함 (2) • 싸우지 않기 위해 노력함 (2) • 좋은 엄마가 되고 싶음 (1) 	자녀를 위한 모의 행동 변화 의지 (5)	

가정복귀 후 생활에서 경험하는 ‘부모의 어려움’은 병으로 생활하기가 어렵고, 예민한 성격이 있고, 가까운 곳에 의지할 사람이 없는 부모 자신의 문제가 있다. 또한, 아이와의 관계에서 여전히 훈육하는 방법을 모르고, 청소년은 엄마가 잘 못 됐다고 말하는 문제점이 존재한다. 마지막, 아동학대 신고에 대한 두려움으로 아이들이 신고한 것에 대해 서운한 감정을 느끼고, 신고한 것에 대해 누구에게도 말할 수 없고, 딸의 폭력을 고소할 수 있었으나 고소하지 않았다고 응답하였다.

“근데 제가 정신과 약을 먹고 하니까 병이 있어가지고 다른 일을 할 자신이 없어요 약을 안 먹으면 잠 못 자고 불안해서.” - 어머니 1

“제가 할 수 있는게 없어요. 그냥 뭐 내가 너네들 챙겨줄 것만 챙겨주고 밥 챙겨 주고 그거 밖에 안 되는 거죠. 너그 필요할 때는 엄마고 필요 없을 때는 엄마가 아니라는 생각이 드는 거예요.” - 어머니 2

“딸이 엄마 머리채 잡은 게 진짜 많이 상처가 됐어요. 근데 누구한테도 제가 친정 식구한테도 그런 말을 할 수가 없더라고 누구한테 얘기를 하겠어요. 딸이 엄마 머리채 잡았다면 세상이 놀라지. 그래서 그 이야기를 나 혼자만 알고 있으니까 정말 좀 스트레스를 좀 많이 받았죠.” - 어머니 2

‘가정복귀를 위한 부모의 노력’ 으로는 자녀를 정신과에 데려가려고 노력하거나 경제적인 지원을 하는 등 자녀를 지원하는 모습을 보였다. 또한, 자녀를 위해 자녀와 소통하려고 하고, 싸우지 않기 위해 노력하고, 좋은 엄마가 되기 위해 노력하는 행동 변화 의지를 보였다.

“둘째를 내가 가는 정신과에 데려가고 싶은데.. 약속은 잘해요. 분명히 오전에 몇 시까지 만나자면 약속을 잘 하는데 매일 늦잠을 자니까 전화도 안 받아버리고 그렇더라고요” - 어머니 1

“딸이 엄마가 소리 지르니까 그것 때문에 더 신경질이나서 안 일어난다는 거야. 그래서 요즘에는 소리 안 지르잖아요. 00아 일어나라 알람 울린다. 그러면 5분만~ 이러거든. 5분 뒤에 또 5분 됐다. 그러면 그냥 알람을 맞추지 마라 이런 생각도 들지만서도 ” - 어머니 2

3) 부모가 원하는 가정복귀 프로그램

부모가 원하는 가정복귀 프로그램은 크게 ‘프로그램 필요성’, ‘프로그램 내용’, ‘프로그램 형식’ 3개의 상위범주로 나타났다. ‘프로그램 필요성’은 ‘상담의 필요’ 하위범주로 나타났고, ‘프로그램 내용’은 ‘부모의 자기 변화’, ‘자녀의 변화’ 2가지의 하위범주가 나타났다. ‘프로그램 형식’은 ‘진행방법’의 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 16>와 같다.

<표 16> ‘부모가 원하는 가정복귀 프로그램’의 범주와 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 보호관찰, 봉사로는 효과가 없고 상담이 필요함 (1) 	상담의 필요 (1)	프로그램 필요성 (1)
<ul style="list-style-type: none"> • 자녀와 대화하는 방법을 몰라 술을 먹고 시도함 (1) • 양육방법 배우는 것이 좋음 (2) • 자녀들의 싸움을 중재하지 못함 (1) 	부모의 자기 변화 (4)	프로그램 내용 (7)
<ul style="list-style-type: none"> • 아침에 깨우는 것이 힘들 (1) • 충동적이고 과격한 행동을 함 (1) • 어른들을 무서워하지 않음 (1) 	자녀의 변화 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> • 가족상담을 받고싶음 (2) • 배운 것을 연습하도록 함 (1) • 최소 10번 정도 (1) 	진행방법 (4)	프로그램 형식 (4)

부모가 원하는 가정복귀 프로그램은 ‘프로그램의 필요성’ 에서 상담의 필요성을 응답하였다. 보호관찰이나 봉사로는 효과가 없고 상담이 부모에게 도움이 된다고 하였다.

“이런 식으로 가족상담을 받게끔 해주고 하면 훨씬 좋을 것 같아요. 엄마가 그랬으니까는 어디 가서 보호 관찰, 1년 뒤 봉사해라 이거는 별로 효과가 없을 것 같고요” - 어머니 2

‘프로그램 내용’ 으로는 부모의 자기 변화이다. 이들은 여전히 자녀와 대화하는 방법을 몰라 술을 먹고 시도하기도 하였으며, 자녀들의 싸움을 중재하지 못한다. 때문에 이러한 방법들을 배울 수 있는 양육방법 교육을 듣고싶어 하였다. 다음으로 아침에 깨우는 것이 힘이 들고, 충동적이고 과격한 행동을 하며, 어른들을 무서워하지 않는 자녀의 행동에 대한 변화를 바랬다.

“그냥 제가 술 한 잔 먹고 한탄할 데가 없으니까 〇〇이한테 전화했는데 ‘술먹었으면 전화 끊으세요’ 하면서 그래가지고 좀 다툼 것 같아요” - 어머니 1

“근데 요즘 애들이 너무 이렇게 우리 때랑은 틀려요. 진짜 많이 틀려요. 선생님도 안 무서워하고 부모도 안 무서워하고 어른 자체를 무서워하지 않아요. 요즘 애들은” - 어머니 2

‘프로그램 형식’ 으로 가족상담, 배운 것을 연습할 수 있는 방법, 10회 정도의 진행 방법을 응답하였다.

“엄마만 따로 받고 그거는 좀 아닌 것 같아요 왜 그러냐 하면 애들도 같이 이렇게 받으면 우리 엄마에 대해 마음에 있는 말을 끄집어 내잖아요 우리 엄마가 그래서 그랬구나도 알게 되고 또 나도 그렇지. 하고 싶은 말을 따로 받으면 애들이 무슨 말을 했는지 모르잖아요 나하고 같이 있으면서 받으면 애가 이래서 나한테 이런 마음이 있었구나라는 걸 좀 알게 되잖아요 그러다 보면 서로가 더 좀 아끼고 또 이해해 줄 수 있을 것 같은데.” - 어머니 2

“몇 번을 했으면 좋겠냐 최소한 한 10번은 해야 되지 않겠냐 싶어요 저는” - 어머니 2

4) 가정 밖 청소년의 부모대상 원가정 복귀 프로그램 요구분석에 따른 시사점

본 연구에서는 쉼터에서 생활하는 가정 밖 청소년 부모 2명을 대상으로 가족에 대한 바람, 가정 복귀 후 생활, 부모가 원하는 가정복귀 프로그램 등에 대해 살펴보았다. 분석결과 3개의 영역, 11개의 범주, 25개의 하위범주, 158개의 의미단위가 확인되었다. 3개의 영역은 ‘가족에 대한 바람’, ‘가정 복귀후 생활’, ‘부모가 원하는 가정복귀 프로그램’ 이 도출되었다. 분석된 결과를 통해 아래와 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 부모들은 좋은 가족이 되기를 원하면서 부의 학대를 피해서 아이들을 데리고 나오고 이후에도 아이들을 버리지 않은 책임감 있는 행동을 하였고 지금도 자녀들에 대해 걱정을 하고 더 행복해지기를 바라는 많은 바람을 가지고 있었다. 또한 좋은 모습을 보여주지 못해 미안하지만 지금이라도 도움을 주고 싶어 했다. 좀더 좋은 가족이 되기 위해 관계가 좋아지고 자립해서 살고 있는 아이들도 함께 살았으면 좋겠다는 희망을 가지고 있었다. 이를 통해 가정복귀를 위해 부모의 의지가 중요함을 다시 한번 확인하였다.

둘째, 청소년이 가정으로 복귀한 후 부모들은 부모자신의 문제, 아이와의 관계에서 양육의 문제, 아동학대 신고에 대한 두려움으로 다양한 어려움을 가지고 있었다. 그럼에도 불구하고 부모들은 자녀에게 자신이 할 수 있는 지원을 하려고 하고, 자신의 행동을 변화시키려고 노력하고 있었다. 이러한 부모들을 돕기 위해 부모 개인상담을 통해 서운함, 두려움과 같은 정서적인 어려움을 해결하고, 아이와의 관계에서도 적절한 양육방식, 소통하는 방법을 학습하는 것이 필요할 것으로 보인다.

셋째, 부모가 원하는 가정복귀 프로그램은 법원에서 받은 보호관찰, 봉사로는 직접적인 효과가 없어서 상담이 필요하다고 하였다. 특히, 프로그램 내용은 의사소통, 양육방법, 자녀들의 싸움 중재 등 부모자신이 부모역할에 대해 배우고 싶어했다. 또한, 자녀들도 생활관리, 소통방식, 충동적이고 과격한 행동 조절과 같은 부분의 변화가 있기를 바라고 있었다. 프로그램의 형식에 대해서는 부모와 자녀가 함께 받는 가족상담, 배운 것을 연습하기, 10번 이상을 받아야 효과가 있을 것 같다는 제안하여 교육에 대한 높은

의지를 확인할 수 있었다.

4. 가정 밖 청소년 현장전문가 요구분석

가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 위한 프로그램을 개발하기 위해 쉼터 현장전문가를 심층면접과 FGI를 실시하였다. 이들은 쉼터에서 가정 밖 청소년을 상담하고 부모님과 직접 소통하면서 원가정 복귀를 지원한 경험을 바탕으로 가정 밖 청소년의 원가정 복귀에 대한 생각과 원가정 복귀를 위해 어떤 프로그램이 필요한지 그들의 의견을 탐색하고 분석하였다.

가. 인터뷰 참여자

가정 밖 청소년을 지원하는 현장전문가 인터뷰 참여자를 선정하기 위해 한국청소년상담개발원과 청소년쉼터협의회의 추천을 받아 원가정 복귀 지원 경험이 있는 현장전문가를 선정하였다. 총 8명이 선정되었는데 남자 단기쉼터 3명, 여자단기쉼터 2명, 여자중장기쉼터 2명, 자립지원관 1명이었고, 나이는 33세 ~ 48세이고, 직위는 소장 4명, 팀장 2명, 상담원 2명이었다. 이들의 관련분야 경력은 6년 5개월에서 20년까지 다양하였고, 최종학력은 대학 졸업 4명, 석사졸업 2명, 박사재학1명, 박사졸업 1명이었다. 이들에게 연구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 연구참여에 동의한 현장전문가에게 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰에 참여한 현장전문가의 인구학적 배경은 다음 <표 17>와 같다.

<표 17> 가정 밖 청소년 현장전문가 인터뷰 참여자 인구학적 배경

이름	성별	나이	소속	직위	경력	최종학력
전문가1	남	41	자립지원관	소장	14년	석사 졸업
전문가2	여	33	남자단기쉼터	상담원	6년 5개월	대학 졸업
전문가3	여	41	여자단기쉼터	소장	14년	박사 재학
전문가4	여	43	여자중장기쉼터	팀장	10년	대학 졸업
전문가5	여	40	남자단기쉼터	소장	10년	대학 졸업
전문가6	여	39	여자중장기쉼터	소장	17년 7개월	석사 졸업
전문가7	여	34	여자단기쉼터	선임상담원	10년	대학 졸업
전문가8	남	48	남자단기쉼터	팀장	20년	박사 졸업

나. 인터뷰 질문지 구성

가정 밖 청소년의 원가정 복귀를 지원하는 것에 대한 인터뷰를 실시하기 위해 연구진은 김성재 외(2007)에 따라 질문에 대한 아이디어를 수집하고 질문초안을 작성한 뒤 이를 검토하고 질문지를 작성하였으며 이후 청소년쉼터 종사자 2인과 질적연구 경험이 있는 교육학 박사 1인의 검토를 거쳐 최종 문항을 작성하였다.

최종 확정된 질문지는 Krueger와 Casey(2000)가 제시한 질문방식에 따라 도입질문, 전환질문, 주요질문, 마무리질문의 순으로 구성되었으며, 개방형으로 구성하였다. 구체적인 질문내용의 <표 18>에 제시되어 있다.

<표 18> 가정 밖 청소년 현장전문가 인터뷰 질문지 구성

구분	내용
도입질문	<ul style="list-style-type: none"> • 참가자 소개 • 현재 근무지 청소년의 상황
전환질문	<ul style="list-style-type: none"> • 쉼터에 근무하면서 보람된 일 • 쉼터에 근무하면서 아쉬운 일
주요질문	<ul style="list-style-type: none"> • 가정 밖 청소년의 가정복귀의 정의 • 가정 복귀를 위해 지원하는 서비스 • 가정 복귀 성공요인/실패요인 • 가정복귀 프로그램에 포함될 내용
마무리질문	<ul style="list-style-type: none"> • 가정복귀 프로그램 개발에 대해 하고 싶은 말

다. 진행절차 및 분석방법

인터뷰 진행을 위해 현장전문가에게 먼저 연구 목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 연구 동의를 구하였으며 인터뷰를 위한 장소와 시간을 예약하였다. 인터뷰는 현장전문가들이 편하게 이야기 할 수 있는 장소인 청소년쉼터에서 실시하였으며 소요시간은 대략 2~3시간 정도가 소요되었다. 연구진은 연구목적 및 인터뷰 내용을 설명하고 서면으로 연구참여 동의를 받았으며, 인터뷰 전에 메일로 인터뷰 질문지를 보내서 내용을 숙지하도록 하고, 인터뷰시에 질문지에 기초하여 의견을 자유롭게 이야기 하였다. 인터뷰 시작 전 녹음에 대한 동의를 구하고 인터뷰 내용을 녹음하였으며, 종료 후 녹취록을 작성하고

내용을 분석하였다.

분석방법은 합의적 질적 분석방법에 따라 연구자들이 녹취록을 읽으면서 의미있는 개념을 도출하고 이를 주제가 비슷하고 의미 있는 것을 지속적으로 비교하면서 개념을 생성, 비교, 확인하면서 범주 분석하였다. 이후 주제별 연관성을 탐색하여 하위범주와 상위범주를 명명화하였으며, 연구진은 합의를 거쳐 재범주화하였다. 개념, 하위범주, 상위범주로 분석된 자료들은 상담교수 1인과 질적연구 경험이 있는 박사 1인의 감수를 받아 최종적으로 분석 내용을 수정하고 결과를 도출하였다.

라. 분석결과

쉽터 현장전문가를 대상으로 한 인터뷰를 분석한 결과는 전체 총 157개 개념과 25개 하위 범주, 11개 상위 범주가 도출되었다. 현장전문가가 인식하는 가정복지, 원가정 복지 프로그램 요구, 사후관리, 가정복지 지원의 한계의 총 4개의 영역으로 나누어 결과를 제시하였다.

1) 현장전문가가 인식하는 가정복지

현장전문가가 인식하는 가정복지는 크게 ‘가정복지 정의’, ‘가정복지 성공요인’, ‘가정복지 실패요인’ 3개의 상위범주로 나타났다. ‘가정복지 정의’는 ‘가족관계 회복을 중요시함’, ‘새로운 가정복귀의 정의’의 2가지 하위범주가 나타났다. 다음으로 ‘가정복지 성공요인’은 ‘관계개선을 위한 부모의 노력’과 ‘정서적으로 가족과 연결되어 있는 청소년’, ‘복귀의 디딤돌로서 청소년의 변화’, ‘중간안전지대인 쉽터’의 4가지 하위범주가 나타났고, ‘가정복지 실패요인’은 ‘화가나있는 부모’, ‘부모 역할을 모르는 부모’, ‘청소년을 이용하는 부모’와 ‘기대했으나 실패한 청소년’, ‘기대조차 포기한 청소년’, ‘집보다 편한 쉽터’ 6가지의 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 19>과 같다.

<표 19> '현장전문가가 인식하는 가정복귀'의 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> 가정 복귀를 가장 중요하게 생각하는 현장전문가 (1) 가정에 대한 생각이 생길때까지 기다려주는 쉼터 선생님 (1) 정서적 연결을 시도하는 현장전문가 (3) 	가족관계 회복을 중요시함 (5)	가정복귀 정의 (12)
<ul style="list-style-type: none"> 건강한 가정에 대한 꿈이 생기는 것 (1) 정서적 연결이 되는 가정복귀 (2) 형제 자매관계 회복하는 가정복귀 (1) 자립과 정서적 가정 복귀의 양립 (3) 	새로운 가정복귀의 정의 (7)	
<ul style="list-style-type: none"> 부모가 먼저 손을 내밈 (1) 부모의 청소년에 대한 수용, 관심 (3) 소통을 시도하는 부모 (1) 	관계 개선을 위한 부모의 노력 (5)	가정복귀 성공요인 (18)
<ul style="list-style-type: none"> 가족과 관계가 유지되어 있는 청소년 (2) 부모와의 좋았던 경험을 표현하는 청소년 (1) 상담시간에 집 얘기를 꺼냄 (1) 부모의 변화를 바라는 청소년의 기대 (2) 	정서적으로 가족과 연결되어 있는 청소년 (6)	
<ul style="list-style-type: none"> 청소년의 변화로 가정 복귀 희망을 가짐 (2) 청소년의 성취로 인한 관계 개선 (3) 	복귀의 디딤돌로서 청소년의 변화 (5)	
<ul style="list-style-type: none"> 혼란과 방황의 시기가 지나가도록 쉼터에서 잡아줌 (1) 가정보다 편하진 않은 쉼터 (1) 	중간안전지대인 쉼터 (2)	
<ul style="list-style-type: none"> 문제 원인을 청소년 탓만 하는 부모 (3) 청소년의 변화 가능성을 믿지 않는 부모 (1) 청소년과 다른 가족과의 교류까지 막는 부모 (1) 	화가나있는 부모 (5)	가정복귀 실패요인 (20)
<ul style="list-style-type: none"> 정서적 지지가 없는 부모 (2) 양육에 책임을 지지 않는 부모 (1) 	부모 역할을 모르는 부모 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> 법적 책임을 피하려고만 하는 부모 (1) 자녀복귀에 대한 부모의 상반된 태도 (4) 	청소년을 이용하는 부모 (5)	
<ul style="list-style-type: none"> 준비 안된 가족 상황 사이에서 경험하는 갈등 (4) 	기대했으나 실패한 청소년 (4)	
<ul style="list-style-type: none"> 복귀에 대한 의지가 없는 청소년 (1) 오래된 가족 갈등으로 인한 정서적 단절 (1) 	기대조차 포기한 청소년 (2)	
<ul style="list-style-type: none"> 편한 쉼터 생활로 인한 복귀 거부 (1) 	집보다 편한 쉼터 (1)	

현장전문가들은 ‘가정복귀 정의’로 가족관계 회복을 중요시한다. 현장전문가들은 가정복귀를 가장 중요하게 생각하고 청소년이 가정에 대한 생각이 생길 때까지 기다려주고, 청소년과 가족과의 정서적 연결을 시도한다. 따라서 현재의 가정복귀 정의에서 새로운 가정복귀의 정의를 제시하였다. 새로운 가정복귀의 정의는 건강한 가정에 대한 꿈이 생기는 것이고, 가족과 정서적 연결을 하는 것이며, 형제 자매관계를 회복하고, 자립과 정서적 가정복귀가 양립되어야한다고 응답하였다.

“사실 저는 엄마, 아빠, 이 친구, 동생 다 같이 함께 사는 걸 그렸었지만 결국 그건 아니었어요. 애는 엄마랑 같이 살게 되고 남동생은 아빠랑 같이 살게 됐지만, 그래도 그들이 한 번씩은 만날 수 있는 관계, 그리고 애도 어쩌다 아빠한테 갈 수 있고 연락할 수도 있는 관계. 엄마와 아빠가 서로 간에 문제가 해결 안 돼서 이들이 같이 못사는 거지 애는 아빠랑도 지내고 엄마랑도 지내고 그냥 그런 관계가 됐어요.” - 전문가 6

“가정으로 복귀는 할 수 없지만 아이들이 자립하면서 문제가 한두 개씩 생기잖아요. 그러면 찾아오는 부모나 가족이 있어야 된다는 생각을 해요. 한 달에 한 번이라도 자식 사는 집에 와서 먹을 걸 뭘 먹는지 뭘 하는지 또 얼마나 집을 엉망으로 하고 있는지 살펴봐 줄 부모가 하나도 없는 거예요. 사실 자립을 하고 나면 아이들은 그게 또 외로움이 되거든요. 결국에는 또 집을 쓰레기장으로 만들어 놓고 우물 빠져서 결국에는 다시 돌아오는 거야 쉽더라고요. 그래서 자립한 친구들도 부모가 같이 살진 않지만 한 달에 한 번이라도 생사 여부를 확인할 수 있는 누군가가 있다면 그 연결고리를 통해 외롭지 않음을 느끼는데 그 고리가 없는 거예요.” - 전문가 5

현장전문가가 인식하는 ‘가정복귀의 성공요인’을 살펴보면, 관계 개선을 위해 부모의 노력이 있다. 부모가 먼저 청소년에게 손을 내밀고, 소통을 시도하며, 청소년 자녀에 대한 수용과 관심을 가지면 가정복귀에 성공할 수도 있다. 또한, 가족과 정서적인 연결이 되어 있는 청소년은 쉼터 생활 중에도 가족과 꾸준히 연락하고, 부모와의 좋았던 경험과 집의 좋았던 점을 떠올리며 부모 변화에 대한 기대를 가지고 가정복귀에 성공하기도 한다. 또 다른 청소년들은 스스로의 변화를 복귀의 디딤돌로 삼아 변화와 성취를 바탕으로 복귀를 희망하기도하고, 실제 부모와의 관계 개선을 이루어내 가정 복귀를 성공하기도 한다. 마지막으로 가정 밖 청소년들은 중간안전지대인 쉼터에서 혼란과 방황의 시기를 보내고, 가정보다 편하지만은 않은 쉼터에서의 경험으로 가정복귀를 결심하여 성공하기도 한다.

“문자 보내고 전화하고 찾고 그러면 아이들도 마음에 동해가지고 가고 싶다고 할 때 저희도 이제 동반자 같은 연계를 해놓고 그런 이야기를 언제든지 해라하거든요. 부모님께도 얘기를 드

릴 때 어디 가지 말고 이렇게 오면 된다 이런 식으로 받아달라고 하는데 그렇게 해주시면 좋죠” - 전문가 3

“기존에 비해서 부모님이란 연락이 잦아지고, 집에도 자주 가고, 가족과 좋았던 걸 저희한테 많이 얘기하고 이러면 ‘이제는 집으로 갈 마음이 있구나.’ 이렇게 생각할 때도 있는 것 같아요. 면담 내용이 예전에는 엄마가 싫었던 부분이 많았다면 요즘은 ‘예전에는 이런 것도 있었는데’ 이러면서 좋았던 기억들이 조금씩 많아질 때는 관계가 좋아졌다고 생각될 때도 있어요” - 전문가 4

“제 경험상, 본인이 진로나 자립에 대해서 어느 정도 준비가 있고 가능성이 있을 때, 그게 이루어졌을 때는 부모님으로부터 인정을 받아서 오히려 관계 회복이 더 쉬웠던 것 같아요. 만약에 대학 진학을 한다든지, 군입대로 아버님한테 인정을 받는다면. 이런 계기가 오히려 관계 회복의 전환점이 될 수 있어요” - 전문가 1

“아이들도 이렇게 컴퓨터에 지내다가 마음이 바뀔 때가 있거든요. 내가 집에서 지낼 때는 엄마 아빠가 나한테 이래줬는데. 컴퓨터 오니까. 사실은 컴퓨터가 집보다 편하지는 않잖아요. 왜냐면 시설이고 단체 생활이기 때문에. 아이들이 거기서 오는 정서적인 힘들이가 또 있거든요. 그러다가 불편한 집에 가고 싶은 거예요.” - 전문가 5

현장전문가들은 ‘가정복귀 실패요인’ 으로 아직 청소년에게 화가나있는 부모가 있다. 이들 부모는 문제의 원인을 청소년 탓만 하고, 청소년의 변화가능성을 믿지 않으며, 청소년과 다른 가족과의 교류까지 막아 청소년의 가정복귀를 실패하게 한다. 또 다른 부모는 부모 역할을 모르는 부모로 청소년에게 정서적 지지가 없으며, 양육에 책임을 지지 않으려고 하는 부모가 있다. 이러한 부모와는 또 다르게 청소년을 이용하는 부모도 있다. 이들 부모는 법적 책임을 피하려고만 하고, 자녀 복귀에 대해 상반된 태도를 보여 청소년이 가정복귀에 실패하게 한다. 가정복귀에 실패하게하는 요인으로는 가정복귀를 기대하였으나 준비 안된 가족 상황 사이에서 다양한 갈등을 경험하며 가정복귀에 실패하는 청소년이 있고, 가정복귀에 대한 기대조차 포기하여 복귀에 대한 의지가 없고, 가족 갈등으로 인해 이미 정서적으로 단절된 청소년이 있다. 마지막으로 집보다 편한 컴퓨터로 인해 복귀를 거부하기도 한다.

“아무리 아이가 행동을 변화더라도 과거에 매어 계신 거예요. ‘개는 그랬어, 또 그럴 거야. 컴퓨터에 있으니까 그렇지. 집에 오면 또 그럴 거야’ 이렇게 하니깐 사실은 아이는 나는 그래도 좀 노력했는데, 바꿨는데 믿어주지 않으니까 포기하는거죠. 그래서 부모가 좀 열린 마음으로 받

아주고, 실수도 좀 용납해주고 해야하는데, 그런 부모는 실수도 용납을 안 하세요. 완벽하길 원해요.” - 전문가 5

“아버지랑 계모의 생각은 ‘돈 벌어서 입혀주고 재워주고 하는걸로, 부모 역할이 다했지 뭐 더 하나’ 예요. 근데 아이는 사실 그게 다가 아니잖아요. 집에 가서 정서적인 것들을 채우고 싶은데 그게 안 되니까 이 친구 아버지는 지금도 이러세요. ‘애가 오면 나는 또 돈만 벌어주고 하면 된다. 나는 와도 상관없다.’ 그런데 아이는 가기 싫어하죠” - 전문가 5

“그 친구가 엄마랑 만난다고 했다가 그게 취소되면 불안이 다시 올라오고 그랬어요. 계속 그러시니까 저희가 확인을 했더니 마음은 있으시지만 환경이 안 되시는 거예요. 그런데 일말의 기대를 계속 아이한테 주면서 소통을 해놓으니 아이는 기대가 커져서 하루 빨리 가고 싶어하고, 컴퓨터 적응도 못하고 그랬어요. 그러다 결국 부모님이 정말 안 되겠다하셔서 다른 시설을 알아보고 있어요” - 전문가 3

“어떤 친구는 가정은 있는데 소통이 아예 안 되고 자녀를 이해해 주지 않고 합부로 하셔서 스스로 나왔거든요. 이 친구는 처음 올 때부터 아예 그 가정에 안 들어가겠다. 아르바이트 해가지고 돈 벌어가지고 자립하고 싶다고 해서 공부하면서 지내고 있는 친구가 있어요” - 전문가 3

“집에 가도 내가 얻을 수 있는게 없는데. 그래도 컴퓨터에 있으면 내가 너무 편하니까 내가 굳이 왜 집으로 돌아가야 되냐고 하는 친구들도 있죠” - 전문가 5

2) 현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구

현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구는 ‘프로그램 필요성’, ‘프로그램 내용’, ‘프로그램 형식’, ‘프로그램 진행자’ 4개의 상위범주로 나타났다. ‘프로그램 필요성’은 ‘프로그램 개발의 필요성’의 하위범주가 나타났고, ‘프로그램 내용’은 ‘가족’, ‘부모’, ‘청소년’ 3가지의 하위범주가 나타났다. 다음으로 ‘프로그램 형식’은 ‘상담방식’, ‘진행방법’의 2가지 하위범주가 나타났다. 마지막으로 ‘프로그램 진행자’는 ‘프로그램 진행자 교육 필요’의 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 20>과 같다.

<표 20> '현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구'의 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> 가정 복귀를 위한 부모 상담, 부모 교육, 사후 관리 필요 (1) 가족의 심리적인 개입을 하는 제대로된 가정 복귀 프로그램 필요 (1) 	프로그램 개발의 필요성 (2)	프로그램 필요성 (2)
<ul style="list-style-type: none"> 가족의 성격 이해 (1) 부모와 화해 필요 (1) 가정 복귀 후 예상되는 의사소통 어려움 (5) 	가족 (7)	프로그램 내용 (32)
<ul style="list-style-type: none"> 청소년 심리 특성 이해 (2) 갈등 해결 방법을 모르는 부모 (3) 이전과 동일한 방식으로 대하는 청소년을 대하는 부모 (2) 재혼가정의 부모상담 필요성 (1) 학대 신고한 것에 대한 분노감정 처리 필요 (1) 학대 신고로 인해 관계개선이 되지 않는 부모 (3) 	부모 (12)	
<ul style="list-style-type: none"> 부모와 자기에 대한 이해 프로그램 (1) 청소년 애착 관련 프로그램 필요 (3) 자기주장적표현 등 심리적 프로그램 필요 (1) 청소년의 올바른 갈등 해결 방법 학습 필요 (5) 정서적 안정화 프로그램 필요 (1) 부모에 대한 분노 감정 치유 필요 (2) 	청소년 (13)	
<ul style="list-style-type: none"> 청소년과 부모가 함께 문제를 해결해보는 경험 (1) 가족이 한자리에서 소통하는 법을 배우는 가족상담 (1) 청소년과 부모 각자 개인상담이 필요함 (1) 	상담방식 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> 대면 상담이 필수적임 (1) 가족 간의 화해 작업에 화상, 동영상, 사진 이용 (1) 현실을 반영한 회기수 ex) 4회기 (1) 	진행방법 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> 애착 관계, 애착 역동, 발달단계 관련 지식 필요 (1) 친밀감 형성, 놀이 관련 기술 필요 (1) 부모 상담 역량, 기술 필요, 역전이 대처 능력 (1) 바닥을 쳐야 돌아오는 청소년을 인내함 (1) 	프로그램 진행자 교육 필요 (4)	프로그램 진행자 (4)

현장전문가가 응답한 ‘프로그램의 필요성’ 을 살펴보면, 현재 가정복귀 프로그램과 같이 단순히 집에만 몇번 보내는 것이 아니라 부모 상담, 부모 교육, 사후 관리로의 프로그램이 필요하고, 나아가 가족의 심리적인 개입을 하는 제대로된 가정 복귀 프로그램이 필요성을 언급하였다.

“그냥 부모 교육 간단하게 몇 시간 하는걸로 어떻게 애랑 양육이 되겠어요. 아니면 진짜 아 이랑 엄마랑 불러서 상담으로 그 안에서 지지고 묶고하면서 엄마의 심리적인 것도 건드려주고

에 심리적인 건드려주고 이렇게 돼야 제대로 된 가정 복귀 프로그램이지. 그게 아니고 단순하게 그냥 몇 시간 어디 사설 기관 가서 부모 교육 받는들. 부모 마음이 바뀔 수가 없어요” - 전문가 5

‘프로그램 내용’으로는 먼저 가족과 관련된 내용으로 가족의 성격 이해를 바탕으로 부모와의 화해가 필요하며, 복귀 이후 삶에서 예상되는 의사소통의 어려움을 다뤄줄 필요성이 있다. 다음으로 부모를 위한 프로그램 내용으로는 청소년 심리 특성의 이해를 바탕으로 갈등 해결 방법을 배워, 이전과 다른 방식으로 청소년을 대하는 법을 알려줄 필요가 있다. 또한, 재혼 가정의 경우 겪는 갈등을 부모 상담을 통해 다룰 필요가 있고, 학대 신고로 인해 부모의 분노감정을 처리하고 관계개선을 위한 프로그램이 필요하다. 청소년을 위한 프로그램 내용은 부모와 자신에 대한 이해, 자신의 애착에 대한 이해를 높여주는 프로그램을 통해 객관적인 현재 상태에 대한 이해를 높이고 자기주장적 표현 등 심리적 프로그램을 통해 올바른 갈등 해결 방법을 학습할 수 있는 프로그램이 필요하다. 또한, 혼란스러운 청소년을 위한 정서안정화 프로그램과 부모에 대한 분노감정을 치유하는 프로그램이 필요하다.

“친구가 미술 쪽으로 재능이 있어요. 저희가 봐도 이 친구는 공부보다 미술 쪽으로 가는게 좋겠다 싶었는데 어머니가 이제 ‘안 된다. 무조건 인문계로 가라’ 그러셔서. 결국 그 친구는 인문계를 갔고 공부에 흥미가 없다보니까 성적도 좋지 않고 그래서 만약에 치료를 하게 되면 진로나 학업에 대해서 얘기가 필요하지 않을까요” - 전문가 2

“어떤 부모님 중에는 잘 모르셔서 학대하는 것도 있어요. 이게 예전 방식으로 양육을 하다 보니까 삶과 양육에서 그게 섞여가지고, 자녀랑 소통도 안 하고 이런 경우들은 이제 방법을 찾거나 하는 과정들이 필요하죠” - 전문가 3

“가정에서의 문제뿐만 아니라 앞으로 사회를 살다 보면 문제가 안 생길 수가 없고 계속 인생은 끊임없이 문제가 반복된다. 그게 안 생기는 게 이상한 거다. 근데 그 문제들을 사람들은 계속 해결하면서 살아간다. 때로는 참을 때도 있고 능동적으로 해결을 할 때도 있고 그래서 가정 내에서도 지금 돌아간다고 해도 문제없이 살아가는 게 회복이 되는 게 아니다. 문제는 또 반드시 생길 거고, 더한 문제도 생길 수 있겠지만 그걸 어떻게 받아들이고 해결하느냐 그게 중요한 거다를 가르치는게 좋은 것 같아요” - 전문가 6

‘프로그램 형식’으로는 상담방식으로서 청소년과 부모가 함께 소통하며 문제를 해결해보는 가족상담 경험과 청소년과 부모 각자의 개인상담이 필요하다고 응답하였다.

다음 진행방법으로는 대면상담이 필수적이고, 가족 화해작업에 화상, 동영상, 사진 등을 이용하는 것이 좋을 것 같다는 의견과 현실에 맞는 4회기 프로그램이 적절할 것 같다는 의견이 있었다.

“활동을 통해서 아이들이 협동하고 뭘 다양한걸 배우잖아요. 그럴 통해서 부모랑 스킨십도 가능하고 문제 해결력도 배우고 하니깐 그런 활동이 있으면 좋겠다 생각을 한 적도 있었어요”
- 전문가 5

마지막, ‘프로그램 진행자’ 로 프로그램을 진행하기 위해 애착과 발달단계에 관련한 지식, 친밀감 형성 기술, 놀이 관련 기술, 부모 상담 역량, 역전이 대처 능력 등의 기술이 필요하다고 응답하였으며, 바닥을 쳐야 돌아오는 청소년을 인내할 수 있도록 현장전문가 역량 교육의 필요성을 이야기 하였다.

“아이들하고 놀이를 이제 조금 해줄 수 있는, 그러니까 아이들이 하루종일 핸드폰만 보고 있잖아요 근데 부모도 그렇고, 선생님들도 핸드폰을 대체할 수 있는 거리를 줄 수가 없어요 그래서 놀이가 중요하고 놀이를 통해 아이들이 협동하는걸 배우고 문제 해결력도 배우고 하니깐 그런 스킬을 가지고 알려줄 수 있는 진행자가 필요할 것 같아요.” - 전문가 5

3) 사후관리에 관한 현장전문가의 의견

사후관리에 관한 현장전문가의 의견은 크게 ‘가정복귀 후 사후관리’, ‘자립청소년의 어려움’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘가정복귀 후 사후관리’는 ‘가정복귀 후 사후관리 필요성’, ‘가정복귀 후 사후관리 어려움’ 2가지의 하위범주로 나타났고, ‘자립청소년의 어려움’은 ‘자립 후 사후관리 어려움’으로 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 21>와 같다.

<표 21> ‘사후관리에 관한 현장전문가의 의견’의 범주 및 개념

하위개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> 필요해도 쉽게 쉽터로 연락하지 못함 (1) 사후 모니터링이 재학대를 막음 (1) 	가정 복귀 후 사후관리 필요성 (2)	가정복귀 후 사후관리 (5)
<ul style="list-style-type: none"> 보호자 동의가 없으면 사후관리가 어려움 (1) 퇴소 후 서비스 지원이 쉽지 않음 (2) 	가정 복귀 후 사후관리 어려움 (3)	
<ul style="list-style-type: none"> 자립청소년의 생활관리 어려움 (1) 자립청소년의 정서적 어려움 (2) 	자립 후 사후관리 어려움 (3)	자립청소년의 어려움(3)

사후관리에 관한 현장전문가의 의견에서 ‘가정복귀 후 사후관리’는 먼저 가정복귀 후 사후관리의 필요성이 있다. 가정복귀 후 퇴소 청소년들은 필요한 상황이 생겨도 쉽게 연락을 하지 못하기 때문에 지속적인 사후 모니터링이 재학대를 막을 수 있다는 필요성을 제시하였다. 하지만 이러한 필요성에도 보호자의 동의가 없으면 사후관리가 어렵고, 부모나 청소년의 의지가 없으면 서비스 지원이 어렵다는 응답이 있다.

“자기도 컴퓨터에 있어 봤으니깐 선생님이 바쁘다는 걸 청소년도 아는 거예요 그러니까 자꾸만 한 번 더 생각하고 연락하게 되고 조금 더 참았다가 연락하게 되고 그러다보면 일은 터져있고 그렇게 되는 거예요” - 전문가 6

“학대 상황이었었는데 보호자가 부가 ‘이게 왜 학대냐 내가 아이를 키울 수 있다’고 하셨어요 애정이신 거지만 복귀하면 위험도가 높다고 전문가들은 판단을 했거든요 그랬는데도 보호자가 요청을 했기 때문에 복귀를 안 시킬 수가 없는 그런 청소년이 있었거든요 그래서 그 이후에 이제 지역 연계 자원에서 확인을 하려고 해도 보호자가 동의를 안 하면 확인 할 수 없는 거예요” - 전문가 4

다음으로 ‘자립청소년의 어려움’으로 자립 후 자립청소년의 생활관리나 정서적인 어려움에 관한 사후관리의 어려움을 응답하였다.

“요새는 물리적인 부분들은 집을 구하거나 자립 자금 위낙 잘 되어 있는데 그거를 유지해서 스스로 살 수 있도록 그걸 끊었을 때 그래서 심리적으로 내가 외로운 것도 스스로 해결할 수 있고 사회에서 구성원으로 소속해서 가는게 중요한데 그게 너무 힘들어요 아이들이 중도에 포기하는 경우도 많고 다시 우울에 빠지거나 완전 이제 운동형 외톨이처럼. 특히 지금 코로나 터지고 나서 그런 운동형 외톨이로 되는 친구들이 많은 것 같아요” - 전문가 5

4) 현장전문가가 느끼는 가정복귀 지원의 한계

‘현장전문가가 느끼는 가정복귀 지원의 한계’는 크게 ‘정책적 한계’, ‘행정적 한계’ 2개의 상위범주로 나타났다. ‘정책적 한계’는 ‘아동보호전문기관과의 업무 어려움’과 ‘가정복귀를 어렵게하는 정책’ 2가지의 하위범주로 나타났고, ‘행정적 한계’는 ‘행정적 지원의 한계’로 하위범주가 나타났다. 이들의 구체적인 개념은 다음 <표 22>과 같다.

<표 22> ‘현장전문가가 느끼는 가정복귀 지원의 한계’의 범주 및 개념

개념	하위범주	상위범주
<ul style="list-style-type: none"> • 부모의 학대행위에 대한 지적만 하는 아동보호전문기관 (3) • 아동보호전문기관은 청소년의 의사가 우선임 (1) • 컴퓨터와 소통하지 않는 아동보호전문기관 (3) • 청소년 사례에 대한 형식적인 지원만 하는 아동보호전문기관 (8) • 기관간의 빠른 연계가 되지 않음 (7) • 가정복귀의 의사가 생겼을때 즉각적인 복귀가 이루어지지 않음 (7) 	아동보호 전문기관과의 업무 어려움 (29)	정책적 한계 (50)
<ul style="list-style-type: none"> • 학대 케이스의 경우 컴퓨터의 개입 권한이 없음 (9) • 부모에게 책임을 지우지 않는 정책 (3) • 연락을 받지 않는 부모에게 강제할 수 있는 법적인 방법이 없음 (2) • 발달 단계별 다른 접근과 지원 매뉴얼이 필요함 (4) • 회복보다는 분리를 해버리는 정책 (3) 	가정복귀를 어렵게하는 정책 (21)	
<ul style="list-style-type: none"> • 대학 진학시 경제적 보조를 받지 못하는 청소년 (2) • 부모 상담에 대한 지원 필요 (1) • 지원 기관 연계의 한계 (2) • 동반자 프로그램은 긴 회기로 상담하지 못함 (1) • 환경적으로 연계할 수 있는 기관이 없음 (1) 	행정적 지원의 한계 (7)	행정적 한계 (7)

현장전문가가 응답한 ‘정책적 한계’로 먼저 아동보호전문기관과의 업무 어려움을 응답하였다. 컴퓨터에서 아동보호전문기관과 연계하여 업무 시 아동보호전문기관의 직원들이 부모의 학대 행위에 대한 지적만하는 태도와 청소년의 의사만 우선적으로 하면서 컴퓨터와는 소통하지 않는 점, 사례에 대한 형식적 지원만 한다는 점, 기관들간의 빠른 연계가 되지 않고, 가정복귀 의사가 생겼을 때 즉각적인 복귀가 이루어지지 않는다는 점을 한계로 지적하였다. 그 외에도 청소년의 가정복귀를 어렵게하는 정책적 한계로는 학대 케이스의 경우 컴퓨터에서 개입을 할 수 없고, 부모에게 책임을 지우지 않고, 연락을 받지 않는 부모에게 강제할 수 있는 법적인 방법이 없는 것을 문제점으로 삼았다. 그리고 학대에 관한 발달단계별 접근과 지원 매뉴얼이 없기 때문에 가정의 회복보다는 분리를 해버리는 정책 또한 문제점으로 지적하였다.

“분리를 했었을 때 부모님에 대한 어떤 개입이나 이런 부분들이 이제 아동보호 전문기관이나 지자체에서는 여력이 안 되는 것 같아요. 무조건 분리를 하다 보니까 그래서 이게 이제 지금 컴퓨터로 넘어왔을 때에 예를 들면 단기 같은 경우는 3개월. 그럼 자기들이 3개월을 생각했다 하더라도 그 이후에 연락이 계속 안 되고 하면서 딜레이가 되니까 안 되는 거예요.” - 전문가 6

“저희는 원래 하던 대로 부모님 이야기를 들어드리고 이렇게 했는데 아보전에서는 저희가

그분의 학대 행위에 대해서 정당성을 부여했다는 거예요 저희는 학대 행위는 학대 행위고, 명백히 처벌받아야 되는 행위고 잘못된 행위인건 맞지만 이야기는 들어줄 수 있는건데” - 전문가 6

“연락 안 되면 어떻게든 부모를 끌어낼 수 있게 법적인 방법이 있어야하고 강제적인 무언가 로라도 아이들하고 개선할 수 있는 부분들을 해야 되는데, 그런게 전혀 없으니깐 부모와 연락이 되지 않는다. 법적으로 그냥 판결 내리고 끝이다. 개선 없으니까 그냥 이 아이를 쉼터에서 맡아 달라. 이게 단 거예요” - 전문가 5

‘행정적 한계’ 로는 거주지역 내 환경적으로 연계할 수 있는 기관이 없거나, 있더라도 지원 기관의 연계에도 한계가 있다는 점을 들었다. 또한, 동반자 프로그램의 경우 긴 회기로 상담하지 못하는 한계가 있고, 부모 상담의 경우 경제적인 부담이 있어 지원이 필요하다고 하였다. 마지막으로 대학 진학을 준비하는 청소년의 경우 경제적 보조를 받지 못하는 행정적 지원의 한계로 지적하였다.

“집에서 도움을 받든, 기초생활 수급자가 되든 차라리 이렇게 되면 나운데, 그게 아예 안 되는 친구들 같은 경우는 집에서 도움도 안 되고 지원도 못 받고 그래요 그러면 아이에게는 솔직하게 힘들 수도 있다고 얘기를 해줘요 근데 그래도 본인이 대학 가겠다고 가라고는 하는데 되게 고민이 많이 되는 거예요” - 전문가 4

5) 쉼터 현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구분석에 따른 시사점

본 연구에서는 쉼터에서 생활하는 가정 밖 청소년을 만나는 8명의 현장전문가를 대상으로 가정복귀의 정의, 가정복귀 성공요인, 가정복귀 실패요인, 원가정 복귀 프로그램, 사후관리, 가정복귀를 지원하는 과정에서의 한계점 등에 대해 살펴보았다. 분석결과 4개의 영역, 11개의 범주, 25개의 하위범주, 158개의 의미단위가 확인되었다. 4개의 영역은 ‘현장전문가가 인식하는 가정복귀’, ‘현장전문가의 원가정 복귀 프로그램 요구’, ‘사후관리에 관한 현장전문가의 의견’, ‘현장전문가가 느끼는 가정 복귀지원의 한계’가 도출되었다. 분석된 결과를 통해 아래와 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 현장전문가들은 본인의 업무 중 가장 중요한 것이 가정복귀라고 생각하고 청소년이 가정에 대한 생각이 날 때 까지 기다려주기도 하고, 가정폭력, 가정환경 등으로 물리적 복귀가 불가능한 청소년에게는 정서적 연결을 시도하여 가족관계를 회복하는 것을 중요시하고 있었다. 따라서 현재 가정복귀의 정의가 원가정으로 돌아가 함께 지내는 물리적 복귀로 평가되지만 현장에서는 물리적으로 돌아가도 정서적 어려움이 해결되지

않아 다시 가출하거나, 아예 가정복귀가 불가능한 경우가 있으므로 정서적으로 관계를 회복시키는 것을 우선하고 있었다. 이렇게 정서적 연결이 되어 가족관계가 회복되고, 부모가 어려우면 형제 자매관계를 회복하고 궁극적으로는 건강한 가정에 대한 꿈이 생기는 것이 가정복귀라고 정의하고 있었다. 또한, 가정형편상 자립을 목표로 한다고 해도 원가정과의 가족관계회복은 중요한 요소라고 생각하고 있었다. 이는 가정복귀에 대한 광의의 정의가 필요함을 시사한다.

둘째, 현장전문가들은 가정복귀 성공요인으로 부모가 먼저 연락을 시도하는 관심이 가장 기초가 된다고 하였다. 그리고 가출이전 가족과 관계가 좋았던 것을 기억하고 부모의 변화를 기대하는 청소년은 가족과 정서적으로 연결되어 있어 복귀가능성이 높았다. 또한 청소년이 쉼터에서 생활하면서 자기관리, 감정조절 등을 배워서 변화를 보이고, 검정고시 합격, 자격증 취득 등 청소년의 성취는 부모가 청소년을 인정하는 계기가 되었다. 여기서 쉼터는 기회를 제공하기도 하고 가정보다 편하지 않아서 가정을 생각나게 하는 중간안전지대의 역할을 하는 것으로 드러났다. 이러한 결과는 가정복귀 초기의 단계에서 부모와의 연락, 가족과의 긍정적 경험, 청소년의 기대, 부모의 기대 등을 분명하게 파악해야 할 필요가 있음을 시사한다.

셋째, 현장전문가가 생각하는 가정복귀 실패요인으로 부모가 청소년에게 모든 문제의 원인을 돌리고 화가나있고, 정서적지지, 양육책임을 지지 않으려는 부모역할을 하지 않거나, 오히려 청소년의 복귀를 원하지 않고 이용하려는 것 같이 보일 때가 있다고 한다. 그럴 때 청소년은 가정복귀를 기대하지만 갈등을 경험하고, 정서적 단절로 인해 가정복귀를 기대하지 않는 청소년이 있다. 때로는 쉼터생활이 안정적이고 좋아서 복귀를 거부하기도 한다. 이러한 실패요인을 볼 때 부모상담의 필요성을 알 수 있다. 부모 또한 한 개인으로서 어려움을 겪고, 가족문제, 자녀문제로 곤란함을 경험하는 가운데 부모역할을 포기하고 싶을 수도 있다. 따라서 청소년을 위해서이기도 하지만 부모 개인의 어려움에 개입하여 부모가 한 개인으로서 역능감을 회복할 때 부모역할을 건강하게 할 수 있을 것이므로 적극적으로 부모상담을 해야 할 필요가 있다.

넷째, 현장전문가들은 청소년을 위해 가정복귀를 위한 체계적 프로그램이 개발되어야 한다고 주장한다. 프로그램의 내용에는 가족관계를 회복할 수 있는 성격이해, 화해, 의사소통 프로그램, 부모대상으로 청소년심리특성, 갈등해결방법, 학대 신고에 대한 감정해결 등의 내용이 필요하고 청소년 또한 서로에 대한 이해, 자기주장적 표현, 분노감정정화 등이 필요하다고 제안되었다. 또한, 프로그램의 형식이 가족상담, 부모와 청소년 개인상담이 모두 필요하며, 진행방식은 대면회기, 매체활용, 현실을 반영한 회기에 대한

요구가 확인되었다. 현장전문가들은 이미 컴퓨터에 있는 청소년과 그들의 부모에게 위와 같은 내용으로 상담을 하고 있지만, 체계적인 진행이 어렵기 때문에 보다 구조화된 프로그램이 개발되는 것을 환영하였다. 그리고 프로그램이 개발되면 프로그램을 진행할 현장 전문가들에게 청소년 상담을 위한 친밀감 형성, 놀이 관련기술, 부모상담 역량과 기술, 역전이 대처 능력 등에 대한 추가교육이 필요함을 요구하였다.

다섯째, 사후관리에 대해서 현장전문가들은 가정복귀를 하고나면 보호자 동의가 없으면 사후관리가 어렵고, 퇴소후 청소년에게 서비스 지원이 쉽지 않아서 아쉬움을 토로했다. 청소년이 컴퓨터현장전문가가 바쁘다는 것을 알아서 쉽게 연락하지 못할 때도 있는데, 사후모니터링으로 재학대를 막은 경험을 생각하면 사후관리의 중요성을 확인할 수 있었다. 가정폭력은 반복되는 어려움이고, 가출 또한 재가출의 위험이 높은 경험이므로 가정 복귀 후 사후관리는 필수적이라고 생각된다. 또한 자립한 경우에도 부모와 정서적 연결, 부모의 돌봄이 때로는 필요하므로 부모와의 관계회복이 중요함을 확인하였다.

여섯째, 최근 아동보호전문기관이 아동보호를 위해 컴퓨터에 아동을 의뢰하는 경우가 많아졌다. 아동보호전문기관은 아동을 보호하는 목표에 우선하다보니 부모의 학대행위에 대한 처벌을 우선시하는데, 청소년컴퓨터에서 가정복귀의 목표와 표면적으로 상반되어 보인다. 그러나, 청소년이 원하고, 부모와의 관계가 회복되면 가정복귀는 청소년에게 가장 필요한 일이다. 그러므로 청소년의 행복을 모색하기 위해 두 기관의 원활한 연계업무가 필수적임을 확인하였다. 청소년 컴퓨터는 청소년의 부모에게 개입할 수 있는 법적 근거가 없어서 청소년이 스스로 가출했으니 국가에서 책임지고 키워달라는 식의 태도에 제재를 가할 수 없다. 이러한 어려움으로 부모와 청소년의 관계는 더욱 멀어지는 사례를 보면서 부모개입에 대한 필요성을 확인할 수 있다.

5. 프로그램 구성

가. 프로그램 목표 및 개요

본 연구에서는 선행연구와 가정밖 청소년, 가정밖 청소년의 부모, 현장전문가 인터뷰 분석 결과를 토대로 실제 현장에서 적용할 수 있는 가정밖 청소년을 위한 가족회복 프로그램을 개발하였다. 본 프로그램의 목적은 가정 밖 청소년이 가족과 정서적 관계를 회복하여 원가정으로 복귀하거나, 궁극적으로 미래에 건강한 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로서 성장시키는 것이다.

이러한 목적을 달성하기 위해 우리가족 회복 프로그램(We-FRP)은 사티어 경험주의 가족치료의 이론에 기반하여 가족의사소통 향상을 내용으로 하며, 그림 3과 같이 ‘가족회복 체크리스트 작성 단계’, ‘변화 준비 단계’, ‘변화 단계’와 변화 강화 단계 ‘의 4단계로 구성되었다. 이는 아래 그림 3과 같다.

‘가족회복 체크리스트 단계’는 본 프로그램 시작 전에 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성을 통해 가족과 관련된 가출원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 장점, 향후 가족 관계 목표, 구체적 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분한다.

‘변화 준비 단계(1~3회기)’는 우리가족 접촉하기, 우리가족 인정하기, 가족에 대한 자각을 촉진하기 등이 포함되며 청소년과 부모를 대상으로 각각 개인 상담 형태로 진행된다.

‘변화 단계(4~6회기)’는 우리가족 변화 계약하기, 우리가족 의사소통 변화하기, 새로운 방식으로 소통하기 등이 포함되며 청소년과 부모가 함께 가족회복을 위해 프로그램에 참여한다.

‘변화 강화 단계(7~8회기)’는 새로운 행동을 연습하기, 긍정적 변화를 강화하기를 내용으로 청소년과 부모가 함께 실천적인 연습을 통해 변화를 강화하는 단계이다.



그림 3. 우리가족회복 프로그램(We-FRP) 개요

나. 프로그램 구성원리 및 운영

프로그램의 목적을 달성하기 위해 프로그램의 구성원리는 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램의 대상은 가정밖 청소년과 그들의 부모이다. 현재 혹은 과거에 가정밖에서 생활하고 있는 청소년이 가정복귀를 시도하고자 할 때 프로그램을 경험할 수 있다. 청소년쉼터 뿐만 아니라, 청소년 회복지원시설, 청소년 자립관 등 다양한 이유로 가족과 분리되어 있던 청소년이 가정복귀를 시도하거나 가족관계 회복을 원할 때 실시할 수 있다.

둘째, 우리가족 회복 프로그램(We-FRP)은 사티어 경험주의 가족치료의 이론을 기반으로 가족의사소통 향상을 목표로 내용을 구성하였다. 사티어 경험주의 가족치료의 궁극적인 목적은 내담자의 자아존중감을 높이고, 자기 인생에 대한 선택권을 갖도록 하며, 가족규칙을 합리적, 현실적, 인간적으로 만들고 내담자의 의사소통 유형을 일치적으로 만드는 것이다(정문자 외 2018). 이는 가족의 어려움의 원인을 부적응적인 가족구성원에서 찾지 않고, 역기능적인 의사소통유형과 비합리적인 가족규칙에서 찾는다. 이러한 관점은 가족의 변화를 추구하는 가정 밖 청소년의 가족에게 바람직한 변화의 방향을 제시할 수 있다. 또한 지금-여기의 경험을 중요시 하는 경험주의적 전통에 따라 내담자가 상담회기 안에서 이전과 다른 방식으로 자신의 정서를 경험하고 새로운 방식으로 상호작용하는 경험을 제공한다. 이를 위해 개인과 가족이 경험을 통해 성장할 수 있도록 표현적 기법과 활동중심의 프로그램들을 사용한다.

셋째, 본 프로그램 시작 전에 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성을 통해 가족과 관련된 가출원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 강점, 향후 가족 관계 목표, 구체적 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분한다. 먼저 FRP후 물리적 가정 복귀유형은 청소년과 부모의 원가정 복귀 동기가 높고, 상황이 어느 정도 안정되어 우리가족 회복 프로그램(We-FRP)을 바로 실시할 수 있는 경우이다. 다음 개인상담 병행 및 물리적 가정 복귀유형은 상황적으로는 복귀가 가능하나 청소년과 부모 중에 개인적인 어려움이 두드러질 때, 개인상담을 병행하면서 우리가족 회복 프로그램(We-FRP)을 함께 실시하는 경우이다. 마지막으로 가족의 정서적 관계 회복 주력 유형은 청소년이 가족으로 되돌아 갈 수 없는 상황이 분명할 때, 청소년이 물리적으로 가정으로 돌아가지는 않더라도 가족 구성원 개인과 정서적 관계를 회복하고 나아가 청소년이 성인으로서 독립한 뒤 미래에 건강한 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로 성장할 수 있도록 프로그램을 실시할 수 있다.

넷째, 가족의 상황에 맞는 맞춤형 프로그램을 구성할 수 있도록 각 회기를 독립적으로 구성하였다. 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성 후 프로그램 대상 가족을 위한 복귀유형을 선택하고 가족의 현실적 상황에 맞는 회기 수, 프로그램 진행방식(대면/ 화상/ 전화)등을 고려하여 프로그램 내용을 선별하여 맞춤형 프로그램을 구성한다. 이를 위해 각 회기 프로그램은 각각 도입-전개-마무리 단계를 두어 독립적인 형태로 구성되어 있다. 따라서 필요에 따라 회기 수를 축약하거나 현실적 상황에 맞게 두 회기를 같이 진행하는 등 다양한 진행방식으로 진행할 수 있다. 특히, 가족의 정서적 관계 회복 주력 유형은 부모가 프로그램에 참여하지 않으므로 프로그램 내용에서 청소년 혼자서 가족을 이해할 수 있는 내용으로 진행할 있도록 매뉴얼에 진행 Tip을 제공하였다.

다섯째, 우리가족 회복 프로그램(We-FRP)은 가족 단위의 상담프로그램 형태로 구성한다. 원가정으로 복귀하고자 하는 청소년과 그들의 부모가 함께 프로그램에 참여하도록 한다. 가정복귀에 대한 청소년과 부모의 준비정도가 다를 수 있으므로 ‘변화 준비 단계’에서는 각각 개인상담으로 실시하고 이후 단계에서는 함께 가족단위로 프로그램을 진행한다. 특히, 원가정 복귀 유형 중 가족의 정서적 관계 회복 주력 유형은 소수를 대상으로 집단상담의 형태로 진행될 수 있다.

본 프로그램의 목적을 달성하기 위한 효율적인 운영원리는 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램의 지도자는 청소년쉼터, 청소년회복지원시설 등 부모와 청소년의 관계 향상을 위해 상담을 실시하는 청소년 상담사 및 사회복지사 등으로 한다. 경험적 가족치료자가 가져야 할 3대 요소를 유능(Competent), 자신감(Confident), 일치(Congruent)의 3C라고 강조한다(Benmen, 2001). 청소년을 가장 잘 알고 청소년에게 희망을 불어넣어 줄 현장전문가가 직접 프로그램을 하면서 청소년의 가족을 도울 수 있다. 이미 현장전문가로서 활동을 하고 있지만, 청소년 원가정 복귀에 특화된 프로그램을 습득하여 활용함으로써 청소년을 구체적으로 도와줄 수 있고, 현장전문가의 소진예방에도 도움이 될 것이다.

둘째, 회기 진행방식의 융통성을 확보할 필요가 있다. 특히, 부모의 참여 횟수나 참여 빈도가 현실적으로 어려울 수 있기 때문에 ‘변화 준비 단계’는 부모의 현실적 상황에 따라 부모 프로그램이 전화나 화상으로도 진행될 수 있으며, 여러 회기를 한 번에 실시할 수 있다. 또한, 청소년만 프로그램에 참여할 경우 변화단계의 회기를 축약하거나, 청소년이 미래의 가족에서 건강한 부모역할을 프로그램을 적용할 수 있게 활동지와 내용을 수정하여 진행할 수 있다.

다. 프로그램 주요 내용

프로그램의 주요내용은 프로그램 구성단계에 따라 가족회복체크리스트, 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y), 부모 가족회복 프로그램(FRP-P), 가족회복 프로그램(FRP)으로 나누어 내용을 제시한다.

1) 가족회복 체크리스트(CFR)

가족회복 체크리스트(Checklist of Family Recovery)는 현장전문가가 청소년과 부모 상담을 통해 얻은 정보를 바탕으로 작성한다. 본 프로그램은 학교밖청소년, 청소년쉼터, 청소년회복지원시설 등 다양한 곳에 있는 가정밖 청소년을 대상으로 실시될 수 있다. 기관에 따라 대상자의 기본정보는 달리 파악될 수 있어 본 체크리스트는 이러한 점을 감안해서 기존 정보 기입 방식을 활용하고, 가족회복 프로그램에 중요한 정보를 추가하여 제작하였다. 2022년 개정 중인 청소년 쉼터가 사용하는 청소년안전망시스템 분류코드를 반영하여 기준으로 삼고 청소년의 가족 회복을 돕는데 유용한 정보(청소년의 강점/약점, 진로 상태, 청소년의 신체적 질병, 심리적 어려움, 가족의 강점/약점 등)를 추가하였다. 추가한 내용은 다음 체크리스트에서 *로 표시하였다. 현장전문가는 이를 바탕으로 청소년 의지정도, 부모 의지정도, 상황가능성을 평가하여 가족회복유형(FRP 후 물리적 가정 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 가정 복귀/ 정서적 관계 회복 주력)을 선택하고 이에 해당하는 구체적 목표를 수립하도록 구성하였다.

체크리스트의 작성을 위해 체크리스트 작성 매뉴얼(2장)이 가족회복 프로그램 매뉴얼 내에 포함될 것이고, 작성자는 이를 참고하여 작성할 수 있다.

위험요인	
부모가 청소년에게 바라는 점	

청소년의 장점	자기관리 정도	1	2	3	4	5					
	자기표현 정도	1	2	3	4	5					
	감정조절 정도	1	2	3	4	5					
	문제해결 정도	1	2	3	4	5					
가족의 장점	양육기술	1	2	3	4	5					
	사회적지지 체계	1	2	3	4	5					
	의사소통	1	2	3	4	5					
	안정적 환경	1	2	3	4	5					
약물사용 유무 (유 / 무)	약물사용 유 체크 시 사용 종류 :										
치료 경험	이전 상담경험										
	치료경험(진단명)										
	약물복용여부										
서비스	대상자 욕구	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
	부모 의지정도	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
	상황 가능성	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
청소년이 원하는 가족(구성원)의 상태					원하는 가족 복귀 서비스						
개입 목표											
현장전문가 의견											

2) 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y) 회기별 목표 및 내용

청소년 가족회복 프로그램은 청소년의 변화 준비 단계로 총 3회기로 구성되었다. 1회기는 우리가족 접촉하기로 현재 청소년이 지각하는 가족관계를 탐색하고, 2회기는 가족 경험을 회상하면서 현재 가족에 대해 느끼는 감정을 확인하고 정화작업을 한다. 3회기는 가족 구성원의 의사소통 유형을 이해하고 의사소통의 변화로 가족의 변화에 대한 희망을 가질 수 있는 내용으로 구성되었다.

<표 23> 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y) 회기별 목표 및 내용

단계	회기	주제	목표	내용
변화 준비하기 단계	1	우리가족 접촉하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 청소년과 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 O/T, 상담구조화하기 2. 도입활동 : 가족 틀린그림 찾기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동
	2	우리가족 인정하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 그때 상황과 감정을 확인하고 가족의 강점 파악 4. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 5. 그때 감정을 자각하고 정화
	3	가족에 대한 자각을 촉진하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 3. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 텔레파시 게임 2. 나의 역기능적 의사소통 유형 파악 3. 우리가족의 의사소통 유형 추측 4. 우리 가족의 의사소통의 방해요인 탐색 5. 행복한 의사소통을 위한 나의 선물상자 채우기

3) 부모 가족회복 프로그램(FRP-P) 회기별 목표 및 내용

부모 가족회복 프로그램(FRP-P)은 부모의 변화 준비 단계로 총 3회기로 구성되었다. 1회기는 우리가족 접촉하기로 현재 부모가 지각하고 있는 가족관계를 탐색하고, 2회기는 가족경험을 회상하면서 현재 가족에 대해 느끼는 감정을 확인하고 정화한다. 3회기는 가족 구성원의 의사소통 유형을 이해하고 의사소통의 변화로 가족의 변화에 대한 희망을 가질 수 있는 내용으로 구성되었다.

<표 24> 부모 가족회복 프로그램(FRP-P) 회기별 목표 및 내용

단계	회기	주제	목표	내용
변화 준비 하기 단계	1	우리가족 접촉하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 부모와 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 O/T, 상담구조화하기 2. 도입활동 : 가족 틀린그림 찾기 3. 가족 조각 활동 후 원가족, 현가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동
	2	우리가족 인정하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 4. 청소년 자녀의 심리를 이해한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 그때 상황과 감정을 확인하고 가족의 강점 파악 4. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 및 정화 5. 갈등의 원인이 된 청소년의 특성 탐색
	3	가족에 대한 자각을 촉진하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 원가족의 역동을 이해한다. 3. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 4. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 텔레파시 게임 2. 나의 역기능적 의사소통 유형 파악 3. 원가족의 의사소통 유형 추측을 통해 자기 이해 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 의사소통의 방해요인 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 나의 선물상자 채우기

4) 가족회복 프로그램(FRP) 회기별 목표 및 내용

가족회복 프로그램(FRP)은 청소년과 부모가 함께 참여하는 프로그램으로 변화하기 단계와 변화강화하기 단계로 구성되어있다. 변화하기 단계는 3회기로 구성되었는데 4회기는 우리가족 변화계약하기로 가족이 함께 원가족도표를 작성하면서 가족관계를 탐색하는 회기이다. 5회기는 우리가족 의사소통 변화하기 단계로 변화준비하기 단계에서 각자 조각한 원가족 동물인형가족의 의사소통 유형을 파악하고 이를 변화시켜보는 내용이다. 6회기는 갈등상황에서 개인빙산을 탐색하여 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술을 연습한다.

변화강화하기 단계는 2회기로 구성되어있는데 7회기는 새로운 행동을 연습하기로 비합리적 가족 규칙을 탐색하여 합리적 가족규칙을 만드는 과정을 연습한다. 8회기는 긍정적 변화 강화하기로 화해의 물붓기 활동을 통해 가족 의사소통을 상징적으로 이해하고 새로운 가족관계로의 변화를 강화한다.

<표 25> 가족회복 프로그램(FRP) 회기별 목표 및 내용

단계	회기	주제	목표	내용
변화하기 단계	4	우리가족 변화 계약하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 변화 준비하기 단계의 활동을 공유한다. 2. 원가족도표 작성을 통해 가족의 상호작용 및 역동을 이해한다. 3. 가족의 목표를 구체화한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 민감성훈련(상대방의 변화 알아차리기) 2. 준비한 선물 교환 3. 변화 준비하기 단계를 돌아보며 느꼈던 점 나누기 4. 함께 원가족도표 작성 5. 가족 변형의 구체적 목표 수립
	5	우리가족 의사소통 변화하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 역기능적 의사소통 유형을 파악한다. 2. 역기능적 의사소통을 경험을 통해 변화에 도전한다. 3. 일치형 의사소통 방법을 연습한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 팔교놀이(설명듣고 모양 만들기) 2. 역기능적 의사소통 상황을 가족조각으로 표현 3. 가족 조각 상황의 의사소통을 역할극으로 실연 4. 일치형 의사소통 방법 교육 5. 일치적 의사소통으로 가족 조각 수정 6. 걱정되는 갈등 상황을 일치형 의사소통으로 변화해서 말하는 연습
	6	새로운	1. 개인 빙산 탐색을 통해 개인의	1. 도입활동 : 감정 알아맞추기 몸으

단계	회기	주제	목표	내용
		방식으로 소통하기	<ul style="list-style-type: none"> 1. 심리내적 경험을 이해한다. 2. 빙산 의사소통 연습을 통해 갈등 해결 의사소통을 실습한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. 로 말해요 2. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 3. 빙산 의사소통으로 말하기 연습 4. 빙산 의사소통으로 공감하기 연습
변화를 강화하기 단계	7	새로운 행동을 연습하기	<ul style="list-style-type: none"> 1. 가족 규칙과 규칙의 영향을 탐색한다. 2. 개인이 선택권을 갖고 스스로 결정하여 책임지는 행동을 학습한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 돼-안돼 게임 2. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 3. 대표 규칙이 가족에 미친 영향 탐색 4. 간직하거나, 수정 해야 할 규칙 합의 5. 새로운 가족 규칙을 적용하기
	8	긍정적 변화를 강화하기	<ul style="list-style-type: none"> 1. 화해의 물붓기를 통해 변화의 정서적 토대를 강화한다. 2. 새 집 만들기를 통해 은유적 희망 이미지를 찾는다. 3. 프로그램 정리를 통해 자신과 가족의 성장을 확인한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. 화해의 물붓기 활동으로 자신, 가족구성원과 화해 2. 집만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기 3. 자신과 가족의 변화된 점 나누기

IV. 프로그램 평가 및 실시

1. 프로그램 전문가 타당성 평가

요구조사에 기반하여 구성된 프로그램은 전문가 타당성 평가를 위하여 상담교수, 상담전문가, 현장전문가 6명을 대상으로 2022년 7월 14일부터 22일까지 1차 델파이 조사를 실시하였다. 이후, 1차 평가내용을 반영하여 2020년 9월 14일부터 19일까지 2차 델파이 조사를 실시하였다. 설문지는 전문가와 전화통화를 하여 참여의사를 파악하고, 이메일로 평가지를 전달하였으며 메일회신을 통해 100% 수거하였다. 자문과 검증용 전문가의 학력·전공 및 경력은 <표 26>과 같다. 프로그램 전문가 타당성 평가내용은 프로그램의 단계의 적절성, 구성의 적합성과 목표와 내용의 적합성, 프로그램의 현장적용 및 일반화 가능성을 평가하였고 이후 프로그램 진행단계에 따른 각 회기별 목표와 내용에 대한 평가를 하였다. 본 연구는 2차에 걸쳐 전문가 타당성 평가를 진행하였고, 설문지 예시는 <부록>에 제시하였다.

<표 26> 타당성 평가를 위한 전문가의 학력·전공 및 경력

번호	성명	성별	연령	최종학력 및 전공	소속	경력
1	송○○	여	49	박사 및 상담심리	상담교수	20년
2	유○○	여	47	박사 및 상담심리	상담교수	24년
3	김○○	여	56	박사 및 가족치료	상담전문가	25년
4	변○○	여	51	박사 및 교육학	상담전문가	20년
5	장○○	남	40	석사 및 사회복지	현장전문가	15년
6	전○○	여	47	박사 및 교육학	현장전문가	20년

프로그램의 전문가 타당성 평가를 위해 전문가들의 의견 일치도를 산출하는 CVR(Content Validity Ratio)값을 구하였다. CVR값은 평정한 특정 문항에 대하여 타당하다고 응답한 전문가의 비율을 의미하며 -1~1사이의 값으로 나타난다. CVR값이 양수일 경우 50% 이상의 응답자들이 5점 리커트 척도에서 4~5점의 긍정적 평정을 하였다는 의

미이다. 평가영역은 프로그램 전체평가와 프로그램 진행단계에 따른 각 회기별로 목표와 내용에 대한 평가를 설정하였으며 전문가들이 그 타당성을 검토하도록 하였다.

가. 1차 전문가 타당성 평가

가정 밖 청소년의 우리 가족회복 프로그램의 적절성을 위하여 전문가 타당성 평가를 위한 설문지를 구성하였다. 가정 밖 청소년이 가족과 정서적 관계를 회복하고 나아가 건강한 미래의 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로서 성장 하기위한 활동으로 적합하게 잘 구성되었는지에 대하여 평가하도록 하였다. 설문지는 전체 프로그램 내용 구성에 대한 안내와 가족회복 체크리스트, 프로그램 회기별 목표 및 활동내용들을 제시하였고, 각 항목별 5점 Likert 척도에 따라 평가하도록 하였다. 또한 항목마다 전문가의 의견을 제시할 수 있도록 개방형 질문란을 제시하였다.

프로그램 전체 평가에 대한 결과는 <표 27>과 같다. ‘프로그램 단계가 적절하다’ 문항은 평균이 4.67, CVR 값은 1.00이다. ‘프로그램의 전체적인 구성이 적절하다’ 문항은 평균이 4.67, CVR 값은 1.00이다. ‘프로그램의 내용이 전체 목표를 달성하는데 적절하다’ 문항은 평균이 4.33, CVR 값은 1.00이었으며, ‘프로그램의 현장적용 가능성과 일반화 가능성이 있다’ 문항은 평균이 4.50, CVR 값은 1.00으로 나타났다. CVR 결과 프로그램의 단계, 구성, 목표와 내용, 현장적용 및 일반화 가능성 등 모든 문항에서 CVR 기준값이 1.00의 결과가 나와 내용적으로 타당하다는 평가를 받았다.

<표 27> 1차 전문가 타당성 평가 결과

문항	N	평균	표준편차	CVR
프로그램 단계	6	4.67	.52	1.00
전체적인 구성	6	4.67	.52	1.00
전체 목표와 내용	6	4.33	.52	1.00
현장적용 및 일반화가능성	6	4.50	.55	1.00

각 회기별 목표와 내용에 대한 평가는 다음 물음으로 이루어졌다. 회기별 목표는 적절한가? 활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 가족회복 프로그램 청소년용의 1회기에서 3회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.67~4.83이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.67~4.83이며, CVR 값은 모두 1.00로 나

타났다. 다음으로 가족회복 프로그램 부모용의 1회기에서 3회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 마지막으로 가족회복 프로그램의 4회기에서 8회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.33~4.67이며, CVR 값은 6회기를 제외하고 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.33~4.67이며, CVR 값은 6회기를 제외하고 1.00로 나타났다. 6회기의 목표와 활동내용의 적절성 평균은 동일하게 4.33이었으며 CVR값은 0.67으로 나타나 수정이 필요하다고 평가되었다. 따라서 본 프로그램은 6회기를 제외한 나머지 회기의 경우 전문가들에 의해 타당성이 입증되었다. 1차 프로그램 8회기 회기별 목표 및 활동 내용에 대한 평균 및 표준편차, CVR 값은 <표 28>과 같다.

<표 28> 1차 프로그램 회기별 목표 및 활동내용에 대한 평가결과

프로그램	회기	단계	구분	N	평균	표준편차	CVR
가족회복 프로그램 청소년용	1회기	변화 준비하기	목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	2회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	3회기		목표	6	4.83	0.41	1.00
			내용	6	4.83	0.41	1.00
가족회복 프로그램 부모용	1회기	변화 준비하기	목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	2회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	3회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
가족회복 프로그램	4회기	변화하기	목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
	5회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
	6회기		목표	6	4.33	0.82	0.67
			내용	6	4.33	0.82	0.67

프로그램	회기	단계	구분	N	평균	표준편차	CVR
	7회기	변화 강화하기	목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	8회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00

전문가들이 프로그램 내용 구성과 관련하여 수정하거나 보완할 사항으로 제시한 것은 체크리스트와 관련하여 원가정 복귀 유형에 대한 명확한 가이드라인 제시와 문항의 구분을 부모, 청소년, 전문가 등과 같이 분리할 것을 제안하였다. 프로그램에 대한 피드백으로는 6회기의 경우 제한된 시간 내에서 빙산탐색 활동을 진행하는 것에 대한 우려와 쉽게 이해할 수 있는 예시에 대한 제안이 있었다. 이러한 수정사항을 바탕으로 연구진과 현장전문가와의 회의를 통해 프로그램 진행에 관한 논의를 하였다. 구체적인 자문 결과 및 수정·보완사항의 내용을 정리하면 <표 29>와 같다

<표 29> 1차 전문가 자문 수정·보완사항

구분	전문가 자문 결과	수정·보완사항
가족회복 체크리스트	체크리스트 작성자에 대한 안내가 필요함	<ul style="list-style-type: none"> - 체크리스트는 현장전문가가 청소년, 부모와의 상담을 통해서 작성함 - 매뉴얼 제작을 통해 '체크리스트 작성법'에 대한 안내를 제공함
	청소년 부분, 부모 부분, 전문가 부분의 분리가 필요함	<ul style="list-style-type: none"> - 대상자, 가족, 부모, 전문가 등으로 분리하여 구성함
	가정형편의 기준이 모호함	<ul style="list-style-type: none"> - 사회보장정보로 수정 후 실제 가정 형편 상황을 알아볼 수 있도록 구성함
	청소년, 가족의 장점 등을 주관식으로 적을 수 있는 칸이 있으면 좋을 것 같음	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년의 가족 회복을 돕는데 유용한 정보(청소년의 강점/약점, 진로 상태, 청소년의 신체적 질병, 심리적 어려움, 가족의 강점/약점 등)를 추가
	리커트 척도를 통해 원가족 복귀 유형을 구분하는 것에 대한 설명이 부족함	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년 의지정도, 부모 의지정도, 상황 가능성을 평가하여 가족회복유형(FRP 후 물리적 가정 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 가정 복귀/ 정서적 관계 회복 주력)을 선택하고 이에 해당하는 구체적 목표를 수립하도록 매뉴얼에 안내함

구분	전문가 자문 결과	수정·보완사항
	리커트 척도 점수의 통일이 필요함	- 7점 리커트 척도 점수로 통일함
	‘청소년이 원하는 가족의 의미’라는 말을 청소년이 이해하기 어려울 것으로 생각됨. 적절한 말로 수정할 필요가 있음	- 청소년이 바라는 가족관계로 용어를 수정함
가족회복 프로그램 청소년용	역기능적 의사소통 유형을 확인하고 방해 요인을 탐색하는 부분이 청소년들에게는 조금 더 어렵지 않을까함	- 사티어 의사소통 유형 검사를 통해 나타난 결과와 역기능적 의사소통 유형 설명을 통해 본인의 의사소통 유형을 추측하게하여 보다 쉽게 이해할 수 있도록 수정함
가족회복 프로그램 부모용	부모가 8회기의 시간을 들어서 할 수 있을지 의문이 듦, 현실적인 방안을 고려해야함	- 각 회기들을 독립적으로 진행할 수 있도록 수정함 - 부모의 현실적 상황에 따라 여러 회기를 한 번에 실시할 수 있도록 매뉴얼에 안내함
	가족이 처음 만나는 회기에 서로에 대한 연결성이 부족하다고 생각됨	- 서로의 뇌구조를 보고 부모와 자녀가 현재 상대방의 관심사를 확인하고 상대방의 새로운 모습을 이해할 수 있도록 프로그램 내용을 추가함
가족회복 프로그램	6회기 개인빙산 탐색은 쉽지 않은 작업인데 이것을 과연 대상자들에게 효과적으로 적용할 수 있을지 의문이 듦	- 예시사례를 추가하여 빙산 탐색을 쉽게 이해한 후 자신의 빙산을 탐색하여 말하기 기술과 공감하기 기술을 습득하도록 함
	6회기의 빙산 탐색은 개인의 심리내적 경험에 관한 내용인데 개인 프로그램 시간에 하는 것이 더 적절하다고 생각됨	- 자신의 빙산을 이해하고 표현하는 연습을 하고, 듣는 사람은 말하는 사람의 빙산을 이해하려는 마음으로 의사소통을 연습하는 것이 효과적이라고 판단하여 프로그램을 구성하였음

나. 2차 전문가 타당성 평가

1차 타당성 평가 결과, 전체 프로그램 평가의 경우 모든 항목에서 CVR 기준값이 1.00의 결과가 나왔고, 회기별 목표와 내용에 대한 평가는 6회기를 제외한 각 회기별 목표와 내용의 CVR 값은 1.00으로 적합한 것으로 평가되어서 수정하지 않고 세부 내용을 구체화 하였다. 6회기의 CVR 값은 목표와 내용 모두 0.67으로 수정이 필요하다고 평가되어 수정하였다. 1차 설문지와 비교하여 수정한 내용을 표시하고, 2차 설문지에는 회기별 세부 내용을 부록으로 추가하여 2차 타당성 평가를 진행하였다.

1차 타당성 평가 결과에 따라 수정 반영한 내용은 다음과 같다. 첫째, 본 프로그램은 8회기 프로그램으로 구성되었으나, 진행 방식에 대한 논의 후 각 회기들을 독립적으로 진행할 수 있도록 수정하였다. 부모의 참여 횟수나 참여 빈도가 현실적으로 어려울 수 있기 때문에 ‘변화 준비 단계’는 부모의 현실적 상황에 따라 부모 프로그램이 전화나 화상으로 진행될 수 있으며, 여러 회기를 한 번에 실시할 수도 있다. 특히, 가족의 상황에 따라 중요 회기를 선택하여 실시하거나 상황에 맞게 사용될 수 있도록 개발하였다.

둘째, 본 프로그램은 학교박청소년, 청소년쉼터, 청소년회복지원시설 등 다양한 곳에 있는 청소년을 대상으로 실시될 수 있다. 때문에, 기관에 따라 대상자의 기본정보는 달리 파악될 수 있어 본 체크리스트는 이러한 점을 감안해서 기존 정보를 활용하고, 가족 회복 프로그램에 중요한 정보를 추가하여 제작하였다. 2022년 개정 중인 청소년 쉼터가 사용하는 청소년안전망시스템 분류코드를 반영하여 기준으로 삼고 청소년의 가족 회복을 돕는데 유용한 정보(청소년의 강점/약점, 진로 상태, 청소년의 신체적 질병, 심리적 어려움, 가족의 강점/약점 등)를 추가하였다. 전문가는 이를 바탕으로 청소년 의지정도, 부모 의지정도, 상황가능성을 평가하여 가족회복유형(FRP 후 물리적 가정 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 가정 복귀/ 정서적 관계 회복)을 선택하고 이에 해당하는 구체적 목표를 수립하도록 구성하였다.

프로그램 전체 평가에 대한 2차 타당성 평가 결과는 <표 30>과 같다. ‘프로그램 단계가 적절하다’ 문항은 평균이 4.67, CVR 값은 1.00이다. ‘프로그램의 전체적인 구성이 적절하다’ 문항은 평균이 4.67, CVR 값은 1.00이다. ‘프로그램의 내용이 전체 목표를 달성하는데 적절하다’ 문항은 평균이 4.50, CVR 값은 1.00이었으며, ‘프로그램의 현장 적용 가능성과 일반화 가능성이 있다’ 문항은 평균이 4.50, CVR 값은 1.00으로 나타났다. CVR 결과 프로그램의 단계, 구성, 목표와 내용, 현장적용 및 일반화 가능성 등 모든 문항에서 CVR 기준값이 1.00의 결과가 나와 내용적으로 타당하다는 평가를 받았다.

<표 30> 2차 전문가 타당성 평가 결과

문항	N	평균	표준편차	CVR
프로그램 단계	6	4.67	.52	1.00
전체적인 구성	6	4.67	.52	1.00
전체 목표와 내용	6	4.50	.55	1.00
현장적용 및 일반화가능성	6	4.50	.55	1.00

각 회기별 목표와 내용에 대한 평가는 가족회복 프로그램 청소년용의 1회기에서 3회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.50~4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.50~4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 다음으로 가족회복 프로그램 부모용의 1회기에서 3회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.50이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.50~4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 마지막으로 가족회복 프로그램의 4회기에서 8회기의 회기별 목표의 적절성 평균은 4.50~4.67이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 활동내용의 적절성 평균은 4.50~4.83이며, CVR 값은 모두 1.00로 나타났다. 따라서 프로그램의 회기별 목표 및 활동내용의 CVR 값이 모두 1.00으로 가정 밖 청소년을 위한 가족회복 예비 프로그램으로 적합하다는 것을 확인할 수 있었다. 2차 프로그램 8회기 회기별 목표 및 활동 내용에 대한 평균 및 표준편차, CVR 값은 <표 31>과 같다.

<표 31> 2차 프로그램 회기별 목표 및 활동내용에 대한 평가결과

프로그램	회기	단계	구분	N	평균	표준편차	CVR
가족회복 프로그램 청소년용	1회기	변화 준비하기	목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	2회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
	3회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
가족회복 프로그램 부모용	1회기	변화 준비하기	목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	2회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
	3회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
가족회복 프로그램	4회기	변화하기	목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00
	5회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.83	0.41	1.00

프로그램	회기	단계	구분	N	평균	표준편차	CVR
	6회기		목표	6	4.50	0.55	1.00
			내용	6	4.50	0.55	1.00
	7회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.83	0.41	1.00
	8회기		목표	6	4.67	0.52	1.00
			내용	6	4.67	0.52	1.00

전문가들이 프로그램 내용 구성과 관련하여 수정하거나 보완할 사항으로 제시한 것은 원가정 복귀를 희망하지 않는 청소년들의 방안을 마련하는 것을 제안하였다. 특히, 가정 밖 청소년들의 가족과의 정서회복 집단을 실시하는 방안을 제안하였다. 2차 전문가 타당성 구체적인 자문 결과 및 수정·보완사항의 내용을 정리하면 <표 32>와 같다.

<표 32> 2차 전문가 자문 수정·보완사항

구분	전문가 자문 결과	수정·보완사항
가족회복 체크리스트	가족과 부모 부문의 정보가 중복됨으로 간략하게 수정하는 것이 필요함	- 대상자, 가족 및 부모, 종합의견 부문으로 구분을 수정함
가족회복 프로그램 청소년용	원가정 복귀를 희망하지 않는 청소년들 역시 가족과의 정서적 관계 회복은 중요하다고 여겨짐. 청소년 집단으로 활용할 수 있는 방안도 함께 제공되면 좋을 듯함	- 회기들을 독립적으로 진행할 수 있도록 수정하였으며, 프로그램 매뉴얼에 청소년 집단으로 진행될 경우에 대한 Tip을 안내하도록 함
	동물 인형으로 진행하는 가족 조각 활동보다 명칭을 가족 세우기 활동으로 바꾸는 것이 더 적절하다고 생각됨	- 사티어의 이론적 배경에 따라 가족 조각 활동 명칭 유지

다. 전문가 타당성 검토 후 프로그램

지금까지의 전문가 타당성 평가를 통해 토대로 예비 프로그램을 완성하였다. 또한, 전문가들의 의견을 받아 조금 더 다양한 상황에 적용할 수 있도록 일반적인 진행방식을 사용하기보다 다양한 방식으로 활용될 수 있도록 회기를 독립적으로 구성하였다.

우리 가족회복 프로그램은 가정회복 체크리스트, 가정회복 프로그램 청소년용, 가정회복 프로그램 부모용, 가정회복 프로그램으로 구성되어 있다. 완성된 체크리스트와 프로그램은 아래와 같다.

1) 가족회복 체크리스트(CRF)

가족회복 체크리스트(CRF)

<대상자 부문>

이름			작성일					
성별	① 남	② 여	연령		세(만 세)			
현재 등록 기관 및 시기			생년월일		____년 ____월 ____일			
최종 학력	학력		학년		졸업상태			
평균 학업 성적*	○ 상 ○ 중상 ○ 중 ○ 중하 ○ 하							
현재 진로 상태*	<input type="checkbox"/> 재학 중		<input type="checkbox"/> 검정고시 준비 중(중 / 고)		진로 관심분야			
	<input type="checkbox"/> 아르바이트		<input type="checkbox"/> 직업훈련 중					
	<input type="checkbox"/> 진로체험/탐색 중							
진로 관련 활동*								
주 가출 원인								
청소년의 강점	자기관리 정도	1	2	3	4	5	6	7
	자기표현 정도	1	2	3	4	5	6	7
	감정조절 정도	1	2	3	4	5	6	7
	문제해결 정도	1	2	3	4	5	6	7
청소년의 약점*								
신체적 질병*								
심리적 어려움*								
청소년이 바라는 가족 관계*								

<가족 및 부모 부문>

가족 구성원 및 연락 가능 자원	관계	직업구분분류	연령	학력	동거여부	친밀도*			연락 여부·이유*		
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
가계도*					가족 상황* (가족특이점/ 지지체계 등)						
가족형태	<input type="checkbox"/> 부모 또는 부모+기타가족 <input type="checkbox"/> 혼자거주(1인가구) <input type="checkbox"/> 형제와 거주 <input type="checkbox"/> 친척과 거주 <input type="checkbox"/> 한부모가족 <input type="checkbox"/> 조손가족 <input type="checkbox"/> 시설보호 <input type="checkbox"/> 가정위탁 <input type="checkbox"/> 기타()										
사회보장정보	<input type="checkbox"/> 생계급여 <input type="checkbox"/> 의료급여 <input type="checkbox"/> 차상위계층 <input type="checkbox"/> 주거급여 <input type="checkbox"/> 교육급여 <input type="checkbox"/> 저소득 한부모가족 <input type="checkbox"/> 미수급 가정										
상황의 강점	사회적지지 체계	1	2	3	4	5	6	7			
	안정적 환경	1	2	3	4	5	6	7			
부모의 강점	양육기술	1	2	3	4	5	6	7			
	의사소통	1	2	3	4	5	6	7			
가족의 약점											
현재 가족 연락 빈도*	<input type="checkbox"/> ① 년 1~2회 <input type="checkbox"/> ② 월 1~2회 <input type="checkbox"/> ③ 주 1~2회 <input type="checkbox"/> ④ 주 3회 이상 <input type="checkbox"/> ⑤ 연락 안 함										
부모가 바라는 가족 관계*											

<종합 의견>

가정 복귀 지원 강점	청소년 의지정도	1	2	3	4	5	6	7	
	부모 의지정도	1	2	3	4	5	6	7	
	상황 가능성	1	2	3	4	5	6	7	
현장전문가 의견	청소년								
	부모								
	상황								
가족회복 유형	FRP 후 물리적 가정 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 가정 복귀/ 가족의 정서적 관계 회복 주력								
가족 회복 유형에 따른 개입 목표									

2) 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y)

청소년 가족회복 프로그램은 청소년의 변화 준비 단계로 총 3회기로 구성되었다. 1회기는 우리가족 접촉하기로 현재 청소년이 지각하는 가족관계를 탐색하고, 2회기는 가족 경험을 회상하면서 현재 가족에 대해 느끼는 감정을 확인하고 정화작업을 한다. 3회기는 가족 구성원의 의사소통 유형을 이해하고 의사소통의 변화로 가족의 변화에 대한 희망을 가질 수 있는 내용으로 구성되었다.

<표 33> 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y)

단계	회기	주제	목표	내용
변화 준비 하기 단계	1	우리가족 접촉하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 청소년과 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전체 프로그램 구조화 2. 도입활동 : 사탕 주머니 채우기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동
	2	우리가족 인정하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상 3. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 4. 그때 감정을 자각하고 정화 5. 내 부모의 특성 탐색
	3	가족에 대한 자각을 촉진하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 탐색한다. 2. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 3. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 지식채널 e-조용한 가족 동영상 시청 2. 사티어 의사소통 유형 검사 실시 3. 자신의 역기능적 의사소통 유형 탐색 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 역기능적 의사소통 장면 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 선물 만들기

3) 부모 가족회복 프로그램(FRP-P)

부모 가족회복 프로그램(FRP-P)은 부모의 변화 준비 단계로 총 3회기로 구성되었다. 1회기는 우리가족 접촉하기로 현재 부모가 지각하고 있는 가족관계를 탐색하고, 2회기는 가족경험을 회상하면서 현재 가족에 대해 느끼는 감정을 확인하고 정화한다. 3회기는 가족 구성원의 의사소통 유형을 이해하고 의사소통의 변화로 가족의 변화에 대한 희망을 가질 수 있는 내용으로 구성되었다.

<표 34> 부모 가족회복 프로그램(FRP-P)

단계	회기	주제	목표	내용
변화 준비 하기 단계	1	우리가족 접촉하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 부모와 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전체 프로그램 구조화 2. 도입활동 : 사탕 주머니 채우기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동
	2	우리가족 인정하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 4. 청소년 자녀의 심리를 이해한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상 3. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 4. 그때 감정을 자각하고 정화 5. 내 자녀의 특성 탐색
	3	가족에 대한 자각을 촉진하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 원가족의 역동을 이해한다. 3. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 4. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 지식채널 e-조용한 가족 동영상 시청 2. 사이어 의사소통 유형 검사 실시 3. 자신의 역기능적 의사소통 유형 탐색 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 역기능적 의사소통 장면 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 선물 만들기

4) 가족회복 프로그램(FRP)

가족회복 프로그램(FRP)은 청소년과 부모가 함께 참여하는 프로그램으로 변화하기 단계와 변화강화하기 단계로 구성되어있다. 변화하기 단계는 3회기로 구성되었는데 4회기는 우리가족 변화계약하기로 가족이 함께 원가족도표를 작성하면서 가족관계를 탐색하는 회기이다. 5회기는 우리가족 의사소통 변화하기 단계로 변화준비하기 단계에서 각자 조각한 원가족 동물인형가족의 의사소통 유형을 파악하고 이를 변화시켜보는 내용이다. 6회기는 갈등상황에서 개인빙산을 탐색하여 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술을 연습한다.

변화강화하기 단계는 2회기로 구성되어있는데 7회기는 새로운 행동을 연습하기로 비합리적 가족 규칙을 탐색하여 합리적 가족규칙을 만드는 과정을 연습한다. 8회기는 긍정적 변화 강화하기로 화해의 물뿔기 활동을 통해 가족 의사소통을 상징적으로 이해하고 새로운 가족관계로의 변화를 강화한다.

<표 35> 가족회복 프로그램(FRP)

단계	회기	주제	목표	내용
변화하기 단계	4	우리가족 변화 계약하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 변화 준비하기 단계의 각자의 활동을 공유한다. 2. 원가족도표 작성을 통해 가족의 상호작용 및 역동을 이해한다. 3. 가족의 목표를 구체화한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 민감성훈련(상대방의 변화 알아차리기) 2. 준비한 선물 교환 3. 뇌구조 그리기 4. 각자의 원가족도표 작성 5. 가족 변형의 구체적 목표 수립
	5	우리가족 의사소통 변화하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 역기능적 의사소통을 경험을 통해 변화에 도전한다. 3. 일치형 의사소통 방법을 연습한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 칠교놀이 2. 동물 가족 사진을 바탕으로 역기능적 의사소통 상황을 가족 조각으로 표현 3. 선정된 상황으로 가족 조각을 만듦 4. 원하는 방향으로 가족 조각 수정
	6	새로운 방식으로 소통하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 빙산 탐색 사례를 통해 인간의 심리내적 경험을 이해한다. 2. 자신의 감정, 지각체계, 기대와 열망을 탐색하여 빙산의사소통 말하기 기술을 습득한다. 3. 빙산 의사소통 연습을 통해 상대방 빙산을 확인하며 공감하는 연습을 한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 감정 알아 맞추기 몸으로 말해요 2. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해(교육) 3. 자신의 갈등 상황을 떠올려 개인 빙산을 탐색 4. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습

변화를 강화하기 단계	7	새로운 행동을 연습하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족 규칙과 규칙의 영향을 탐색한다. 2. 개인이 선택권을 갖고 스스로 결정하여 책임지는 행동을 학습한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 돼-안돼 게임 2. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기(10개 이상) 3. 방해되는 규칙이 가족에 미친 영향 탐색 4. 유지하거나, 수정, 폐기해야 할 규칙 합의 5. 새롭게 만들어 내야하는 규칙 합의
	8	긍정적 변화를 강화하기	<ol style="list-style-type: none"> 1. 화해의 물뿔기를 통해 변화의 정서적 토대를 강화하고 자아존중감을 높인다. 2. 새 집 만들기를 통해 은유적 희망 이미지를 찾는다. 3. 프로그램 정리를 통해 자신과 가족의 성장을 확인한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 먹물 뿔기와 깨끗한 물뿔기 2. 화해의 물뿔기 활동으로 청소년, 가족구성원과 화해 3. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기 4. 자신과 가족의 변화된 점 나누기

2. 예비 프로그램 I 실시 : 가정 밖 청소년 집단상담 프로그램

예비 프로그램을 실시하기 위해 FGI에 참여했던 현장전문가들에게 최종 프로그램을 안내하였으며, 자발적으로 참여할 청소년들을 모집하였다. 예비 프로그램 I의 경우 가정 밖 청소년들로 이루어진 집단상담 프로그램으로 구성하였다.

가. 연구대상

본 연구의 대상은 현재 청소년 거주시설(청소년쉼터, 자립지원시설, 회복지원시설)에 거주하는 17-24세의 가정 밖 청소년을 대상으로 하였다. 해당 시설 상담원들을 통해 참여자들에게 연구의 목적과 내용을 안내하였고, 이들 중 자발적으로 예비 프로그램 시범 운영에 참여 의사를 밝힌 청소년들은 총 6명이었다.

예비 프로그램1 참여자들은 원가정복귀가 현재로서는 어려운 가정 밖 청소년 집단으로서 가족과 정서적 관계를 회복하고 미래 자신의 가족에 대해서 고민과 좋은 가족을 만들기 위한 의지를 가지고 참여하였다. 프로그램 진행 전 실시한 체크리스트를 통해 수집된 참여자들의 특성은 아래 <표 36>와 같다.

참여자들은 남학생들로 구성되었고, 나이는 18-24세 청소년들이 참여하였다. 고등학교에 재학중이거나 대학교 진학을 준비중이거나 아르바이트를 하고 있는 청소년이었고, 현장전문가들의 종합의견에서 FRP 유형은 모두 ‘가족의 정서적 관계회복 주력’으로 체크되었다. 가출원인은 대부분 부모와의 갈등과 학대 등이었다.

<표 36> 예비 프로그램 I 연구대상

구분	성별	나이	학력	가족회복 유형	진로상태	가출원인
A	남	18	고등학교 재학	가족의 정서적 관계회복 주력	재학/ 아르바이트	부와의 갈등/학대
B	남	19	고등학교 재학	가족의 정서적 관계회복 주력	재학/ 아르바이트	조부모와의 갈등
C	남	19	고등학교 재학	가족의 정서적 관계회복 주력	재학	부와의 갈등/학대
D	남	19	고등학교 재학	가족의 정서적 관계회복 주력	재학	부모와의 갈등/ 부의 학대
E	남	23	고등학교 졸업	가족의 정서적 관계회복 주력	진로탐색중	부와의 갈등
F	남	24	고등학교 졸업	가족의 정서적 관계회복 주력	아르바이트	가족과의 불화

나. 측정도구

1) 일치성

본 검사는 사티어 성장모델 이론에 근거한 일치성을 측정하는 도구로 Lee(2002)와 Ng(2004)의 선행연구 및 사티어의 의사소통 유형 척도를 바탕으로 고문정(2008)이 개발한 척도를 사용하였다. 문항은 5점 Likert 척도로 구성되어 있으며, 응답 수준에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ (1점)에서 ‘매우 그렇다’ (5점)로 측정되었다. 긍정적인 문항과 부정적인 문항이 모두 사용되었고, 부정적 문항에 대해서는 역점처리 하였으며, 점수가 높을수록 일치성이 높음을 의미한다. 또한 일치성은 수준에 따라 대인간 차원, 심리내적 차원, 영성차원의 3개 영역으로 구분하였다. 고문정(2008)의 일치성 전체에 대한 Cronbach’s α 값은 .915이었다. 하위영역에서 우선 대인간 차원 Cronbach’s α 값은 .738, 심리내적 차원 Cronbach’s α 값은 .894, 영성 차원 Cronbach’s α 값은 .839이었다. 본 연구에서는 일치성 검사 30문항 중에서 대인간적 차원과 심리내적 차원을 측정하는 20문항만을 측정 도구 문항으로 채택하였다.

2) 자아존중감

자아존중감은 Rosenberg(1965)가 개발하고 전병재(1974)가 번안한 척도를 활용하였으며, ‘나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다’ 와 같은 긍정적 5문항과 ‘나는 대체로 실패한 사람이라고 생각한다’ 와 같은 부정적 5문항 총 10문항으로 구성되었다. 부정적 문항은 역점수로 코딩 후 최종 점수로 활용하였다. 전병재(1974)의 연구에서 자아존중감에 대한 Cronbach’s α 값은 .92이었다. 응답 수준에 따라 ‘전혀 아니다’ (1점)에서 ‘매우 그렇다’ (4점)의 리커트 척도로 구성되었으며, 점수가 높을수록 자아존중감 수준이 높음을 의미한다.

다. 프로그램 내용

가정 밖 청소년의 예비 프로그램 I 은 전문가 타당성 평가를 완료한 프로그램 내용 중 청소년 집단으로 진행되기에 적절한 회기를 선정하여 사용하였다. 현재 고등학교에 재학 중인 청소년들이 많아 시간을 내기가 어려워 3회기를 한 번 진행하였고, 2022년 10월 15일, 20일 2회에 걸쳐 실시하였다. 1회는 3시간으로 진행하였다.

가정 밖 청소년 집단의 프로그램 내용 구성은 1~3회기의 내용은 가족회복 프로그램 청소년용의 1~3회기 프로그램 내용으로 동일하게 진행하였다. 다음 회차에서는 가족회복 프로그램의 4~8회기 프로그램 중 가족과 함께하는 것이 의미가 있는 4, 5회기는 제외하였고, 6, 7, 8회기의 목표와 내용으로 3~6회기를 진행하였다. 다만, 4, 5회기에 진행되는 원가족 도표 작성과 가족의 역기능적 의사소통 유형 등의 탐색은 3회기 진행시에 일부 생각해 볼 수 있는 시간을 주어 함께 진행하도록 하였다. 예비 프로그램 I 의 프로그램 주요 내용은 아래 <표 37>과 같다.

<표 37> 예비 프로그램 I 프로그램 주요 내용

회차	회기	주제	주요 내용
1회차	FRP-Y 1회기	우리가족 접촉하기	1. 전체 프로그램 구조화 2. 동물 인형으로 가족 조각 및 가족 소개
	FRP-Y 2회기	우리가족 인정하기	1. 좋았던 가족 경험 회상 2. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상
	FRP-Y 3회기	가족에 대한 자각 촉진하기	1. 사티어 의사소통 유형 검사 및 나의 역기능적 의사소통 유형 탐색 2. 우리가족의 의사소통 유형 탐색
2회차	FRP 6회기	새로운 방식으로 소통하기	1. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 2. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습
	FRP 7회기	새로운 행동을 연습하기	1. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 2. 미래의 가족에 필요한 가족규칙 만들기
	FRP 8회기	긍정적 변화를 강화하기	1. 화해의 물 붓기 활동 2. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기

라. 예비 프로그램 실시 평가

1) 회기별 평가 및 종합평가 결과

1회차는 변화 준비 단계로서 1~3회기의 활동을 묶어서 진행하였다. 세부 주제로서는 우리가족 접촉하기, 우리가족 인정하기, 가족에 대한 자각을 촉진하기라는 것을 주제로 프로그램을 진행하였다. 1회기는 자기소개 및 전체 프로그램 구조화가 진행되었다. 특히, 청소년들이 같은 쉼터에 있거나 자립지원관에서 함께 생활을 하는 경우가 있어 비밀유지에 대해 중요하게 다루었다. 본격적인 활동을 시작하기에 앞서 아이들의 흥미와 동기를 유발시키는 사탕 주머니 활동을 실시하였다. 사탕주머니 활동은 사탕을 본인의 경험으로 생각하게 하여 본인이 싫어하는 사탕과 좋아하는 사탕을 구분해보는 활동이다. 처음 눈을 가리고 사탕을 집어보고, 다음으로는 눈을 뜨고 사탕을 집어보는 활동을 통해 과거는 내가 선택하지 않은 경험(싫어하는 사탕 : 홍삼캔디) 때문에 힘들 수 있었지만, 지금부터 내 인생은 내가 선택하는 경험들로 채워 갈 것이라는 다짐하는 시간을 가졌다. 다음으로 서약서 작성을 통해서 집단상담에 적극적으로 참여하고 서로 공감하는 태도를 약속하였다. 전체 프로그램 소개와 활동에 대한 안내를 하였고, 추가로 사전 검사인 일치성검사와 자아존중감 검사를 함께 실시하였다.

검사 완료 후 본격적인 활동을 실시하였다. 먼저, 집단원들이 본인의 가족과 비슷하다고 여겨지는 동물과, 본인의 집과 비슷한 느낌의 천을 가져오도록 안내하였다. 다음으로 가져온 동물 인형을 사용하여 현재 자신의 가족의 상황을 표현하도록 하고, 가족에 대한 소개와 현재 상황을 알기 쉽게 발표하였다. 동물 인형의 상징과 배치를 통해 실제 가족에 대해서 어떻게 생각하고 있는지 탐색하는 시간을 가졌다. 동물가족으로 자신의 가족을 소개한뒤, 동물 인형을 가지고 청소년이 바라는 가족관계에 대해서 조각해보도록 하였다. 집단원들은 현재 모습을 조각하는 것보다, 바라는 가족을 조각하는 것을 어려워하였지만 상담자와의 탐색과정을 통해 본인들이 원하는 가족관계를 구체화하였고, 실제 가족관계의 변화에 대해 현실적으로 가능한 목표를 발견해 가는 경험을 하면서 가족관계에 대한 희망을 되찾는 모습을 보였다.

예를 들면, E는 사자(아빠)에게 모든 가족동물(양, 개, 염소, 송아지)이 고통을 당하는 것으로 현재 가족을 표현하였고 바라는 가족관계는 가족들이 서로를 바라보는 원형구조를 만들어서 소통이 잘 되는 가족으로 조각하였다. D는 악어(아빠) 전갈(엄마)가 문어, 얼룩말(동생들)과 함께 있고, 거북이(청소년)이 따로 떨어져있는 가족조각을 만들어서 가정밖에 나와있는 청소년 자신을 표현하였다. 바라는 가족관계는 동생들을 사나운 부모로부터 구해내어서 자신이 지켜주는 형태로 조각하여서 형제들 모두가 부모로부터 독립하여 좋은 형제관계로서 지낼 수 있기를 원하는 바램을 표현하였다. B는 뱀(할머니) 타조(할아버지)에 맞서, 닭(동생)을 보호하면서 가운데에서 대항하는 개구리(청소년)로 가족조각을 만들었다. 바라는 가족관계는 조부모로부터 완전히 독립하여 멀리 떨어져서 동생과 함께 새로운 미래를 열어가는 것으로 표현하였다. 이러한 가족조각 작업을 하면서 청소년들은 보다 쉽게 가족관계를 탐색하고 자신이 원하는 가족관계에 대한 이미지를 가지고 있음을 확인할 수 있었다.

이러한 활동을 하면서 동물 인형을 가지고 2회기에 진행되는 활동을 함께 진행하였다. 현재 가족을 표현한 것을 통해서 과거의 힘들었던 가족 경험을 떠올려 보게 하고, 바라는 미래 조각들을 보면서는 행복했었을 때의 가족 기억을 꺼내 보도록 질문하였다. 하지만 개인 프로그램이 아닌, 집단 프로그램이어서 처음 본 프로그램을 기획했을 때에 비해 한 가족, 한 가족에 대해 깊게 이해할 수 있는 질문과 확인하는 작업시간이 부족한 아쉬움이 있었다.

다음 활동으로 3회기의 활동으로 부모와 나와의 의사소통을 떠올려보는 동영상을 보면서 시작하였다. 동영상 속 가족들의 말들을 보면서 다툼이 일어나지 않도록 청소년들이 부모의 말을 바꿔보는 연습을 하였다. “뭣시인데 이제들어와!” 라는 말을 “다음부

터 늦으면 미리 이야기 좀 해줘”, “오늘은 일이 많았나보구나 다음에 미리 연락을 주면 좋겠어” 라는 이야기로 고쳐 적는 집단원들이 있었고, “너는 어찌려고 그러니?” 라는 말을 “앞으로 계획이 어떻게 되니?”, “너는 하고 싶은게 뭐니?” 라고 바꿨다. 청소년들은 부모들이 자신을 비난하거나 경멸하지 않고, 관심을 가지고 걱정하고 있는 부모의 마음을 표현해주기를 바라고 있음을 알 수 있었다. 이후, 사티어 의사소통 유형 검사를 시행하고 나의 역기능적 의사소통 유형을 알아보았다. 나의 역기능적 의사소통을 이해하고, 나의 원가족도표를 그려보면서 내 가족들의 의사소통 유형은 어떠한지 추측하는 시간을 통해 가족 의사소통의 특성을 이해하였다. 예를 들어, C의 가족은 청소년과 아버지는 부정적이고 무심한 관계이다. 어머니와는 정상적인 관계로 표현하였으며 형과는 진한 선으로 밀착된 관계를 표현하였다. 아버지와 형의 의사소통 유형은 비난형이며 어머니와 청소년은 회유형이라고 표현하여, 아버지의 비난으로 인해 관계가 어려워졌음을 알 수 있다. 다음으로 D의 가족은 청소년과 부모의 관계는 물결선으로 적대적인 갈등관계이다. 하지만 청소년과 동생들과의 관계는 가는선으로 적응적인 관계인 것을 알 수 있다. 부모 모두의 의사소통 유형은 비난형이며 부는 고집이세고, 폭력적이고, 모는 화가 많고, 냉정하다고 표현하였다. 청소년 자신은 회유형이고, 동생들과 부모와의 관계에 대한 언급은 없었으나 남동생은 초이성형과 산만형, 여동생은 회유형으로 추측하여 비난형 부모에게 자녀들 모두가 이기지 못하고 고통받고 있음을 표현하였다.

1회차 프로그램 주요 내용과 활동사진은 아래 <표 38>과 같다.

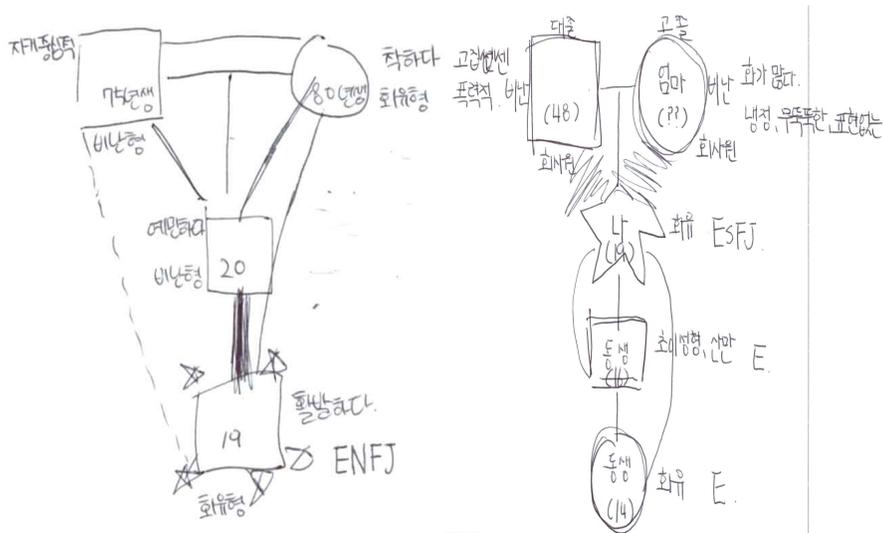


그림 4. 예비 프로그램 I 원가족 도표 예시

<표 38> 예비 프로그램 I 1~3회기 주요 내용 및 활동사진

회기	주제	주요 내용
1	우리가족 접촉하기	1. 전체 프로그램 구조화 2. 동물 인형으로 가족 조각 및 가족 소개
2	우리가족 인정하기	1. 좋았던 가족 경험 회상 2. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상
3	가족에 대한 자각 촉진하기	1. 사티어 의사소통 유형 검사 및 나의 역기능적 의사소통 유형 탐색 2. 우리가족의 의사소통 유형 탐색



2회차는 변화 단계와 변화 강화단계로 4~6회기의 활동을 묶어서 진행하였다. 세부 주제로서는 새로운 방식으로 소통하기, 새로운 행동을 연습하기, 긍정적 변화를 강화하기를 주제로 프로그램을 진행하였다.

2회차를 시작하기에 앞서 이번 회차의 내용은 감정에 대해서 자각하고, 감정에 대해서 인식하는 것이 중요한 회차이기 때문에 감정 알아맞추기 워업으로 시작하였다. 여러 가지 감정단어들을 몸으로 표현해서 다른 사람들이 맞추는 활동을 하면서 서로 오랜만에 만난 쑥스러움을 완화시키고, 활동에 흥미를 붙일 수 있도록 하였다. 또한 이러한 활동을 통해서 청소년들이 본인이 알고있는 감정보다 더욱 많은 감정들이 있다는 것을 알고 표현해볼 수 있도록 하여서 앞으로 활동 중에서 본인의 감정을 자각하고 표현하는데 도움을 주고자하였다.

워업을 마무리 후 본격적으로 4회기 활동을 시작하였다. 4회기는 개인의 빙산 탐색과 빙산의사소통 연습을 하는 활동이기때문에 청소년에게 개인 빙산에 대한 교육과 빙산

의사소통 말하기 교육이 선행되었다. 먼저, 갈등상황이 제시된 빙산 탐색 활동지를 가지고 ‘홍길동’ 과 ‘홍길동 부’ 의 빙산을 탐색해 보는 연습을 하였다. 청소년 집단의 경우 ‘홍길동 부’ 의 빙산 탐색을 하기보다는 ‘홍길동’ 의 빙산탐색을 하면서 홍길동과 같은 상황에서 자신이라면 어떤 행동과 감정을 느꼈을 것 같은지, 자신의 기대는 어떤 것이 있는지 찾아보는 활동을 하고, 그것들을 빙산의사소통으로 말하기를 통해 자신의 관찰되는 행동과, 자극에 대한 나의 느낌, 욕구에 대해서 자각하고 그것을 분명하고 긍정적으로 요청하는 방법에 대해서 배웠다. 다음으로 활동지에 작성해 보는 것에서 그치지 않고, 그러한 상황을 역할극으로 만들어 실제로 표현해보는 연습을 진행하였다. 아빠, 형, 홍길동의 역할을 청소년들이 맡아서 실제로 상황을 설정하고, 그 상황을 직접 경험해보고 어떤 감정이 올라오고, 어떤 말을 하고 싶은지 실제로 체험해 보았다. 이러한 활동을 하면서 처음에는 쑥스러워하고 어떻게 말해야할지 몰라 당황하였으나 역할극에 몰입할 수 있도록 이끌어가면서 실제로 아버지에게 하고 싶은 말을 표현해보는 경험을 하였다. 또한, 평소처럼 반항기가 섞인 말로 대답하던 것을 일치형으로 바꿔서 말해보는 연습을 할 때 낯설어하고 어려워하였다. 하지만 상담자가 청소년이 처음 시도하는 것이 어렵다는 것을 인정해주었고, ‘사과를 받고 싶다’ 는 속마음을 있는 그대로 표현할 수 있도록 격려해주어 역할극에서 아버지로부터 사과받는 경험을 하도록 하였다.

다음으로 5회기의 활동을 진행하였다. 활동에 들어가기 전 돼-안돼 게임을 통해 내가 더욱 하기 쉬운 말은 무엇인지 알아보고 왜 그것이 나에게 더 편한지 떠올려 보는 시간을 가졌다. 내가 가진 경험들이나 가족들의 경험을 통해서 암묵적으로 정해지는 가족의 규칙이 있다는 것을 안내하면서 가족규칙 찾아보기 활동을 진행한다. 먼저 자신의 가족을 떠올려보고 기억나는 가족 규칙을 모두 찾아보게 한다. 좋은 규칙이든 나쁜 규칙이든 상관없이 떠오르는 규칙을 모두 찾아보게 하였다. 청소년들 중에는 4-5개의 가족 규칙을 찾아내는 친구도 있었고, 1-2개 정도밖에 떠올리지 못하는 친구들도 있었다. 규칙들은 청소에 대한 규칙, 귀가시간에 대한 규칙, 집에 있으면 지켜야하는 규칙 등 대부분 부모님이 정했고, 함께 지내면서 불편함을 느꼈던 규칙들이 많았다. 다음으로는 찾았던 가족 규칙들을 꼭 지켜야하는 것이 아닌 지침으로 바꿔보는 활동을 하였다.

마지막으로 본 프로그램 전체를 마무리하는 활동으로 ‘화해의 물뿜기’ 활동을 진행하였다. 청소년들이 돌아가면서 나에게 먹물이 되는 말들은 어떤 것이 있었는지 말해보게 한다. 다른 사람들과 비교받았던 말들, 무시하는 말들, 걱정들을 떠올리면서 잔에 먹물을 한방울씩 떨어뜨렸다. 다음으로 먹물이 깨끗한 물로 바꾸기 위해서는 어떤 것들이 필요할지 생각해보면서 내가 들으면 힘나는 말을 하면서 물을 한컵씩 부어주었다. 청소

년들은 자기 자신에게 격려를 하기도 하고, 다른 사람이 자신에게 해줬던 응원의 말을 하기도 하였다. 또한, 함께 프로그램에 참여한 선생님들이 학생들에게 응원의 말을 하면서 깨끗한 물을 부어주기도 하였다. 먹물이었던 물은 넘치고 깨끗한 물만 담기게 되는 화해의 물붓기 활동을 통해 청소년들은 내 인생, 내 가족도 깨끗한 물처럼 바뀔 수 있다는 희망을 보기도 했고, 헤쳐나가는 법을 알겠다는 응답을 하기도 했다. 시간이 부족하여 집만들기 활동은 생략하였고, 소감문과 만족도 검사, 사후검사를 진행하고 프로그램을 마무리하였다.

2회차 프로그램 주요 내용과 활동사진은 아래 <표 39>와 같다.

<표 39> 예비 프로그램 I 4~6회기 주요 내용 및 활동사진

회기	주제	주요 내용
4	새로운 방식으로 소통하기	1. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 2. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습
5	새로운 행동을 연습하기	1. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 2. 미래의 가족에 필요한 가족규칙 만들기
6	긍정적 변화를 강화하기	1. 화해의 물 붓기 활동 2. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기



2) 프로그램 만족도 및 효과

6회기 프로그램의 종결 후에 프로그램 적합성 및 현장 활용성 평가 검사를 진행하였다. 참가자들이 평가한 프로그램의 현장활용성에 대한 점수는 시의성, 개발목적과 실용성, 유익성과 기여도 모두 5.00점으로 높게 나타나 참여자들의 만족도가 높았던 것으로 확인할 수 있다. 프로그램의 문항별 만족도 결과는 아래 <표 40>과 같다.

<표 40> 예비 프로그램 I 만족도

번호	질문	만족도
1	본 프로그램 개발은 시의 적절하다고 생각하십니까?	5.0
2	본 프로그램이 개발 목적에 맞게 잘 개발되었다고 생각하십니까?	5.0
3	본 프로그램이 현장에서 활용되기에 실용적이라고 생각하십니까?	5.0
4	본 프로그램을 청소년/부모에게 적용할 경우 유익할 것이라고 생각하십니까?	5.0
5	본 프로그램이 현장에서 활용된다면 기여도가 높다고 생각하십니까?	5.0

1~3회기 프로그램을 마치고 참가자들을 대상으로 가장 기억에 남는 프로그램과 그 이유를 묻는 질문에 대해서는 1회기 ‘우리가족 접촉하기’에서 진행한 동물 인형으로 가족 조각하기에 대한 의견이 가장 많았다. 구체적으로 ‘동물로 가족을 표현하여 소개하는 것이 신선했다.’는 의견과, ‘동물 배치로 가족들의 모습을 표현할 수 있는게 신기했고, 그것이 드러난다는게 신기했다’는 의견이 있었다. 다음으로 3회기 ‘가족에 대한 자각 촉진하기’에서는 ‘가족과 나의 의사소통 유형을 알아보면서 우리 가족들이 왜 그때 그렇게 행동했는지, 말했는지에 대해서 생각해볼 수 있었다.’라고 하였고, ‘가족들의 장단점을 생각해 볼 수 있었던 시간이었다.’고 하였다.

다음으로 프로그램을 통해서 새롭게 느낀점과 도움이 된 것은 무엇인지를 묻는 질문에는 ‘가족에 대한 자각 촉진하기’에서 ‘나 자신, 나의 의사소통유형에 대해서 좀 더 이해했다.’는 의견과 ‘다른 친구들의 가족과 나의 가족이 다른점도 있지만 비슷한 점이 많았다.’는 의견이 있었다. 그리고 ‘내가 나중에 부모가 되었을 때 아이들과 소통하는 법에 대해서 생각하고 배웠던 시간이었다’라는 의견과 ‘상대방을 대할 때 상처가 되는 말을 하지 않겠다’는 다짐을 드러냈다. 또한, 2회기 ‘우리가족 인정하기’에서는 현재 가족을 원하는 가족의 모습으로 바꿔보는 활동을 하면서 ‘부모님의 장점을 다시 한번 생각해보게 되었다’라는 의견과 ‘나의 부정적인 시각을 확인할 수 있었다.’라는 의견을 주었다.

4~6회기 프로그램을 마치고 참가자들을 대상으로 가장 기억에 남는 프로그램과 그 이유를 묻는 질문에 대해서는 5회기에 진행한 ‘가족규칙’에 대한 의견이 가장 많았다. 본 프로그램을 통해 청소년들은 부모가 되었을 때 아이들과 대화하고 헤쳐나가는 법과, 내 입장만이 아닌 상대방의 입장도 함께 고려해서 좋은 선택을 하는 것은 무엇인지에 대해 배울 수 있었다고 작성하였다. 또한 마지막 6회기 ‘화해의 물 붓기’ 활동을 통해 나에게 있어 먹물을 깨끗하게 만드는 것들은 무엇인지 생각해볼 수 있었던 시간이었고,

희망을 얻었다는 의견을 남겨주었다.

프로그램의 개선사항으로는 개인적인 이야기까지 터놓기 힘들었던 아쉬움에 대해서 의견을 주었다.

또한, 프로그램 개발의 측면에서 사전-사후 검사를 의사소통 일치성과 자아존중감로 제시하고 있어서, 본 예비 프로그램도 사전-사후 검사를 실시하고 분석하였다. 사전-사후 검사 결과, 짧은 기간동안 압축하여 프로그램을 실시하였기 때문에 통계적으로 유의미한 결과는 나타나지 않았다. 그러나 일부 영역에서 평균 점수의 상승이 있는 것으로 보아 프로그램 실시 전보다 실시 후에 긍정적인 향상이 있었음을 알 수 있다. 이는 2회기로 압축하여 프로그램을 실시하였으므로 정확한 평가를 반영하였다고 보기에 어려움이 있다. 예비 프로그램 I 사전-사후 검사의 사전-사후 평균, 표준편차 결과는 <표 41>에서 자세히 확인 할 수 있다.

<표 41> 예비프로그램 I 사전-사후 결과

하위요인			N	M	SD
일치성	대인간 차원	사전	6	3.79	0.47
		사후	6	3.77	0.99
	심리내적 차원	사전	6	3.93	0.62
		사후	6	4.17	0.73
	일치성 전체	사전	6	3.88	0.49
		사후	6	4.01	0.72
자아존중감	사전	6	3.15	0.62	
	사후	6	3.18	0.59	

프로그램 실시 후 프로그램에 참여했던 청소년 자립지원관 소장, 상담원, 청소년쉼터 소장, 상담원과 함께 프로그램에 대해 평가회를 실시하였다. 함께 참여했던 현장전문가들은 평소에 알고 있던 청소년들에 대해 새롭게 알게 되었고, 청소년이 가족에 대해 깊이 있게 이야기하지 않았던 부분에 대해 명확히 알게 되어서 놀라웠다고 했다. 청소년들이 프로그램에 참여 할 때에도 자신의 가족조각을 하면서 소름 돋을 만큼 맞다고 했었고, 청소년들이 아주 쉽게 동물인형을 고르고 가족조각 하는 것을 보니 청소년이 가족관계를 정확하게 인지하고 있는 것을 알 수 있었고, 청소년들의 표현력이 인상 깊었다고 하였다.

특히, 가족에 대해 전혀 이해할 수 없다고 했던 청소년들이 부모가 그럴 수 있을 것 같다고 부모의 입장을 이해하는 모습을 볼 때 프로그램의 효과가 있어 보인다고 했다. 또한, 같이 생활하면서 지도하고 상담하는 부분과 달리 프로그램 속에서 좀더 자신을 잘 표현하는 청소년들을 보면서 전문적 개입의 필요성을 느꼈다고 했다. 소장은 현장전문가들이 프로그램을 하고 난 뒤 현장전문가들이 전문성을 높이고자 하는 열의를 보였으며, 이런 프로그램을 통해 전문성을 높일 수 있으면 소진예방에도 효과적인 것으로 기대하였다. 프로그램을 실제적으로 실시하기 위해 매뉴얼에 대한 필요성을 다시 확인하였다. 또한, 프로그램을 직접 참여했던 현장전문가들은 매뉴얼만으로는 효과적인 실시가 어려울 것으로 생각되므로 프로그램 실시 전문 교육을 요구하였다.

프로그램 내용에 대한 수정에 대해서는 학생들 자료에 Satir 의사소통 유형에 대한 자료첨부를 요청해서 매뉴얼을 수정하였다.

3. 예비 프로그램 II 실시 : 가족 상담

예비 프로그램을 실시하기 위해 FGI에 참여했던 현장전문가들에게 최종 프로그램을 안내하였으며, 자발적으로 참여할 가족을 모집하였다. 예비 프로그램 II의 경우 가정 밖 청소년과 모로 이루어진 상담 프로그램으로 구성하였다.

가. 연구대상

본 연구의 대상은 현재 청소년회복지원시설에 거주하는 가정 밖 청소년과 그의 모를 대상으로 하였다. 해당 시설 상담원들을 통해 참여자들에게 연구의 목적과 내용을 안내하였고, 이들 중 자발적으로 예비 프로그램 시범운영에 참여 의사를 밝혔다.

예비 프로그램 II 참여자들은 원가정복귀가 가능하고 부모의 의지가 있는 가족 집단으로서 모와 관계를 회복하고 원가정에 복귀를 하는데에 겪을 수 있는 어려움을 공유하고 미리 확인해보는 것을 목적으로 한다. 프로그램 진행 전 실시한 체크리스트를 통해 수집된 참여자들의 특성은 아래 <표 42>와 같다.

<표 42> 예비 프로그램 II 연구대상

구분	성별	나이	학력	가족회복 유형	비고
자녀	남	15	중학교 재학	FRP 후 물리적 가정 복귀	보호처분
모	여	43	고등학교 졸업	-	-

나. 측정도구

1) 일치성

본 검사는 사티어 성장모델 이론에 근거한 일치성을 측정하는 도구로 Lee(2002)와 Ng(2004)의 선행연구 및 사티어의 의사소통 유형 척도를 바탕으로 고문정(2008)이 개발한 척도를 사용하였다. 문항은 5점 Likert 척도로 구성되어 있으며, 응답 수준에 따라 ‘전혀 그렇지 않다’ (1점)에서 ‘매우 그렇다’ (5점)로 측정되었다. 긍정적인 문항과 부정적인 문항이 모두 사용되었고, 부정적 문항에 대해서는 역점처리 하였으며, 점수가 높을수록 일치성이 높음을 의미한다. 또한 일치성은 수준에 따라 대인간 차원, 심리내적 차원, 영성차원의 3개 영역으로 구분하였다. 일치성 전체에 대한 Cronbach’s α 값은 .915이었다. 하위영역에서 우선 대인간 차원 Cronbach’s α 값은 .738, 심리내적 차원 Cronbach’s α 값은 .894, 영성 차원 Cronbach’s α 값은 .839이었다. 본 연구에서는 일치성 검사 30문항 중에서 대인간적 차원과 심리내적 차원을 측정하는 20문항만을 측정 도구 문항으로 채택하였다.

2) 자아존중감

자아존중감은 Rosenberg(1965)가 개발한 척도를 활용하였으며, ‘나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다’ 와 같은 긍정적 5문항과 ‘나는 대체로 실패한 사람이라고 생각한다’ 와 같은 부정적 5문항 총 10문항으로 구성되었다. 부정적 문항은 역점수로 코딩 후 최종 점수로 활용하였다. 응답 수준에 따라 ‘전혀 아니다’ (1점)에서 ‘매우 그렇다’ (4점)의 리커트 척도로 구성되었으며, 점수가 높을수록 자아존중감 수준이 높음을 의미한다. 본 연구의 신뢰도 계수 Cronbach α 값은 .899로 나타났다.

다. 프로그램 내용

가정 밖 청소년의 예비 프로그램Ⅱ는 전문가 타당성 평가를 완료한 프로그램 내용으로 진행하였다. 현재 중학교에 재학 중인 청소년으로 시간을 많이 내기 어려워 2회기를 한번에 진행하여 총 4회에 걸쳐 실시하였다. 부모 1-2회기 프로그램을 2022년 10월 26일에 먼저 진행하였으며, 이후 청소년의 코로나 확진으로 인해 연기되어 11월 1일에 청소년 1-2회기 프로그램과 부모와 함께 3-4회기 프로그램을 진행하였다. 기존에 3회기의 경우 부모와 자녀 따로 진행하는 프로그램이지만 현장의 상황을 고려하여 함께 진행하였다. 이후 11월 4일, 6일에 5-6회기, 7-8회기 프로그램을 진행하였다. 운영시간은 회기당 1시간으로 압축하여 진행하였다. 예비 프로그램Ⅱ의 프로그램 주요 내용은 아래 <표 43>과 같다.

<표 43> 예비 프로그램Ⅱ 회기별 주제 및 주요 내용

회차	회기	주제	주요 내용
1회차	FRP-Y 1회기 FRP-P 1회기	우리가족 접촉하기	1. 전체 프로그램 구조화 2. 동물 인형으로 가족 조각 및 가족 소개
	FRP-Y 2회기 FRP-P 2회기	우리가족 인정하기	1. 좋았던 가족 경험 회상 2. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상
2회차	FRP-Y 3회기 FRP-P 3회기	가족에 대한 자각 촉진하기	1. 사티어 의사소통 유형 검사 및 나의 역기능적 의사 소통 유형 탐색 2. 우리가족의 의사소통 유형 탐색
	FRP 4회기	우리가족 변화 계약하기	1. 뇌구조 그리기로 상대방 관심사 확인 2. 원가족도표 작성 3. 가족 변형의 구체적 목표 수립
3회차	FRP 5회기	우리가족 의사소통 변화하기	1. 역기능적 의사소통 상황을 가족 조각으로 표현 2. 선정된 상황으로 가족 조각 3. 미래의 원하는 가족으로 가족 조각 수정
	FRP 6회기	새로운 방식으로 소통하기	1. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 2. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습
4회차	FRP 7회기	새로운 행동을 연습하기	1. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 2. 미래의 가족에 필요한 가족규칙 만들기
	FRP 8회기	긍정적 변화를 강화하기	1. 화해의 물붓기 활동 2. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기

라. 예비 프로그램 실시 평가

1) 회기별 평가 및 종합평가 결과

1회차는 변화 준비 하기 단계의 1-2회기 활동을 묶어서 진행하였고, 청소년과 어머니 따로 진행하였다. 세부 주제로서는 우리가족 접촉하기, 우리가족 인정하기를 주제로 프로그램을 진행하였다. 1회기는 자기소개 및 전체 프로그램 구조화가 진행되었다. 특히, 청소년과 어머니가 함께 프로그램을 진행하기 때문에 미리 프로그램에 대해서 소개하고 혹시 비밀 유지가 필요한 부분이 있는지 상담사와 논의하는 시간을 가졌다. 다음으로 사탕 주머니 활동을 실시하였다. 사탕주머니 활동을 통하여 나의 인생을 내가 선택하는 새로운 경험들로 채워갈 것이라는 다짐의 시간을 가졌다. 다음으로 서약서 작성과 사전검사인 일치성검사와 자아존중감 검사를 실시하였다.

검사 완료 후 본격적인 활동을 실시하였다. 먼저, 본인과 가족구성원들과 비슷하다고 여겨지는 동물과, 집과 비슷한 느낌의 천을 가져오도록 안내하였다. 다음으로 가져온 동물 인형을 사용하여 현재 자신의 가족의 상황을 표현하도록 하고, 가족에 대한 소개와 현재 상황을 상담자에게 소개하였다. 완성된 동물 인형의 상징과 배치를 통해 실제 가족에 대해서 어떻게 생각하고 있는지 탐색하는 시간을 가졌다. 다음으로는 청소년과 어머니가 바라는 가족관계에 대해서 동물인형으로 조각해보도록 하였다.

청소년은 가족을 작은 돼지(여동생), 사자(엄마), 큰돼지(누나), 코끼리(아빠), 작은 오리(청소년) 순으로 배치하였다. 가족들은 모두 같은 방향을 바라보고 있게 조각하였다. 바라는 가족관계는 엄마, 큰누나, 여동생은 서로 바라보고 있고, 청소년은 아빠와 친할머니와 함께 있는 모습으로 조각하였다. 바라는 가족관계를 표현하는 것이었지만 모에 대한 청소년의 거부감이 아직 있어보였고, 모에게서 독립하여 살고 싶은 꿈을 표현하였다. 어머니는 기린(첫째), 소(막내), 말(청소년)은 함께 있지만 말만 다른 방향을 보고 있고, 작은 새(어머니)와 알파카(외할머니)가 자녀들과는 조금 떨어져있지만 사이에 두고, 서로를 쳐다보고 있는 모습으로 조각하였다. 그리고 사자(아빠)는 천 밖에 위치시켜 따로 떨어져있는 모습을 조각으로 표현하였다. 바라는 가족관계는 자녀들과 모가 서로를 바라보면서 함께 하고 싶은 것을 표현하였다. 이러한 가족조각 작업을 하면서 모는 앞으로 바뀌어야 할 것에 대해 알아보고 새로운 다짐을 하는 시간을 가졌고, 청소년은 바라는 미래 가족들의 모습에 대해서 생각해보고, 자신의 미래 모습에 대해서 생각해보는 시간을 가졌다. 또한, 동물 인형을 가지고 2회기에 진행되는 활동을 함께 진행하였다. 현재 가족을 표현한 것을 통해서 과거의 힘들었던 가족 경험을 떠올려 보게 하고, 가족

들의 어떤 모습이 힘들었는지 기억해보게 한다. 그리고 바라는 미래 조각들을 보면서는 과거 행복했었을 때의 가족 기억을 꺼내 보도록 질문하였다. 하지만 이후 개인 프로그램 시간을 조금 더 가지려고 하였으나 참여자의 코로나 확진으로 인해 바로 가족 프로그램으로 진행할 수 밖에 없어 깊은 탐색을 하지 못한 것에 대한 아쉬움이 있다.

2회차는 3-4회기 내용으로 진행하였다. 세부 주제로는 가족에 대한 자각 촉진하기, 우리가족 변화 계약하기를 주제로 프로그램을 진행하였다. 시작하기에 앞서 청소년과 어머니가 함께 소통하는 것이 오랜만이기 때문에 서로의 요즘 관심사를 알 수 있도록 4회기 프로그램인 뇌구조 그리기를 하였다. 각자 자신의 뇌구조를 그리고 서로에게 알려주도록 안내하였다. 기존에 서로가 알고 있던 내용도 있지만, 청소년의 꿈, 어머니가 준비하는 자격증 등 서로 몰랐던 내용들도 있어 그것들에 대해 서로 소개하고 알려주는 시간을 가졌다. 그 과정에서 청소년이 평소에 가지고 있었던 모에 대한 생각과 걱정들에 대해서도 들을 수 있었다. 다음 활동으로는 3회기의 시작 활동인 조용한 가족 동영상을 보았다. 동영상 속 가족들의 말들을 보면서 말하고자 하는 것이 무엇일까라는 질문에 어머니는 소통이 중요한 것 같다고 하였고, 청소년은 서로에 대한 관심이 중요하다고 하였다. 이 동영상을 보면서 어머니는 본인이 아이를 챙기지 못해서 아이가 잘못된 것 같이라며 아이에게 미안함을 표현하였다. 다음으로 사티어 의사소통 유형에 대한 설명을 진행하였고 설명과 검사를 통해 나의 역기능적 의사소통 유형을 무엇인지 알아보았다. 나의 역기능적 의사소통을 이해하고, 나의 원가족 도표를 그려보면서 내 가족들의 의사소통 유형은 어떠했는지 추측하는 시간을 통해 가족 의사소통의 특성을 이해하였다.

1회차, 2회차 프로그램 주요 내용과 활동사진은 아래 <표 44>과 같다.

<표 44> 예비 프로그램 II 1~4회기 주요 내용 및 활동사진

회차	회기	주제	주요 내용
1회차	FRP-Y 1회기 FRP-P 1회기	우리가족 접촉하기	1. 전체 프로그램 구조화 2. 동물 인형으로 가족 조각 및 가족 소개
	FRP-Y 2회기 FRP-P 2회기	우리가족 인정하기	1. 좋았던 가족 경험 회상 2. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상
2회차	FRP-Y 3회기 FRP-P 3회기	가족에 대한 자각 촉진하기	1. 사티어 의사소통 유형 검사 및 나의 역기능적 의사소통 유형 탐색 2. 우리가족의 의사소통 유형 탐색
	FRP 4회기	우리가족 변화 계약하기	1. 뇌구조 그리기로 상대방 관심사 확인 2. 원가족도표 작성 3. 가족 변형의 구체적 목표 수립



3회차는 변화 단계의 5-6회기의 활동을 묶어서 진행하였다. 세부 주제로서는 우리가 즉 의사소통 변화하기, 새로운 방식으로 소통하기를 주제로 프로그램을 진행하였다. 3회차를 시작하기에 앞서 이번 회차의 내용은 서로의 의사소통에 대해서 인식하고 새로운 방식으로 소통해보는 것이 중요한 회차이기 때문에 칠교놀이를 통해서 의사소통의 중요성과 서로의 차이점에 대해서 알아보고자 하였다. 모와 청소년이 돌아가면서 한명은 칠교조각을 가지고 만들어진 조각사진을 보고 설명하고, 한명은 설명을 듣고 칠교조각을 통해 사진대로 만드는 활동을 하였다. 상담자는 칠교놀이를 통해 내담자가 말하는 방식은 어떤지, 다른 사람의 말을 어떤식으로 듣는지 잘 체크해 두었다가 활동이 끝난 이후에 알려주었다. 이러한 활동을 통해서 청소년과 모과 서로 의사소통하는 방식이 어떻게 다른지 상대방에 대해서 더 이해할 수 있고, 다른 사람과 대화할 때 내가 중요하게 여기는 것은 어떤 것인지 자신에 대해서 이해할 수 있었다. 워업 활동과 이어서 5회기 활동으로 자연스럽게 연결하여 진행하였다. 어머니에게는 평소에 부부사이에 어떤식으로 의사소통을 하였고, 그 상황에 아이들은 어떻게 반응하였는지에 대해서 질문하였고, 청소년에게는 어머니와 의사소통할 때 힘들었던 순간을 떠올려보도록 하였다.

4회차는 변화 강화 단계의 7-8회기의 활동을 묶어서 진행하였다. 세부 주제로서는 새로운 행동을 연습하기, 긍정적 변화를 강화하기를 주제로 프로그램을 진행하였다. 워업 활동으로는 감정알아맞추기 활동으로 자신이 알고있는 감정보다 더욱 많은 감정들이 있다는 것을 알고 감정을 잘 표현해볼 수 있도록 하여서 앞으로 활동 중에서 본인의 감정을 세부적으로 자각하고 내가 표현하고자 하는 감정이 상대방에게 잘 전달되는지 알아보는데 도움을 주고자하였다. 특히, 어머니께서는 몸으로 감정 표현하는 것을 더욱 어려워하셨는데 아이를 혼자 키우면서 부정적인 감정을 아이에게 보여주지 않으려고 노

력하다보니 표현하는게 고민이되고 어렵다고 하셨다.

7회기는 개인의 빙산 탐색과 빙산의사소통 연습을 하는 활동이기 때문에 청소년에게 개인 빙산에 대한 교육과 빙산의사소통 말하기 교육이 선행되었다. 먼저, 갈등상황이 제시된 빙산 탐색 활동지를 가지고 ‘홍길동’ 과 ‘홍길동 부’ 의 빙산을 탐색해 보는 연습을 하였다. 청소년 집단의 경우 ‘홍길동 부’ 의 빙산 탐색을 하기보다는 ‘홍길동’ 의 빙산탐색을 하면서 홍길동과 같은 상황에서 자신이라면 어떤 행동과 감정을 느꼈을 것 같은지, 자신의 기대는 어떤 것이 있는지 찾아보는 활동을 하고, 그것들을 빙산의사소통으로 말하기를 통해 자신의 관찰되는 행동과, 자극에 대한 나의 느낌, 욕구에 대해서 자각하고 그것을 분명하고 긍정적으로 요청하는 방법에 대해서 배웠다. 다음으로 활동지에 작성해 보는 것에서 그치지 않고, 실제 청소년과 어머니가 이야기하는 의사소통을 빙산의사소통으로 바꿔말하는 연습을 진행하였다. 이 과정에서 활동지에 작성한 말하기를 서로에게 말해보고 대화하는 연습을 하였다. 직접 말해보는 경험을 통해 어떤 감정이 올라오고, 어떤 말을 하면 좋을지 실제로 체험해 보았다.

마지막으로 본 프로그램 전체를 마무리하는 활동으로 ‘화해의 물붓기’ 활동을 진행하였다. 청소년과 어머니가 평소에 주변사람들에게 들었던 말, 서로에게 들었던 말, 자기 자신에게 했던 말 중 먹물이 되게 했던말을 떠올리면서 물에 먹물을 한방울씩 떨어뜨렸다. 청소년은 엄마에게 들었던 혼내는 말들, 명령하는 말들을 떠올렸고, 어머니는 아이를 혼자 키우면서 들었던 주변사람의 차가운 말들이나 청소년이 어머니에게 했던 말들을 떠올렸다. 다음으로 먹물이 깨끗한 물로 바꾸기 위해서는 어떤 것들이 필요할지 생각해보면서 내가 들으면 힘나는 말을 하면서 물을 한 컵씩 부어주었다. 청소년은 다른 사람이 자신에게 해줬던 응원의 말을 떠올렸고, 어머니는 스스로에게 응원의 말을 건내고, 아이가 어렸을 때 자신을 위로 했던 말들을 떠올렸다. 먹물이었던 물은 넘치고 깨끗한 물만 담기게 되는 화해의 물붓기 활동을 통해 청소년과 어머니는 내 인생, 내 가족도 깨끗한 물처럼 바뀔 수 있다는 희망을 보았다. 활동 마무리 후 소감문과 만족도 검사, 사후검사를 진행하고 프로그램을 마무리하였다.

2회차 프로그램 주요 내용과 활동사진은 아래 <표 45>와 같다.

<표 45> 예비 프로그램 II 5~8회기 주요 내용 및 활동사진

회차	회기	주제	주요 내용
3회차	FRP 5회기	우리가족 의사소통 변화하기	1. 역기능적 의사소통 상황을 가족 조각으로 표현 2. 선정된 상황으로 가족 조각 3. 미래의 원하는 가족으로 가족 조각 수정
	FRP 6회기	새로운 방식으로 소통하기	1. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 2. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습
4회차	FRP 7회기	새로운 행동을 연습하기	1. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 2. 미래의 가족에 필요한 가족규칙 만들기
	FRP 8회기	긍정적 변화를 강화하기	1. 화해의 물붓기 활동 2. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기



2) 프로그램 만족도 및 효과

8회기 프로그램의 종결 후에 프로그램 적합성 및 현장 활용성 평가 검사를 진행하였다. 참가자들이 평가한 프로그램의 현장활용성에 대한 점수는 시의성, 개발목적과 실용성, 유익성과 기여도 모두 5.00점으로 높게 나타나 참여자들의 만족도가 높았던 것으로 확인할 수 있다. 프로그램의 문항별 만족도 결과는 아래 <표 46>과 같다.

<표 46> 예비 프로그램 II 만족도

번호	질문	만족도
1	본 프로그램 개발은 시의 적절하다고 생각하십니까?	5.0
2	본 프로그램이 개발 목적에 맞게 잘 개발되었다고 생각하십니까?	5.0
3	본 프로그램이 현장에서 활용되기에 실용적이라고 생각하십니까?	5.0
4	본 프로그램을 청소년/부모에게 적용할 경우 유익할 것이라고 생각하십니까?	5.0
5	본 프로그램이 현장에서 활용된다면 기여도가 높다고 생각하십니까?	5.0

8회기 프로그램을 마치고 참가자들을 대상으로 가장 기억에 남는 프로그램과 그 이유를 묻는 질문에 대해서는 청소년과 어머니 모두 1회기 ‘우리가족 접촉하기’에서 진행한 동물 인형으로 가족 조각하기가 가장 기억에 남는다고 응답하였다. ‘동물조각을 통해 현재 나를 제대로 바라볼 수 있었고, 스스로 일어나야한다는 자신감을 가질 수 있었다.’ 라고 응답 하였다.

다음으로 프로그램을 통해서 새롭게 느낀점과 도움이 된 것은 무엇인지를 묻는 질문에는 어머니는 ‘나의 아픔은 누구도 알지 못할 것이라고 생각하고 살아왔는데 아이와 소통이라는걸 해보면서 서로 마음을 나눌 수 있다는걸 느꼈다.’, ‘가식 웃음 말고 진짜 웃음을 찾아보려고 한다.’ 라는 의견을 주었고, 청소년은 ‘부모님에게 잘해야겠다는 생각이 들었고, 전보다 엄마와 친해졌다.’ 고 응답하며 어머니와 관계 회복에 도움이 되었다고 하였고, ‘모든 프로그램이 재밌었고, 프로그램을 통해 나의 감정을 열어주어서 감사했다.’ 고 하였다. 그리고 자기 자신에 대해서 더욱 생각해 보게되었고, 앞으로의 계획에 대해 고민할 수 있었다고 응답하였다.

프로그램의 개선사항으로는 자녀와 함께하는 놀이, 재미있는 놀이들이 더 많았으면 좋겠다는 의견을 주었고, 생각보다 시간이 짧았고 프로그램을 더 하고싶다고 하였다.

또한, 프로그램 개발의 측면에서 사전-사후 검사를 의사소통 일치성과 자아존중감로 제시하고 있어서, 본 예비 프로그램도 사전-사후 검사를 실시하고 분석하였다. 사전-사후 검사를 통해 각 개인 점수를 비교해 보았다. <표 47>을 보면 청소년과 어머니의 평균 점수가 사전에 비해 사후에 향상된 것을 볼 수 있다.

<표 47> 예비프로그램 II 사전-사후 결과

하위요인			청소년 평균	어머니 평균
일치성	대인간 차원	사전	4.50	2.63
		사후	4.75	3.25
	심리내적 차원	사전	2.25	2.50
		사후	3.17	3.33
	일치성 전체	사전	3.15	2.55
		사후	3.80	3.30
자아존중감		사전	2.70	2.00
		사후	2.90	2.00

V. 결론 및 제언

본 연구는 청소년상담복지 현장전문가들이 가정 밖 청소년을 원가정으로 복귀시키기 위해 청소년과 그들의 부모를 대상으로 하는 상담프로그램을 개발하는 것에 연구 목적이 있다. 이를 위해 선행연구를 분석하여 ‘가정 밖 청소년’의 원가정 복귀에 대한 정의를 구체화하고, 가정 밖 청소년, 그들의 부모에 대한 심층면접과 현장전문가를 대상으로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구를 분석하여 현장에서 적용가능한 프로그램을 개발하였다. 프로그램 개발절차는 김창대 등(2011)이 제안한 프로그램 개발 모형을 적용하여 다음과 같이 연구를 진행하였다.

기획단계에서는 프로그램 전체의 목표를 수립하고 가정 밖 청소년 관련 문헌연구를 통해 원가정 복귀 프로그램을 고찰하고 가정 밖 청소년 10명, 그들의 부모 2명에 대한 심층인터뷰와 현장전문가 8명을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 통해 프로그램에 대한 다면적 요구분석을 실시하였다. 구성단계에서는 기획단계에서 실시된 요구분석 자료를 바탕으로 프로그램의 구성원리와 운영원리를 추출하여 프로그램 모형을 개발하고 프로그램 내용을 구성한 뒤 학계 및 현장 전문가 6인의 타당도 평가를 통해 프로그램을 초안을 구성하였다. 실시 및 평가단계에서는 청소년 집단상담의 형태로 진행된 예비프로그램과 청소년-부모의 가족상담 형태로 진행된 예비프로그램을 시범 운영하고 참여자의 프로그램 만족도를 분석하고 프로그램을 수정 보완하여 최종 프로그램을 개발하였다. 또한, 실무현장에서 프로그램을 효과적으로 활용할 수 있도록 매뉴얼을 함께 개발함으로써 프로그램 적용을 용이하게 하고자 하였다.

본 연구결과는 크게 두가지로 구분되는데 먼저 가정 밖 청소년, 그들의 부모에 대한 심층면접과 현장전문가를 대상으로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구분석의 결과는 다음과 같다.

첫째, 가출 경험이 있는 청소년 10명을 대상으로 가출경험과 가출 이후 쉼터 생활에 대한 주관적 경험을 토대로 원가정 복귀 프로그램에 대한 요구를 살펴본 결과, 5개의 영역, 13개의 상위범주, 38개의 하위범주, 117개의 의미단위가 확인되었다. 5개의 영역은 ‘가정 밖 청소년의 가출경험’, ‘가정 밖 청소년의 쉼터경험’, ‘가정 밖 청소년의 가족’, ‘가정 복귀’, ‘가정 밖 청소년이 바라는 프로그램’ 이 도출되었다. 청소년들

은 관계회복을 중요한 목표로 삼고 있고 또한, 물리적으로 복귀하지 않고 자립하면서도 관계가 회복되는 가정복귀와 자립의 병행을 원하고 있다. 청소년이 원하는 프로그램의 목표는 ‘가족의 관계회복’ 과 ‘미래가족의 건강한 부모되기’ 로 드러났고, 구체적인 프로그램 내용은 부모와 자녀의 의사소통, 부모의 청소년자녀이해, 부모의 자녀양육방식 개선, 부모 개인상담, 청소년의 개인상담으로 분석되었다. 프로그램 진행방식은 부모와 자녀가 함께하는 가족상담 회기와 부모, 청소년이 각각 개인상담하는 회기가 필요하다고 하였다.

둘째, 쉼터에서 생활하는 가정 밖 청소년 부모 2명를 대상으로 한 요구분석 결과, 3개의 영역, 11개의 상위범주, 25개의 하위범주, 158개의 의미단위가 확인되었다. 3개의 영역은 ‘가족에 대한 바램’, ‘가정 복귀후 생활’, ‘부모가 원하는 가정복귀 프로그램’ 이 도출되었다. 가정 밖 청소년 부모 들은 프로그램 내용으로 의사소통, 양육방법, 자녀들의 싸움 증재 등 부모역할에 대해 요구하였고, 자녀들도 생활관리, 소통방식, 충동적이고 과격한 행동 조절에 대한 내용이 포함되는 가족상담을 원하였다.

셋째, 현장전문가를 대상으로 한 인터뷰를 분석한 결과, 가정복귀, 원가정 복귀 프로그램 요구, 사후관리, 가정복귀 지원의 한계의 총 4개의 영역에서 총 157개 개념과, 25개 하위 범주, 11개 상위 범주가 도출되었다. 현장전문가들은 본인의 업무 중 가장 중요한 것이 가정복귀라고 생각하고 가정폭력, 가정환경 등으로 물리적 복귀가 불가능한 청소년에게는 정서적 연결을 시도하여 가족관계를 회복하는 것이 필요하고, 가정형편상 자립을 목표로 한다고 해도 원가정과 가족관계회복이 함께 진행되어야한다고 생각하였다. 프로그램의 내용에는 가족관계를 회복할 수 있는 성격이해, 화해, 의사소통 프로그램, 부모대상으로 청소년심리특성, 갈등해결방법, 학대 신고에 대한 감정 해결 등의 내용이 필요하고 청소년 또한 서로에 대한 이해, 자기주장적 표현, 분노감정 정화 등이 필요하다고 제안되어 청소년과 부모의 요구분석결과와 유사하였다. 또한, 프로그램의 형식이 가족상담, 부모와 청소년 개인상담이 모두 필요하며, 진행방식은 대면회기, 매체활용, 현실을 반영한 회기진행에 대한 요구가 확인되었다.

이러한 프로그램에 대한 요구분석을 반영하여 개발된 프로그램의 주요내용과 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 프로그램명은 ‘우리가족 회복 프로그램(We-FRP)’ 으로 프로그램의 목표는 가정 밖 청소년들이 원가정으로 복귀하기 위해 우리가족의 의사소통을 원활히 하여 가족구성원의 자아존중감을 향상시키는 것이다. 선행연구와 다면적 요구분석의 결과, 원가정 복귀를 위한 프로그램은 의사소통 프로그램 내용으로 구체화 되었고, 이를 바탕으로

프로그램 내용을 구성하였다. 전체 프로그램의 구성은 총 8회기로 변화준비단계 3회기, 변화단계 3회기, 변화강화단계 2회기로 구성되었다.

둘째, 우리가족 회복 프로그램의 구성은 가족회복체크리스트(CFR), 청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y), 부모 가족회복 프로그램(FRP-P), 가족회복 프로그램(FRP)으로 구성되어 있다. ‘가족회복 체크리스트’는 본 프로그램 시작 전에 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성을 통해 가족과 관련된 가출원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 강점, 향후 가족 관계 목표, 구체적인 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분한다.

청소년 가족회복 프로그램(FRP-Y)은 청소년을 대상으로 ‘우리가족 접촉하기’, ‘우리가족 인정하기’, ‘가족에 대한 자각을 촉진하기’의 내용으로 변화준비단계에 해당하고, 부모 가족회복 프로그램(FRP-P)은 부모를 대상으로 변화준비단계의 내용으로 구성되었다. 가족회복 프로그램(FRP)은 청소년과 부모가 함께 변화단계에 해당하는 ‘우리가족 변화 계약하기’, ‘우리가족 의사소통 변화하기’, ‘새로운 방식으로 소통하기’와 변화강화단계에 해당하는 ‘새로운 행동을 연습하기’, ‘긍정적 변화를 강화하기’의 내용으로 구성되었다.

셋째, 각 회기는 도입-전개-마무리 단계의 독립적인 형태로 구성되어 있고, 진행방식에 따라 60-90분 정도의 시간이 소요될 수 있으며, 프로그램의 회기별 주요내용은 다음과 같다. 1회기는 우리가족 접촉하기로 현재 청소년과 부모가 지각하는 가족관계를 탐색하고, 2회기는 가족경험을 회상하면서 현재 가족에 대해 느끼는 감정을 확인하고 정화작업을 한다. 3회기는 가족 구성원의 의사소통 유형을 이해하고 의사소통의 변화로 가족의 변화에 대한 희망을 가질 수 있는 내용으로 구성되었다. 4회기는 우리가족 변화 계약하기로 가족이 함께 원가족도표를 작성하면서 가족관계를 탐색하는 회기이다. 5회기는 우리가족 의사소통 변화하기 단계로 변화준비하기 단계에서 각자 조각한 원가족 동물인형가족의 의사소통 유형을 파악하고 이를 변화시켜보는 내용이다. 6회기는 갈등 상황에서 개인빙산을 탐색하여 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술을 연습한다. 7회기는 새로운 행동을 연습하기로 비합리적 가족 규칙을 탐색하여 합리적 가족규칙을 만드는 과정을 연습한다. 8회기는 긍정적 변화 강화하기로 화해의 물뭉치 활동을 통해 가족 의사소통을 상징적으로 이해하고 새로운 가족관계로의 변화를 강화한다.

넷째, 프로그램 대상자의 특성에 맞는 맞춤형 프로그램으로 운영할 수 있다. 가족회복을 위한 체크리스트(CFR) 작성 후 프로그램 대상 가족을 위한 복귀유형을 선택하고 가족의 현실적 상황에 맞는 회기 수, 프로그램 진행방식(대면/ 화상/ 전화)등을 고려하여

프로그램 내용을 선별하여 맞춤형 프로그램을 구성한다. 이를 위해 각 회기 프로그램은 각각 도입-전개-마무리 단계를 두어 독립적인 형태로 구성되어 있다. 따라서 가족의 상황과 필요에 따라 회기 수를 축약하거나 현실적 상황에 맞게 두 회기를 같이 진행하는 등 다양한 진행방식으로 진행할 수 있다.

다섯째, 프로그램 내용을 확인하기 위하여 예비 프로그램을 실시하였다. 예비 프로그램 I은 “가족의 정서적 관계회복 주력” 유형인 가정밖청소년 6명을 대상으로 집단상담을 진행하였다. 프로그램은 가족회복 프로그램 청소년용(FRP-Y)의 1~3회기와 가족회복 프로그램(FRP)의 6~8회기를 2회에 걸쳐 실시하였다. 참여한 청소년들은 동물배치로 가족의 특성이 드러나는 것이 신기했고, 가족의 장단점에 대해서 생각해 보는 시간이 되었다. 또한, 자신이 부모가 되었을 때 자녀와 소통하는 법에 대해서 배우고 희망을 얻었다는 의견을 주었다. 예비 프로그램 II는 “FRP 후 물리적 가정복귀” 유형인 청소년과 어머니를 대상으로 가족상담을 진행하였다. 프로그램은 개발된 우리 가족 회복 프로그램(We-FRP) 8회기를 4회에 걸쳐 실시하였다. 청소년과 어머니 모두 동물 인형으로 가족 조각하기가 가장 기억에 남는다고 하였으며, 청소년은 부모님에게 잘해야겠다는 생각이 들었고, 프로그램을 통해 감정이 열렸으며 엄마와 친해졌다고 응답하였다. 어머니는 가식 웃음 말고 진짜 웃음을 찾아보려고 하고, 스스로 일어나야한다는 자신감을 얻었다고 하였다. 예비 프로그램 실시를 통해 개발된 프로그램 내용을 확인하고 매뉴얼 자료를 추가 수정하였다.

본 연구의 결과로 도출된 가정밖청소년의 원가정 복귀 프로그램 개발에 대해 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 가정밖청소년의 원가정 복귀에 대해 새로운 정의를 모색하였다. 가정밖청소년의 부모, 원가정의 상황에 따라 가정복귀의 의미는 달라질 필요성이 있다. 청소년 심층면접에서 청소년들은 ‘가족의 관계회복’ 과 ‘미래가족의 건강한 부모되기’ 를 프로그램 목표로 하고, 나아가 ‘자립과 가정복귀의 양립’ 을 원하고 있었다. 현장전문가의 요구분석에서도 ‘건강한 가정에 대한 꿈이 생기는 것’, ‘정서적 연결이 되는 가정복귀’, ‘형제 자매관계 회복하는 하는 가정복귀’, ‘자립과 정서적 가정복귀의 양립’ 의 개념을 통해 새로운 가정복귀의 정의를 찾을 수 있었다. 이를 종합하면, 가정밖청소년의 원가정 복귀는 ‘가정밖청소년이 가족과의 관계회복을 통해 물리적으로 재결합하거나 가족과 정서적 연결이 유지되는 자립의 상태’ 로 정의내릴 수 있다. 현재, 가정복귀는 원가족과 물리적으로 재결합하는 과정으로 정의되어 단기쉼터의 ‘가정복귀 인원’ 의 산출 근거가 되고 있다(여성가족부, 2014a). 그러므로 청소년들의 가족관계 회복

과 같은 요구를 업무로 실시하여 효과적으로 개입할 수 있는 체계를 갖추지 못한다. 원가정 복귀의 정의가 폭넓게 수정되면 사회복귀 인원, 대안생활시설 연계 인원에게도 지속적인 원가정 복귀 개입을 할 수 있게 될 것이다.

둘째, 가정박청소년들은 부모와의 관계회복이 원가정 복귀의 핵심이라고 생각하였다. 물리적으로 가정으로 복귀하는 것보다 가정의 상황으로 떨어져 지내더라도 관계가 회복되는 것을 원하고 있었다. 청소년의 장기적 가출의 원인이 반복되는 가정 문제로 인한 부모에 대한 두려움과 불신, 방임 경험 등(여성가족부, 2010)로 지적되고 있고, 부모와의 갈등으로 인한 가출, 해체가정의 경우, 가출기간이 길수록, 기관의뢰에 의해 입소할 경우 쉼터 청소년의 귀가 가능성이 낮은 것으로 나타났다(김은영, 송민경, 2009). 가출의 원인과 복귀가능성이 낮은 원인에 부모와의 관계가 핵심적인 요인인데, 관계를 회복하기 위한 개입이 부족하였음을 알 수 있다. 청소년의 원가정 복귀 프로그램 요구분석 결과, 청소년이 원하는 프로그램의 목표는 ‘부모, 형제와의 관계회복, 미래 가족의 건강한 부모되기’, 구체적인 프로그램 내용은 부모와 자녀의 의사소통, 부모의 청소년 자녀이해, 부모의 자녀양육방식, 부모 개인상담, 청소년의 개인상담으로 도출되었다.

셋째, 가정박청소년의 부모 요구조사에서 부모는 좋은 가족에 대한 바람을 가지고 있지만 적절한 양육방식과 의사소통에서 어려움을 호소하고, 원가정 복귀 프로그램에서 부모자신은 의사소통, 양육방법, 자녀들의 싸움 중재와 같은 부모역할을 배우고 싶고, 자녀들도 생활관리, 소통방식, 충동적이고 과격행동 조절과 같은 부분의 변화가 있기를 바라고 있었다. 이는 송미경 외(2012)에서 부모의 양육태도 점검, 자녀의 특성 이해 및 가출하지 않도록 부모의 대처방안 습득, 부모의 심리적 고통을 줄일 수 있는 스트레스 대처방법 개발, 부모-자녀 간 효과적 의사소통 방법 훈련, 자녀와의 갈등개선 방법 습득하여 낙담하고 자책하는 부모에게 힘을 실어 줄 수 있어야 한다는 제안을 확인한 결과이다.

넷째, 현장전문가들은 프로그램 요구조사에서 청소년을 위해 가정복귀를 위한 체계적 프로그램이 개발되어야 한다고 주장한다. 프로그램의 내용에는 가족관계를 회복할 수 있는 성격이해, 화해, 의사소통 프로그램, 부모대상으로 청소년심리특성, 갈등해결방법, 학대 신고에 대한 감정 해결 등의 내용이 필요하고 청소년 또한 가족에 대한 이해, 자기주장적 표현, 분노감정 정화 등이 필요하다고 제안하였다. 김윤나, 서보람(2018)에서 단기청소년쉼터를 퇴소한 가출청소년의 가정복귀 사례를 분석한 결과 현장전문가들은 ‘가정복귀’를 중요한 목적으로 인식하고 프로그램을 제공하지만, 청소년들은 부정적이거나 기억나는 프로그램이 없다고 응답하는 청소년이 있었다. 또한, 가정복귀 후 청소

년의 삶은 가출전과 마찬가지로 갈등관계이거나 무관심하게 지내고 있는 것으로 드러나 가정복귀를 위한 프로그램의 부재를 확인할 수 있다. 특히, 부모와의 일상생활에서의 갈등, 의사소통에서의 문제, 학대 및 폭력 문제들을 확인할 수 있었는데 이는 본 연구의 요구조사 결과와 일치하는 것을 알 수 있다.

다섯째, 가출 청소년을 위한 ‘가족회복 체크리스트(CFR)’를 제작하였다. 김윤나, 이자영(2019)은 가출 청소년의 특성과 욕구에 맞는 개입목표를 설정할 수 있도록 단기청소년쉼터 초기 사정도구를 개발하였다. 그 결과를 보면, 초기사정의 결과가 위기지원, 가정복귀, 사회복귀로 나뉘어져있고, 서비스 판별 또한 가정복귀, 사회복귀, 보호서비스로 구분되어 가정복귀와 사회복귀가 구분되어있다. 그러나, 가출 청소년은 어떤 서비스를 받는 도중에도 가족과의 연결과 가족회복을 위한 서비스를 제공받을 수 있어야 한다. 그러므로 본 연구에서는 가족 회복 체크리스트를 제작하여 청소년과 가족의 특성을 파악하고 이에 맞는 ‘가족회복 프로그램’을 제공할 수 있도록 하였다. 또한 매뉴얼에 ‘가족회복 체크리스트(CFR)’ 작성법을 수록하여 현장전문가들의 활용을 돕고 있다.

여섯째, 현장전문가들이 본 프로그램을 활용 할 수 있도록 매뉴얼을 제작하였다. 가정밖청소년의 ‘우리가족 회복 프로그램(We-FRP)’을 소개하고 ‘가족회복 체크리스트(CFR)’의 구체적 작성법, 프로그램의 각 회기별 내용을 목표, 준비물, 각 활동에 대한 소개 및 상담자를 위한 진행 Tip, 참고자료 등을 수록하였다. 특히, 매뉴얼은 이하니, 홍길동의 두 사례를 가상으로 설정하여, ‘가족회복 체크리스트(CFR)’부터 전체 프로그램의 내용에 원가족 도표, 역기능적 의사소통 유형, 가족조각, 빙산 탐색 등 예시를 제공하여 구체적인 이해를 도울 수 있도록 하였다. 요구조사에서도 현장전문가들이 가정복귀를 위한 프로그램을 강력히 요구하고 있었고, 예비 프로그램 연구에 함께 참여한 현장전문가 3명은 프로그램의 실시를 위해 집중적이고 실제적인 교육이 필요함을 주장하였다. ‘가족 회복’이라는 전문적인 영역을 상담하는 과정에서 어려움을 겪었지만 프로그램 참여 후 청소년들의 반응을 보고 현장전문가들의 프로그램에 대한 관심과 동기가 높아졌음을 알 수 있었다.

본 연구는 가정밖청소년의 원가정 복귀를 위해 ‘원가정 복귀’를 새롭게 정의하고, 청소년들의 가정복귀를 위해 ‘가족회복 체크리스트(CFR)’와 ‘우리가족 회복 프로그램’을 개발하였으며, 현장전문가들의 실제 활용을 위해 매뉴얼을 제작하였다는 면에서 연구의 의의가 있다. 이를 통해 청소년쉼터와 청소년회복지원시설, 청소년 자립관 등에서 가정복귀를 원하는 가출청소년과 그들의 가족에게 ‘가족회복 프로그램’을 제공하여 원가정복귀의 기회를 마련하고 가정복귀를 유지하여 청소년의 행복한 가정생활을

지원할 수 있을 것이다. 나아가 다음과 같은 후속연구를 제안할 수 있다.

첫째, ‘가족회복 체크리스트(CFR)’에 대한 지속적인 검증과 보완을 통해 현재 청소년시설 행정지원시스템에서 가정 복귀에 대한 영역을 구체화할 필요가 있다. 더불어 현실적인 가정복귀의 재정의와 이것이 반영된 시스템의 마련은 실천현장에서 필요한 가정복귀를 위한 서비스들이 구체화되는 토대가 될 것이다.

둘째, 현재 개발된 ‘우리가족 회복 프로그램(We-FRP)’은 가정 밖 청소년들이 원가정으로 복귀하기 위해 부모와 자녀가 함께 우리가족의 의사소통을 원활히 하여 가족 구성원의 자아존중감을 향상시키는 것을 목표로 하는 의사소통 가족상담 프로그램이다. 그러나, 프로그램 예비 실시를 통해 ‘가족의 정서적 관계회복 주력’ 유형의 프로그램은 단독으로 프로그램이 개발될 필요가 있음을 확인하였다. 이처럼 가정밖청소년의 가정의 상황에 따른 맞춤형 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 현재 프로그램 개발이 요구분석을 통한 내용개발에 초점이 있었다면, 후속연구는 대상과 복귀유형 맞춤형 프로그램을 개발하여 프로그램 적용 연구로 확대될 필요가 있다. 나아가 맞춤형 프로그램이 개발되면, 현장실무자들을 대상으로 프로그램 매뉴얼 교육 프로그램을 실시하여 현장실무자들이 직접 프로그램을 적용하고 그 효과성을 검증하는 것이 바람직할 것으로 생각된다.

셋째, 가정밖청소년 뿐 만 아니라 가족회복이 필요한 청소년상담 영역에서 부모와 자녀가 함께 참여하여 의사소통을 개선하는 프로그램으로 확대 연구될 필요가 있다. 특히 위기청소년을 직접 찾아가서 조력하는 청소년 동반자들은 전체대상자의 약 75%가 부모상담이 중요하고 필요하다고 지각하고(황순길 외, 2014) 있으며, 이들은 부모상담의 어려움을 호소하고 있다(배희분, 외 2017). 이러한 선행연구들은 부모상담의 필요성과 중요성을 피력하지만 부모상담을 구체화하지 못하고 있다. 이러한 상황에서 부모와 자녀가 함께 관계를 개선하는 프로그램을 도입하여 현장에서 부모와의 신뢰를 높여 부모가 청소년상담에 적극적으로 협조할 수 있도록 개입할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강유정 (2001). 사티어 이론에 기초한 어머니 집단독서치료 프로그램이 자녀와의 의사
소통 및 일치성에 미치는 효과와 과정분석. 평택대학교 석사학위논문.
- 고문정 (2008). Satir 일치성 척도 개발과 타당화. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 곽소현 (2000). 청소년 이해를 위한 부모교육 프로그램:가족치료적 접근. 서울여자대학교
석사학위논문.
- 관계부처 합동 (2015). 제1차 아동정책 기본계획.
- 교육과학기술부, 보건복지부, 질병관리본부 (2012). 제7차(2011년) 청소년건강행태온라인
조사 통계. 서울: 교육과학기술부질병.
- 국가인권위원회 (2017). 가정 밖 청소년 인권보호 정책개선 권고.
- 김경옥 (2016). 사티어변형체계치료의 적용 연구. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 김경희 (2002). 가출청소년의 성공적 귀가와 재가출에 관한 연구. 가톨릭대학교 석사학위
논문.
- 김도애, 남영옥 (2003). 가출청소년 가족에 대한 대상관계 가족치료모델의 적용. 상담학연
구, 4(1), 147-165.
- 김미경 (2012). Satir모델기반 성장부모교육프로그램이 부모의 자아존중감, 일치성 및 청
소년 자녀의 자아존중감에 미치는 효과. 동아대학교 박사학위논문
- 김민정 (1999). 여학생의 상습적인 가출에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 이화여자대
학교 석사학위논문.
- 김민정, 광대경 (2021). 가정폭력 피해경험이 남녀청소년 가출에 미치는 영향. 한국범죄심
리연구, 17(1), 19-32.
- 김민지 (2011). 청소년 교류분석 프로그램이 청소년의 가족 의사소통과 적응에 미치는
영향. 대구가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김연주 (2009). Satir 의사소통훈련 프로그램의 효용성 연구. 상명대학교 석사학위논문.
- 김영애 (2006). (인간관계 및 부부관계 개선을 위한) 사티어 의사소통 훈련프로그램. 서
울: 김영애가족치료연구소,
- 김용길, 조운오, 백혜정, 서보람, 정정숙, 장하림, 김금래 (2011). 가출청소년 가정복귀 지

- 원을 위한심층조사 및 정책과제 발굴. 서울: 여성가족부.
- 김윤나, 서보람 (2018). 단기청소년쉼터를 퇴소한 가출청소년의 가정복귀에 관한 사례 분석. **아동과 권리**, 22(3), 407-429.
- 김윤나, 이자영 (2019). 강점관점 해결중심접근의 단기청소년쉼터 초기 사정도구 개발 -청소년중심의 사례관리를 지향으로-. **미래청소년학회지** 16(1), 1-27.
- 김은영, 송민정 (2009). 단기쉼터 이용 가출청소년의 귀가 결정요인에 관한 생존분석. **청소년학연구**, 16(1), 343-370.
- 김지연, 김승경, 백혜정, 황여정, 최수정 (2020). **청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사**. 서울: 여성가족부.
- 김지연, 정소연 (2014). **가출청소년 보호지원 실태 및 정책과제 연구**. 세종: 한국청소년정책연구원
- 김지혜, 김기남, 박지영, 정경은, 조규필 (2006). **단기 청소년쉼터 세부 운영모형개발 연구**. 서울: 국가청소년위원회
- 김진숙, 강형주 (2016). 일반가정위탁아동의 가정복귀 경험과정에 대한 현상학적 연구. **한국사회복지질적연구**, 10(2), 249-272.
- 김진숙, 정선옥, 최경옥 (2021). **보호대상아동 원가정복귀지원을 위한 가이드 : 공동생활 가정을 중심으로**. 서울: 한국아동청소년그룹홈협의회
- 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나 (2011). **상담 및 심리교육프로그램 개발과 평가**. 서울: 학지사.
- 김현태, 조순실 (2009). 사회적 지지가 그룹홈 아동의 적응에 미치는 영향요인. **청소년학연구**, 16(3), 259-286.
- 김혜은, 정정숙 (2014a). 남·여 가출청소년의 가정복귀 요인. **한국청소년연구**, 25(3), 39-68.
- 김혜은, 정정숙 (2014b). 중고등학교 가출청소년의 가정복귀 요인. **한국심리학회지: 발달**, 27(3), 21-41.
- 김효숙, 최외선 (2007). 가출여중생의 자아존중감과 부모-자녀 의사소통 및 가족관계 향상을 위한 가족미술치료 사례연구. **한국생활과학회지**, 16(6), 1153-1168.
- 김희진, 백혜정, 김은정, 이미영 (2018). 가정 밖 청소년의 실태와 자립지원 방안 연구. **한국청소년정책연구원연구보고서**
- 남미애, 홍봉선 (2007). **2007 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사**. 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회.
- 남미애, 홍봉선, 율혜련 (2012). **청소년쉼터 설치 및 운영 내실화 방안 연구**. 서울: 여성가족부.

- 노연희 (2002). **Satir 가족치료이론을 바탕으로 한 집단상담이 중학생의 대인관계 및 학급 응집성 지각에 미치는 효과**. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 문재우 (2012). 우리나라 청소년의 가출충동과 가출경험에 영향을 미치는 요인. **대한보건연구**, 38(1), 19-34.
- 박명숙 (2006). 청소년 가출의 잠재적 위험요인에 관한 연구. **청소년학연구**, 13(1), 85-106.
- 박민선 (2008). 청소년 가출빈도와 비행 또래수의 변화추정 및 두 효과 간 인과관계 검증. **한국청소년연구**, 19(2), 111-139.
- 박수련, 이주영 (2018). 국내 가출청소년 연구동향과 개입방안 : 2010년부터 2017년을 중심으로. **상담교육연구**, 1(1), 197-215.
- 박애린 (2005). **학교부적응청소년 이해증진 부모집단상담 프로그램 개발**. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 박태영, 은선경 (2008). 가출청소년의 가족치료 사례 연구: 회기진행에 따른 변화과정을 중심으로. **가족과 가족치료**, 16(2), 49-66.
- 방은령 (2003). **가정복귀 가출청소년들의 귀가요인 분석 및 가출청소년지도 방안모색-가출경험 대학생과 가출청소년전문가를 중심으로**. 한국청소년정책연구원 연구정책세미나.
- 배정애 (2013). **초기 청소년의 의사소통향상 프로그램 개발**. 한남대학교 석사학위논문.
- 배주미, 이은경, 허지은 (2009). **가출청소년을 위한 단기쉼터 초기사정매뉴얼 개발**. 한국청소년상담원.
- 배희분, 이미현, 노성덕, 정재우, 김태성, 김경희 (2017). 청소년동반자와 내담자 부모의 부모상담 경험에 관한 연구. **청소년상담연구**, 25(2), 413-435.
- 백혜정, 방은령 (2009). **청소년 가출 현황과 문제점 및 대책 연구**. 한국청소년정책연구원.
- 백혜정, 좌동훈, 남기곤, 정경석 (2015). **가출 청소년 실태 및 청소년쉼터 종장기 발전방안 연구**. 서울: 여성가족부.
- 보건복지부, 이동권리보장원 (2019). **2018년 아동 자립지원 통계 현황 보고서**.
- 서은주 (2009). **애착증진 부모교육 집단상담이 어머니의 성인애착, 자아존중감, 모-자녀 상호작용 및 양육효능감에 미치는 효과**. 영남대학교 박사학위논문.
- 손재환 (2020). **청소년쉼터 입소청소년 및 종사자 실태조사연구**. 부산: 한국청소년상담복지개발원.
- 손재환, 소수연, 손영민, 이지은 (2020). 청소년상담연구 동향 및 청소년 프로그램 효과에 관한 메타분석: 「청소년상담연구」 학술지를 중심으로. **청소년상담연구**, 28(1), 1-22.
- 송미경, 박현진, 김은영 (2012). 가출청소년 부모의 자녀 가출에 대한 경험. **청소년상담연구**

- 송혜숙 (2009). 여고생을 위한 사티어 가족집단상담의 과정 및 효과분석. 원광대학교 박사학위논문.
- 신봉호 (2008). Satir 의사소통훈련프로그램이 중학교 여학생의 대인갈등 대처 양식에 미치는 효과. **상담평가연구**, 1(1), 19-35.
- 여성가족부 (2010). 2010년 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사. 서울: 여성가족부
- 여성가족부 (2022). 2022년 청소년사업 안내(II).
- 오승환 (2010). 청소년 가출에 대한 생태체계적 영향 요인. **청소년복지연구**, 12(4), 301-324.
- 유서구, 김웅수, 김윤나, 서보람 (2012). 가출팸 실태조사 및 정책과제 발굴. 서울: 여성가족부.
- 이경미 (2011). 사티어 모델에 기초한 분노다루기 부모교육 집단상담 프로그램 개발과 효과성 연구. 상명대학교 석사학위논문.
- 이동은 (2016). 비행청소년의 정신건강 증진과 자기통제력 향상을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과. 연세대학교 박사학위논문.
- 이미진 (2018). 사티어 이론에 근거한 의사소통훈련 프로그램이 가출청소년의 자아존중감, 부모-자녀 간 의사소통 및 대인관계에 미치는 효과. 경성대학교 석사학위논문.
- 이상무 (2012). 생태체계요인이 가출유형에 미치는 영향. **청소년복지연구**, 14(2), 127-148.
- 이상무, 남성희 (2012). 청소년 가출빈도 증가에 영향을 미치는 요인. **청소년학연구**, 19(1), 85-108.
- 이수진 (2007). 청소년쉼터 가족프로그램 운영의 실태와 개선방안에 관한 연구. 부산대학교 석사학위논문.
- 이재삼 (2019). 청소년 기본법상 청소년 문제에 대한 해결방안 제고. **동북아법연구**, 13(1), 195-232.
- 이중화, 김경희, 김희영, 정혜경 (2006). 여자 고등학생의 가출경험에 영향을 미치는 예측요인. **청소년학연구**, 13(3), 161-179.
- 이해경 (2011). 청소년 가출경험을 예측하는 변인들에서의 성차. **한국심리학회지: 여성**, 16(3), 379-400.
- 전병제 (1974). 자아개념 측정가능성에 관한 연구. **연세논총**, 11, 107-124.
- 전신현, 김원경, 황성현 (2010). 청소년 가출에 관한 상호작용론적 접근: 손베리 이론의 부분 검증. **한국청소년연구**. 21(4), 31-50.
- 정경은 (2008). 가출청소년의 가출생활 전환과정 연구: 근거이론 접근. 중앙대학교 박사학위논문.
- 정경은, 김신영 (2012). 청소년 가출 원인에 대한 메타분석. **미래청소년학회지**, 9(3), 1-17.

- 정무성, 김형태, 최선숙, 정은주 (2016). 2016 공동생활가정(그룹홈) 평가. 서울: 보건복지부
- 정선욱, 김은영 (2020). 아동양육시설 종사자의 가족중심실천 중요도 및 실행도에 관한 연구. **한국아동복지학**, 69(2), 1-29.
- 정영화 (2003). 집단상담이 학교 부적응 중학생의 대인관계 및 부모-자녀간 의사소통에 미치는 효과. **인제대학교 석사학위논문.**
- 정원철, 이화명 (2013). 아동양육시설 청소년의 가출 영향요인에 관한 연구. **청소년학연구**, 20(4), 175-197.
- 정지영, 안진경, 김은혜, 강복정 (2021). 방임(보호)아동·청소년 원가정기능 회복지원 시범사업의 성과와 과제. 가정과 삶의 질 학회 학술발표대회 자료집
- 조소연, 노혜련 (2018). 공동생활가정 아동-친가족 관계회복을 위한 실천 사례 연구. **한국 아동복지학**, 64, 65-106.
- 조영신 (2016). 부모의 양육태도 변화를 위한 자존감 증진 프로그램 개발. **한남대학교 석사학위논문.**
- 조천재 (2019). 가출청소년이 지각하는 청소년 쉼터 종사자의 지지가 가정복귀 의도에 미치는 영향 - 적응유연성을 매개효과로. **명지대학교 석사학위논문.**
- 주동범, 임성택 (2009). 청소년의 문제행동 경험이 가출경험에 미치는 영향. **청소년학연구**, 16(1), 51-72.
- 최소영, 송민경, 김은영 (2010). 가출청소년의 귀가 결정요인 및 경향성 분석. **강남구청소년쉼터 10주년 운영연구보고서**
- 한국청소년상담복지개발원 (2017). **청소년쉼터 행정지원시스템 매뉴얼.**
- 한국청소년상담복지개발원 (2019). **청소년 쉼터 운영매뉴얼.**
- 한국청소년상담복지개발원, 한국보건사회연구원, 서울대학교, 한국과학기술원 (2015). **빅데이터 분석 기반의 위기청소년 예측 및 적시대응 기술 개발.** 미래창조과학부.
- 한상철 (2010). 청소년 가출 후 문제행동 개입 감소를 위한 보호요인의 완충 효과 분석. **미래청소년학회지**, 7(1), 125-149.
- 허민숙 (2021). **홀리스 청소년 지원 입법·정책과제: 가정복귀 프레임을 넘어.** 서울: 국회 입법조사처.
- 황순길, 손재환, 전연진, 송미경, 김태성, 명재신, 양민정, 허미경, 김남희 (2014). **잠재계층 분석을 통한 청소년유형에 따른 상담요구 및 성공적 상담을 위한 요인 도출.** 한국청소년상담복지개발원.
- 황여정, 김지경, 이운주 (2016). **2016년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사.** 서울: 여

성가족부.

- Davey M, Eaker D G, Walters L H. (2003). Resilience Processes in Adolescents: Personality Profiles, Self-Worth, and Coping. *Journal of Adolescent Research*, 347-362.
- Ferguson K. M., Bender K., Thompson S. J., Maccio E. M., Xie B., & Pollio D. (2011). Social Control Correlates of Arrest Behavior Among Homeless Youth in Five U.S. Cities. *Violence and Victims*, 26(5), 648-668.
- Fernandes-Alcantar, A. L. (2003). *Runaway and homeless youth: Demographics and programs*. Congressional Research Service(CRS) Report for Congress.
- Hartos J L, Eitel P, Haynie D L, Simons-Morton B G. (2000). Can I Take the Car? Relations Among Parenting Practices and Adolescent Problem-Driving Practices. *Journal of Adolescent Research*, 352-367.
- Jones, L. P. (1988). A typology of adolescent runaways. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 5(1), 16-29.
- Krueger-Richard A, Casey-Mary Anne. (2000). *Focus groups : a practical guide for applied research*. California: Sage Publications.
- Lee, B. K. (2002). *Congruence in Satir's Model: Its Spiritual and Religious Significance*. Contemporary Family: HUMAN SCIENCES PRESS, INC.
- Ng Siang Kiat, V. (2004). *The Role of Congruence in Psychotherapy*. Unpublished Master's Thesis. Nanyang Technological University, Singapore
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. New York: Basic Books.
- Thompson, S.J., Safyer, A.W. & Pollio, D.E. (2001). Differences and predictors of family reunification among subgroups of runaway youths using shelter services. *Social Work Research*, 25(3), 163-172.
- Thrane L. E., Yoder K. A., & Chen X. (2011). The Influence of Running Away on the Risk of Female Sexual Assault in the Subsequent Year. *Violence and Victims*, 26(6), 816-829.
- Tucker J. S., Edelen M. O., Ellickson P. L., & Klein D. J. (2011). Running Away From Home: A Longitudinal Study of Adolescent Risk Factors and Young Adult Outcomes. *Journal of Youth and Adolescence*, 40(5), 507-518

부 록

1. 포커스그룹인터뷰 질문지(청소년, 부모, 현장전문가)
 2. 전문가 타당성 평가지(1차, 2차)
-

가정 밖 청소년 원가정 복귀 프로그램 개발을 위한 청소년 인터뷰 질문지

* 인터뷰에 참여하기 전 다음 질문을 읽으시고 자신의 생각을 간단히 메모해서 오시면 됩니다.
자세한 설명과 사례는 인터뷰에서 직접 말씀해 주시면 됩니다. 감사합니다.

1. 자기소개

(자기소개, 현재 상황 등)

- 요즘 어떻게 지내나요? 학교는 재밌어요? 공부는 어때요?, 건강은 어때요?
- 연구 소개('가정 밖 청소년'을 효과적으로 도울 수 있는 원가정 복귀 프로그램)
인터뷰를 도와주어서 고맙고, 어떻게 하면 자신을 위해서 가족과의 관계를 회복시키고, 행복하게 자기 자신을 삶을 사는데 도움을 줄 수 있는 연구를 진행하는 이유
- 답하기 어려운게 있으면 언제든지, 연구 윤리 내용 설명/ 아는 내용도 필요하면 다시 물어볼 수 있다
- 쉼터에 어떻게 오게 되었는지(가출원인, 의뢰사유), 쉼터에서 어떻게 잘 적응, 생활하는지, 가족과의 관계는 어떤지, 기관에 바라는건 무엇인지에 대해서 물어보겠다.

2 쉼터 이전 경험(가출원인, 의뢰사유)

- 가출경험이 있는지
- 가출을 하고 난 후 부모님과 연락은 어느 정도 했는지
- 가출 후 생활은 어떻게 했는지(숙식, 생활비)
- 가출해서 어떤 점이 좋았고 나빴는지
- 가출하고 만난 또래가 있는지, 어떤 영향을 주고받았는지

3. 쉼터 경험 및 적응

- 쉼터를 어떻게 알게 되었는지
- 쉼터를 오게 한 사람이나 사건이 있었는지(쉼터 입소결정 요인)
- 쉼터에서 제공 받은 서비스는 어떤 것이 있는지(예: 병원, 상담, 생활지도)
- 서비스들 중 좋았던 서비스
- 도움이 되지 않았던 서비스
- 쉼터 생활을 하며 자신이 변화된 점은 무엇인지

4. 가족과의 관계

- 쉼터에서 집 생각이 났던 적
- 집에 가고 싶다, 집에 가야겠다는 생각이 든 때, (그럴 때 어떻게 하는지)
- 이런 생각이 들 때 선생님에게 의논하는지

-
- 쉼터에 있으면서 부모님과 얼마나 연락하는지, 최근에는 어떤 연락을 했는지, 연락했을 때 느낌이 어땠는지
 - 청소년에게 가족이 어떤 의미가 있는지
 - 우리가족이 어떻게 되었으면 좋겠는지
 - 부모님한테 하고 싶은 말
 - 부모님과의 의사소통 패턴이 어땠던 거 같은지(힘들었던 거)
 - 복귀했을 때 걱정되는 부분(부모님과의 관계, 생활)
 - 복귀했을 때 잘 적응할 수 있는 방법 (바라는 점)

5. 가정 복귀 관련사항

- 선생님이 가정복귀에 대한 이야기를 한 적이 있는지
- 상담이 가정 복귀에 어떤 도움
- 가족에 관한 어떤 상담을 받고 싶은지
- 받고 싶은 귀가지원 서비스는 무엇인지
- 가정 및 사회 복귀를 결정한 이유

6. 선생님과 관계

- 실무자와는 관계가 어땠는지
- 쉼터를 적응하는데 실무자가 도움을 준 부분
- 실무자가 가정 복귀를 결정하는데 어떤 도움이 되었는지

6. 기관에 바라는점

- 가정 복귀를 위해 필요한 지원
- 인적자원(사회적 지지체계)
- 이후 쉼터에 오는 청소년들에게 하고 싶은 말(시설 적응)
- 가정복귀 서비스 중 절차나 일의 개선사항과 바뀌어야 하는 부분, 필요한 정책은 무엇이 있는지

7. 재가출 청소년 추가 질문

- 퇴소 후 가족들의 반응에서 느낀 점
 - 가정생활에서 어떤 어려움이 있었는지
 - 재가출의 이유
 - 어느 부분이 달라지면 가출하지 않고 잘 생활 할 수 있었을까
-

가정 밖 청소년 원가정 복귀 프로그램 개발을 위한 부모 인터뷰 질문지

* 인터뷰에 참여하기 전 다음 질문을 읽으시고 자신의 생각을 간단히 메모해서 오시면 됩니다.
자세한 설명과 사례는 인터뷰에서 직접 말씀해 주시면 됩니다. 감사합니다.

1. 자기소개

(자기소개, 현재 상황 등)

- 요즘 어떻게 지내나요?
- 연구 소개
- 답하기 어려운데 있으면 언제든지, 연구 윤리 내용 설명/ 아는 내용도 필요하면 다시 물어볼 수 있다
- 질문 내용은 자녀, 가족과의 관계는 어떤지, 기관에 바라는건 무엇인지에 대해서 물어보겠다.

2 가출원인

- 가출 이전 청소년과의 관계
- 가출 이후 청소년과의 관계-가출을 하고 난 후 부모님과의 연락은 어느 정도 했는지, 가출 수 어떻게 지냈는지 알고 있는지.
- 가출했을 때의 부모님 심정

3. 쉼터 및 서비스 경험 및 적응

- 서비스들 중 좋았던 서비스
아이들에게
부모님께
- 도움이 되지 않았던 서비스
- 쉼터 생활을 하며 부모의 배우게 된 점, 변화된 점은 무엇인지

4. 가족과의 관계

- 청소년에게 가족이 어떤 의미가 있는지
- 우리가족이 어떻게 되었으면 좋겠는지
- 아이가 부모님한테 하고 싶은 말
- 부모님과의 자녀의 의사소통 패턴이 어땠던 거 같은지(힘들었던 거)
- 복귀했을 때 걱정되는 부분(부모님과의 관계, 생활)
- 복귀했을 때 잘 적응할 수 있는 방법 (바라는 점)

5. 가정 복귀 관련사항

- 가정 복귀 후 청소년의 달라진 점
- 가정 복귀 후 가족의 반응과 달라진 점
- 현재 어려움/걱정
- 쉼터/정부에 바라는 점 (필요한 정책, 서비스)
- 가정복귀 서비스 중 절차나 일의 개선사항과 바뀌어야 하는 부분, 필요한 정책은 무엇이 있는지

6. 선생님과 관계

- 실무자와는 관계가 어땠는지
- 실무자가 가정 복귀를 결정하는데 어떤 도움이 되었는지

6. 기관에 바라는점

- 가정 복귀를 위해 필요한 지원
- 인적자원(사회적 지지체계)
- 이후 쉼터에 오는 청소년들에게 하고 싶은 말(시설 적응)
- 가정복귀 서비스 중 절차나 일의 개선사항과 바뀌어야 하는 부분, 필요한 정책은 무엇이 있는지

가정 밖 청소년 원가정 복귀 프로그램 개발을 위한 현장전문가 FGI 인터뷰 질문지

* 인터뷰에 참여하기 전 다음 질문을 읽으시고 자신의 생각을 간단히 메모해서 오시면 됩니다.
자세한 설명과 사례는 인터뷰에서 직접 말씀해 주시면 됩니다. 감사합니다.

1. 자기소개

(자기소개, 현재상황 등)

- 어떻게 지내나요? 요즘 최근 관심사는?
- 현재 인원 중에서 가정 복귀를 생각하는 학생은 어떤 학생들이 있는지?

2. 실무자의 쉼터 경험

- 쉼터에서 일하게 된 계기
- 청소년을 만날 때 제일 중점을 두는 일 (ex. 학업, 가정복귀 등 -> 3번 질문)
- 쉼터 경험 중 가장 보람되었던 일
- 쉼터 경험 중 가장 아쉬웠던 케이스

2 가정복귀요인

- 기억에 남는 가정복귀 사례(성공요인:부모/청소년/쉼터)
- 쉼터이용 청소년의 가정복귀에 영향을 미치는 요인이 무엇인지
- 가정복귀 판단 기준은 무엇인지
 - 1) 청소년이 가정복귀를 원한다고 생각되는 행동, 말, 생각, 상황
 - 2) 청소년에게 어떻게 물어보는지
 - 3) 판단 기준에서 어려운 점
- 가정복귀를 위해 연계하는 곳은 어디가 있었는지
 - 1) 실제 연계가 잘 이루어지는지(연계 %)
 - 2) 연계를 위해 어떤 과정들이 이루어지는지

-
- 실무자들의 가정복귀에 대한 생각
 - 1) 가정복귀의 정의
 - 2) 가정복귀 업무에 자신의 일에 얼마나 비중을 차지하는가 (ex. 학업, 자립, 가정복귀)
 - 3) 가정복귀를 위해 본인이 한 노력

 - 가정 복귀가 힘든 경우(아쉬운 사례)
 - 1) 가정복귀를 가장 방해하는 것은 무엇입니까
 - 2) 이럴 때 씬터 선생님, 씬터는 무엇을 해줄 수 있는지

4. 프로그램 내용

- 가정 복귀 서비스의 효과를 높이기 위한 방안은 무엇이라 생각하는지

- 사후 관리 내용은 어떤 것이 있는지

- 청소년/부모/상황 상 문제가 있는 경우에
 - 1) 청소년에게 가정복귀를 어렵게 하는 요인이 있다면, 어떤 프로그램 내용이 있으면 도움이 될 것 같은가?(트라우마, 청소년 자기관리, 충동, 우울/불안, 또래관계, 자기표현)

 - 2) 부모에게 가정복귀를 어렵게 하는 요인이 있다면, 어떤 프로그램 내용이 있으면 도움이 될 것 같은가?(우울/불안, 양육태도, 의사소통, 배신감, 자책감, 자신없음(정보부족))

 - 3) 상황에서 가정복귀를 어렵게 하는 요인이 있다면, 어떤 프로그램 내용이 있으면 도움이 될 것 같은가?(경제, 주거, 가족형태, 양육자부재, 학대/방임(법적문제))

5. 개선사항

- 가정복귀 서비스 중 절차나 일의 개선사항과 바뀌어야 하는 부분은 무엇이 있는지

 - 가정복귀를 위해 필요한 정책은 무엇이 있는지

 - 프로그램을 실무자들이 진행하는데 필요한 사항은 무엇인가

 - 나이에 따라 가정 복귀의 차이점(어린 학생/ 많은 학생)
-

부록 2. 전문가 타당성 평가지(1차, 2차)

가출 청소년의 원가정복귀 프로그램 내용타당성 검증을 위한 설문지(1차)

안녕하십니까?

바쁘신 중에 귀한 시간 내어 프로그램 내용 타당성 설문에 응해주셔서 감사합니다.

본 연구는 가출청소년의 원가정복귀를 위해 Satir 경험적 가족치료에 근거하여 '가족회복 프로그램'을 개발하고자 합니다. 본 연구의 최종목표는 가정밖청소년의 원가정복귀를 위한 프로그램을 개발하여 가정밖청소년이 원가정과 정서적 관계를 회복하고 나아가 건강한 미래의 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로서 성장시키는 것입니다. 이를 위해 선행연구를 분석하고 가정밖청소년, 그들의 부모, 현장전문가에게 인터뷰를 한 결과를 반영하여 가족회복 체크리스트(CFR)와 우리 가족회복 프로그램(We-FRP)의 초안을 구성하였습니다.

본 설문지는 이론적 검토와 요구조사를 바탕으로 잠정적으로 개발된 프로그램에 대한 타당도를 검증하기 위한 것입니다. 개발된 프로그램이 가정밖청소년의 가족관계 회복이라는 전체목표와 회기별 목표를 달성하는데 적합한지, 현장적용시 유의해야 할 점과 보충해야 할 점에 대해 전문가의 의견을 듣고자 합니다. 귀하께서 주신 의견은 프로그램 타당도를 검증하는데 활용되며 주신 의견을 반영하여 프로그램을 수정 보완하고자 합니다.

평가하시는 요령은 각 문항을 보시고 적절한 정도에 따라 1(매우 부적절하다)에서 5(매우 적절하다)사이의 해당하는 숫자에 √표 하시고 수정, 보완 사항을 적어주시면 됩니다. 귀한 시간 내어 주셔서 진심으로 감사합니다.

연구책임자 : 이정희(동의대학교 평생교육학과 교수)

H.P :

* 다음은 전문가의 인적 사항입니다.

(1) 성별 : ① 남 ② 여

(2) 연령 : 만 _____ 세

(3) 최종학력 및 전공 :

(4) 전문분야 _____, _____ (대표3가지)

(5) 경력 _____ 년

(6) 소속 : 상담전문가(), 상담교수(), 현장전문가()

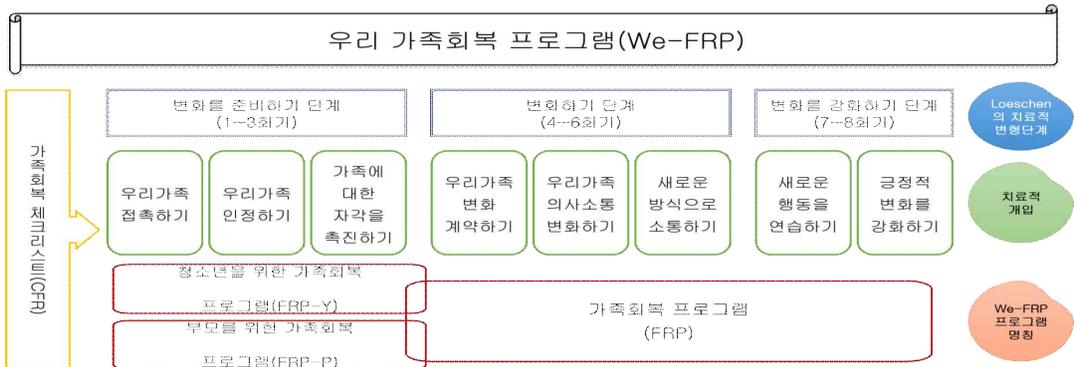
1. 전체 프로그램 내용 구성에 대한 평가

본 프로그램의 목적은 가정박청소년의 원가정복귀를 위한 프로그램을 개발하여 가정박청소년이 가족과 정서적 관계를 회복하고 나아가 건강한 미래의 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로 성장시키는 것입니다. 이러한 목적을 달성하기 위해 본 프로그램은 사티어 경험주의 가족치료의 이론에서 확장된 Loeschen(1998)의 치료적 변형단계에 따라 총 3단계로 구성되었습니다.

본 프로그램 시작 전 사전단계에서 가족회복을 위한 체크리스트(CFR)를 통해 가족과 관련된 가출원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 강점, 향후 가족 관계 목표, 구체적 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분합니다. 이후 유형 구분을 통해 원가정 복귀를 목표로하는 가족에게 가족회복 프로그램(FRP)을 제공합니다.

1단계는 초기단계(변화를 위해 준비하기 : 1~3회기)로 접촉하기, 인정하기, 자각을 촉진하기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다. 초기단계는 청소년, 부모 개인 상담 형태로 진행됩니다.

2단계는 중기단계(변화하기 : 4~6회기)로 관여하며 자기 일로 받아들이기, 역기능적 유형에 도전하기, 새로운 대안을 가르치기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다. 3단계는 말기단계(변화를 강화하기: 7~8회기)로 실재를 지도하기, 긍정적변화를 부각시키기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다. 중기와 말기단계는 청소년과 부모가 함께하는 가족단위 상담으로 진행됩니다.



한 회기의 활동은 도입하기, 활동하기, 정리하기의 순서로 진행되며 개인과 가족이 경험을 통해 성장 할 수 있도록 다양한 표현적 기법들을 사용하여 90분간 진행됩니다.

* 위의 프로그램 전체 설명을 보시고 평가해 주세요.

번호	문항	평가				
		매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
1	프로그램의 단계가 적절하다					
2	프로그램의 전체적인 구성이 적절하다					
3	프로그램의 내용이 전체 목표를 달성하는데 적절하다.					
4	프로그램의 현장적용 가능성과 일반화 가능성이 있다.					

2. 가족회복 체크리스트(CFR)

이름		작성일	
성별	① 남 ② 여	연령	세(만 세)
현재 지내는 쉼터명		생년월일	_____년 _____월 _____일
최초 의뢰 기관		입소시기	
의뢰 사유			
최종 학력	① 학교에 다니지 않음(예: 중2자퇴) ② 초등학교 재학 중 ③ 중학교 재학 중(학년 :) ④ 중학교 졸업(검정고시 포함) ⑤ 고등학생 재학 중(계열: 학년 :) ⑥ 고등학교 졸업 ⑦ 대학 재학 중(학년 :) ⑧ 기타 _____		
평균 학업 성적	○ 상 ○ 중상 ○ 중 ○ 중하 ○ 하		
현재 진로 상태	○ 학업 중 ○ 검정고시 준비 중(중 / 고) ○ 아르바이트 ○ 직업훈련 중 ○ 진로체험/탐색 중(_____)		

가족관계	관계	직업 상태	연령	쉼터 입소전 동거여부	친밀도	연락 여부·이유
						1 2 3 4 5
					1 2 3 4 5	
					1 2 3 4 5	
					1 2 3 4 5	
					1 2 3 4 5	
가계도 (청소년과 작성 후 부모 검토)				가족 상황 (가족특이점/ 지지체계 등)		
가정 형편	○ 상 ○ 중 ○ 하 ○ 국민기초생활자 ○ 미입력			주소득원	○ 부 ○ 모 ○ 부모 ○ 모름	
가족구성 형태	○ 친부모 ○ 편부 ○ 편모 ○ 조부모 ○ 친척 ○ 형제 ○ 시설원장 ○ 위탁부모 ○ 친아버지와 계모 ○ 친어머니와 계모 ○ 미입력					
주 가출 원인						
현재 가족 연락 빈도	① 년 1~2회 ② 월 1~2회 ③ 주 1~2회 ④ 주 3회 이상 ⑤ 연락 안 함					

청소년이 원하는 가족의 의미		가족에 대한 지금 감정은?	1차(. . .) : _____ 2차(. . .) : _____ 3차(. . .) : _____
위험요인			
부모가 청소년에게 바라는 점			

청소년의 장점	자기관리 정도	1	2	3	4	5					
	자기표현 정도	1	2	3	4	5					
	감정조절 정도	1	2	3	4	5					
	문제해결 정도	1	2	3	4	5					
가족의 장점	양육기술	1	2	3	4	5					
	사회적지지 체계	1	2	3	4	5					
	의사소통	1	2	3	4	5					
	안정적 환경	1	2	3	4	5					
약물사용 유무 (유 / 무)	약물사용 유 체크 시 사용 종류 :										
치료 경험	이전 상담경험										
	치료경험(진단명)										
	약물복용여부										
서비스	대상자 욕구	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
	부모 의지정도	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
	상황 가능성	1	2	3	4	5	6	7	상	중	하
청소년이 원하는 가족(구성원)의 상태								원하는 가족 복귀 서비스			
개입 목표											
실무자 의견											

[참고]

자 부 상	유형	구체적 목표		
		감정표현	감정조절	의사소통
○ ○ ○	물리적복귀	감정표현	감정조절	의사소통
○ ○ X	복지서비스 연계	자기관리	의사소통	복지서비스 연계
○ X X	시설·연결	의사소통	부모와 정서회복	복지서비스 연계
○ X ○	부모 상담·연결	문제해결	개인상담	재혼가정 부모교육
X ○ ○	청소년 상담·연결	개인상담	문제해결	의사소통
X ○ X	시설·연결	개인상담	문제해결	복지서비스 연계
X X ○	시설·연결	심리적 독립	부모와 정서회복	미해결과제 탐색
X X X	시설·연결	심리적 독립	부모와 정서회복	복지서비스 연계

※ 체크리스트와 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

3. 프로그램 회기별 목표 및 활동내용

1) 가족회복 프로그램 청소년용(FRP-Y)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가
변화를 준비하기 단계	1	우리 가족	목표	1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 청소년과 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 프로그램O/T, 상담구조화하기 2. 도입활동 : 가족 틀린그림 찾기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
	2	우리 가족 인정하기	목표	1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정확한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 그때 상황과 감정을 확인하고 가족의 강점 파악 4. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 5. 그때 감정을 자각하고 정확	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
	3	가족에 대한 자각을 촉진하기	목표	1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 3. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 도입활동 : 텔레파시 게임 2. 나의 역기능적 의사소통 유형 파악 3. 우리가족의 의사소통 유형 추측 4. 우리 가족의 의사소통의 방해요인 탐색 5. 행복한 의사소통을 위한 나의 선물상자 채우기	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

2) 가족회복 프로그램 부모용(FRP-P)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가
변화를 준비하기 단계	1	우리 가족	목표	1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 부모와 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 프로그램O/T, 상담구조화하기 2. 도입활동 : 가족 틀린그림 찾기 3. 가족 조각 활동 후 원가족, 현가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
		우리 가족	목표	1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 4. 청소년 자녀의 심리를 이해한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 그때 상황과 감정을 확인하고 가족의 강점 파악 4. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 및 정화 5. 갈등의 원인이 된 청소년의 특성 탐색	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
	3	가족에 대한	목표	1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 확인한다. 2. 원가족의 역동을 이해한다. 3. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 4. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	1. 도입활동 : 텔레파시 게임 2. 나의 역기능적 의사소통 유형 파악 3. 원가족의 의사소통 유형 추측을 통해 자기 이해 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 의사소통의 방해요인 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 나의 선물상자 채우기	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

3) 가족회복 프로그램(FRP)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가										
변화하기 단계	4	우리 가족 변화계약하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 변화 준비하기 단계의 활동을 공유한다. 2. 원가족도표 작성을 통해 가족의 상호작용 및 역동을 이해한다. 3. 가족의 목표를 구체화한다. 	<p>회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					
			매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절								
		내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 민감성훈련(상대방의 변화 알아차리기) 2. 준비한 선물 교환 3. 변화 준비하기 단계를 돌아보며 느꼈던 점 나누기 4. 함께 원가족도표 작성 5. 가족 변형의 구체적 목표 수립 	<p>활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절						
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절										
	5	우리 가족 의사소통 변화하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 역기능적 의사소통 유형을 파악한다. 2. 역기능적 의사소통을 경험을 통해 변화에 도전한다. 3. 일치형 의사소통 방법을 연습한다. 	<p>회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					
			매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절								
		내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 팔고놀이(설명듣고 모양 만들기) 2. 역기능적 의사소통 상황을 가족 조각으로 표현 3. 가족 조각 상황의 의사소통을 역할극을 통해 실연 4. 일치형 의사소통 방법 교육 5. 일치형 의사소통으로 가족 조각 수정 6. 걱정되는 갈등 상황을 일치형 의사소통으로 변화해서 말하는 연습 	<p>활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절						
	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절										
6	새로운 방식으로 소통하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 개인 빙산 탐색을 통해 개인의 심리내적 경험을 이해한다. 2. 빙산 의사소통 연습을 통해 갈등 해결 의사소통을 실습한다. 	<p>회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절						
		매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절									
	내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 감정 알아맞추기 몸으로 말해요 2. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해 (교육) 3. 빙산 의사소통으로 말하기 연습 4. 빙산 의사소통으로 공감하기 연습 	<p>활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 부적절</td> <td>부적절</td> <td>보통</td> <td>적절</td> <td>매우 적절</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절							
매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절											

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가				
변화를 강화하기 단계	7	새로운 행동을 연습하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족 규칙과 규칙의 영향을 탐색한다. 2. 개인이 선택권을 갖고 스스로 결정하여 책임지는 행동을 학습한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?				
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 돼-안돼 게임 2. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기 3. 대표 규칙이 가족에 미친 영향 탐색 4. 간직하거나, 수정 해야 할 규칙 합의 5. 새로운 가족 규칙을 적용하기 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?				
	8	긍정적 변화를 강화하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 화해의 물뿔기를 통해 변화의 정서적 토대를 강화한다. 2. 새 집 만들기를 통해 은유적 희망 이미지를 찾는다. 3. 프로그램 정리를 통해 자신과 가족의 성장을 확인한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?				
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 화해의 물뿔기 활동으로 자신, 가족구성원과 화해 2. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기 3. 자신과 가족의 변화된 점 나누기 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?				
매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					
매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					
매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					
매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절					

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

감사합니다.

1차 전문가 타당도 조사 피드백

① 전체 프로그램 수정 방향

전체 프로그램에 관한 1차 전문가 타당도 조사 결과 각 평가내용의 평균들은 ‘프로그램 단계’ 4.67, ‘프로그램 구성’ 4.67, ‘프로그램 목표’ 4.33, ‘프로그램 적용’ 4.5으로 평가되었고, **CVR 결과 모두 1.00으로 적합한 것으로 평가되었다. (2차 평가시 고려)**

본 프로그램은 8회기 프로그램으로 구성되었으며, 진행 방식에 대한 논의 후 각 회기들을 독립적으로 진행할 수 있도록 수정하였다. 부모의 참여 횟수나 참여 빈도가 현실적으로 어려울 수 있기 때문에 ‘변화 준비 단계’는 부모의 현실적 상황에 따라 부모 프로그램이 전하나 화상으로도 진행될 수 있으며, 여러 회기를 한 번에 실시할 수도 있다. 특히, 가족의 상황에 따라 중요 회기를 선택하여 실시하거나 상황에 맞게 사용될 수 있도록 개발하였다.

② 체크리스트 수정 방향

체크리스트는 현장실무자가 청소년과 부모 상담을 통해 얻은 정보를 바탕으로 작성한다. 본 프로그램은 학교밖청소년, 청소년쉼터, 청소년회복지원시설 등 다양한 곳에 있는 청소년을 대상으로 실시될 수 있다. 기관에 따라 대상자의 기본정보는 달리 파악될 수 있어 본 체크리스트는 이러한 점을 감안해서 기존 정보를 활용하고, 가족회복 프로그램에 중요한 정보를 추가하여 제작하였다. 2022년 개정 중인 청소년 쉼터가 사용하는 청소년안전망시스템 분류코드를 반영하여 기준으로 삼고 청소년의 가족 회복을 돕는데 유용한 정보(청소년의 강점/약점, 진로 상태, 청소년의 신체적 질병, 심리적 어려움, 가족의 강점/약점 등)를 추가하였다. 실무자는 이를 바탕으로 청소년 의지정도, 부모 의지정도, 상황가능성을 평가하여 가족회복유형(FRP 후 물리적 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 복귀/ 정서적 관계 회복 주력)을 선택하고 이에 해당하는 구체적 목표를 수립하도록 구성하였다.

체크리스트의 작성을 위해 체크리스트 작성 매뉴얼이 가족회복 프로그램 매뉴얼 내에 포함될 것이고, 작성자는 이를 참고하여 작성할 수 있다. 1차 전문가 평가에서 지적된 대상자, 가족, 실무자 등의 분리와 입소초기상담시 받는 내용들을 활용할 수 있도록 반영하였다.

③ 회기별 프로그램 수정 방향

회기별 프로그램에 관한 1차 전문가 타당도 조사 결과 각 회기별 목표와 내용의 평균은 다음과 같다. 먼저, 청소년 가족회복 프로그램 결과는 1회기 4.67/4.67, 2회기 4.67/4.67, 3회기 4.83/4.83으로 평가되었다. 다음으로 부모 가족회복 프로그램의 결과는 1, 2, 3회기 모두 4.67/4.67으로 동일하게 평가되었다. 마지막으로 가족회복 프로그램의 결과는 4회기 4.67/4.67, 5회기 4.50/4.50, 6회기 4.33/4.33, 7회기 4.50/4.67, 8회기 4.50/4.67으로 평가되었다.

6회기를 제외한 각 회기별 목표와 내용의 CVR 값은 1.00으로 적합한 것으로 평가되어서 수정하지 않고 세부 내용을 구체화 하였다.(2차 평가시 고려) 6회기의 CVR 값은 목표와 내용 모두 0.67으로 수정이 필요하다고 평가되어 수정하였다. 수정 사항은 빨간색 글씨로 표시되어 있으며, 전문가분들의 이해를 높이기 위해 회기별 세부 내용을 추가하여 제공하였다.

1. 전체 프로그램 내용 구성에 대한 평가

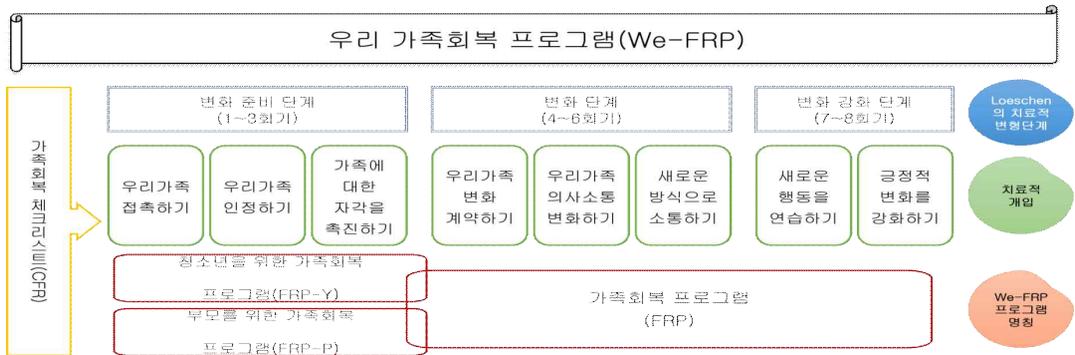
본 프로그램의 목적은 가정밖청소년의 원가정복귀를 위한 프로그램을 개발하여 가정밖청소년이 가족과 정서적 관계를 회복하고 나아가 건강한 미래의 가족을 이룰 수 있는 사회구성원으로서 성장시키는 것입니다. 이러한 목적을 달성하기 위해 본 프로그램은 사티어 경험주의 가족치료의 이론에서 확장된 Loeschen(1998)의 치료적 변형단계에 따라 총 3단계로 구성되었습니다.

본 프로그램 시작 전 사전단계에서 가족회복을 위한 체크리스트(CFR)를 통해 가족과 관련된 가출 원인, 가족구성 및 가족의 정서적 관계, 가족의 강점, 향후 가족 관계 목표, 구체적 계획 수립 및 수정 등에 관한 내용을 탐색하여 원가정 복귀의 유형을 구분합니다. 이후 유형 구분을 통해 원가정 복귀를 목표로 하는 가족에게 가족회복 프로그램(FRP)을 제공합니다.

1단계는 초기단계(변화 준비하기 : 1~3회기)로 접촉하기, 인정하기, 자각을 촉진하기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다. 초기단계는 청소년, 부모대상 개인 상담 형태로 진행됩니다.

2단계는 중기단계(변화하기 : 4~6회기)로 관여하며 자기 일로 받아들이기, 역기능적 유형에 도전하기, 새로운 대안을 가르치기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다.

3단계는 말기단계(변화 강화하기: 7~8회기)로 실재를 지도하기, 긍정적 변화를 강화하기의 치료적 개입이 이루어지는 단계입니다. 중기와 말기단계는 청소년과 부모가 함께하는 가족단위 상담으로 진행됩니다.



한 회기의 활동은 도입하기, 활동하기, 정리하기의 순서로 진행되며 개인과 가족이 경험을 통해 성장 할 수 있도록 다양한 표현적 기법들을 사용하여 90분간 진행됩니다.

* 위의 프로그램 전체 설명을 보시고 평가해 주세요.

번호	문항	평가				
		매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
1	프로그램의 단계가 적절하다					
2	프로그램의 전체적인 구성이 적절하다					
3	프로그램의 내용이 전체 목표를 달성하는데 적절하다.					
4	프로그램의 현장적용 가능성과 일반화 가능성이 있다.					

2. 가족회복 체크리스트(CFR) - 수정 후

<대상자 부문>

이름			작성일					
성별	① 남	② 여	연령	세(만 세)				
현재 등록 기관 및 시기	ex) ○○센터(2000.00.00)		생년월일	____년 ____월 ____일				
최종 학력	학력		학년		졸업상태			
평균 학업 성적*	○ 상 ○ 중상 ○ 중 ○ 중하 ○ 하							
현재 진로 상태*	<input type="checkbox"/> 재학 중 <input type="checkbox"/> 검정고시 준비 중(중 / 고)				진로			
	<input type="checkbox"/> 아르바이트 <input type="checkbox"/> 직업훈련 중 <input type="checkbox"/> 진로체험/탐색 중				관심분야			
진로 관련 실적	ex) ○○ 자격증 취득, ○○코스 수료, ○○캠프 참여 등							
주 가출 원인								
청소년의 강점	자기관리 정도	1	2	3	4	5	6	7
	자기표현 정도	1	2	3	4	5	6	7
	감정조절 정도	1	2	3	4	5	6	7
	문제해결 정도	1	2	3	4	5	6	7
청소년의 약점*								
신체적 질병*								
심리적 어려움*								
청소년이 바라는 가족 관계*								

<가족 부문>

가족 구성원 및 연락 가능 자원	관계	직업구분분류	연령	학력	동거여부	친밀도*					연락 여부·이유*
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
						1	2	3	4	5	
가계도*					가족 상황* (가족특이점/ 지지체계 등)						

가족형태	○ 부모 또는 부모+기타가족 ○ 혼자거주(1인가구) ○ 형제와 거주 ○ 친척과 거주 ○ 한부모가족 ○ 조손가족 ○ 시설보호 ○ 가정위탁 ○ 기타()
사회보장정보	○ 생계급여 ○ 의료급여 ○ 차상위계층 ○ 주거급여 ○ 교육급여 ○ 저소득 한부모가족 ○ 미수급 가정
현재 가족 연락 빈도*	① 년 1~2회 ② 월 1~2회 ③ 주 1~2회 ④ 주 3회 이상 ⑤ 연락 안 함

<부모 부문>

가족의 강점	양육기술	1	2	3	4	5	6	7
	사회적지지 체계	1	2	3	4	5	6	7
	의사소통	1	2	3	4	5	6	7
	안정적 환경	1	2	3	4	5	6	7
가족의 약점								
부모가 바라는 가족 관계*								

<실무자 부문>

가정복귀 지원 강점	청소년 의지정도	1	2	3	4	5	6	7
	부모 의지정도	1	2	3	4	5	6	7
	상황 가능성	1	2	3	4	5	6	7
실무자 의견	청소년							
	부모							
	상황							
가족회복 유형	CFR 후 물리적 복귀/ 개인상담 병행 및 물리적 복귀/ 정서적 관계 회복 주력							
가족 회복 유형에 따른 개입 목표								

※ 체크리스트와 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

3. 프로그램 회기별 목표 및 활동내용

1) 가족회복 프로그램 청소년용(FRP-Y)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가	
변화를 준비하기 단계	1	우리가족	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 청소년과 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절	
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 전체 프로그램 구조화 2. 도입활동 : 사탕 주머니 채우기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절	
	2	우리가족	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절	
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 4. 그때 감정을 자각하고 정화 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절	
	3	가족에 대한	자각을 촉진하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 탐색한다. 2. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 3. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
				내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 지식채널 e-조용한 가족 동영상 시청 2. 사티어 의사소통 유형 검사 실시 3. 나의 역기능적 의사소통 유형 탐색 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 역기능적 의사소통 장면 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 선물 만들기 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

2) 가족회복 프로그램 부모용(FRP-P)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가						
변화를 준비하기 단계	1	우리 가족	목표	1. 프로그램의 목표를 이해하고 참여 동기를 높인다. 2. 부모와 라포를 형성한다. 3. 가족구성원간 정서적 거리와 관계 파악한다. 4. 우리 가족의 변화를 향한 목표를 수립한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?						
			내용	1. 프로그램에 대한 소개 2. 도입활동 : 사탕 주머니 채우기 3. 동물 인형으로 가족 조각 활동 후 가족 소개 4. 가족 소개 후 느껴지는 것을 통해 자신의 감정 탐색 5. 바라는 미래 가족으로 가족 조각 활동	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절		
		활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?					매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
	2	우리 가족	목표	1. 가족의 자원을 확인하고 희망을 가진다. 2. 우리 가족의 어려움을 탐색하고 감정을 명료화한다. 3. 감정을 표현하여 정화한다. 4. 청소년 자녀의 심리를 이해한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?						
			내용	1. 도입활동 : 핸드폰 속 인생 사진 찾기 활동 2. 좋았던 가족 경험 회상(사진) 3. 힘들거나 실망했던 가족 경험 회상 및 정화 4. 갈등의 원인이 된 청소년의 특성 탐색	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절		
		활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?					매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
	3	가족에 대한	목표	1. 나의 역기능적 의사소통 유형을 탐색한다. 2. 가족의 역기능적 의사소통 상황을 이해한다. 3. 행복한 의사소통을 위해 나의 변화를 다짐한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?						
			내용	1. 도입활동 : 지식채널 e-조용한 가족 동영상 시청 2. 사티어 의사소통 유형 검사 실시 3. 나의 역기능적 의사소통 유형 파악 4. 우리가족의 의사소통 유형 추측 5. 우리 가족의 의사소통의 방해요인 탐색 6. 행복한 의사소통을 위한 선물 만들기	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절		
		활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?					매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

3) 가족회복 프로그램(FRP)

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가
변화하기 단계	4	우리 가족 변화 계약하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 변화 준비하기 단계의 활동을 공유한다. 2. 뇌구조 그리기, 원가족도표 작성을 통해 현재 가족의 상호작용 및 역동을 이해한다. 3. 서로의 원가족 도표를 보고 상대방을 이해한다. 4. 가족의 목표를 구체화한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 민감성훈련(상대방의 변화 알아차리기) 2. 준비한 선물 교환 3. 뇌구조 그리기로 상대방 관심사 확인 4. 각자의 원가족도표 작성 후 공유 5. 가족 변형의 구체적 목표 수립 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
	5	우리 가족 의사소통 변화하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 가족의 역기능적 의사소통 유형을 파악한다. 2. 역기능적 의사소통을 경험을 통해 변화에 도전한다. 3. 일치형 의사소통 방법을 연습한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 칠교놀이(설명듣고 모양 만들기) 2. 동물 가족 사진을 바탕으로 역기능적 의사소통 상황을 가족 조각으로 표현 3. 선정된 상황으로 가족 조각을 만듦 4. 미래의 원하는 가족으로 가족 조각 수정 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
	6	새로운 방식으로 소통하기	목표	<ol style="list-style-type: none"> 1. 빙산 탐색 사례를 통해 인간의 심리내적 경험을 이해한다. 2. 자신의 감정, 지각체계, 기대와 열망을 탐색하여 빙산의사소통 말하기 기술을 습득한다. 3. 빙산 의사소통 연습을 통해 상대방 빙산을 확인하며 공감하는 연습을 한다. 	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절
			내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 도입활동 : 감정 알아맞추기 몸으로 말해요 2. 개인 빙산을 통해 개인의 내적과정을 이해(교육) 3. 자신의 갈등 상황을 빙산 의사소통으로 역할극 실연 4. 빙산의사소통 말하기 기술, 공감하기 기술 연습 	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가? 매우 부적절 부적절 보통 적절 매우 적절

단계	회기	주제	구분	목표 및 내용	평가				
변화를 강화하기 단계	7	새로운 행동을	목표	1. 가족 규칙과 규칙의 영향을 탐색한다. 2. 개인이 선택권을 갖고 스스로 결정하여 책임지는 행동을 학습한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?				
					매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
	연습하기	내용	1. 도입활동 : 돼-안돼 게임 2. 생각나는 가족 규칙을 모두 찾아 적기(10개 이상) 3. 방해되는 규칙이 가족에 미친 영향 탐색 4. 유지하거나, 수정 해야 할 규칙 합의 5. 새롭게 만들어 내야하는 규칙 합의	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?					
				매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	
8	긍정적 변화를	목표	1. 화해의 물붓기를 통해 변화의 정서적 토대를 강화하고 자기 자신과 가족구성원과 화해한다. 2. 새 집 만들기를 통해 은유적 희망 이미지를 찾는다. 3. 프로그램 정리를 통해 자신과 가족의 성장을 확인한다.	회기별 목표는 프로그램 목적에 맞게 설정되었는가?					
				매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절	
		강화하기	내용	1. 도입활동 : 먹물 붓기와 깨끗한 물 붓기(시연) 2. 화해의 물붓기 활동으로 청소년, 가족구성원과 화해 3. 집 만들기 활동 통해 은유적으로 새 집 만들기 4. 자신과 가족의 변화된 점 나누기	활동내용은 목표를 달성하는데 적절하게 구성되었는가?				
					매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절

※ 프로그램의 내용구성과 관련하여 수정/보완사항을 기록해 주십시오.

감사합니다.

Abstract

In order for out-of-home adolescents to return to their homes, the first priority is to restore family relationships. Through previous studies, it has been confirmed that the influence of factors related to parents and families is large in the cause of provisional application and the factor of return to home. As of 2020, 57% of adolescents who used short-term youth shelters and long-term youth shelters returned home (Heo Min-sook, 2021). However, looking at the rate of repeated runaways, it is difficult to say that it was successful simply by looking at the rate of physical return to home. Among the youth shelter users, 22.6% of them experienced runaway for more than two weeks, and 63.7% of them ran away from home more than six times (Jeong Kyung-eun, 2008). Among the adolescents who ran away from home and entered the shelter, the largest number of teenagers who refused to return home answered, "I think I will have the same problem again even if I go home" (Lee Yong-kyo, 2006). These results suggest the need for a parent or family intervention program for out-of-home adolescents.

The purpose of this study is to develop a counseling program for adolescents and their parents in order to bring out-of-home adolescents back to their original families by field experts in youth counseling and welfare. To this end, previous studies were analyzed to specify the definition of 'return of out-of-home adolescents to their original home'. In addition, by analyzing the needs of out-of-home adolescents, their parents, and field experts for a program to return to their original home, a program applicable in the field was developed. The program development procedure was conducted as follows by applying the program development model proposed by Kim Chang-dae et al. (2011).

In the planning stage, the overall goal of the program was established through literature research on out-of-home adolescents, and a multifaceted demand analysis was conducted through focus group interviews with 10 out-of-home adolescents, 2 of their parents, and 8 field experts. In the composition stage, the program's compositional principles and operating principles were extracted, a program model was developed, and the contents of the program were composed. The program was drafted through a validity evaluation by six experts in the academic world and field. The final program was developed by conducting

pilot programs in the form of group counseling for adolescents and preliminary programs in the form of family counseling between adolescents and parents, analyzing participants' satisfaction with the programs.

The developed program name is "We-FRP," and the goal of the program is to improve the self-esteem of family members by facilitating communication of our families so that out-of-home adolescents can return to the original family. The composition of the entire program consisted of a total of 8 sessions: 3 sessions for preparation for change, 3 sessions for change, and 2 sessions for reinforcement of change.

Our Family Recovery Program consists of the Checklist for Family Recovery (CFR), Family Recovery Program-Youth (FRP-Y), Family Recovery Program-Parents (FRP-P), and Family Recovery Program (FRP). Before the start of this program, the "Checklist for Family Recovery" classifies the types of original family restoration by exploring family-related applicants, family composition and family emotional relationships, family strengths, future family goals, and specific plans.

Family Recovery Program-Youth (FRP-Y) and Family Recovery Program-Parents (FRP-P) are in the preparation stage for change with the contents of 'contacting my family', 'acknowledging my family', and 'promoting awareness of family'. applicable. The Family Recovery Program (FRP) consists of 'contracting changes in our family', 'changing communication in our family', 'communicating in new ways', 'practicing new behaviors', and 'strengthening positive changes'.

It can be operated as a customized program suitable for the characteristics of the program subject. After writing a checklist (CFR) for family recovery, a customized program is organized by selecting a return type for the family and selecting the program contents in consideration of the number of sessions suitable for the family's realistic situation and the program progress method (face-to-face/video/phone). To this end, each session program is composed of an independent form with each stage of introduction-deployment-finish. Therefore, depending on the family situation and needs, the number of sessions can be shortened or two sessions can be held together to suit the realistic situation.

This study is meaningful in that it newly defined "return to original home" for the return of out-of-home adolescents, developed Checklist for Family Recovery"(CFR)" and

“We-FRP“ for the return of teenagers to their homes, and produced manuals for actual use by field experts. Through this, ‘family recovery programs’ are provided to runaway youths and their families who want to return to their homes at youth shelters, youth recovery support facilities, and independent living readiness. This will help youth outside the home to maintain their return to home and support their happy family life.