

2017년 청소년상담연구 204

청소년상담사 자격제도 개선 연구

책임 연구자: 김 동 일

공동 연구자: 김 인 규

서 영 석

보조 연구자: 오 지 원

박 애 실

안 예 지

전 하 은



한국청소년상담복지개발원

Korea Youth Counseling & Welfare Institute

청소년상담연구 204

청소년상담사 자격제도 개선 연구

인 쇄 : 2017년 12월

발 행 : 2017년 12월

발 행 인 : 장정은

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3041 / F. (051)662-3006

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 가람문화사

비매품

ISBN 978-89-8234-687-3 94330

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

국립중앙도서관 출판예정도서목록(CIP)

청소년상담사 자격제도 개선 연구 / 책임연구자: 김동일 ;
공동연구자: 김인규, 서영석 ; 보조연구자: 오지원, 박예실,
안예지, 전하은. -- 부산 : 한국청소년상담복지개발원, 2017

p. ; cm

권말부록 수록

참고문헌 수록

여성가족부의 지원을 받아 제작됨

ISBN 978-89-8234-687-3 94330 : 비매품

ISBN 978-89-8234-001-7 (세트) 94330

청소년상담사[靑少年相談士]

334.3-KDC6

362.7-DDC23

CIP2017032599

간행사

최근 사회적으로 학교폭력, 인터넷 중독, 가출 등 갈수록 복잡하고 심화되는 청소년 문제에 대한 해결 노력 요구가 증가하고 있습니다. 정부에서도 ‘아동·청소년의 안전하고 건강한 성장 지원’을 국정과제로 선정하여 사회적 보호가 필요한 청소년의 조기 발견과 맞춤형 지원 정책을 적극 추진 중에 있습니다.

이와 같은 청소년 문제 해결을 위한 사회적 요구와 정부 정책 수행의 최일선 현장에서 선봉자 역할을 수행하는 전문인력이 청소년상담사입니다. 이러한 청소년상담사의 역할이 중요해짐에 따라 한국청소년상담복지개발원은 자격제도 운영 기관으로서 뜨거운 사명감과 함께 무거운 책임감을 느끼고 있습니다.

청소년상담사 국가자격제도는 2003년부터 2017년까지 15년간 운영되어 왔으며, 그동안 약 1만 7천여명의 청소년상담사가 양성되었습니다. 이들은 전국 청소년상담복지센터, 학교, 청소년 유관 단체 및 공공기관에서 청소년들의 건강한 성장을 지원하고 있습니다.

2003년 청소년상담사 국가자격증 도입 후, 청소년 문제 양상의 다양화, 대학 학과 및 커리큘럼의 변화 등 청소년상담사 자격제도를 둘러싼 사회 환경에 많은 변화로 인해 청소년상담사 자격제도에 대한 개선 요구가 여러 학계와 현장으로부터 지속적으로 있어 왔습니다.

이에 한국청소년상담복지개발원에서는 현장에서 요구되는 청소년상담사의 직무역량을 분석하고, 직무역량에 부합하는 응시기준, 검정과목, 자격연수과목과 시수, 청소년상담사 인력관리방안 등을 총체적으로 조망하여 개선안을 도출하고자 본 연구를 추진하게 되었습니다. 본 연구결과가 보다 역량 있는 청소년상담사를 양성하기 위한 청소년상담사 자격제도 개선 정책 결정에 중요한 기초자료로 활용되기를 기대합니다.

더불어 본 연구를 위한 조사에 적극적으로 참여해주신 청소년상담사 자격 취득자, 관련 학계 및 현장전문가들에게 감사드립니다. 또한 연구를 수행해주신 서울대학교 김동일 교수님, 전주대학교 김인규 교수님, 연세대학교 서영석 교수님 이하 연구진들에게도 깊은 감사를 드립니다.

2017년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 장정은 **생 씬은**

1. 연구의 목적 및 필요성

오늘날 청소년이 경험하는 학교폭력, 학업중단, 가출, 비행, 불안, 우울 등 심리적 장애는 점점 더 심각해지고 복잡한 양상을 띠고 있다. 청소년 통계에 의하면 2014년 사망 원인 1위는 고의적 자해(자살)로 나타났고, 2015년 실업자 중 15~24세는 196명으로 해마다 증가하는 추세이다. 2014년 아동학대 현황을 살펴보면, 10-15세가 전체의 40%를 차지한다. 2014년 소년범죄자는 77,594명으로 나타났으며, 재산범, 폭력범, 강력범 순서로 유형별 빈도가 높았다. 2016년 청소년 통계에서는 사망, 고용 및 실업, 아동학대, 소년범죄 등의 측면에서 위기를 겪고 있는 청소년은 증가하고 있으며, 심각도가 갈수록 높아지고 있었다. 또한, 전국 청소년 위기 실태 및 위기 결과 분석 보고서에 따르면, 전체 청소년 중에서 관심을 갖고 정책적으로 지원이 필요한 고위험군, 위험군, 잠재적 위험군은 776,970명(17.69%)으로 집계되었다(황순길 외, 2016).

이와 같이 갈수록 심각해지는 청소년문제에 대하여 전문가의 적절한 도움과 개입을 통하여 문제를 사전에 예방하고 위기에 처했을 때 대처하도록 하는 것은 중차대한 과제이다. 청소년상담사 자격제도는 이러한 청소년 문제를 해결하기 위한 노력의 일환으로 2003년 시행을 시작으로, 현재까지 지속적으로 청소년상담사 자격취득자를 배출해왔다. 15년 동안 상담 분야가 확장 및 변화되었으며, 청소년상담사들의 상담실무 경력을 고려하여 자격의 질을 향상해야 한다는 요구가 지속되어 왔다. 이에 이 연구에서는 청소년 상담현장에서 요구되는 실무 역량을 갖춘 청소년상담사 양성을 목표로 청소년상담사 자격제도의 개선안을 마련하는 것을 목적으로 하였다. 그에 따른 연구과제는 다음과 같다.

연구과제 1 : 청소년상담사의 직무능력을 분석한다.

연구과제 2 : 청소년상담사 현행 응시자격 기준의 개선안을 도출한다.

연구과제 3 : 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 개선안을 도출한다.

연구과제 4 : 청소년상담사 자격 연수에 대한 개선안을 도출한다.

연구과제 5 : 청소년상담사 자격 취득 인력의 관리 방안을 제시한다.

2. 연구내용

이 연구에서 진행된 연구의 내용은 다음과 같다. 첫째, 청소년상담사의 직무와 역량에 대하여 살펴보았다. 둘째, 청소년상담사 자격제도의 응시자격에 대하여 학과명 기준, 이수 과목 기준, NCS 청소년상담복지 세분류 기준의 적절성에 대하여 검토하였다. 셋째, 청소년상담사 자격검정 과목의 수정 방향에 대하여 살펴보았다. 넷째, 청소년상담사 자격연수의 수정 방향에 대하여 살펴보았다. 다섯째, 청소년상담사 인력 배치 증진 방안에 대하여 살펴보았다.

3. 연구방법

이 연구의 목적은 청소년상담사 자격제도에 대하여 쟁점이 되고 있는 청소년상담사의 직무능력, 응시자격 기준, 자격검정 과목, 자격연수, 자격취득자 관리 방안에 대하여 변화의 근거를 마련하는 데 있다. 이에 본 연구에서는 연구 목적을 달성하기 위하여 문헌 및 관련자료 분석, 전문가 협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사, 콜로키움을 실시하였다.

1) 문헌 및 관련 자료 분석

문헌 및 관련자료 분석을 통하여 청소년상담사의 역할, 청소년상담사 자격제도의 변천과 현황에 대하여 살펴보았다. 또한, 국내·외 자격제도의 현황에 대하여 살펴보았다. 또한, 청소년상담사의 역량과 직무를 분석하였고, 청소년상담사 인력 관리와 관련하여 상담자의 경제적 가치를 추산하고,

2) 전문가 협의회

청소년상담사 응시자격 기준, 자격검정 과목의 적절성, 자격연수의 적절성, 청소년상담사 인력관리 방안에 대한 의견도출을 위하여 전문가협의회를 진행하였다. 각 대학의 교육학과, 사회복지학과, 아동학과, 청소년지도학과, 교직과 및 학생상담센터 교수가 참석하였으며, 한국청소년상담복지개발원 담당자가 참석하여 의견을 나누었다. 총 11명의 전문가 의견을 수합하여 연구 내용을 정리하였다.

3) 델파이 방식 개방형 설문

청소년상담사의 응시자격 기준, 자격검정 과목, 자격연수, 그리고 인력 관리 방안에 대한 개선안 도출을 위하여 청소년상담사 자격검정 문제 출제 및 검토위원과 모의 시험요원 총 67명을 대상으로 델파이 방식 개방형 설문을 진행하였다.

4) 설문조사

상담 관련 분야 교수, 대학원생, 청소년상담복지센터 실무자를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 설문 방식은 1차에서 교수진과 청소년상담복지센터 실무자를 대상으로, 2차에서는 한국아동청소년상담학회, 한국학교상담학회, 전국상담학과협의회 회원을 대상으로 하여 이메일과 문자 메시지를 안내를 통하여 연구에 대한 설명을 제공하고 설문참여를 독려했다. 설문 내용은 청소년상담사의 역량, 응시자격 기준, 자격검정 과목, 자격연수 및 인력 관리 방안에 대한 내용이었다.

5) 콜로키움

문헌 및 관련자료 분석, 전문가 협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사를 통해 도출된 결과를 바탕으로 전문가들의 의견을 수렴하기 위하여 ‘청소년상담사 자격제도 개선 연구 콜로키움’을 개최하였다. 교육학과, 교직과 교수 및 불교상담학과 관련 교수가 참석하였으며, 청소년상담복지센터 종사자와 한국산업인력공단 담당자가 참석하였다.

4. 연구결과

1) 청소년상담사 직무능력

첫째, 문헌조사결과 1급의 주요 직무능력은 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄, 상담기관 설립 및 운영, 청소년상담사 교육 및 훈련 등으로 조사되었다. 2급의 주요 직무능력은 청소년상담의 전반적 업무 수행, 청소년의 각 문제영역에 대한 전문적 개입 등으로 조사되었다. 3급의 주요 직무능력은 기본적인 청소년상담 업무 수행, 청소년상담 관련 의뢰체계를 활용, 청소년상담실 관련 제반 행정적 실무를 담당 등으로 조사되었다. 둘째, 센터 실무자에게 청소년상담사의 급별 주요 역량을 설문조사 한 결과 1급의 경우 ‘상담자

교육훈련', '사례개념화'가 중요하게 생각되는 것으로 나타났다. 2급은 '상담자 윤리', '문제 영역별 지식'에 대한 의견이 가장 많았다. 3급의 경우 '내담자 응대', '상담자 윤리', '청소년발달과 문화이해', '내담자 욕구분석'에 대한 의견이 많았다. 셋째, 콜로키움을 통해 도출된 직무능력은 다음과 같다. 1급은 조직관리, 리더십, 정책개발, 비전제시, 경영관리, 마케팅 등이었으며, 2급은 상담역량, 3급은 행정업무와 관련된 역량이 도출되었다.

2) 청소년상담사 응시자격

청소년상담사 응시자격 관련하여 정리된 주요 내용은 다음과 같다. 첫째, 급수별 청소년상담사의 정체성과 역할에 대한 명확한 구별이 필요하다. 둘째, 현행 상담 관련 학과 9개에 상담학과와 심리치료학과를 추가하는 것에 대체로 동의하였다. 셋째, 응시자격을 이수 과목 중심으로 변경하는 장기적 개선방향에 기초자료가 마련되었다. 넷째, NCS의 청소년상담사 세분류를 기준으로 응시자격을 변경하는 것에 대해서는 논란의 여지가 있으므로, 추가적 논의가 필요하다.

3) 청소년상담사 자격검정 과목

청소년상담사 자격검정과목에 대한 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사, 콜로키움 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 1급 과목에서 비행, 성, 약물, 위기상담을 위기상담 하나의 교과목으로 통합하고, 3급의 청소년이해론과 청소년수련활동론을 하나로 합치는 방안이 논의되었다. 둘째, 1급의 '상담자교육 및 사례지도'와 '청소년 관련 법과 행정'을 현행대로 유지하는 의견이 제시되었다. 기타 교과목 통합, 축소, 증가 등에 대한 논의는 의견이 매우 다양하게 드러났으나, 전체적으로 상담윤리에 대한 교육의 필요성은 공통적으로 증가하였다.

4) 청소년상담사 자격연수

청소년상담사 자격연수에 대하여 첫째, 실습 위주의 연수에 대부분이 동의하였고, 둘째, 급수별 자격연수 시수를 조절하는 것이 필요하다는 의견이 도출되었으며, 셋째, 상담자간 전공 및 실습에 대한 역량의 편차를 구별하여 자격연수가 운영될 필요성이 있다는 의견이 도출되었다.

5) 청소년상담사 인력 관리 방안

청소년상담사 인력관리 방안에 대하여 첫째, 장기적으로 청소년 상담사 배출 인력을 조절할 필요가 있다는 내용이 제시되었다. 둘째, 청소년상담사의 기관 배치를 높이기 위하여 상담사의 전문성을 신장하고 처우를 개선할 필요가 있다는 내용이 제시되었다.

5. 청소년상담사 자격제도 개선안

1) 청소년상담사 응시자격 개선안

상담 관련 분야를 현행 9개 학과인 청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학에서 상담학과 심리치료학을 추가하여 11개 학과로 변경하였다. 또한, 이를 보완하기 위한 동일유사과목에 대하여, ①상담 이론과 실제, ②발달이론, ③집단상담, ④심리측정 및 평가, ⑤이상심리, ⑥성격심리, ⑦사회복지실천(기술)론, ⑧상담교육, ⑨진로상담, ⑩가족상담1, ⑪학업상담, ⑫청소년상담 중 4과목 이상을 채택하는 학문분야의 내용을 제시하였다.

2) 청소년상담사 자격검정 과목 개선안

청소년상담사 자격검정 과목 개선안을 두 가지로 제시하였다. 첫째, 1안에서 제시된 내용은 다음과 같다. 1급의 경우 상담자교육 및 사례지도, 청소년 관련 법과 행정, 상담연구방법론의 실제, 청소년위기상담, 청소년정신병리를 필수 5과목으로 제안하였다. 2급의 경우 상담연구방법론의 기초, 이상심리, 심리측정 평가의 활용, 청소년상담 이론과 실제(개인, 집단, 가족), 청소년 교육상담(학업, 진로 등)의 필수 5과목을 제안하였다. 3급의 경우, 상담이론, 집단상담의 기초, 발달심리, 심리측정 및 평가 기초, 청소년 이해와 지원의 필수 5과목을 제안하였다. 둘째, 2안에서 제시된 내용은 다음과 같다. 1급의 경우 상담자 교육 및 사례지도, 청소년 관련 법과 행정, 상담연구방법론의 실제, 청소년위기상담을 제안하였다. 2급의 경우 청소년상담방법(개인, 집단, 가족), 심리측정 평가의 활용, 이상심리, 청소년 교육상담(학업, 진로 등)의 필수 4과목을 제안하였다. 3급의 경우 상담이론, 심리측정 및 평가 기초, 발달심리, 청소년 이해와 지원의 필수 4과목을 제안하였다.

3) 청소년상담사 자격연수 개선안

청소년상담사 자격연수 개선안은 단기 1, 2, 3안과 중장기 개선안을 제시하였으며, 주요

내용은 다음과 같다. 첫째, 단기 1안에서는 급수별로 동일하게 사전교육 44시간, 집합교육 56시간 전체 100시간 교육이 제안되었다. 1급에서는 청소년상담수퍼비전(사전14, 집합12), 청소년상담프로그램개발(사전15, 집합10), 청소년위기개입Ⅱ(사전0, 집합16), 청소년문제세미나(사전15, 집합6), 청소년관련법과 정책(사전0, 집합12)으로 사전교육 44시간, 집합교육 56시간이 제시되었다. 2급에서는 청소년 상담과정과 기법(사전15, 집합22), 청소년 진로·학업상담(사전0, 집합 8), 청소년 위기개입Ⅰ(사전4, 집합16), 지역사회상담(사전15, 집합4), 부모상담(사전10, 집합6)으로 사전교육 44시간, 집합교육 56시간이 제안되었다. 3급의 경우, 청소년 개인상담(사전0, 집합20), 청소년 집단상담(사전4, 집합16), 청소년 매체상담(사전10, 집합8), 청소년 발달문제(사전15, 집합8), 청소년 상담현장론(사전15, 집합4)으로 사전교육 44시간, 집합교육 56시간이 제안되었다.

둘째, 단기 2안에서는 1급의 경우 사전교육 51시간, 집합교육 49시간이 제안되었으며, 2급은 급수별로 차등화된 교육 시간이 제시되었으며, 구체적으로 살펴보면 1급은 사전교육 51시간, 집합교육 49시간이 제안되었고, 사전교육 48시간, 집합교육 52시간이 제시되었고, 3급은 사전교육 40시간, 집합교육 60시간이 제시되었다. 구체적으로 살펴보면, 1급의 경우 청소년상담수퍼비전(사전11, 집합12), 청소년상담프로그램개발(사전14, 집합10), 청소년위기개입Ⅱ(사전8, 집합9), 청소년문제세미나(사전10, 집합6), 청소년관련법과 정책(사전8, 집합12)으로 사전 30시간, 집합 55시간으로 전체 100시간 교육이 제안되었다. 2급의 경우, 청소년 개인상담(사전6, 집합16), 청소년 집단상담(사전4, 집합18), 청소년 매체상담(사전10, 집합10), 청소년 발달문제(사전10, 집합12), 청소년 상담현장론(사전10, 집합4)으로 사전 40시간 집합 60시간으로 전체 100시간 교육이 제안되었다. 3급의 경우, 청소년 개인상담(사전6, 집합16), 청소년 집단상담(사전4, 집합18), 청소년 매체상담(사전10, 집합10), 청소년 발달문제(사전10, 집합12), 청소년 상담현장론(사전10, 집합4)으로 사전 40시간, 집합 60시간으로 총 100시간 교육이 제안되었다.

셋째, 단기 3안에서는 사전 30시간, 집합 55시간으로 전체 85시간 교육이 급수별로 동일하게 제안되었다. 구체적으로 살펴보면, 1급의 경우, 청소년상담수퍼비전(사전10, 집합 20), 청소년위기개입Ⅱ(사전10, 집합18), 청소년문제세미나(사전10, 집합6), 청소년관련법과 정책(사전0, 집합8), (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3)이 제안되었다. 2급의 경우, 청소년 상담과정과 기법(사전10, 집합20), 청소년상담프로그램개발(사전5, 집합10), 청소년 위기개입(사전 5, 집합 13), 지역사회상담(사전5, 집합3), 부모상담(사전 5, 집합 6), (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3) 교육이 제안되었다. 3급의 경우, 청소년 개인상담(사전 0, 집합

14), 청소년 집단상담(사전 0, 집합14), 청소년 발달문제(사전 10, 집합10), 청소년 진로 및 학업상담(사전 0, 집합6), 청소년 상담현장론(사전 10, 집합2), 청소년 매체상담(사전 10, 집합6), (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3)이 제시되었다.

넷째, 중장기 개선안에서는 1급의 경우 교육 및 수퍼비전(12시간), 청소년 법과 정책(12시간), 청소년문제 연구세미나(12시간), 청소년위기상담(12시간), 상담자윤리(4시간) 총 52시간 교육이 제안되었다. 2급의 경우, 청소년 위기개입(12시간), 부모교육 및 상담(12시간), 지역사회 지원 및 상담(12시간), 청소년상담프로그램개발(12시간), 청소년상담과정과 기법(12시간), 상담자윤리(4시간)의 총 64시간이 제안되었다. 3급은 청소년 개인상담(16시간), 청소년 집단상담(20시간), 청소년 매체상담(12시간), 청소년 발달문제(20시간), 청소년 상담현장론(4시간), 상담자윤리(4시간)으로 전체 76시간 교육이 제안되었다.

6. 제언 및 향후 과제

청소년상담사 자격제도 개선안과 관련한 제언은 다음과 같다. 첫째, 변화하는 실무자의 근로환경을 반영하여 직무능력을 분석하고, 해당 내용을 자격검정 내용과 자격 연수에 반영할 필요성이 제기된다. 둘째, 응시자격 관련하여 동일유사교과목에 대하여 유사성을 기준으로 전반적인 재검토가 필요하며, 청소년상담사 응시자격 실무 경력기준을 청소년 기본법 시행령에 포함시킬 필요가 있다. 셋째, 상담자의 지식과 실무경험에 맞춰 자격연수를 실시하는 것이 고려되어야 하고, 학교 교육과정을 고려하여 학점제 자격연수를 실시하는 방법을 고안할 필요가 있다. 넷째, 청소년상담사의 인력 관리를 위하여 우선 청소년상담사의 처우가 개선되어야 하며, 관련 법률 및 법령 재검토와 관련 부처의 협조가 필요하다. 또한, 청소년상담사 자격 취득을 위한 연수 이수에 기한 제안을 규정하는 것이 필요하다.

청소년상담사 자격제도 관련하여 향후 과제는 다음과 같다. 첫째, 3등급 체제의 적절성에 대한 추후 논의가 필요하다. 둘째, 현장 실습 기관 지정 및 시행에 대하여 심층적인 고려와 논의가 필요하다.

목차 |

I. 서론 | 1

1. 연구의 목적과 필요성	1
2. 연구과제	3
3. 연구방법	4
가. 문헌 및 관련자료 분석	4
나. 델파이 방식 개방형 설문	4
다. 전문가협의회	4
라. 설문조사	5
마. 콜로키움	6

II. 연구 배경 | 7

1. 청소년상담사	7
2. 청소년상담사 직무능력	9
3. 청소년상담사 자격제도 현황	17
4. 국내·외 상담 관련 자격제도 검토	22
5. 청소년상담사 자격제도 관련 선행연구 결과 요약	44
6. 선행연구 검토에 대한 함의	52
7. 응시자격 관련 문헌 분석	54
8. 청소년 인구변화와 타 자격증 인력 관리 방안 검토	73
9. 소결	82

III. 연구 내용 | 85

1. 전문가협의회 내용	85
2. 델파이 방식 개방형 설문 내용	96
3. 설문조사 내용	109
4. 콜로키움 내용	128
5. 소결	144

IV. 연구 결과 146

1. 청소년상담사 직무능력 분석	146
가. 문헌 검토 및 분석 결과	146
나. 설문조사 결과	148
다. 콜로키움 결과	154
라. 소결	169
2. 청소년상담사 응시자격	170
가. 전문가협의회 결과	170
나. 델파이 방식 개방형 설문 결과	172
다. 설문조사 결과	178
라. 콜로키움 결과	185
마. 소결	197
3. 청소년상담사 자격검정 과목	198
가. 전문가협의회 결과	198
나. 델파이 방식 개방형 설문 결과	198
다. 설문조사 결과	203
라. 콜로키움 결과	207
마. 소결	220
4. 청소년상담사 자격연수	222
가. 전문가협의회 결과	222
나. 델파이 방식 개방형 설문 결과	224
다. 설문조사 결과	231
라. 콜로키움 결과	236
마. 소결	244
5. 청소년상담사 인력 관리 방안	245
가. 문헌 검토 및 분석 결과	245
나. 전문가협의회 결과	246
다. 델파이 방식 개방형 설문 결과	246
라. 설문조사 결과	247
마. 콜로키움 결과	249
바. 소결	256

V. 청소년상담사 자격제도 개선안 | 258

1. 청소년상담사 자격제도 쟁점	258
2. 청소년상담사 자격제도 개선방안	262
가. 청소년상담사 응시자격 관련 개선안	262
나. 청소년상담사 자격검정 과목 개선안	274
다. 청소년상담사 자격연수 개선안	279
3. 청소년상담사 자격제도 개선방안 예상 장점과 한계점	287
가. 청소년상담사 응시자격 관련 개선방안 예상 장점과 한계점	287
나. 청소년상담사 자격검정 과목관련 개선방안 예상 장점과 한계점	288
다. 청소년상담사 자격연수 관련 개선방안 예상 장점과 한계점	291

VI. 요약 및 논의 | 293

1. 연구결과 요약	293
가. 청소년상담사 직무능력 관련 연구결과 요약	293
나. 응시자격	294
다. 청소년상담사 자격검정 과목 관련 연구결과 요약	295
라. 청소년상담사 자격연수 관련 연구결과 요약	296
마. 청소년상담사 인력 관리 방안 관련 연구결과 요약	297
2. 제언	298
가. 청소년상담사 직무능력 관련 제언	298
나. 응시자격	298
다. 청소년상담사 자격검정 과목 관련 제언	301
라. 청소년상담사 자격연수 관련 제언	301
마. 청소년상담사 인력 관리 방안 관련 제언	302
3. 향후 과제	305

참 고 문 헌 | 306

부록 | 308

표 목차 |

표 1. 전문가협의회 일시 및 참석자	5
표 2. 콜로키움 일시 및 참석자	6
표 3. 청소년상담사 각 급별 주요 역할과 세부내용	8
표 4. NCS 세분류와 청소년상담사 자격급수 연결	10
표 5. 청소년상담복지 NCS 수준	12
표 6. 청소년상담복지 신자격설계 총괄표	13
표 7. 청소년상담사 역량 정의	14
표 8. 역량의 중요도 및 숙달요구도 결과	15
표 9. 청소년상담사 급별 필기시험 응시 현황(최근 5년)	17
표 10. 청소년상담사 급별 면접시험 응시 현황(최근 3년)	18
표 11. 청소년상담사 급별 자격취득자 양성 현황	19
표 12. 청소년상담사 급별 자격취득자 활동 현황	21
표 13. 전문상담교사의 직무내용에 관한 선행연구(김희정 외, 2015)	22
표 14. 전문상담교사 직무분석(김인규, 조남정, 2010)	23
표 15. 전문상담교사 자격 기준	26
표 16. 전문상담교사 응시자격	27
표 17. 전문상담교사 자격 검정 과목	27
표 18. 1급 전문상담사 응시 자격(한국상담학회)	29
표 19. 2급 전문상담사 응시 자격(한국상담학회)	29
표 20. 1급 전문상담사 필기시험(한국상담학회)	30
표 21. 1급 전문상담사 수련요건 심사(한국상담학회)	30
표 22. 1급 전문상담사 면접시험(한국상담학회)	31
표 23. 2급 전문상담사 필기시험(한국상담학회)	32
표 24. 2급 전문상담사 수련요건 심사(한국상담학회)	32
표 25. 2급 전문상담사 면접시험(한국상담학회)	33
표 26. 1급 전문상담사 응시자격(한국상담심리학회)	34
표 27. 2급 전문상담사 응시자격(한국상담심리학회)	36
표 28. 1급 전문상담사 자격검정 과목(한국상담심리학회)	38
표 29. 2급 전문상담사 자격검정 과목(한국상담심리학회)	39
표 30. 1급 전문상담사 자격연수(한국상담심리학회)	40
표 31. 2급 전문상담사 자격연수(한국상담심리학회)	41
표 32. 청소년상담사 자격검정제도 개선 연구(김창대 외, 2013) 내용 요약	44
표 33. 청소년상담사 자격제도 개선방안 연구(서영석 외, 2013) 내용 요약	48
표 34. 4년제 대학의 상담학과	54
표 35. 상담학 영역의 교과목 분포	55

표 36. 전공필수 과목별 학교 수	56
표 37. 학년별 실습과정 교과목	56
표 38. 서울대학교 교육학과커리큘럼	58
표 39. 교육학과 공통 커리큘럼	59
표 40. 교육학과 교육학전공 커리큘럼	59
표 41. 사회복지학과 학부 교양과목 커리큘럼	60
표 42. 사회복지학과 학부 전공과목 커리큘럼	61
표 43. 서울대학교 사회복지학과 대학원 커리큘럼	62
표 44. 서울대학교 아동가족학전공 학부 전공과목 이수 표준형태	64
표 45. 서울대학교 아동가족학전공 대학원 커리큘럼	65
표 46. 서울대학교 심리학과 학부 전공과목	66
표 47. 서울대학교 심리학과 대학원 전공과목	67
표 48. 명지대학교 청소년지도학과 학부과정 커리큘럼	68
표 49. APA 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수	69
표 50. 한국상담심리학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수	69
표 51. 한국상담학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수	70
표 52. CACREP 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설 과목수	70
표 53. 전문상담교사 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설 과목수	71
표 54. 서울대 교육학과 교육상담전공 대학원 커리큘럼	72
표 55. 총인구, 유소년(10-14세) 및 학령인구(6세-21세) 변화 추계	73
표 56. Wee프로젝트 종사자의 일반현황	74
표 57. Wee프로젝트 종사자의 대표 자격증 관련 현황	75
표 58. 전문상담교사 1인에 대한 지불 의사액(지불카드)	76
표 59. 전문상담교사 고용비용 대비 경제적 효과 비교(억 원)	77
표 60. 응답자 및 기관의 특성	78
표 61. 3년간 신고 사회복지전문인력 채용 현황	79
표 62. 청소년지도사 자격증 취득 현황 및 추이	80
표 63. 청소년활동 분야 사업체 및 종사자 수	81
표 64. 응시자격 관련 전문가 의견	97
표 65. 응시자격 변경 관련 전문가 의견	98
표 66. NCS 기준으로 응시자격 변경 관련 전문가 의견	99
표 67. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목	100
표 68. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견	101
표 69. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목	101
표 70. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견	102
표 71. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목	102
표 72. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견	103
표 73. 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견	103

표 74. 단기 개선안 관련 전문가 의견	104
표 75. 대안 A, B에 대한 전문가 의견	105
표 76. 장기개선안에 대한 전문가 의견	106
표 77. 장기 개선안으로 구체적인 전문가 의견	107
표 78. 인력 배치에 대한 전문가 의견	108
표 79. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(1차 설문조사-교수대상)	110
표 80. 응시자격 변경관련 기준(1차 설문조사-교수대상)	111
표 81. NCS 기준 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)	111
표 82. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	111
표 83. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	112
표 84. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	112
표 85. 실습위주의 연수시간 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)	113
표 86. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	113
표 87. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	114
표 88. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	114
표 89. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	115
표 90. 1급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	116
표 91. 2급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	117
표 92. 3급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	118
표 93. 1급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)	119
표 94. 2급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)	120
표 95. 3급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)	121
표 96. 연수시간 조정에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	122
표 97. 집합교육의 연수방법에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	122
표 98. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(2차 설문조사-학회원대상)	123
표 99. 학과명 조합기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	123
표 100. 키워드 기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	123
표 101. 과목이수제 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	124
표 102. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	124
표 103. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	125
표 104. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	125
표 105. 실습위주의 연수시간에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	126
표 106. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	126
표 107. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	126
표 108. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	127

표 109.	3급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	127
표 110.	급수별 청소년상담사의 핵심역량	129
표 111.	신생학과 추가에 대한 의견(콜로키움)	130
표 112.	신생학과 포함 기준에 대한 의견(콜로키움)	131
표 113.	이수과목 중심으로 응시자격 변경에 대한 의견(콜로키움)	131
표 114.	상담실무과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)	133
표 115.	중독상담과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)	134
표 116.	집단상담 통합에 대한 의견(콜로키움)	135
표 117.	상담실무과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)	135
표 118.	집단상담 통합에 대한 의견(콜로키움)	136
표 119.	1급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)	138
표 120.	2급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)	139
표 121.	3급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)	140
표 122.	연수시간 조정에 대한 의견(콜로키움)	141
표 123.	인력 배치 방안에 대한 의견(콜로키움)	143
표 124.	1급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	148
표 125.	2급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	149
표 126.	3급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	150
표 127.	1급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	151
표 128.	2급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	152
표 129.	3급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	153
표 130.	청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 A교수 의견(콜로키움)	154
표 131.	급수별 청소년상담사의 역량에 대한 F소장 의견(콜로키움)	156
표 132.	청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 F소장 의견(콜로키움)	156
표 133.	급수별 청소년상담사의 역량에 대한 C교수 의견(콜로키움)	157
표 134.	청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 C교수 의견(콜로키움)	157
표 135.	급수별 청소년상담사의 역량에 대한 H교수 의견(콜로키움)	158
표 136.	청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 H교수 의견(콜로키움)	159
표 137.	급수별 청소년상담사의 역량에 대한 D소장 의견(콜로키움)	160
표 138.	청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 D소장 의견(콜로키움)	161
표 139.	델파이 방식 개방형 설문 참여자	172
표 140.	응시자격 관련 기준(델파이 방식 개방형 설문)	173
표 141.	이수과목 중심 응시자격 변경 동의 여부(델파이 방식 개방형 설문)	174
표 142.	응시자격 변경 관련 전문가 의견(델파이 방식 개방형 설문)	175
표 143.	NCS 기준으로 응시자격 변경에 대한 동의 정도(델파이 방식 개방형 설문)	

.....	176
표 144. NCS 기준으로 응시자격 변경 관련 전문가 의견(델파이 방식 개방형 설문)	176
.....	176
표 145. 설문조사 참여자 정보(1차-교수대상)	179
표 146. 설문조사 참여자 정보(1차-센터실무자대상)	180
표 147. 설문조사 참여자 정보(2차-학회원대상)	181
표 148. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(1차 설문조사-교수대상)	182
표 149. 응시자격 변경관련 기준(1차 설문조사-교수대상)	182
표 150. NCS 기준 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)	182
표 151. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(2차 설문조사-학회원대상)	183
표 152. 학과명 조합기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	183
표 153. 키워드 기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	183
표 154. 과목이수제 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	184
표 155. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 G과장 의견(콜로키움)	185
표 156. 신생학과 포함기준에 대한 G과장의 의견(콜로키움)	186
표 157. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 G과정 의견(콜로키움)	186
표 158. 동일유사교과목에 대한 G과정 의견(콜로키움)	187
표 159. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 H교수 의견(콜로키움)	188
표 160. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 H교수 의견(콜로키움)	188
표 161. 동일유사교과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)	188
표 162. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 C교수 의견(콜로키움)	189
표 163. 신생학과 포함기준에 대한 C교수 의견(콜로키움)	189
표 164. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 C교수 의견(콜로키움)	189
표 165. 동일유사교과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)	189
표 166. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 F소장 의견(콜로키움)	190
표 167. 신생학과 포함기준에 대한 F소장 의견(콜로키움)	190
표 168. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 F소장 의견(콜로키움)	190
표 169. 동일유사교과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)	190
표 170. 전문심리상담사 채용기준	191
표 171. 전문심리상담사 채용내용	192
표 172. 국내 임상심리학 관련 자격증	192
표 173. 정신보건임상심리사 자격	193
표 174. 정신보건임상심리사와 사회복지사의 자격검정 과목	194
표 175. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 D소장 의견(콜로키움)	195
표 176. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 D소장 의견(콜로키움)	196
표 177. 동일유사교과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)	196
표 178. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목	199
표 179. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설	

문 결과	199
표 180. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목 관련 의견	199
표 181. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목	200
표 182. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설 문 결과	200
표 183. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목 관련 의견	201
표 184. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목	201
표 185. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과	202
표 186. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 의견	202
표 187. 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견	203
표 188. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	204
표 189. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	204
표 190. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	205
표 191. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	205
표 192. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	206
표 193. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	206
표 194. 1급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)	207
표 195. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	208
표 196. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	208
표 197. 2급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)	208
표 198. 2급 집단상담 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	209
표 199. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	209
표 200. 3급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)	209
표 201. 3급 집단상담 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	210
표 202. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)	210
표 203. 1급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)	211
표 204. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	211
표 205. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	211
표 206. 2급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)	212
표 207. 2급 집단상담 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	212
표 208. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	212
표 209. 3급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)	213
표 210. 3급 집단상담 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	213
표 211. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)	213
표 212. 1급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)	214
표 213. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	214
표 214. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	215

표 215. 2급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)	215
표 216. 2급 집단상담 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	215
표 217. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	216
표 218. 3급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)	216
표 219. 3급 집단상담 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	216
표 220. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)	216
표 221. 1급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)	217
표 222. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	217
표 223. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	217
표 224. 2급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)	218
표 225. 2급 집단상담 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	218
표 226. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	218
표 227. 3급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)	219
표 228. 3급 집단상담 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	219
표 229. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)	219
표 230. 실습 위주의 연수시간 운영에 대한 동의 정도	224
표 231. 단기 개선안 관련 전문가 의견	225
표 232. 대안A, B에 대한 전문가 의견	226
표 233. 연수시간 대안에 대한 의견 조사	226
표 234. 장기 개선안 관련 전문가 의견	227
표 235. 장기 개선안으로 구체적인 전문가 의견	228
표 236. 1급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과	229
표 237. 2급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과	229
표 238. 3급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과	230
표 239. 실습위주의 연수시간 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)	231
표 240. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	231
표 241. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	232
표 242. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	232
표 243. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)	233
표 244. 연수시간 조정에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	233
표 245. 집합교육의 연수방법에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)	233
표 246. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	234
표 247. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	234
표 248. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	235
표 249. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)	235
표 250. 자격연수 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)	236
표 251. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)	236
표 252. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)	237

표 253. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)	237
표 254. 자격연수 시간 조정에 대한 A교수 의견(콜로키움)	238
표 255. 집합교육의 연수방법에 대한 F소장 의견(콜로키움)	239
표 256. 자격연수 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)	239
표 257. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)	239
표 258. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)	240
표 259. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)	240
표 260. 자격연수 시간 조정에 대한 F소장 의견(콜로키움)	240
표 261. 집합교육의 연수방법에 대한 H교수 의견(콜로키움)	241
표 262. 자격연수 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)	241
표 263. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)	241
표 264. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)	242
표 265. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)	242
표 266. 자격연수 시간 조정에 대한 H교수 의견(콜로키움)	243
표 267. 인력관리 방안 설문조사 의견(1차-교수대상)	247
표 268. 인력관리 방안 설문조사 의견(1차-센터 실무자대상)	247
표 269. 인력관리 방안 설문조사 의견(2차-학회원대상)	248
표 270. 인력 배치 방안 F소장 의견(콜로키움)	249
표 271. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 F소장 의견(콜로키움)	249
표 272. 인력 관리 방안에 대한 F소장 의견(콜로키움)	249
표 273. 보수교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)	249
표 274. 인력 배치 방안 H교수 의견(콜로키움)	250
표 275. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 H교수 의견(콜로키움)	250
표 276. 인력 관리 방안에 대한 H교수 의견(콜로키움)	250
표 277. 보수교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)	250
표 278. 인력 배치 방안 D소장 의견(콜로키움)	251
표 279. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 D소장 의견(콜로키움)	251
표 280. 인력 관리 방안에 대한 D소장 의견(콜로키움)	252
표 281. 보수교육에 대한 D소장 의견(콜로키움)	252
표 282. 현행 응시자격요건 중 동일유사 교과목 인정 기준(청소년기본법 시행규칙 제7조)	259
표 283. 2017년도 청소년상담사 자격시험 응시자격관련 변경 사항 안내	262
표 284. 응시자격 변경안	264
표 285. 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수교과목 선정기준	265
표 286. 응시자격요건 중 동일유사 교과목에 대한 원칙 세부 내용	266
표 287. 현행교과목으로 충족되는 교과목(3급)	267
표 288. 현행교과목으로 충족되지 않는 교과목 예시(3급)	269
표 289. 현행교과목으로 충족되는 교과목(1,2급)	270

표 290. 현행교과목으로 충족되지 않는 교과목(1,2급)	272
표 291. 동일유사과목 개선안	273
표 292. 개정안 산출근거	273
표 293. 청소년상담사 자격검정과목 개정 1안	276
표 294. 청소년상담사 자격검정 과목 개정 2안	278
표 295. 청소년상담사 자격연수 단기 개정 1, 2안	280
표 296. 청소년상담사 자격연수 단기 개정 3안	282
표 297. 청소년상담사 자격연수 중장기 개정안	285
표 298. 청소년상담사 자격연수 중장기 개정안에 따른 청소년 기본법 시행령 변경 제안	286
표 299. 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수교과목 선정기준	290
표 300. 청소년상담사 응시자격 관련 실무 경력 기준 변경 제안 내용	300

그림 목차 |

그림 1. NCS에서 ‘청소년상담복지’ 분류	9
그림 2. 해당 연구에서 도출된 역량과 핵심역량	16
그림 3. 이수과목 중심 응시자격 변경 동의 여부	174
그림 4. NCS 기준으로 응시자격 변경에 대한 동의 정도	177
그림 5. 실습 위주의 연수 운영에 대한 동의 정도	224
그림 6. 연수시간 대안에 대한 의견 조사	227

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

급격한 사회변화와 함께 청소년 문제는 점점 더 심각해지고 복잡한 양상을 띠고 있다. 청소년들이 경험하고 있는 학교 폭력, 집단 따돌림, 학업중단, 가출, 비행, 불안 우울 심리적인 장애는 단순히 개인 심리적인 문제로 인한 단일 양상이 아닌, 청소년을 둘러싼 환경(가정, 학교, 지역사회)과의 상호작용으로 복합적인 양상으로 나타나고 있다(배주미 외, 2010). OECD(1995)는 ‘학교에서 실패하고 성공적으로 직업이나 독립적인 성인의 삶으로 이행하지 못할 것 같은 사람, 그 결과 사회에 긍정적으로 기여하지 못할 것 같은 청소년’을 위기 청소년으로 정의하고 있다. 이들 위기청소년들은 여러 가지 개인 내적인 위험과 환경적 위험에 처해있고, 이로 인한 행동 문제를 경험할 가능성이 높기 때문에 적절한 개입과 도움 없이는 정상적인 발달과업을 이루기 어려운 상황에 처해있다(구분용 외, 2005). 청소년은 청소년 기본법 제3조에서 규정하고 있는 9세 이상 24세 이하인 사람을 칭한다. 이를 기준으로 통계청 자료를 살펴보면, 2017년 청소년의 인구수는 924만 9천여 명으로 전체 인구의 18%를 차지하는 것으로 나타났다. 청소년 인구 구성비는 1980년대 이후 지속적으로 감소하고 있으며, 1978년 36.9%에 비하여 18.9%p 감소하였다(통계청, 2016). 그러나 청소년 통계에 의하면 2014년 사망 원인 1위는 고의적 자해(자살)로 나타났으며, 2015년 실업자 중 15~24세는 196명으로 해마다 증가하는 추세이다. 아동학대 현황을 살펴보면, 2014년 총 10,027건 중 13~15세가 2,309건, 10세~12세가 2,107건으로 가장 건수가 많이 나타났다. 2014년 소년범죄 자료를 살펴보면 소년 범죄자는 77,594명으로 전체 범죄자 중 4.1%를 차지하는 것으로 나타났으며, 재산범죄, 폭력범죄, 강력범죄 순서로 유형별 빈도가 높았다. 이러한 소년범죄 통계는 전년도에 비하여 감소한 수치를 보이지만, 소년법 개정으로 소년 범죄자 연령이 개정 전 20세 미만에서 19세 미만으로 조절된 점을 감안할 필요가 있다(통계청, 여성가족부, 2016). 전반적으로 2016년 청소년 통계의 내용을 살펴보면 사망, 고용 및 실업, 아동학대, 소년범죄 등의 측면에서 위기를 겪고 있는 청소년은 증가하고 있으며, 그 정도는 더욱 심각해지고 있다고 볼 수 있다. 전국 청소년 위기 실태 및 위기 결과 분석 보고서

에 따르면, 전체 청소년 중에서 고위험군, 위험군, 잠재적 위험군으로 관심을 갖고 정책적으로 지원을 해야 하는 청소년은 776,970명(17.69%)으로 집계되고 있다(황순길 외, 2016). 따라서 청소년들이 경험하는 어려움을 사전에 예방하고, 이들이 실제 위기에 처했을 때 극복할 수 있도록 도와줄 수 있는 청소년 전문 상담 인력의 필요성이 증가하고 있다.

최근 청소년 문제는 단순한 원인으로 발생하는 경우보다는 청소년 개인 내적인 문제와 주변 환경과의 상호작용으로 인한 복합적인 원인으로 발생하는 경우가 많아 생태학적인 관점을 가지고 통합적으로 개입해야 한다(구본용 외, 2005). 이러한 필요성에 따라 점차 현장에서는 청소년상담사의 상담능력은 물론 청소년들의 특성 및 환경을 신속하게 분석하고 개입하기 위해 필요한 다양한 역량이 요구된다. 더불어 공인된 청소년상담사 양성에 핵심적인 역할을 하는 청소년상담사 자격제도에 대한 사회적 요구와 관심 또한 꾸준히 높아지고 있다.

청소년상담사 자격제도는 청소년문제를 해결하기 위한 노력의 일환으로 1991년 청소년기본법 제정과 함께 처음 소개된 이후, 황순길 외(2000)가 제시한 청소년상담사 양상을 위한 자격검정의 기본 틀에 따라 2003년 4월 처음 시행되었다. 2017년까지 15년 동안 지속적으로 총 17,187명(1급 510명, 2급 5,178명, 3급 11,499명)의 청소년상담사가 양성되었으며, 이들의 대부분은 아동, 청소년상담센터(25.3%, 499명), 초·중·고등학교(22.7%, 449명), 청소년 단체 및 시설(9%, 178명)과 같은 청소년 관련 분야에서 근무하는 것으로 나타났다(김창대 외, 2013a). 이와 같은 청소년상담사 전문 인력 증가와 함께 통계상에서 위기청소년 고위험군과 위험군 집단이 감소하는 긍정적인 변화가 집계되기도 하였다(황순길 외, 2016). 그러나 2003년도 청소년상담사 자격제도가 시행된 이후, 지난 15년 동안 동일한 기준으로 운영되고 있는 만큼 자격제도가 시행된 이후로 많은 사회적 변화와 교육환경에 따른 자격제도 개편 또한 이루어져야 한다는 논의가 지속적으로 이루어져 왔다(이창호, 이소엽, 조수연, 2011; 서영석 외, 2013; 김창대, 이은경, 김인규, 2013b).

선행연구들을 살펴보면, 이창호, 이소엽, 조수연(2011)은 상담분야 확장 및 변화에 따라 현행 법령을 개정할 필요가 있으며, 상담실무 경력을 응시자격에 반영하여 청소년상담사 자격의 질을 향상시켜야 한다고 하였다. 김창대, 이은경, 김인규(2013) 또한 등급별 업무의 차이가 뚜렷하지 않아 전문성 실추의 위험성을 가지고 있는 3등급 자격제도를 2등급 체제로 변경해야 한다는 의견을 제시하였으며, 서영석 외(2013) 또한 청소년상담사 자격제도 취득자들을 대상으로 한 낮은 혜택과 대우에 대한 문제로 인한 급별 자격 취득자 불균형에 대한 개선을 제안하였다. 이상의 선행 연구결과들을 종합해볼 때, 오늘날 위기청소년들

에게 필요한 다양한 요구 및 지원을 통합적으로 제공할 수 있는 충분한 상담 실무 역량을 갖춘 전문 인력 배출을 위해 현행 청소년상담사 자격제도의 제도적인 변화가 지속적으로 요구되고 있음을 알 수 있다. 그러나 안타깝게도 다수의 연구들을 통해 청소년상담사 자격제도의 제도적인 변화가 지적되었음에도 불구하고, 청소년상담사 자격제도와 관련된 실질적인 변화는 이루어지지 않고 있는 실정이다. 이는 실질적인 변화를 도모하기 위한 기초 자료의 부재 또는 구체적인 지침으로 해석해볼 수 있다.

따라서 본 연구는 청소년상담사 선행연구 결과들을 통해 수집된 현장의 요구를 반영하여, 청소년 상담현장에서 요구되는 실무역량을 갖춘 전문 청소년상담사 양성을 위해 국가 자격제도가 개선되어야 할 방향성을 탐색했다. 이를 위해 청소년상담사 자격제도 개선을 위한 기초 자료를 수집하고, 수집된 자료를 바탕으로 구체적인 변화를 도모하기 위한 장단기 개선안을 제안하는데 목적을 가진다. 이에 본 연구는 청소년자격제도를 구성하고 있는 응시자격, 자격검정 과목, 자격연수와 관련된 전반적인 검토를 실시하여 전반적인 자격제도 개선 방안을 도출했다. 단기목표에서는 현행 자격제도(응시자격, 자격검정 과목)를 유지하면서 급수 별 자격연수의 커리큘럼 개선안을 제시하기 위해 그동안 변화해온 상담관련 학과 커리큘럼을 분석하고, 상담현장에서 요구하는 청소년상담복지 직무능력(NCS)을 분석하여 실습 중심의 자격연수 과목과 시수 개편안을 도출했다. 장기목표에서는 각 영역별(응시자격, 자격검정 과목, 자격연수) 자격제도 개선안을 도출하였다. 그동안 변화된 상담관련 학과 커리큘럼의 내용을 반영하여 변화한 현실에 부합하는 응시자격 기준안을 마련하였다. 또한, 개선된 응시자격과 현장에서 요구되는 청소년상담사 직무능력을 반영한 자격검정 과목 개선안을 도출했으며, 이를 반영한 자격연수 과목과 시수 개선안을 제안했다.

2. 연구과제

첫째, 청소년상담사의 직무능력을 분석한다.

둘째, 청소년상담사 현행 응시자격 기준의 개선안을 도출한다.

셋째, 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 개선안을 도출한다.

넷째, 청소년상담사 자격 연수에 대한 개선안을 도출한다.

다섯째, 청소년상담사 자격 취득 인력의 관리 방안을 제시한다.

3. 연구방법

가. 문헌 및 관련자료 분석

본 연구에서는 문헌 검토를 통해 청소년상담의 정의, 청소년상담사의 역할, 그리고 청소년상담사 자격제도의 변천과정과 현황에 대해 살펴볼 것이다. 또한, 청소년상담사 외의 국내외 자격제도에 대하여 알아보았다. 국내 자격제도로는 전문상담교사 제도, 그리고 상담계의 공신력 있는 대표적인 학회인 한국상담학회와 한국상담심리학회의 자격제도에 대하여 검토해보았다. 국외 자격증으로는 National Certified Counselor(NCC) 자격제도에 대하여 살펴보았다. 이러한 자료를 바탕으로 청소년상담사 자격제도에 관한 연구를 검토하였다.

또한, 연구 과제를 본격적으로 수행하기 위하여 NCS의 ‘청소년상담복지’ 세분류를 참조로 하여 청소년상담사의 직무를 분석하였다. 청소년상담사 인력 관리 방안 연구에서는 청소년상담사의 수요와 공급을 분석하기 위하여 상담 분야 인력 현황 및 조사 연구뿐만 아니라 유관 분야인 사회복지 인력의 인력 현황에 대한 문헌을 조사하고 분석하였다.

나. 델파이 방식 개방형 설문

청소년상담사 자격제도의 응시자격, 자격검정 과목, 자격연수, 그리고 청소년상담사 인력관리 방안에 대한 개선안을 마련하기 위하여 2017년 9월 13일부터 18일까지 청소년상담사 자격검정 문제 출제위원 및 검토위원 53명과 3급 모의시험요원 14명 등 총 67명에게 설문지를 배부하고 설문 참여를 요청했다. 이러한 방법을 통해 회수된 67명의 설문 내용을 분석하여 그 결과를 정리하였다.

다. 전문가협의회

청소년상담사 응시자격 기준, 자격검정 과목의 적절성, 자격연수의 적절성, 청소년상담사 인력 관리 방안에 대한 의견 도출을 위하여 전문가 협의회를 2차로 나누어 진행하였다. 제1차 전문가협의회에서는 청소년상담 관련 분야인 교육학과, 사회복지학과, 청소년

지도학과, 교직학과 교수진 5인이 참석하여 청소년상담사 자격제도와 관련된 쟁점 및 개선안에 대한 자문을 구하였다. 1차 전문가협의회의 초점은 학생을 배출하는 교수진의 입장에서 의견을 들었다. 2차 전문가협의회에서는 청소년상담복지센터 실무자인 서울 및 경기지역 센터장, 소장, 팀장과 한국청소년상담복지개발원 자격연수부 선임상담원과 부장, 그리고 아동학과 교수가 참석하여 6인에게 자문을 구하였다. 2차 전문가협의회에서는 청소년상담사 관련 쟁점을 현장 전문가와 함께 논의하였고, 1차 전문가협의회에서 논의된 의견의 현장가능성에 대하여 자문을 구하였다. 전문가협의회를 개최하기 전, 전문가들에게 의견 조사를 실시하여 자료를 취합하였고 이를 바탕으로 구체적으로 논의를 진행하였다. 전문가협의회 1차, 2차 실시일정과 참가 대상자들은 <표1>과 같다.

표 1. 전문가협의회 일시 및 참석자

	1차 전문가협의회	2차 전문가 협의회
일시	2017년 9월 8일	2017년 9월 22일
참석자	A교수(A대 사회복지학과) B교수(B대 학생상담센터) C교수(C대 교육학과) D교수(D대 청소년지도학과) E교수(E대 교직과)	F부장(한국청소년상담복지개발원) G선임상담원(한국청소년상담복지개발원) H소장(P시 청소년상담복지센터) I소장(G시 청소년상담복지센터) J팀장(S시 청소년상담복지센터) K교수(F대 아동학과)

라. 설문조사

상담관련 분야 교수, 대학원생, 청소년상담복지센터 실무자를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 1차는 교수진과 청소년상담복지센터 실무자를 대상으로, 2차는 교수, 대학원생, 청소년상담복지센터 실무자 등 한국아동청소년상담학회, 한국학교상담학회, 전국상담학회협의회 회원을 대상으로 이메일과 문자 메시지를 통해 연구에 대한 안내를 하고 설문참여를 독려했다. 설문 내용은 응시자격요건과 자격검정 과목, 그리고 자격 연수에 대한 내용을 포함하여 구성하였다. 1차 설문지는 교수 19명, 실무자 88명, 2차 설문지는 학회원 256명의 응답을 회수하였다. 설문지의 최종안은 부록에 제시하였다.

마. 콜로키움

문헌 및 관련자료 분석, 전문가 협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사를 통해 도출된 결과를 바탕으로, 청소년상담사 자격검정제도 개선방안에 대한 전문가들의 의견을 수렴하기 위하여 11월 17일 오후2시부터 5시까지 서울대학교 교육행정연수원에서 ‘청소년상담사 자격검정제도 개선연구 콜로키움’을 개최하였다. 참석 대상은 상담 관련학과 대학 교수(A대학교 교직과 A교수, B대학교 교육학과 B교수, C대학교 교육학과 C교수)와 현장전문가(P시 청소년상담복지센터 D소장, G시 청소년상담복지센터 E소장, K도 청소년상담복지센터 F소장), 그리고 청소년상담사 자격제도 관련 기관(한국산업인력공단 G과장)이 참석하였다.

표 2. 콜로키움 일시 및 참석자

청소년상담사 자격제도 개선 연구 콜로키움	
일시	2017년 11월 17일
참석자	A교수(A대학교 교직과) B교수(B대학교 교육학과) C교수(C대학교 교육학과) D소장(P시 청소년상담복지센터) E소장(G시 청소년상담복지센터) F소장(K도 청소년상담복지센터) G과장(한국산업인력공단) H교수(D대학원대학교)

II. 연구 배경

1. 청소년상담사

청소년상담사란 청소년기본법 제22조 1항에 근거하여, 여성가족부 장관이 부여하는 국가자격으로 청소년상담사 자격시험에 합격하고, 자격연수를 이수한 자를 의미한다. 청소년상담사 국가자격제도는 1991년 청소년기본법이 제정되면서 법적 기반이 처음 마련되었으며, 다년간의 준비과정에 걸쳐 2003년도에 처음으로 시행되었고, 2017년까지 15년 동안 지속적으로 청소년상담사를 배출되었다. 현재까지 1급 510명, 2급 5,178명, 3급 11,499명으로 총 17,187명의 청소년상담사가 양성되었다.

청소년상담사는 3등급 체제로 구성되어 있으며, 각 급별 주요 역할과 세부내용을 살펴보면 다음과 같다. 1급은 지도인력 역할을 수행하며, 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄, 상담기관 설립 및 운영, 청소년들의 문제에 대한 개입, 2급 및 3급 청소년상담사 교육 및 훈련과 같은 세부역할을 수행한다. 2급은 기간 인력 역할을 수행하는 청소년상담사로서, 청소년상담의 전반적 업무 수행, 청소년의 각 문제영역에 대한 전문적 개입, 심리검사 해석 및 활용, 청소년상담과 관련된 독자적 연구 설계 및 수행, 3급 청소년상담사 교육 및 훈련과 같은 세부역할을 수행한다. 마지막 3급은 실행인력에 해당하며, 세부 역할로는 기본적인 청소년상담 업무 수행, 집단상담의 공동지도자 업무 수행, 매체상담 및 심리검사 등의 실시와 채점, 청소년상담 관련 의뢰체계를 활용, 청소년상담실 관련 제반 행정적 실무를 담당하고 있다. <표 3>에 각 급별 주요역할과 세부내용을 제시하였다.

표 3. 청소년상담사 각 급별 주요 역할과 세부내용

급	주요 역할	세부 내용
1급	청소년상담을 주도하는 전문가 (지도 인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄 • 상담기관 설립 및 운영 • 청소년들의 문제에 대한 개입 • 2급 및 3급 청소년상담사 교육 및 훈련
2급	청소년 정신을 육성하는 청소년상담사 (기간 인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년상담의 전반적 업무 수행 • 청소년의 각 문제영역에 대한 전문적 개입 • 심리검사 해석 및 활용 • 청소년상담과 관련된 독자적 연구 설계 및 수행 • 3급 청소년상담사 교육 및 훈련
3급	유능한 청소년상담사 (실행 인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 기본적인 청소년상담 업무 수행 • 집단상담의 공동지도자 업무 수행 • 매체상담 및 심리검사 등의 실시와 채점 • 청소년상담 관련 의뢰체계를 활용 • 청소년상담실 관련 제반 행정적 실무를 담당

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지

2. 청소년상담사 직무능력

가. NCS

청소년상담사의 직무능력 분석을 위하여 국가직무능력표준인 NCS의 세분류를 살펴보면 다음과 같다. 청소년상담사는 NCS에서 대분류, 중분류, 소분류, 그리고 세분류를 살펴보면 ‘사회복지·종교-사회복지-청소년지도-청소년상담복지’로 설정되어 있으며, <그림 1>과 같다. 또한, NCS의 세분류에 대하여 접수면접, 심리평가, 개인상담, 집단상담, 매체상담, 위기개입, 청소년부모상담, 상담자문, 청소년 자립지원, 청소년 사례 통합관리, 상담수퍼비전, 청소년상담 교육프로그램 운영, 청소년상담 연구개발, 지역사회안전망 운영 등으로 구분하여 수준별로 살펴본 것을 청소년상담사 급수와 대응시킨 것은 <표4>와 같다. NCS 수준 중 4수준은 청소년상담사 3급에 대응하였으며, 5, 6수준은 청소년상담사 2급에, 7, 8수준은 청소년상담사 1급에 대응시켜 나타냈다.

대분류	중분류	소분류	세분류
07.사회복지·종교	1. 사회복지	5. 청소년지도	01. 청소년활동
			02. 청소년상담복지

그림 1. NCS에서 ‘청소년상담복지’ 분류

표 4. NCS 세분류와 청소년상담사 자격급수 연결

구 분	NCS 수준(level)	청소년상담사 급수
접수면접	5	2
01. 상담신청 접수하기	4	3
02. 내담자 문제 분석하기	5	2
03. 상담자 배정하기	5	2
심리평가	6	2
01. 심리평가 준비하기	6	2
02. 심리평가 결과 해석하기	6	2
03. 심리평가보고서 작성하기	6	2
개인상담	6	2
01. 상담준비하기	5	2
02. 사례개념화하기	6	2
03. 상담진행하기	5	2
04. 상담종결하기	5	2
집단상담	5	2
01. 집단상담 기획하기	5	2
02. 집단상담 운영하기	5	2
03. 집단상담 평가하기	4	3
04. 집단상담 종결하기	4	3
매체상담	4	3
01. 전화상담하기	4	3
02. 게시판·메일상담하기	4	3
03. SNS·채팅상담하기	4	3
위기개입	4	3
01. 위기 상황 파악하기	4	3
02. 대상자 상태 파악하기	4	3
03. 긴급조치하기	4	3
04. 일시보호 하기	4	3
05. 위기개입 종결하기	4	3
청소년부모상담	6	2
01. 청소년부모상담 준비하기	6	2
02. 청소년부모상담 진행하기	6	2
03. 청소년부모상담 종결하기	6	2
상담자문	6	2
01. 상담자문 준비하기	5	2
02. 자문전략 실행하기	6	2
03. 상담자문 종결하기	6	2
청소년 자립지원	4	3

구 분	NCS 수준(level)	청소년상담사 급수
01. 진로상담하기	4	3
02. 취업지원 관리하기	5	2
03. 진학지원 관리하기	4	2
04. 생활기술 교육하기	4	2
청소년 사례 통합관리	5	2
01. 대상자 발굴하기	5	2
02. 지원전략 수립하기	5	2
03. 자원 제공하기	4	3
04. 지원 효과 점검하기	4	3
05. 통합관리 종결하기	5	2
상담수퍼비전	7	1
01. 수퍼비전 초기개입하기	7	1
02. 수퍼비전 진행하기	7	1
03. 수퍼비전 종결하기	7	1
청소년상담 교육프로그램 운영	4	3
01. 교육훈련 기획하기	6	2
02. 교육운영하기	4	3
03. 교육훈련 평가하기	5	2
청소년상담 연구개발	8	1
01. 청소년상담 의제 설정하기	8	1
02. 청소년정책 제안하기	8	1
03. 상담프로그램 개발하기	6	2
04. 상담효과성 연구하기	7	1
지역사회안전망 운영	5	2
01. 지역자원 발굴하기	4	3
02. 인적자원 관리하기	4	3
03. 지역자원 연계협력하기	5	2
04. 지역사회안전망 평가하기	5	2

청소년상담복지의 NCS수준별로 능력단위를 구분하고, 이를 위해 필요한 시간과 선택 및 필수 등에 따른 구분을 하면 <표 5>와 같다. 또한, NCS개발 이후 2016년도에 수정된 청소년상담복지 분야 신자격설계에서는 자격인증기준으로 필수능력단위, 선택능력단위, 수준과 교육훈련시간을 제시하고 있다. 이를 <표 6>에 정리하였다.

표 5. 청소년상담복지 NCS 수준

수 준	VIII	능력단위명	시간(h)	필수/선택적 필수/선택
		청소년상담 연구개발	00	×
	VII	능력단위명	시간(h)	필수/선택적 필수/선택
		상담수퍼비전	00	×
	VI	능력단위명	시간(h)	필수/선택적 필수/선택
		개인상담	40	선택
		청소년부모상담	00	×
		심리평가	00	×
		상담자문	00	×
	V	능력단위명	시간(h)	필수/선택적 필수/선택
		접수면접	120	필수
		집단상담	40	선택
		청소년 사례 통합관리	100	필수
		지역사회안전망 운영	100	필수
	IV	능력단위명	시간(h)	필수/선택적 필수/선택
		매체상담	40	선택
위기개입		160	필수	
청소년 자립지원		160	필수	
청소년상담 교육프로그램 운영		120	필수	
세분류	청소년상담복지			

표 6. 청소년상담복지 신자격설계 총괄표

자격 직종	자격 종목명	자격재설계기준, 인증기준							
		필수능력단위			선택능력단위			교육훈련 시간	
		LV	능력단위	시 간	LV	능력단위	시간	LV	시 간
청소년 상담 복지	청소년 상담 복지	5	접수면접	120	6	개인상담	40	4	480
		4	청소년상담 교육프로그램 운영	120	5	집단상담	40	5	360
		4	위기개입	160	4	매체상담	40	6	40
		5	청소년 사례 통합관리	100					
		5	지역사회안전망 운영	100					
		4	청소년 자립지원	160					

나. 청소년상담사 역량, 직무분석

조수연, 양미진(2013)은 선행문헌, 전문가 면담, 상담전문가 설문조사를 통해 청소년상담사 역량개념모형을 구축하였다. 이후, 역량개념모형의 타당성을 검토하기 위해, 31명의 청소년상담 전문가를 대상으로 델파이 방식 개방형 설문을 실시하였으며, 3회에 걸친 델파이 방식 개방형 설문의 결과를 <표 7>에 제시하였다. 청소년상담사 역량개념모형은 총 6개의 역량군과 21개의 역량으로 구성되어 있다.

표 7. 청소년상담사 역량 정의

역량군	역량명	역량에 대한 정의
상담	상담지식	상담이론, 상담대상, 문제영역, 상담 방식(개인, 집단, 가족상담 등)에 대한 이론적 이해 역량
	상담전략 및 기술	내담자 문제이해 및 이에 기반한 상담전략 및 기술 적용 역량
	사례 관리	상담 초기부터 종결, 추수평가까지의 반인 사례 관리 (평가, 의뢰, 비밀보장 등 내담자 보호) 역량
	위기관리	내담자, 내담자 환경 및 상담자 위기 상황에 대한 대처 역량 예) 자살 위험, 집단폭력 등
	심리검사	심리검사의 이해 활용 역량
일반	청소년이해	청소년 발달, 문화, 환경 및 관련 법령, 정책 등에 대한 이해 역량
	의사소통	조직 내 개인 간/집단 간 의사소통 능력 및 보편적인 커뮤니케이션 역량
	윤리	상담자와 관계 맺는 대상(내담자·보호자·기관)과의 윤리(전문의식·책임의식·비밀보장, 청렴성 등)에 한 역량
	자기관리	다양한 측면의 자기 관리 역량 *예시) 소진예방, 상담역량개발, 개인 시간 및 건강, 여가활동 관리 등
교육	일반교육연수	내담자 및 부모 등 일반인 대상의 교육 기획·운영· 평가 역
	상담자교육 및 슈퍼비전	인턴·상담자·자원봉사자 교육 및 슈퍼비전 역량
행정	행정실무	행정 업무 및 전산 사무에 필요한 소프트웨어 활용 능력, 문서작성 및 기안에 관한 전반적 역량
	재무관리	예산 편성, 집행, 결산, 관리감독 등 재정 실무 역량
경영	리더쉽	조직 내 팀웍 강화 및 조직의 성과를 한 리더로서의 자질과 역량
	Followership	조직 내 개인역할 이해 및 참여 협조 역량
	고객만족	고객 만족 및 관리를 위한 전략 및 기술 역량
	마케팅	사업 기획, 홍보 및 평가 역량
	경영관리	조직 목표 설정·성과관리·HRM(인사관리) 및 전반적 경영에 대한 역량
연구	네트워크 구축 및 활용	휴먼네트워크 및 타 기관과의 협력체계 구축 역량
	연구 설계 및 수행	자료 수집, 통계 분석 결과 해석과 정책 프로그램 개발 역량
	연구 보고서 작성 및 평가	연구보고서 작성 및 연구물에 대한 질적 평가 역량

조남정(2016)은 상담학과 학부생의 역량을 도출하기 위해, 문헌연구, 심층면접, 역량 분류 틀의 타당성 검토, 델파이 방식 개방형 설문을 실시하였다. 연구결과, 총 3개의 역량군, 12개의 역량요소, 27개의 역량지표가 도출되었다. <표 8>에 역량군, 역량요소, 역량지표를 중요도와 숙달요구도와 함께 제시하였다.

표 8. 역량의 중요도 및 숙달요구도 결과

역량군	역량요소	역량지표	중요도			숙달요구도		
			평균	표준편차	순위	평균	표준편차	순위
이론 지식	상담이론에 대한 지식	상담이론지식	4.76	.50	3	4.47	.62	3
		변화 원리 이해	4.35	.60	11	3.82	.58	11
		문제 영역별 지식	4.15	.50	16	3.65	.65	18
	상담실제에 대한 지식	상담기술별 지식	4.76	.43	3	4.29	.63	6
		상담단계별 기법활용 지식	4.26	.57	13	3.85	.66	10
		집단상담 지식	4.38	.70	8	3.79	.73	13
		심리검사 해석과 활용 지식	4.09	.72	18	3.74	.71	16
		매체(도구)활용 지식	3.62	.70	27	3.47	.75	24
	개인차 및 다양성에 대한 지식	위기상담 이해	3.76	.61	24	3.29	.58	27
		대상별 이해	4.44	.50	8	4.15	.61	7
	상담환경에 대한 지식	인간발달과 문화 이해	4.24	.55	14	3.82	.72	12
		사회변화 이해	3.94	.55	22	3.47	.71	24
기술·수행능력	상담 수행	내담자와 관계형성 기술	4.71	.52	6	4.32	.68	5
		사례개념화 기술	4.03	.67	19	3.59	.70	20
		개입전략수립 및 활용 기술	3.97	.72	21	3.50	.66	23
		성과 평가 기술	3.74	.57	25	3.41	.66	25
		매체(도구)상담 활용 기술	3.74	.67	25	3.35	.73	26
	심리검사 수행	표준화, 투사적 검사 실시 기술	3.82	.72	23	3.62	.74	19
	집단상담 수행	집단원과 관계형성 기술	4.12	.64	17	3.76	.66	15
		집단상담 상호작용 기술	4.03	.58	19	3.59	.66	20
	연계 및 의뢰	연계 및 의뢰 기술	4.46	.61	6	4.06	.64	9
	상담행정	서류관리	4.38	.60	8	4.12	.69	8
태도	개인인성	개인 인성	4.89	.32	1	4.69	.47	1
	자기계발	자기 성찰	4.74	.44	5	4.47	.56	4
		소진예방 및 대처	4.29	.52	12	3.80	.68	13

· 개 인 자 질	상담자 윤리준수	상담자 윤리	4.89	.32	1	4.54	.61	2
		연구자 윤리	4.18	.39	15	3.69	.63	16

이후 조남정(2016)은 중요도 및 숙달요구도 분석과 중요도-숙달요구도 매트릭스를 분석하여 핵심역량을 도출하였다. 상담학과 학부생의 핵심역량은 <그림 2>에 제시하였으며, 총 20개의 역량지표로 나타났다. 이론지식 역량군의 핵심역량은 상담이론 지식, 상담기술별 지식, 대상별 이해, 집단상담 지식, 변화원리이해, 상담단계별 기법활용 지식, 인간발달과 문화 이해, 문제영역별 지식, 심리검사 해석과 활용 지식으로 총 9개로 나타났다. 기술수행능력 역량군의 핵심역량은 내담자와 관계형성 기술, 연계 및 의뢰 기술, 서류 관리, 집단원과 관계형성 기술, 사례개념화 기술, 집단상호작용 기술로 총 6개로 나타났다. 태도개인자질 역량군의 핵심역량은 개인인성, 자기성찰, 상담자윤리, 소진예방 및 대처, 연구자 윤리로 총 5개로 나타났다.

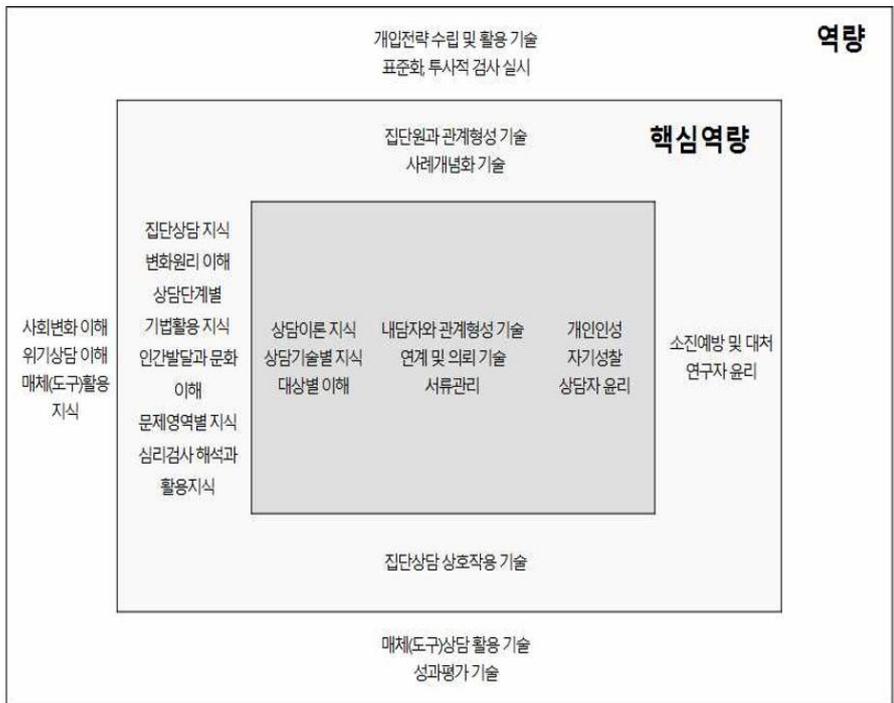


그림 2. 해당 연구에서 도출된 역량과 핵심역량

3. 청소년상담사 자격제도 현황

가. 청소년상담사 급별 응시 현황

1) 필기시험

한국산업인력공단에서 제공하는 최근 5년의 필기시험 통계자료를 살펴보면, 청소년상담사 급별 자격시험 응시 대상은 2012년도를 시작으로 꾸준히 증가함을 알 수 있다. 특히 이러한 증가 추세는 1급 보다는 2급에서, 2급 보다는 3급에서 더 뚜렷한 변화를 보여 청소년상담사에 대한 대중적 관심이 크다는 것을 알 수 있다. 그러나 급격하게 늘어나는 응시 대상자 수에 비해 이들의 합격률은 유사한 수준으로 유지되고 있어 청소년상담사 급별 필기시험의 난이도 또는 자격 취득 경쟁률이 높아졌음을 유추해볼 수 있다.

표 9. 청소년상담사 급별 필기시험 응시 현황(최근 5년)

구분		2012	2013	2014	2015	2016
1급	대상	214	309	337	325	364
	응시	171	251	286	257	285
	응시율(%)	19.90	81.23	84.87	79.07	78.30
	합격	37	3	29	72	54
	합격률(%)	21.64	1.20	10.14	28.02	18.90
2급	대상	1,802	3,726	3,838	3,636	4,027
	응시	1,684	2,613	3,281	2,839	3,148
	응시율(%)	78.54	79.76	85.49	78.08	78.17
	합격	412	173	546	726	1066
	합격률(%)	24.47	6.62	16.64	25.57	33.80
3급	대상	4,191	7,497	7,219	7,159	9,738
	응시	3,329	5,758	6,207	5,780	5,437
	응시율(%)	79.43	76.80	85.98	80.74	80.69
	합격	2,004	411	2,384	1,814	2,803
	합격률(%)	60.20	7.14	38.41	31.38	51.50

출처: 한국산업인력공단 자격출제원

2) 면접시험

청소년상담사 급별 면접시험에 대한 최근 3년간의 통계자료를 살펴보면, 면접시험 대상자의 응시율이 매우 높은 수준을 유지하였다. 그러나 합격자의 비율은 매년 낮아짐을 확인하여 필기시험과 유사한 양상이 관찰되었다.

표 10. 청소년상담사 급별 면접시험 응시 현황(최근 3년)

구분		1급	2급	3급
2014	대상	29	543	2,434
	응시	29	531	2,294
	응시률(%)	100.0	97.79	97.91
	합격	22	482	2,079
	합격률(%)	90.50	90.77	90.63
2015	대상	77	773	2,014
	응시	77	765	1,959
	응시률(%)	100.0	98.96	97.27
	합격	62	688	1,716
	합격률(%)	80.52	89.93	87.60
2016	대상	66	1,130	2,961
	응시	66	1,100	2,857
	응시률(%)	100.0	97.30	96.50
	합격	41	930	2,319
	합격률(%)	62.10	84.50	81.20

출처: 한국산업인력공단 자격출제원

나. 청소년상담사 급별 자격취득자 현황

1) 청소년상담사 급별 자격취득자 양성 현황

한국청소년상담복지개발원에서 제공하는 청소년상담사 급별 자격취득자 양성 현황을 살펴보면 2003년부터 2017까지 1급 자격취득자는 510명, 2급 자격취득자는 5,178명, 그리고 3급 자격취득자는 11,499명으로 총 17,187명이 지난 15년간 청소년상담사 자격증을 취득하였다. 청소년상담사 모든 급별 자격취득자는 2003년 684명에서 2016년 3,010명으로 급증한 양상을 보이고 있으며, 그 변화추이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 우선 2003년에 684명이었던 청소년상담사 자격취득자는 이듬해 214명으로 급감하고 2007년도까지 500명 이하의 상담사를 배출하였다. 그 후 3년인 2008년도에서 2010년도에는 100명 이하, 2011년부터 2014년까지는 2,000명 이하, 2015년에는 약 2,000명, 2016년에는 약 3,000명으로 청소년상담사 자격취득자가 점차 짧은 주기로 증가한 것을 알 수 있었다.

표 11. 청소년상담사 급별 자격취득자 양성 현황

	1급	2급	3급	전체
2003년	107	293	284	684
2004년	21	90	103	214
2005년	21	171	151	343
2006년	30	171	206	407
2007년	1	177	296	474
2008년	47	194	450	691
2009년	15	239	517	771
2010년	14	140	332	486
2011년	19	298	418	735
2012년	29	335	928	1,292
2013년	12	225	990	1,227
2014년	15	409	1,558	1,982
2015년	52	564	1,531	2,147
2016년	39	830	2,141	3,010
2017년	88	1,042	1,594	2,724
전체	510	5,178	11,499	17,187

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지

2) 청소년상담사 자격취득자 활동 현황

2016년 국가자격 청소년상담사 인력 현황 조사 연구보고서에서 2003년~2016년 상반기까지 자격증을 취득한 11,774명 중 자격증 중복취득자(422명)를 제외한 인원 (11,352명)에서 취업이 확인 된 4,853명(42.8%)을 분석한 내용을 제시하고 있는 한국청소년상담복지개발원 자료를 통해 청소년상담사 자격취득자 활동 현황을 파악하고자 하였다. 청소년상담사 급별 자격취득자 활동 현황을 살펴보면, 1급 자격취득자의 다수(40.8%)는 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 꿈드림에서 활동하고 있으며, 기타 시설(15.4%), 초·중·고등학교(8.3%)에서 활동하는 전문가가 그 다음으로 많았다. 2급의 경우도 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 꿈드림에서 활동하는 인력이 22.6%, 초·중·고등학교가 15.3%, Wee스쿨·센터·클래스에서 15.2%의 인력이 활동하는 것으로 나타났다. 마지막으로 3급 자격취득자들은 초·중·고등학교에서 18.9%의 전문가들이 가장 많이 활동하고 있는 것으로 나타났고, 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 꿈드림에서 17.3%, Wee스쿨·센터·클래스가 17.2%로 그 뒤를 이었다.

정리하면, 청소년상담사 자격취득자의 대다수는 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 꿈드림, 초·중·고등학교, Wee스쿨·센터·클래스, 그리고 기타 시설 등에서 활동하고 있음을 알 수 있다.

표 12. 청소년상담사 급별 자격취득자 활동 현황

	급수			전체
	1급	2급	3급	
청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터 꿈드림	69(40.8%)	310(22.6%)	572(17.3%)	951(19.6%)
청소년복지시설	4(2.7%)	16(1.2%)	71(2.1%)	91(1.9%)
아동기관	5(1.8%)	16(1.2)	73(2.2%)	92(1.9%)
청소년단체·시설	5(2.9%)	24(1.7%)	82(2.4%)	111(2.3%)
초·중·고등학교	14(8.3%)	210(15.3%)	625(18.9%)	849(17.5%)
대학상담센터	3(1.8%)	72(5.2%)	45(1.4%)	120(2.5%)
Wee스쿨· 센터·클래스	7(4.1%)	208(15.2%)	571(17.2%)	786(16.2%)
민간상담기관	13(7.7%)	113(8.2%)	132(4.0%)	258(5.3%)
종교단체	0(0.0%)	4(0.3%)	2(0.1%)	6(0.1%)
병원	1(0.5%)	35(2.5%)	39(1.2%)	75(1.5%)
정부산하 공공기관	11(6.5%)	80(5.8%)	156(4.7%)	247(5.1%)
군 상담기관	5(2.9%)	17(1.2%)	12(0.4%)	34(0.7%)
연구기관	1(0.5%)	5(0.4%)	10(0.3%)	16(0.3%)
기업체 상담 기관	1(0.5%)	20(1.5%)	9(0.3%)	30(0.6%)
기타 시설	26(15.4%)	139(10.1%)	425(12.8%)	590(12.2)
없음	6(3.6%)	104(7.6%)	487(14.7%)	597(12.3%)
합계	169(100.0%)	1,373(100.0%)	3,311(100.0%)	4,853(100.0%)

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지

4. 국내·외 상담 관련 자격제도 검토

가. 국내 상담 자격증 검토

1) 전문상담교사 자격제도

① 직무능력

표 13. 전문상담교사의 직무내용에 관한 선행연구(김희정 외, 2015)

번호	연구	직무내용	조사대상
1	이상민, 안성희(2003)	개인상담, 소규모 집단상담, 학급단위 상담활동, 컨설팅, 또래상담자 프로그램, 교사조력자 프로그램, 상담활동 평가, 프로그램개발, 행정업무	전문상담교사
2	허승희, 박성미(2004)	생활지도교육과정 조직과 실행, 생활지도 체제 지원, 행정업무, 개인 및 집단상담, 교사교육 및 부모교육, 정보제공	초등학교 상담교사
3	강진령 등(2005a)	학생상담, 자문, 조정, 대집단 생활지도, 학교상담 프로그램	중학교 상담교사
4	강진령 등(2005b)	학교상담 프로그램, 소집단상담, 인성 사회성 상담, 학업 진로상담, 자문, 조정	고등학교 상담교사
5	이종현(2005)	상담활동, 검사 및 기록유지, 대집단 생활지도, 프로그램 개발 및 관리, 조정, 자문, 행정 및 자문, 자기계발 및 연구 활동	전문상담교사
6	황순길(2005)	상담활동, 교육활동, 행정활동, 기타활동	학교청소년상담사
7	권해수 등(2006)	예방활동, 상담개입활동, 행정 및 관리활동, 지역 및 관련기관 연계, 학교상담 슈퍼비전	학교청소년상담사
8	유순화, 류남애(2006)	상담, 자문, 의뢰, 조정, 검사 및 기록, 대집단 지도와 상담교육과정, 자기계발 및 연구, 프로그램 개발 및 관리, 행정 및 사무	전문상담순회교사
9	김희대(2007)	상담, 교육, 자문, 조정, 상담행정	전문상담교사
10	금명자(2007)	자문, 조정, 생활지도 및 교육, 소집단 상담, 개인상담	기대
		상담지원 체계 구축, 조정, 생활지도, 발달촉진상담, 교정상담	예상
11	박태수	상담 및 치료, 진단, 자문, 교육, 의뢰, 홍보,	Wee센터

	등(2010)	조정	전문상담교사
12	이기학 등(2008)	개인상담, 소규모 집단상담, 학급단위 집단교육 프로그램, 심리평가, 자문 및 교육, 행정업무	전문상담교사
13	이상민(2009)	개인상담, 심리검사, 집단상담, 집단교육, 개인자문, 집단교육 및 연수, 운영 및 관리활동	전문상담교사
14	차명호 등(2009)	상담, 검사, 교육, 자문, 조정	Wee센터 전문상담교사
15	서영석(2013)	개인상담, 집단상담(소규모 집단상담, 학급단위 집단교육 프로그램), 심리평가, 자문, 교육 및 연수, 행정업무(상담환경, 홍보, 사례관리 및 평가, 사업평가 및 슈퍼비전, 지역사회네트워크)	

출처 : 김희정, 유형근, 정여주, 선혜연(2015). 전문상담교사 양성 및 역량개발을 위한 표준 교육과정 개발연구. 교육부. 2014년 정책연구개발사업.

표 14. 전문상담교사 직무분석(김인규, 조남정, 2010)

직무	책무	직무역량		
		지식	기술	태도
상담	개인상담	<ul style="list-style-type: none"> 개인상담 과정에 대한 이해 개인상담에서 개인의 변화 원리에 대한 이해 개인상담의 개인차와 다양성에 대한 이해 개인의 성격 및 상담이론에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 내담자와 협력관계 형성 기술 사례 개념화하는 기술 개입전략수립 및 활용기술 상담 과정 수행 기술 상담 평가 기술 	<ul style="list-style-type: none"> 상담자로서 정체감을 갖는 태도 자신을 존중하고 인정하는 태도 변화에 개방적인 태도 진실한 태도 실수를 기꺼이 수용하는 태도
	집단상담	<ul style="list-style-type: none"> 집단상담 과정에 대한 이해 집단상담의 변화원리에 대한 이해 집단 상담에서 개인차와 다양성에 대한 이해 각종 집단상담 프로그램에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 집단원과 관계형성 기술 집단상담 상호작용 기술 집단상담 성과평가 기술 	<ul style="list-style-type: none"> 문화의 영향을 인식하는 태도 타인의 복지에 관심을 갖는 태도 자신의 한계를 인정하는 태도 타인에 대한 감수성을 갖는 태도
	심리검사	<ul style="list-style-type: none"> 심리검사에 대한 이론적 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 심리검사 실시 기술 	

	<ul style="list-style-type: none"> 심리검사에 대한 해석과 활용에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 심리검사 해석 결과 활용기술 	
학생 교육	<ul style="list-style-type: none"> 학생의 상담관련 욕구에 대한 이해 학생대상 상담 교육 내용에 대한 이해 학생대상 상담교육 방법에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 학생대상 교육 기술 집단교육 진행 기술 집단교육 성과평가 기술 	<ul style="list-style-type: none"> 공감적 태도 내담자를 한 개인으로서 존중하는 태도 인간의 긍정적 잠재력을 믿는 태도 자신을 자각하고 수용하는 태도 선택의 자유를 존중하는 태도 유머스러운 태도 객관성을 유지하려는 태도 자신을 지속적으로 훈련시키려는 태도
교직원 교육	<ul style="list-style-type: none"> 교직원의 상담관련 욕구에 대한 이해 교직원대상 상담교육 내용에 대한 이해 교직원대상 상담교육 방법에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 교직원 대상 교육 기술 교직원과 관계형성 기술 	
학부모 교육	<ul style="list-style-type: none"> 학부모의 상담관련 욕구에 대한 이해 학부모대상 상담교육 내용에 대한 이해 학부모대상 상담교육 방법에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 학부모 대상 교육 기술 학부모와 관계형성 기술 	
상담 자원봉사자 교육	<ul style="list-style-type: none"> 자원봉사자의 조직, 운영에 대한 이해 자원봉사자대상 상담교육 내용에 대한 이해 자원봉사자대상 상담교육 방법에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 자원봉사자 대상 교육 기술 슈퍼비전 기술 자원봉사자 관리 기술 	
연계	<ul style="list-style-type: none"> 학교운영체제에 대한 이해 교내 업무협조 체제에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 학교행정가와 협의 기술 교사와 협의 기술 	
학교연계	<ul style="list-style-type: none"> 교육행정체제에 대한 이해 Wee프로젝트에 대한 이해 학교연계방법에 대한 이 	<ul style="list-style-type: none"> 행정서류 작성 기술 학생의회, 관리 기술 학교연계망 구축, 	

	해	유지 기술	
지역사회 연계	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 자원발굴에 대한 이해 지역사회 연계망 구축에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 자원발굴 기술 지역사회 연계망 구축, 관리 기술 	
학부모연계	<ul style="list-style-type: none"> 학부모 상담에 대한 이해 가족 연계망 구축에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 학부모 상담 기술 가족 연계망 구축, 관리 기술 	
학생연계	<ul style="list-style-type: none"> 학생또래상담자에 대한 이해 학생또래상담자 체제구축에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 학생또래상담자 양성기술 학생또래상담자 체제 구축 기술 	
행정기관 연계	<ul style="list-style-type: none"> 교육행정체제에 대한 이해 각종 보고양식과 절차에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 행정기관 협의 기술 각종 보고양식 작성 기술 행정, 홍보 기술 	
행정	기획	<ul style="list-style-type: none"> 상담사업 기획 및 운영에 대한 이해 상담요구 조사 방법에 대한 이해 상담사업 평가방법에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 연간 및 단위 상담 기획 기술 상담사업 운영 및 평가 기술 학생, 학부모 상담 수요 파악 및 적용 기술 상담프로그램 개발 기술
	행정	<ul style="list-style-type: none"> 상담 관련 행정서식, 행정 절차에 대한 이해 상담관련 재정운영에 대한 이해 상담일지 작성에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 행정 서류 작성, 결재 기술 상담사례관리 기술 상담관련 서류 작성 기술
	관리	<ul style="list-style-type: none"> 상담실 및 상담 시설, 도구 관리에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 상담실, 상담 시설, 상담도구 관리 기술
	홍보	<ul style="list-style-type: none"> 상담 홍보 방법, 절차에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 상담홍보물 작성, 제작 기술 상담홍보물 배포

역 량 개 발	슈퍼비전	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 발달에 대한 이해 • 슈퍼비전의 필요성에 대한 이해 • 슈퍼비전 체제에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 슈퍼비전 관계 형성 기술 • 상담사례 정리 기술
	상담연수	<ul style="list-style-type: none"> • 상담연수 필요성에 대한 이해 • 상담연수 체제에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담연수과정 탐색 기술 • 상담연수 참여기술
	학회활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학회, 협회 활동의 필요성에 대한 이해 • 학회, 협회운영 체제에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 학회, 협회 탐색 기술 • 학회, 협회 참여기술

출처 : 김인규, 조남정(2010). Cadum법을 활용한 전문상담교사의 직무분석 연구. 한국교원교육연구. 27(2). 97-116.

② 응시자격

초·중등교육법 별표2(시행 2017.6.22.)에 제시된 전문상담교사 자격 기준을 살펴보면 <표 15>와 같다.

표 15. 전문상담교사 자격 기준

전문상담교사(1급)	전문상담교사(2급)
1. 2급 이상의 교사자격증(「유아교육법」에 따른 2급 이상의 교사 자격증을 포함한다)을 가진 사람으로서 3년 이상의 교육경력이 있는 사람이 교육부장관이 지정하는 교육대학원 또는 대학원에서 일정한 전문상담교사 양성과정을 마친 사람 2. 전문상담교사(2급) 자격증을 가진 사람으로서 3년 이상의 전문상담교사 경력을 가지고 자격연수를 받은 사람	1. 대학·산업대학의 상담·심리 관련 학과를 졸업한 사람으로서 재학 중 일정한 교직학점을 취득한 사람 2. 교육대학원 또는 교육부장관이 지정하는 대학원의 상담·심리교육과에서 전문상담교육과정을 마치고 석사학위를 받은 사람 3. 2급 이상의 교사자격증(「유아교육법」에 따른 2급 이상의 교사자격증을 포함한다)을 가진 사람으로서 교육부장관이 지정하는 교육대학원 또는 대학원에서 일정한 전문상담교사 양성과정을 마친 사람

2017년도를 기준으로 전문상담교사 응시자격을 살펴보면 <표16>과 같다.

표 16. 전문상담교사 응시자격

○ 전문상담교사(1급, 2급) 자격증 소지자 【2018년 2월 해당과목 교원자격증 취득예정자 포함】
○ 전문상담교사(초등, 중등, 특수) 자격증 소지자
○ 교도교사 자격증 소지자
※ 상담 및 진로진학상담교사 관련 자격증 소지자는 시험 응시 대상자가 아님

출처 : 서울특별시교육청 공고 제2017-207호. 2018학년도 서울특별시 공립(사립)중등학교교사, 보건·사서·영양·전문상담·특수(중등)교사 임용후보자 선정경쟁시험 시행계획 공고.

③ 자격검정 과목

표 17. 전문상담교사 자격 검정 과목

전형 별	시험과목	대상	시간
제1차 시험	교육학	제1차 시험 응시자 전체	▪ 1교시 09:00~10:00(60분)
	전공A		▪ 2교시 10:40~12:10(90분)
	전공B		▪ 3교시 12:50~14:20(90분)
제2차 시험	교직적성심층면접	제1차 시험 합격자 전체	【비교과 평가시간:15분】

④ 자격연수

전문상담교사의 재교육 시간은 구체적으로 마련되어 있지 않다. 서울시교육청(2016)의 ‘Wee클래스 운영 계획’에 의하면 전문상담(교)사의 상담 역량을 강화하기 위해서 교육 지원청에서 운영하는 전문상담 역량 강화 교육에 참여하고, 슈퍼비전 등에 대한 자율적인 노력에 대한 지침만 제공되어 있다.

2) 한국상담학회 자격제도

① 직무능력

한국상담학회는 1급 전문상담사를 “전문적 상담능력과 상담자 교육 및 훈련 능력을 보유한 최고의 전문가”로 정의하며 아래의 역량을 갖춘 사람으로 정의하고 있다.

- 다양한 전문영역에서 개인 및 집단의 정신건강 증진을 위한 전문적 조력 및 지도
- 다양한 전문영역에서 심리적 장애를 겪는 개인 및 집단에 대한 진단, 평가 및 개입
- 상담 및 심리치료에 대한 연구와 상담 프로그램의 개발, 보급, 평가
- 상담기관의 설립 및 운영과 전문상담인력의 양성을 위한 교육, 훈련

2급 전문상담사의 경우는 1급에서 요구하는 상담자 교육 및 훈련 능력을 제외한 “전문적 상담업무를 수행할 수 있는 실무 능력을 보유한 전문가”로 아래의 같은 역량을 요구한다.

- 개인 및 집단의 정신건강 증진을 위한 조력 및 지도
- 심리적 장애를 겪는 개인 및 집단에 대한 진단, 평가 및 개입
- 상담 및 심리치료에 대한 연구와 상담 프로그램의 운영
- 상담에 관한 전반적인 업무 수행

② 응시자격

■ 1급 전문상담사 응시자격

표 18. 1급 전문상담사 응시 자격(한국상담학회)

지원 자격	총 수련시간
(1) 2급 자격증 취득한 자	720시간
(2) 상담학 전공 석사학위 취득자	720시간
(3) 대학원(석·박사)에서 상담관련 36학점(박사과정 18학점 이상 포함) 이상 이수자	540시간
(4) 2012년~2014년 1급 전문상담사 필기시험 합격자 중 위의 1급 수련자격요건에 해당하지 않는 자	720시간

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 2급 전문상담사 응시자격

표 19. 2급 전문상담사 응시 자격(한국상담학회)

지원 자격	총 수련시간
(1) 교육연수인증기관에서 450시간 이상 이수한 자	360시간
(2) 대학에서 상담관련 36학점 이상 이수한 자	180시간
(3) 대학원에서 상담관련 12학점 이상 이수한 자	180시간
(4) 3급 자격증을 취득한 자(2019년까지 적용)	360시간
(5) 2012년~2014년 2급 전문상담사 필기시험 합격자 중 위의 2급 수련자격요건에 해당하지 않는 자	360시간

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

③ 자격검정 과목

전문상담사 자격 검증은 크게 필기시험과 수련요건 심사로 구분되는데, 수련요건 심사는 또 다시 범주 별 심사와 면접으로 구분되어 진행된다. 구체적인 급 별 자격검정 과목 조건 및 규정은 아래와 같다.

■ 1급 필기시험

표 20. 1급 전문상담사 필기시험(한국상담학회)

급수	1급
응시조건	한국상담학회 회원자격을 갖추고 1급 전문상담사의 수련 자격심사를 합격한 자로서 현재 회비 미납 내역이 없는 자
필기시험 과목	<ul style="list-style-type: none"> • 상담철학과 윤리 • 고급상담 이론과 실제 • 집단상담 프로그램 개발 • 심리평가와 진단 • 고급 상담연구방법론 • 상담수퍼비전의 이론과 실제
출제형태	과목당 25문항 / 5지선다형
합격기준	100점 만점 중 전 과목(6개) 40점 이상이고 평균 60점 이상 / (부분합격 없음)
유효기간	합격한 당해 연도 포함 만 5년

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 1급 수련요건 심사

표 21. 1급 전문상담사 수련요건 심사(한국상담학회)

자격등급	1급	
범주구분	A	B
총 수련시간	540시간	720시간
최소 수련기간	3년	3년
수련 영역 구분(세부 영역)	<ul style="list-style-type: none"> • 개인상담(내담자 경험 20시간, 상담자 경험 180시간, 슈퍼비전 50시간, 공개사례 발표회 참여 40시간, 자율선택수련 70시간) 	<ul style="list-style-type: none"> • 개인상담(접수면접 20시간, 내담자 경험 30시간, 상담자 경험 240시간, 슈퍼비전 70시간, 공개사례 발표회 참여 50시간, 자율

	<ul style="list-style-type: none"> • 집단상담(집단원 경험 90시간, 지도자 경험 80시간, 슈퍼비전 10시간) • 기타요건(연차학술대회 1회, 연수/학술모임 60시간, 공개사례 발표회 개인상담 2사례 및 집단상담 1사례, 연구실적 1개) 	<p>선택수련 70시간</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집단상담(집단원 경험 120시간, 지도자 또는 보조지도자 경험 105시간, 슈퍼비전 15시간) • 기타요건(연차학술대회 2회, 연수/학술모임 80시간, 공개사례 발표회 개인상담 2사례 및 집단상담 1사례, 사례보고서 개인상담 1사례 및 집단상담 1사례, 연구실적 1개)
--	---	--

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 1급 면접시험

표 22. 1급 전문상담사 면접시험(한국상담학회)

급수	1급
응시자격	<p>(사)한국상담학회 회원 자격을 갖추고 현재 회비 미납내역이 없는 자로 다음 중 하나에 해당하는 자</p> <p>1) 해당급수의 수련자격심사, 필기시험, 수련요건심사를 모두 합격한 자로 필기시험 합격이 유효한 자</p> <p>2) 2014년 이전 수련심사 합격자 중 필기시험 합격이 유효한 자</p>
과목명	연구 설계(전문성과 창의력, 의사표현력)와 슈퍼비전(수련정도와 지도력, 가치관과 품행)
합격기준	100점 만점 중 평균 70점 이상 / (부분합격 없음)

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 2급 필기시험

표 23. 2급 전문상담사 필기시험(한국상담학회)

급수	1급
응시조건	한국상담학회 회원자격을 갖추고 2급 전문상담사의 수련자격심사를 합격한 자로서 현재 회비 미납내역이 없는 자
필기시험 과목	<ul style="list-style-type: none"> • 상담 이론과 실제 • 심리검사와 상담 • 집단상담 이론과 실제 • 상담윤리 • 상담연구방법론 • 진로상담 • 가족상담 7영역 중 6과목 선택응시
출제형태	과목당 25문항 / 5지선다형
합격기준	100점 만점 중 전 과목(6개) 40점 이상이고 평균 60점 이상 / (부분 합격 없음)
유효기간	합격한 당해 연도 포함 만 5년

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 2급 수련요건 심사

표 24. 2급 전문상담사 수련요건 심사(한국상담학회)

자격등급	1급	
	C	D
범주구분		
총 수련시간	180시간	360시간
최소 수련기간	1년	2년
수련 영역 구분(세부 영역)	<ul style="list-style-type: none"> • 개인상담(접수면접 20시간, 내담자 경험 10시간, 상담자 경험 60시간, 슈퍼비전 20시간, 공개사례 발표회 참여 10시간) • 집단상담(집단원 경험 30시간, 지도자 경험 23시간, 슈퍼비전 5시간) • 기타요건(연차학술대회 1회, 연 	<ul style="list-style-type: none"> • 개인상담(접수면접[보조] 40시간, 내담자 경험 20시간, 상담자 경험 120시간, 슈퍼비전 40시간, 공개사례 발표회 참여 20시간) • 집단상담(집단원 경험 60시간, 지도자 경험 50시간, 슈퍼비전 10시간) • 기타요건(연차학술대회 2회, 연

	수/학술모임 20시간, 사례보고서 개인상담 1사례 및 집단상담 1 사례)	수/학술모임 40시간, 사례보고서 개인상담 2사례 및 집단상담 2 사례)
--	--	--

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

■ 2급 면접시험

표 25. 2급 전문상담사 면접시험(한국상담학회)

급수	2급
응시자격	(사)한국상담학회 회원 자격을 갖추고 현재 회비 미납 내역이 없는 자로 다음 중 하나에 해당하는 자 1) 해당 급수의 수련자격심사, 필기시험, 수련요건심사를 모두 합격 한 자로 필기시험 합격이 유효한 자 2) 2014년 이전 수련심사 합격자 중 필기시험 합격이 유효한 자
과목명	사례분석(전문성과 창의력, 의사표현력)과 사례개념화(수련정도와 지 도력, 가치관과 품행)
합격기준	100점 만점 중 평균 70점 이상 / (부분합격 없음)

출처: 한국상담학회 홈페이지(<http://www.counselors.or.kr/>)

④ 자격연수

앞서 언급된 모든 요건 및 자격을 갖춘 자는 전문가상담사 자격취득을 위한 마지막 절
차로 자격연수를 받게 된다. 자격취득 1급과 2급 모두 11월 말에서 12월 초에 실시된다.
그러나 자격취득 연수에 대한 구체적인 커리큘럼이나 체계는 홈페이지에서 제공하고 있지
않다.

⑤ 인력 현황 및 관리방안

2016년 12월 31일 기준, (사)한국상담학회에서 발행하는 1급 전문상담사 취득인원은 926
명, 2급 전문상담사 취득인원 5,339명이다. 자격을 취득한 전문 상담 인력에 대한 명단을
홈페이지에 제공하고 있음은 물론 (사)한국상담학회 자격규정 제13조에 의거하여 5년 주기
로 전문상담사 자격을 갱신 하도록 규정하고 있다. 또한 1급 전문상담사를 취득한 자의 일
정 기간 훈련을 통해 경우는 수련생을 지도하고 감독할 수 있는 수련감독자로서의 승급이

가능한 승급 제도를 운영하여 전문가들을 지속적으로 관리하고 있다.

3) 한국상담심리학회 자격제도

① 직무능력

한국상담심리학회는 1급 및 2급 상담심리사의 기본 업무를 개인 또는 집단의 심리적 성숙과 사회적 적응능력 향상을 위한 조력 및 지도, 심리적 부적응을 겪는 개인 또는 집단에 대한 심리평가 및 상담, 지역사회 상담교육, 사회 병리적 문제에 대한 예방활동 및 재난후 유증에 대한 심리상담, 기업체 내의 인간관계 자문 및 심리교육, 그리고 상담 및 심리치료에 관한 연구로 제시하고 있으며, 이러한 직무를 수행할 수 있는 역량을 갖춘 자에게 상담심리사 자격을 부여하고 있다.

② 응시자격

상담심리사는 상담관련 석사학위취득자, 상담심리사 2급 취득자, 상담 비관련 석사학위자로서 상담관련 박사과정에 입한 자, 외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자, 외국학회의 인턴십을 마친 자에게 기준을 달리하여 응시자격을 아래와 같이 부여하고 있다. 2급의 경우는 외국학회의 인턴십을 마친 자에게는 응시자격을 부여하지 않는다.

■ 1급 전문상담사 응시자격

표 26. 1급 전문상담사 응시자격(한국상담심리학회)

	가입	대학원에서 상담관련 분야의 학문을 전공하여 석사학위 이상 취득 후 정회원으로 가입 또는 자격변경
상담관련 석사학위 취득자	상담경력 및 과수 이수 충족	① 석사학위 취득 후, 3년(36개월) 이상의 상담경력 ② 석사과정 중 과목이수(학부과정 중 이수과목 인정되지 않음) <u>이수과목</u> • 상담관련과목: 언어를 기반으로 한 상담과목으로써, 심리치료이론, 집단상담, 상담방법, 상담면접, 상담사례실습 및 지도, 정신병리, 심리평가, 가족상담, 청소년상담, 진로상담, 아동상담 등(중 4과목 이상 이수) • 기초과목 : 심리통계, 연구방법론, 실험설계, 동기와 정서, 고급성격심리학, 고급사회심리학, 고급발달 심리학

		<p>등(中 1과목 이상 이수)(2016년 1월 1일 부로 발효한다. 단, 2016년 1월 1일 이전 입회자는 자격 검정 응시 시에 개정 전 규정을 적용한다. 개정 전 : 상담3과목, 기초1과목)</p> <ul style="list-style-type: none"> 과목 이수는 석사과정 중 본인의 전공과목 중에 전공학점으로 이수한 과목만 인정함.
상담심리사 2급 취득자	가입	상담심리사 2급 취득 후 정회원(심리사 정회원)으로 자격변경
	상담경력 및 과수 이수 충족	<p>2급 취득 후 4년(48개월) 이상의 상담경력</p> <p><u>이수과목</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 과목 이수 없음 (2급 취득자로 1급에 응시할 경우, 이수과목 확인 하지 않음)
상담 비관련 석사학위 취득자로서 상담관련 박사과정에 입학한 자	가입	<p>상담 비 관련학과 석사학위 취득 후 상담관련 박사과정에 입학하여 준회원으로 입회(단, 모든 응시조건이 충족되었다라도 박사학위취득 후 정회원으로 변경한 뒤 1년이 경과하지 않으면 시험 응시가 불가능함)</p>
	상담경력 및 과수 이수 충족	<p>① 박사과정 입학 후, 3년(36개월) 이상의 상담경력</p> <p>② 박사과정 중 과목이수(학·석사과정 중 이수과목 인정되지 않음)</p> <p><u>이수과목</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 상담관련과목 : 언어를 기반으로 한 상담과목으로써, 심리치료이론, 집단상담, 상담방법, 상담면접, 상담사례실습 및 지도, 정신병리, 심리평가, 가족상담, 청소년상담, 진로상담, 아동상담 등(中 4과목 이상 이수) 기초과목 : 심리통계, 연구방법론, 실험설계, 동기와 정서, 고급성격심리학, 고급사회심리학, 고급발달심리학 등(中 1과목 이상 이수)(2016년 1월 1일 부로 발효한다. 단, 2016년 1월 1일 이전 입회자는 자격검정 과목응시 시에 개정 전 규정을 적용한다. 개정 전 : 상담3과목, 기초1과목) 과목 이수는 박사과정 중 본인의 전공과목 중에 전공학점으로 이수한 과목만 인정함.
외국의 상담 및 심리치료 분야의	가입	대학원에서 상담관련 분야의 학문을 전공하여 석사학위 이상 취득 후 정회원으로 가입 또는 자격변경
	상담경력 및	① 한국연구재단에서 인정하는 외국대학의 상담관련분야

		점으로 이수한 과목만 인정함.
상담관련 학사학위 취득자	가입	상담관련 분야의 학사학위 취득 후 준회원으로 가입 신청
	상담경력 및 과수 이수 충족	① 학사학위 취득 후, 2년(24개월) 이상의 상담경력 ② 학부과정 중 과목이수 (상담 3과목, 기초 3과목) <u>이수과목</u> • 상담관련과목 : 심리치료이론, 집단상담, 상담사례실습, 정신병리, 심리평가, 가족상담, 청소년상담, 진로상담, 아동상담, 상담심리학, 이상심리학, 심리검사, 임상심리학, 학교심리학, 교육심리학 등 • 기초과목 : 심리통계, 연구방법론, 실험설계, 동기와 정서, 성격심리학, 사회심리학, 발달심리학, 학습심리학, 조사방법론 등
비상담 관련 학사학위 취득자	가입	비상담 관련 학사학위 취득 후 3년 이상의 상담경력이 있는 경우, 준회원으로 가입 신청
	상담경력 및 과수 이수 충족	학사학위 취득 후, 3년 (36개월) 이상의 상담경력
외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자	가입	상담관련 분야의 석사과정 재학 이상인 경우, 준회원으로 가입 신청
	상담경력 및 과수 이수 충족	① 외국의 상담 및 심리치료 분야의 자격증 소지(각국 정부나 주정부 또는 각국 심리학회의 공인된 자격검정 과목 절차를 통과한 수준의 자격증) ② 국내에서 1년 이상의 상담경력 ③ 자격검정위원회의 심의를 거쳐 소지 자격증 인정여부

출처: 한국상담심리학회(http://www.kr CPA.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3)

③ 자격검정 과목

국내에서 상담자격을 갖춘 사람들을 대상으로 하는 자격검정은 특정 교과목의 시험을 수행하는 방식으로 실시되고 있지만, 외국에서 상담자격을 갖춘 사람들의 경우는 응시서류를 기준으로 평가하고 있다.

■ 1급 전문상담사 자격검정 과목

표 28. 1급 전문상담사 자격검정 과목(한국상담심리학회)

<p>상담관련 석사학위 취득자, 상담심리사 2급 취득자, 상담 비관련 석사학위 취득자로서 상담관련 박사과정에 입학한 자</p>	<p><u>공통사항</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 시험과목 : 상담 및 심리치료이론, 집단상담 및 가족치료, 심리진단 및 평가, 성격심리 및 정신병리, 심리통계 및 연구방법론(5과목) • 각 과목별 40점 이상, 평균 60점 이상 합격 • 자격시험 합격 유효기간은 5년 <p><u>자격시험 부분 과목 면제</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 상담관련 박사학위 취득 후 2학기 이상의 해당과목 대학교 강의경력, 저서 등의 실적이 있는 자는 최대 3과목까지 면제
<p>외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자</p>	<p><자격시험 응시서류></p> <ol style="list-style-type: none"> ① 자격시험 응시원서 ② 국내 상담경력확인서 ③ 이력서 ④ 상담심리사 1급 자격증을 취득한 후 5년이 경과된 자의 추천서 ⑤ 최종학교 학위증명서 및 성적증명서(외국학위의 경우, 한국연구재단 필증 첨부) ⑥ 외국 상담 및 심리치료 분야 전문가 자격증 사본 ⑦ 외국에서의 상담 수련실적 및 상담경력 증빙서 ⑧ 자격증 및 경력·수련실적에 대한 번역본
<p>외국학회의 인턴십을</p>	<p><자격시험 응시서류></p> <ol style="list-style-type: none"> ① 자격시험 응시원서

마친 자	② 국내 상담경력확인서 ③ 이력서 ④ 상담심리사 1급 자격증을 취득한 후 5년이 경과된 자의 추천서 ⑤ 최종학교 학위증명서 및 성적증명서(외국학위의 경우, 한국연구재단 필증 첨부) ⑥ 외국에서의 상담 수련실적 및 상담경력 증빙서 ⑦ 경력·수련실적에 대한 번역본
-------------	--

출처: 한국상담심리학회(http://www.krcca.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3)

■ 2급 전문상담사 자격검정 과목

표 29. 2급 전문상담사 자격검정 과목(한국상담심리학회)

상담관련 석사재학, 상담관련 학사학위 취득자, 비상담 관련 학사학위 취득자	<u>공통사항</u> <ul style="list-style-type: none"> • 시험과목 : 상담심리학, 발달심리학, 이상심리학, 학습심리학, 심리검사 (5과목) • 각 과목별 40점 이상, 평균 60점 이상 합격 • 자격시험 합격 유효기간은 5년 <u>자격시험 부분 과목 면제</u> <ul style="list-style-type: none"> • 상담관련 박사학위 취득 후 2학기 이상의 해당과목 대학교 강의경력, 저서 등의 실적이 있는 자는 최대 3과목까지 면제
외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자	<u><자격시험 응시서류></u> <ol style="list-style-type: none"> ① 자격시험 응시원서 ② 국내 상담경력확인서 ③ 이력서 ④ 상담심리사 1급 자격증을 취득한 후 5년이 경과된 자의 추천서 ⑤ 최종학교 학위증명서 및 성적증명서(외국학위의 경우, 한국연구재단 필증 첨부) ⑥ 외국 상담 및 심리치료 분야 전문가 자격증 사본 ⑦ 외국에서의 상담 수련실적 및 상담경력 증빙서 ⑧ 자격증 및 경력·수련실적에 대한 번역본

출처: 한국상담심리학회(http://www.krcca.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3)

④ 자격연수

상담심리사의 경우, 전문가 자격연수를 별도로 제공하는 것이 아니라 「상담심리사 수련과정 시행세칙」 제 7조에 있는 최소 수련내용을 충족 시켰는지 서면으로 평가한다. 그 이후, 공개사례 발표 자료에 대한 자격심사를 하여 상담심리사 자격을 부여하고 있다.

■ 1급 전문상담사 자격연수

표 30. 1급 전문상담사 자격연수(한국상담심리학회)

상담관련 석사학위 취득자, 상담심리사 2급 취득자, 상담 비관련 석사학위 취득자로서 상담관련 박사과정에 입학한 자, 외국학회의 인턴십을 마친 자	수련내용 충족	<ul style="list-style-type: none"> 개인상담(면접상담 20사례 이상, 공개사례발표 4회 포함 슈퍼비전 50회 이상) 집단상담(2개 집단 이상[집단별 15시간 이상] 총 30시간 이상 참여, 2개 집단 이상[집단별 15시간 이상] 총 30시간 이상 진행, 2개 집단 이상[집단별 15시간 이상] 슈퍼비전) 심리평가(20사례 이상 검사 실시, 20사례 이상 해석상담, 10사례 이상 슈퍼비전) 공개사례발표(분회, 상담사례 토의모임에서 개인상담 4사례 이상, 총 4회기 이상) 상담사례 연구 활동(학회 월례회 6회 이상을 포함하여 분회, 상담사례 토의모임에 총 30회 이상 참여) 학술 및 연구 활동(학회 또는 유관 학술지에 발표한 1편 이상의 연구 논문 제출)
	자격심사 (1차 서류, 2차 면접)	공개사례 발표자료 <ul style="list-style-type: none"> 1회기 이상 완전 축어록이 포함된 공개사례발표자료 각 사례별 제출 그 중 한 개의 녹음자료 제출
외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자	수련내용 충족	<ul style="list-style-type: none"> 공개사례발표 1사례, 총 10회기 이상
	자격심사 (1차 서류, 2차 면접)	<ul style="list-style-type: none"> 1회기 이상 완전 축어록이 포함된 공개사례발표자료, 녹음자료

출처: 한국상담심리학회(http://www.krcca.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3)

■ 2급 전문상담사 자격연수

표 31. 2급 전문상담사 자격연수(한국상담심리학회)

상담관련 석사재학, 상담관련 학사학위 취득자, 비상담 관련 학사학위 취득자	수련내용 총족	<ul style="list-style-type: none"> • 접수면접(상담 및 심리검사 접수면접 20회 이상) • 개인상담(면접상담 5사례 이상, 공개사례발표 2회 포함 슈퍼비전 10회 이상) • 집단상담(2개 집단 이상[집단별 15시간 이상] 총 30시간 이상 참여) • 심리평가(10사례 이상 검사 실시, 10사례 이상 해석상담, 5사례 이상 슈퍼비전) • 공개사례발표(분회, 상담사례 토의모임에서 개인상담 2사례 이상, 총 10회기 이상) • 상담사례 연구활동(학회 학술대회 및 사례 심포지엄[월례회] 2회 이상을 포함하여 분회, 상담사례 토의모임에 총 10회 이상 참여)
	자격심사 (1차 서류, 2차 면접)	공개사례 발표자료 <ul style="list-style-type: none"> • 1회기 이상 완전 축어록이 포함된 공개사례발표자료 각 사례별 제출 • 그 중 한 개의 녹음자료 제출
외국의 상담 및 심리치료 분야의 전문가 자격증 소지자	수련내용 총족	<ul style="list-style-type: none"> • 공개사례발표 1사례, 총 10회기 이상
	자격심사 (1차 서류, 2차 면접)	<ul style="list-style-type: none"> • 1회기 이상 완전 축어록이 포함된 공개사례발표자료, 녹음자료

출처: 한국상담심리학회(http://www.krcca.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3)

나. 국외 상담 자격증 검토

1) National Certified Counselor(NCC)

① 응시자격

첫째, 교육. 인가 받은 대학원 교육과정에서 상담관련 학점을 최소 48학기 또는 72쿼터 이수한지이어야 한다. 해당 학위는 Professional Orientation to Counseling 교과목을 포함하고, 슈퍼바이저로부터 감독을 받은 현장경험(적어도 6학기 또는 10쿼터)을 포함하고 있어야 한다.

둘째, 이수교과목. 석사과정에서 다음 9과목을 이수해야 한다.

- Human Growth and Development Theories in Counseling
- Social and Cultural Foundations in Counseling
- Helping Relationships in Counseling
- Group Counseling Theories and Processes
- Career Counseling and Lifestyle Development
- Assessment in Counseling
- Research and Program Evaluation
- Professional Orientation to Counseling
- Counseling Field Experience

셋째, 슈퍼비전. 졸업 후 24개월 이상, 최소 100시간의 상담 슈퍼비전을 받고, 문서화해야 한다.

넷째, 전문가 승인. 석사이상의 학위를 가진 전문기동료로부터 승인을 얻어야 한다. 여기서 전문기동료는 사적인 관계이어서는 안 되며, 슈퍼비전을 제공한 사람이어서는 안 된다.

다섯째, 임상경험. 졸업 후 24개월 이상의 상담경력. 3000시간 이상의 임상경험을 가지고 있어야 한다.

② 자격검정 과목

필기시험. National Counselor Examination for Licensure and Certification (NCE) 또는 the National Clinical Mental Health Counseling Examinations (NCMHCE)를 통과하여야 한다.

■ National Counselor Examination for Licensure and Certification (NCE)

효과적인 상담서비스를 제공하기 위해 요구되는 지식, 기술, 능력을 평가하기 위해 고안된 선다형 문항 200개로 구성되어 있다.

■ National Clinical Mental Health Counseling Examinations (NCMHCE)

광범위한 능력을 조사하기 위한, 10개의 임상 시뮬레이션으로 구성되어 있다.

출처: National Board for Certified Counselors. (2017, October 16). Retrieved from <http://www.nbcc.org/Certification/NCC>

5. 청소년상담사 자격제도 관련 선행연구 결과 요약

가. 청소년상담사 자격검정제도 개선 연구(김창대 외, 2013)

김창대 외(2013)는 청소년상담사 자격검정제도의 문제점을 등급제도, 응시자격, 자격검정 과목의 세 가지 관점에서 살펴보고 개선안을 도출하였다. 첫째, 청소년상담사의 3등급 제도의 적절성을 검토하고, 2등급 체제를 제안하였다. 둘째, 청소년상담사 응시자격 기준에 대하여 학위 중심 기준과 학과 중심 기준의 타당성을 검토하고 이에 대한 개선 방안으로 실무경험과 이수과목을 기준으로 응시자격 변경을 제안하였다. 셋째, 청소년상담사 자격검정 과목의 수와 내용의 적절성을 검토하고, 과목 수와 내용을 축소하며 대안적 방안을 제시하였다. 이 세 가지 주된 개선방안을 요약하면 <표 32>과 같다.

표 32. 청소년상담사 자격검정제도 개선 연구(김창대 외, 2013) 내용 요약

연구명	김창대 외(2013). 청소년상담사 자격검정제도 개선 연구. 한국청소년상담복지개발원.	
주요 쟁점	청소년상담사 등급제도	<ul style="list-style-type: none"> 3등급 제도의 적절성
	청소년상담사 응시자격	<ul style="list-style-type: none"> 학위중심 기준의 타당성 학과중심 기준의 타당성
	청소년상담사 자격검정 과목	<ul style="list-style-type: none"> 등급별 자격검정 과목 개수의 적절성 등급별 자격검정 과목 내용의 적절성
개선안	청소년상담사 등급제도	<ul style="list-style-type: none"> 청소년상담사 3등급 체제를 2등급 체제로 변경하며, 3급을 2급으로, 2급을 1급으로 격상시킨다. 개정 2급에서는 학사학위 소지자에 대한 기회를 기존 제도와 동일하게 주어 상담관련 학부 졸업생을 포함한다. 1급은 일정한 청소년 상담 경력 기간이 채워지면 수퍼바이저 기능을 부여한다.
	청소년상담사 응시자격	<ul style="list-style-type: none"> 학위중심 응시자격 기준을 실무경험 중심으로 변경한다.

		<ul style="list-style-type: none"> • 학과중심 응시자격 기준을 이수과목 중심으로 변경한다. • 실무경험 및 이수과목 중심의 응시자격 기준으로 변경을 위해 상담관련 학과에 대한 인증제를 도입한다.
	<p>청소년상담사 자격검정 과목</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 각 급별 청소년상담사 자격검정 과목 수를 축소한다. • 축소된 자격검정 과목 수에 다른 전문성 제고에 대하여 상담관련 학과 인증제 등을 도입한다. • 중복된 과목이 각 급별로 배치되는 것을 최소화한다. • 시대적 흐름을 반영하여 중요한 과목(예를 들어, 상담정책)을 추가한다.

1) 청소년상담사 등급제도

김창대 외(2013)는 청소년상담사 등급제도와 관련된 쟁점을 4가지 도출하였다. ① 청소년 상담 현장에서는 청소년상담사 자격증보다 민간 상담 자격증이 더욱 인정을 받고 있다. 무엇보다도 청소년상담사 자격증이 인력선발이나 업무배정, 승진, 보수 등에서 큰 영향을 미치지 못하고 오히려 민간 자격이 더 신뢰받고 있다. ② 청소년 상담 현장에서 청소년상담사 자격의 급간 구분이 뚜렷하게 나타나지 않는다는 점이다. 청소년상담사 직부문석에서는 각 급수 별 고유한 업무와 공통 업무가 구분되지만, 실제 현장에서는 구분이 명확하지 않기 때문이다. ③ 3급의 경우 취득하여도 취업하기 어렵고 전문성을 인정받지 못하고 있다. 따라서 3급 취득자들은 청소년상담 업무 외의 행정 또는 보조 업무를 담당하여 정체성의 혼란을 겪을 수 있다. ④ 그러나 만약 2개급체제로 변경 시 학부 졸업생을 수용하지 않는다는 오해가 있다. 현행 3개에 해당되는 인원을 2급으로 격상시키면 학부 졸업생을 포함하는 체제로 가게 되나, 이 부분에 대한 오해의 소지가 있다.

이에 대하여 김창대 외(2013) 연구진이 제시한 대안은 다음과 같다. ① 3등급 체제에서 2등급 체제로 변경하는 것이다. 개정 청소년상담사 1급은 '지도인력'으로 청소년상담 정책 개발과 행정 업무를 총괄하고 청소년상담기관을 설립하고 운영하는 역할을 담당한다. 개정 청소년상담사 2급은 '전문 인력'으로 청소년상담의 제반 업무를 담당하고 청소년의 각 문제에 대한 전문적인 개입을 하는 인력으로 구분하는 것이다. ② 학사학위 소지자를 포함하고 1급에게는 수퍼바이저 기능을 부여하는 것이다. 단순한 통합이 아니라 기능적으로는 3가지를 유지하되, 자격제도 체계를 2등급으로 체제로 변경하는 것이다.

2) 청소년상담사 응시자격

김창대 외(2013)은 청소년상담사 응시자격에 대한 쟁점으로 세 가지를 제시하였다. ① 상담에서 실무경력이 매우 중요하나 응시자격 기준에 실무경력이 제대로 반영되지 않고 있다는 점이다. 현행 응시자격 기준으로는 실무 경력이 전혀 없어도 자격시험에 응시하고 자격을 취득할 수 있다. 그러나 상담의 특성상 실무 경험 없이 바로 상담을 실시하기에 어려움이 있으므로 재교육을 실시해야 하는 비효율적인 결과를 초래한다, ② 기존의 민간 상담 관련 자격증에 대한 인식 때문에 자격증을 학위와 연결시키는 사고(예 : 3급은 학사, 2급은 석사, 1급은 박사)가 강하게 남아 있다는 점이다. 또한, ③ 학과중심의 응시자격(청소년학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학 등 9개 학과)은 상담관련 신생학과를 포함하지 못하며, 9개 학과 내에 포함된 학과여도 과목 이수를 충분히 제공하지 못하는 경우의 문제를 제시하였다. 이에 대하여 김창대 외(2013) 연구진은 다음과 같은 대안을 제시하고 있다. ① 응시자격 기준을 학위중심에서 실무경력 중심으로 변경하는 것이다. 학위취득으로는 실무경력에 대한 확인이 어렵기 때문에, 실행 능력을 강조하는 것이 필요하다. 또한, 상담능력을 실무 경력을 기준으로 검증하는 것은 정부의 학력철폐 기조에 부합하는 국가 자격증으로 발돋움하는 기회가 될 것이다. ② 응시자격 기준을 학과중심에서 이수과목중심으로 변경하는 것이다. '상담관련학과'라는 말은 9개 학과의 기준을 제시하고 있으나 여전히 판단의 모호성 문제가 있다. 이에 이수과목 중심으로 변경될 경우, 응시자격을 보다 명확하게 판단할 수 있다. 또한, 이수과목 중심으로 변경될 경우 공인된 교과목을 제시하여 학과명에 좌우되지 않고 응시자격을 확보하게 되는 편리함이 있다. ③ 또한, 장기적인 관점에서 실무경력과 이수과목 중심으로 응시자격을 변경하는 공식적인 기준이 될 상담관련 학과 인증제 도입을 제안하였다. 외국의 경우 이러한 방식으로 인증된 교과목체제가 있고 이를 검증하여 상담관련학과로 인증하는 방식을 취하고 있다. 이러한 방식을 도입하면 응시자격을 부여할 때 학과명에 따른 판단의 애매함 부분을 극복할 수 있고 공신력 있는 인증제를 활용한다는 장점이 있다.

3) 청소년상담사 자격검정 과목

김창대 외(2013)은 청소년상담사 자격검정 과목에 대하여 도출된 어려운 점 세 가지를 다음과 같이 제시하고 있다. ① 각 급수별로 중복되는 자격검정 과목이 있다. 예를 들어, 1급의 '상담연구방법론의 실제'와 2급의 '상담연구방법론의 기초', 2급의 '심리측정 평가의 활용'과 3급의 '심리측정 및 평가', 2급의 '집단상담'과 3급의 '집단상담의 기

초' 등은 각 급수별로 중복된다. 이는 문제 출제의 비효율성을 초래하여 통폐합될 필요가 있다. ② 현장에서 활용되는 정보다 미흡한 자격검정 과목이 있다. 예를 들어, 1급의 경우 '성상담', '상담연구방법론의 실제' 및 '청소년관련 법과 행정' 순서로 도움 받은 정도가 낮게 나타났다. 2급의 경우 '학업상담'과 '상담연구방법론의 기초' 과목이, 3급의 경우 '학습이론'과 '청소년수련활동론' 과목이 도움을 적게 받았다는 응답이 나왔다. '상담연구방법론'과 '학업상담'은 직무와의 연결성이 떨어진다는 결과가 나왔으나 전문가들은 이 두 과목이 청소년 상담 실무에서 중요하다는 상반된 견해를 보이기도 했다. ③ 추가 과목에 대한 의견(예 : 상담윤리)과 폐지 과목에 대한 의견('청소년수련활동론')이 있었다. 이에 대해 김창대 외(2013) 연구진은 다음과 같은 대안을 제시하였다.

① 각 급별로 중복이 되는 과목을 최소화하는 것이다. 전문성을 저해하는 정도가 아닌 범위 내에서 과목 수를 줄여 효율적인 검정제도 운영을 꾀할 수 있다. ② 현장의 요구를 반영하여 필요한 과목을 추가하고 활용도가 떨어지는 과목은 폐지 또는 통합하는 것이다. 예를 들어, '상담정책'이나 '상담윤리'와 같은 과목을 추가하고, '청소년수련활동론'은 폐지하거나 '청소년이해론' 또는 '청소년발달' 과목에 통합시키는 방안을 고려하는 것이다. 활용도가 낮다는 응답이 나온 것은 그대로 폐지하거나 통합하기보다는 과목의 내용이나 운영방법의 효율성 문제를 고려할 필요가 있다. 전문가들의 제안처럼 1급 '성상담' 과목을 '위기상담'과 통합하거나 2급 '학업상담'과 3급 '학습이론' 과목을 통합하는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

나. 청소년상담사 자격제도 개선방안 연구(서영석 외, 2013)

서영석 외(2013)는 청소년상담사 자격검정 과목제도의 문제점을 등급 및 응시자격 요건, 자격검정 과목의 적절성, 연수 및 보수교육 운영방식, 청소년상담사 수급 및 선발인원의 네 가지 관점에서 살펴보고 개선방안을 제안하였다. 첫째, 청소년상담사의 3등급 제도를 그대로 유지하되 전문성을 신장할 수 있는 방안을 모색하고, 박사, 석사, 학사 취득자에게도 상담실무경력을 요구할 것을 제안하였다. 둘째, 자격검정 과목의 적절성을 재검토하고, 대안으로 선택과목을 통합 및 축소할 것을 제안하였고, 각 급별 청소년상담사들의 역할에 맞는 자격검정 과목들을 추가할 필요성을 언급하였다. 셋째, 연수 및 보수교육 운영방식의 효율성과 적절성을 검토한 후, 급수별, 상담실무경력차이에 따른 연수시간을 차등적으로 적용할 것을 제안하였다. 넷째, 수급과 선발인원을 조정할 수 있는 방안을 마련할 것은 제안하고, 1급 취득자들을 위한 우대정책의 필요성을 제기하였다. 주요 쟁점과 개선방안을 요약하면 <표33>과 같다.

표 33. 청소년상담사 자격제도 개선방안 연구(서영석 외, 2013) 내용 요약

연구명	서영석 외(2013). 청소년상담사 자격제도 개선방안 연구. 여성가족부.	
주요 쟁점	등급 및 응시자격 요건	<ul style="list-style-type: none"> • 3등급 제도의 적절성 • 응시자격요건에 실무경력의 필요성 • 응시자격요건인 '상담관련분야'의 모호성
	자격검정 과목의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> • 선택과목의 수가 지나치게 많음 • 과목들이 각 급별 역할을 반영하지 못함 • 과목구성의 체계화 부족 • 면접시험 평정방법의 적절성과 객관성의 문제
	연수 및 보수교육 운영방식	<ul style="list-style-type: none"> • 급별 동일 연수시간 적용의 비효율성 • 동일급내 동일연수시간의 적용은 상담경력의 차이를 반영하지 못함 • 인원의 증감에 따른 탄력적인 대응이 어려움
	청소년상담사 수급 및 선발인원	<ul style="list-style-type: none"> • 급별 청소년상담사 자격증 취득자 비율의 불균형 • 청소년상담사 1급 취득자를 위한 혜택 부족
개선안	등급 및 응시자격 요건	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 3등급 제도를 유지하되, 3급의 전문성을 확보하고, 역할의 모호성을 개선하기 위한 방안을 고려한다. • 응시자격요건에 실무경력에 관한 요건을 강화한다. • 응시자격요건에 '상담관련분야'를 유지하되, 비상담관련

		분야 응시자를 위한, 필수과목 이수제도를 도입한다.
자격검정 적절성	과목의	<ul style="list-style-type: none"> • 선택과목을 통합 및 축소한다. • 각 급별 역할에 맞는 자격검정 과목을 추가한다. • 하위과목을 상위과목에 통합하는 등, 과목 구성을 체계화한다. • 면접시험의 과정과 내용을 체계화하여 평가의 객관성을 향상시킨다.
연수 및 보수교육 운영방식		<ul style="list-style-type: none"> • 급수별 연수시간을 차등적으로 적용한다(1급 연수시간 축소). • 상담실무경력 유무와 차이에 따른 동일 급별 연수시간을 차별화한다. • 연수 인원의 증감에 대응하는 방안을 모색한다.
청소년상담사 수급 및 선발인원		<ul style="list-style-type: none"> • 수급과 선발인원을 조정할 수 있는 방안을 마련한다. • 1급 취득자를 위한 우대 정책이 필요하다

1) 등급 및 응시자격 요건

서영석 외(2013)는 등급과 응시자격 요건과 관련하여 3가지 쟁점을 다루었다. ① 3등급 제도의 적절성에 대한 의견이 양분되고 있다. 3급 취득자의 경우 전문성이 부족하여 전문 상담사 역할이 어렵고, 역할 차별성이 분명하지 않다는 문제가 제기되고 있다. ② 현행 제도는 학위만으로도 시험에 응시할 수 있는 자격이 주어지지만, 학위취득이 실무능력을 보장하는 것이 아니다. 상담분야의 특성상 이론과 실재를 모두 갖추어야 전문 역할을 할 수 있다는 점을 고려하면 실무경험 없는 자격 획득은 적절하지 않다. ③ ‘상담관련분야’라는 모호한 응시자격기준에 대한 문제점이 언급되고 있다. 상담과 관련이 없는 전공(예: 음악 교육, 체육교육)도 응시자격을 얻을 수 있는 위험이 있는 반면에 상담과목을 이수하고 실무경력이 있음에도 응시자격을 충족시킬 수 없는 경우가 발생한다는 한계가 있다.

이에 대한 서영석 외(2013) 연구진의 개선방안은 ① 현행의 3등급 제도를 유지하면서 3급의 전문성을 확보하고, 역할의 모호성을 개선하기 위한 방안을 고려한다. 3등급제도 유지를 제안하는 이유는 청소년상담사는 상담관련 행정 및 보조업무가 많기 때문에, 현장에서 이 역할을 주로 맡고 있는 3급 역할이 중요하며, 수도권과는 달리 지방의 경우에는 청소년 상담사 인력이 턱없이 부족하기 때문이다. 또한, 지난 10년 동안 많은 수의 상담학과 학부가 개설되었고, 이들 졸업생들에게 자격을 취득할 기회를 줄 필요가 있다. ② 응시자의 상담 전문성을 높이기 위해 응시자격 요건에서 실무경력 요건을 강화한다. ③ ‘상담복지

학과', '심리상담치료학과', '심리치료학과', '상담심리사회복지학과'와 같은 최근 개설된 상담관련 학과의 명칭이 다양하므로 이를 포함할 수 있는 포괄적인 의미의 응시자격기준인 '상담관련분야'가 유지될 필요성이 있다. 하지만, 비상담관련분야의 응시자를 위한 필수과목 이수제도를 도입한다.

2) 자격검정 과목의 적절성

서영석 외(2013) 연구진이 도출한 자격제도 자격검정 과목과 관련된 주요쟁점은 다음과 같다. ① 선택과목의 수가 지나치게 많아서, 과목에 따라 응시자 비율의 차이가 크게 나타난다. ② 과목들이 1급, 2급, 3급의 각 역할을 잘 반영하지 못하고 있다. ③ 과목구성에서 상위과목으로 통합될 수 있는 하위과목들이 존재하는 등, 과목구성이 체계적이지 못하다. ④ 면접에서 점수 평정방법이 적절하지 않고, 객관성이 확보되지 않았다는 문제점이 제기되고 있다. 모든 면접관으로부터 5개 평가영역에서 합계 15점 이상을 받아야하는 평정방식 때문에 면접관이 부담을 느껴 15점 이상을 주는 경우가 발생하고 있다. 또한, 표준화된 질문과 답이 없기 때문에 면접관의 주관적인 영향을 받을 가능성이 높다.

위의 쟁점에 대한 서영석 외(2013) 연구진의 대안은 다음과 같다. ① 과목을 축소 및 통합할 필요성이 있다. 예를 들어, 1급의 경우, '약물상담', '성상담', '비행상담', '위기상담'을 '위기상담'으로 통합하여 선택과목의 수를 줄일 수 있는 방안을 고려해볼 수 있다. ② 각 급별의 역할을 반영하는 자격검정 과목들을 추가할 필요가 있다. 예를 들어, 1급의 경우 슈퍼바이저 역할을 하는 경우가 많으므로, '상담사 교육 및 지도'와 같은 자격검정 과목을 추가할 필요가 있다. 또한, 2급의 경우에는 실제 상담 및 교육을 제공하는 경우가 많으므로 '상담 프로그램 개발과 평가', '부모교육' 과목을 추가과목으로 고려해야 할 것이다. ③ 과목구성을 체계화할 필요가 있는데, 예를 들어 3급의 '집단상담의 기초' 과목은 상위과목인 '상담이론' 과목에 포함시키는 것이 적절하다. ④ 면접관 점수의 합계를 평균하여 평정하는 방식으로 변경하고, 표준화된 질문과 답을 개발하는 등 면접시험 객관성을 확보한다.

3) 연수 및 보수교육 운영방식

서영석 외(2013)에서 실시한 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사, 콜로키움에서 도출된 연수 및 보수교육 운영방식과 관련한 쟁점은 다음과 같다. ① 1급, 2급, 3급 자격검정 과목 합격자에게 100시간 이상 동일한 연수시간을 적용하는 것은 적절하지 않다. ② 상담 실무 경력 유무나 차이를 반영하지 않고, 동일한 급수 내에서 동일 연수시간을 적용하는 것은

연수의 효율성을 저하시킬 수 있다. 또한, 상담역량강화와 실무능력증진이라는 연수의 본래의 목적에 적합하지 않다. ③ 상담관련 교육기관이 증가하고, 청소년상담에 대한 사회적 관심이 증가하면서 자격 연수대상자가 급격히 증가하고 있다. 이에 대응하는 연수체계가 필요하다.

서영석 외(2013) 연구진이 제시한 연수 및 보수교육에 대한 개선방안은 다음과 같다. ① 현장에서 청소년상담실을 운영 관리하는 역할을 하는 1급의 경우, 실습보다는 이론중심의 연수과목이 많으므로, 연수시간을 현행 100시간에서 50-70시간으로 조정하는 것이 합리적이다. ② 동일 급 내에서도 상담실무경력의 유무와 차이를 반영하여 연수시간의 적용을 차등적으로 적용할 필요성이 있다. ③ 연수인원의 증감에 탄력적으로 대응하기 위해, 합격률을 조정하고, 전담기관을 설립할 것을 고려해야 한다.

4) 청소년상담사 수급 및 선발인원

서영석 외(2013)에서 실시한 델파이 방식 개방형 설문, 콜로키움, 전문가 협의회 결과 2가지 쟁점이 논의되었다. ① 각 급별 취득자 비율의 심각한 불균형에 따른 문제들이 제기되고 있다. 2012년 이전에는 3급 취득자가 평균 533명이었지만, 2012년에는 1000여명의 취득자가 배출되었다. 반면에 2급과 3급을 관리하고 교육할 수 있는 1급의 취득자 수가 부족하다. ② 1급 취득자들을 위한 우대정책이 부족하여 응시율이 낮은 상황이다.

이에 대한 서영석 외(2013) 연구진의 개선방안은 ① 수요에 따른 필요한 인원을 도출하고, 합격기준을 평균점수가 아닌 상위점수를 획득한 일정한 인원수로 변경하는 방안을 고려할 필요가 있다. ② 1급 취득자들을 늘리기 위한, 취업 시 우대정책과 타 민간자격증과 차별적인 혜택을 제공하는 방안을 검토해야 한다.

6. 선행연구 검토에 대한 합의

가. 청소년상담사 3등급 제도의 적절성

1) 공통점

3등급 제도의 적절성에 대하여 논의의 필요성을 제안한 것은 두 연구의 공통점이다.

2) 차이점

김창대 외(2013)의 연구에서는 청소년상담사 3등급 체제를 2등급 체제로 변환이 필요하며, 이를 위해 3급을 2급으로, 2급을 1급으로 격상시킬 것을 제안하였다. 반면, 서영석 외(2013)의 연구에서는 현행 3등급 제도를 유지하되, 역할의 전문성을 확보하고 역할의 모호성을 개선하는 것이 필요하다고 주장하였다.

나. 청소년상담사 응시자격

1) 공통점

청소년상담사 응시자격 요건에 실무 경험 및 경력 중심 요건을 강화하는 점, 그리고 과목 이수를 중심으로 변경하도록 제안한 점이 유사하였다.

2) 차이점

김창대 외(2013)의 연구에서는 학위중심의 응시자격을 실무 경험중심으로 변경이 필요하며, 학과중심 응시자격 기준을 이수과목 중심으로 변경이 필요하다고 결론을 내렸다. 또한, 이를 위해 상담 관련 학과에 대한 인증제를 도입을 제안하였다. 그러나 서영석 외(2013)의 연구에서는 상담 관련 분야가 아닌 응시자들을 위하여 필수과목 이수제도를 도입해야 한다고 언급하였다.

다. 청소년상담사 자격검정 과목

1) 공통점

청소년상담사 자격검정 과목 개수와 내용의 적절성에 대하여 김창대 외(2013)와 서영석 외(2013)의 연구 모두 과목을 축소해야 한다고 주장하였으며, 시대적 흐름을 반영하여 필요한 과목을 추가하는 것이 필요하다고 하였다.

2) 차이점

김창대 외(2013)의 연구는 자격검정 과목 축소로 인한 전문성 측면을 보완하기 위하여 상담 관련 학과 인증제 도입을 제안하였다. 반면, 서영석 외(2013)의 연구에서는 과목 구성을 통합, 축소, 추가 및 체계화 되어야 할 필요성을 제기하였고, 면접시험의 과정과 내용을 체계화하고 평가의 객관성을 높여야 한다고 제시하였다.

라. 청소년상담사 연수 및 보수교육 운영

청소년상담사 연수 및 보수교육 운영에 대한 내용은 서영석 외(2013)의 연구에서만 다루었으며, 주요 쟁점은 급수별 동일한 연수 적용이 비효율적이며, 이는 상담 경력의 차이를 반영하지 못한다는 것이었다. 이에 대하여 1급 연수시간을 축소하여 급수별로 연수 시간을 차등적으로 적용하는 것이 필요하며, 상담 실무 경력의 유무와 차이에 따라 동일 급수라도 연수 시간을 차별화해야 한다고 제안하였다.

마. 청소년상담사 수급 및 선발인원

청소년상담사 수급 및 선발 인원에 대한 내용도 서영석 외(2013)에서만 제시되었다. 주요 쟁점은 급수별 자격증 취득자 비율의 불균형, 청소년상담사 1급 취득자에 대한 혜택 부족 상황에 대한 문제였다. 이에 수급과 선발인원을 조절할 수 있는 방안이 필요하고, 1급 취득자에 대한 우대 정책의 필요성을 제안하였다.

7. 응시자격 관련 문헌 분석

가. 대학 상담학과 커리큘럼 분석

전문상담사 양성은 주로 대학원 과정에서 이루어져 왔다. 하지만 상담직의 전문화와 사회적인 요구로 학부과정에서도 상담학과의 개설되었다. 김인규(2009)의 연구에 따르면 2009년을 기준으로 4년제 과정이 28개, 2-3년제 과정이 8개로 총 36개의 상담학과가 설치·운영되고 있다. 이 중 사이버 대학이 10개이다. 이후 조남정 외(2015)의 연구에 따르면 ‘상담’명칭을 사용하고 있는 학과(전공)는 65개가 설치·운영되고 있고, 4년제는 51개, 2-3년제는 14개가 운영되고 있다.(대학입학정보, 전문대학입학정보, 2015. 04. 11) 온라인으로 운영되는 사이버 대학의 경우는 33개 과정이 운영되고 있고, 4년제가 30개, 2-3년제는 3개가 운영되고 있다.(사이버대학 종합정보, 2015. 04. 01) 상담학과 커리큘럼을 교과목, 상담실습, 운영과정으로 나누어 분석하고자 한다. 분석대상은 조남정 외(2015)연구에서 제시하는 상담(심리)학만을 교육하는 4년제의 21개 학과이며, 이를 (표 34)에 제시하였다.

표 34. 4년제 대학의 상담학과

번호	대학명	학과명	번호	대학명	학과명
1	건양대학교	심리상담치료학과	12	서남대학교	상담심리학과
2	경일대학교	심리치료학과	13	송원대학교	상담심리학과
3	광주여자대학교	상담심리학과	14	인제대학교	상담심리치료학과
4	그리스도대학교	상담심리전공	15	전주대학교	상담심리학과
5	김천대학교	상담심리학과	16	조선대학교	상담심리학과
6	단국대학교	상담학과	17	침례신학대학교	상담심리학과
7	대구한의대학교	상담심리학과	18	한동대학교	상담심리전공
8	동명대학교	상담심리학과	19	한영신학대학교	상담심리학과
9	동신대학교	상담심리학과	20	한일장신대학교	상담심리학과
10	루터대학교	상담학과	21	호남대학교	상담심리학과
11	삼육대학교	상담심리학과			

출처 : 조남정, 이미현, 김인규(2015). 학부 상담학과 교육과정 현황 분석 연구. *상담학연구* 16(4), 301-319.

1) 교과목

교과목에 대한 분석은 상담학 영역의 틀을 기준으로 살펴보도록 하겠다. 상담학 영역 분석틀은 김규식 외(2013)의 연구에서 제시한 상담학 영역 분류표를 사용하였다. 상담학 영역 분류는 상담일반, 상담이론 및 접근, 상담방법 및 도구, 상담대상, 상담내용, 상담현장, 상담기반 및 상담환경 등의 6개 영역으로 구성되었다. 이것은 김인규(2009) 연구에서 사용했던 교과 영역 구분을 포함하는 틀이다. 이 연구에서는 교과과목을 인간이해, 상담이론과 기법, 검사·측정·연구, 실습, 기타 등 5개 영역으로 나누어 분석하였다. 김규식 외(2013) 연구에서 제시한 6개의 분류가 김인규(2009) 연구에서의 분류를 포함하고 있기에 김규식 외(2013)에서 제시한 틀을 사용하도록 하겠다.

상담학 영역 교과목을 살펴보면, 상담학영역 중 상담일반이 가장 많은 과목을 나타냈으며, 상담 기반, 상담대상, 상담이론 및 접근, 상담방법 및 도구, 상담내용, 상담현장 순이었다. 이를 정리한 것이 <표 35>와 같다.

표 35. 상담학 영역의 교과목 분포

상담학 영역	과목수	교과목
상담일반	144	심리학개론, 상담학개론, 상담입문, 건강심리학, 임상심리학, 이상심리학, 정신건강론, 신경심리학, 발달심리학, 성격심리학, 사회심리학, 종교심리학, 심리측정 및 평가, 심리검사, 상담기법과 응용, 상담의 과정과 기술, 상담과 기법, 상담언어의 기초, 공감과 존중 등
상담이론 및 접근	59	상담이론과 실제, 기독교상담 이론과 실제, 정신분석학, 대상관계, 인간중심치료, 게슈탈트, 합리정서치료, 인지행동치료, 행동수정, 현실치료, 교류분석, 대인관계치료 등
상담방법 및 도구	78	개인상담, 집단상담, 미술치료, 미술매체활용, 놀이치료, 음악치료, 사이버상담이론과 실제, 영상치료, 싸이코드라마, 독서치료, 예술심리치료, 표현예술치료, 연극치료실제와 실제 등
상담대상	83	아동발달과 상담, 청소년이해와 상담, 결혼과 가정, 가족상담, 노인심리 및 노인상담, 학습부진아 상담, 영재교육 및 상담, 특수아 상담, 다문화상담, 소비자상담, 부모교육 등
상담내용	53	진로상담, 학습심리학, 성심리 및 상담, 중독심리학, 위기상담 등
상담현장	12	학교상담, 생활지도와 이해, 교정상담, 가정사역 등
상담기반	96	상담실습, 상담현장실습, 임상현장실습, 상담수퍼비전, 상담연구방법, 심리통계, 상담사례연구, 상담연구와 운영, 상담행정실무, 상담세미나 등

출처 : 조남정, 이미현, 김인규(2015). 학부 상담학과 교육과정 현황 분석 연구. *상담학연구* 16(4), 301-319.

전공필수 과목의 운영을 살펴보기 위해 김인규(2009) 연구에 나타난 전공필수 과목별 교육과정 분석을 살펴보았다. 전공필수가 표시된 11개 학과의 교육과정을 분석한 결과, 전공필수 과목은 최대 16개에서 최소 2개가 운영되고 있었다. 대략 5-10개의 전공필수과목이 운영되고 있음을 알 수 있었다. <표 36>에 제시한 것처럼, 전공필수 과목은 학과별로 다양하다. 상담이론이 10개 학교로 가장 많고 심리검사, 성격심리, 발달심리, 집단상담이 그 뒤를 이었다.

표 36. 전공필수 과목별 학교 수

과목명	학교수	과목명	학교수
상담이론	10	연구방법(통계)	3
심리검사	8	심리학개론	3
성격심리	8	가족상담	3
발달심리	6	학습심리	3
집단상담	5	상담입문	2
이상(임상)심리	5	진로상담	2
상담실습	5	기독교상담	2

출처 : 김인규(2009). 학부 상담학과 교육의 현황과 발전방안 연구. 상담학연구, 10(2), 793-811.

2) 상담실습과정

학년별 실습과정 분포를 살펴보면, 대부분의 학교에서는 저학년 시기에 이론, 고학년 시기에 실습과 현장(수퍼비전) 관련 교과목이 개설되고 있다. <표 37>에 학년별 실습과정 교과목을 정리하였다.

표 37. 학년별 실습과정 교과목

	실습관련 기초 교과목		실습교과목				
	상담이론 과 실제	상담과정과 면담기법	집단상담 실습	상담실습	수퍼비전	상담실습 및 사례연구	국내외 인턴십
1학년	9	1					
2학년	10	4					
3학년	2	3	1	16	1	8	
4학년		1	3	26	3	9	2
총계	21	11	4	42	4	17	2

출처 : 조남정, 이미현, 김인규(2015). 학부 상담학과 교육과정 현황 분석 연구. 상담학연구, 16(4), 301-319.

3) 운영과정

조남정 외(2015)의 연구에 따르면 운영과정은 단일전공 졸업이수학점과 특생이 있는 운영과정으로 나누어 볼 수 있다. 단일 전공 졸업이수 학점은 평균적으로 60-66학점의 분포를 보였고 과목 수로 보면 20-22과목 정도임을 알 수 있다.

특색 있는 운영과정을 살펴보면 첫째, 자격과정에 필요한 이수교과목을 개설하여 운영한다. 조선대, 송원대, 서남대가 청소년지도사 교과목을 교과과정에 중점적으로 반영하여 운영하고 있다. 대부분 학교에서 청소년상담사, 직업상담사, 임상심리사, 전문상담사 등의 여러 개의 자격과정을 취득할 수 있는 일부 과목들을 개성하려 운영하고 있다. 둘째, 트랙제를 운영하여 여러 분야의 진출을 돕는 교과과정을 운영하고 있다. 인제대의 경우 학교상담, 임상심리, 상담경영으로 트랙을 운영하고 있다. 셋째는 실무형 실습과정을 운영하는 학과도 있다. 대구한의대의 경우 혁신적인 TPS 교육과정(실무 중심 현장 교육 프로그램)을 개발하여 기관과 연계하여 수퍼비전을 실시하고 있다. 넷째는 다른 전공과 연계하는 교과과정을 운영하고 있다. 전주대의 경우 보육교사과정과 연계하고 있다.

나. 대학 상담 관련학과 커리큘럼 분석

1) 서울대학교 교육학과 커리큘럼

① 학부 커리큘럼

서울대학교 교육학과 학부 커리큘럼은 크게 전공과목과 교양과목으로 구분된다. 전공과목의 경우, 학년별로 이수과목이 <표38>와 같이 설정되어 있으며, 교양과목은 3학년 이전에 2과목을 이수해야 하는 것을 기준으로 한다.

표 38. 서울대학교 교육학과 커리큘럼

구분	전공과목		교양과목
	1학기	2학기	
1학년	<ul style="list-style-type: none"> 교육학개론 	<ul style="list-style-type: none"> 교육심리학 	<ul style="list-style-type: none"> 교육의 이해 삶과 교육
2학년	<ul style="list-style-type: none"> 교육인류학 교육과정 교직과 교사 교육학 고전감독 교육통계 	<ul style="list-style-type: none"> 교육사 교육철학 한국의 교육 비교교육학 교수이론 	
3학년	<ul style="list-style-type: none"> 교육사회학 교육평가 학교와 학급경영 현대교육사상 인간학습과 발달 성인교육방법론 	<ul style="list-style-type: none"> 교육행정학 교육공학 학습사회와 평생학습 교육학교과교육론 인적자원개발론 	<ul style="list-style-type: none"> -
4학년	<ul style="list-style-type: none"> 한국교육제도 및 정책 교육학교과교재 및 연구법 학교상담과 생활지도 	<ul style="list-style-type: none"> 학습과 창의성 교육학교과논리 및 논술 교육측정과 검사 이러닝과 원격교육론 	

② 대학원 커리큘럼

서울대학교 교육학과 대학원은 세부 전공으로 구분되어 학과가 운영되고 있다. 이 절에서는 청소년상담사의 자격조건과 직접적으로 관련을 가지는 교육학전공에 한해 커리큘럼을 살펴보고자 한다. 교육학과에 속한 모든 전공은 <표39>와 같은 교과목을 공통적으로 이수해야 한다. <표40>는 교육학전공 학생들에게만 적용되는 전공 커리큘럼이다.

표 39. 교육학과 공통 커리큘럼

구분	교과목명	
석사	<ul style="list-style-type: none"> 교육통계분석론 경험과적연구방법론 현지연구와 질적분석 구술사 	<ul style="list-style-type: none"> 다변량통계분석법 교육과 생애사 연구방법론 비교교육연구방법론 사례연구방법론
박사	<ul style="list-style-type: none"> 교육문화기술편연습 	<ul style="list-style-type: none"> 교육연구와 철학적 방법론 대학원 논문연구

표 40. 교육학과 교육학전공 커리큘럼

구분	교과목명	
석사	<ul style="list-style-type: none"> 한국교육사연구 교육인류학연구 교육평가이론 교육사회학연구 서양교육사상사 학습과 인지 교육과정사 현대교육철학연구 교육사연구특강 교육역사사회학연구 한국교육사특수연구 근대한국교육의 형성 교육과정개발세미나 교육과정이론세미나 학습동기연구 영재교육이해 창의성과 교육 학교학습과 교육심리 	<ul style="list-style-type: none"> 교육철학세미나 동양교육사상사세미나 문화반응이론 교육측정세미나 교육프로그램평가 아시아교육사연구 지능과 교육 교육심리학세미나 재능개발교육연구 교육심리논문작성
박사	<ul style="list-style-type: none"> 문화전달이론 교육통계세미나 교육사회학연구세미나 학교교육과정연구 서양교육사연구 	

	<ul style="list-style-type: none"> • 교육심리학 연구 • 창의성 이론과 실제 • 창의/영재교육비평 • 학교심리문제연구 	
--	---	--

2) 서울대학교 사회복지학과 커리큘럼

① 학부 커리큘럼

2014학년도를 기준으로 서울대학교 사회복지학과 학부에서는 교육과목 36학점 이상, 전공과목 39학점 이상, 총 130학점 이상을 이수해야하는 것을 규정하고 있다. 구체적으로 교양필수과목으로 글쓰기의 기초(3학점), 대학영어 또는 고급영어(3학점), 핵심교육(9학점)을 이수해야 하며, 교양과목 영역별 최저이수학점을 <표 41>와 같이 설정하고 있다. 이밖에도 학부과정에서는 사회복지학과 개설 교육과목인 행복한 삶과 사회복지, 현대사회와 사회복지, 복지국가의 이해, 국제개발협력과 사회복지를 이수해야 한다.

표 41. 사회복지학과 학부 교양과목 커리큘럼

교양		36학점 이상		
영역		필수과목	학점	비고
학문의 기초	사고와 표현	[1-1] 글쓰기의 기초(3)	3	
	외국어	외국어 2개 교과목	4-6	*입학시 TEPS 800점 이하는 학생은 영어 1과목 필수 이수[1-2]
학문의 세계	언어와 문학	(3)	12	*자연과 기술 또는 생명과 환경에서 최소 3학점 이수하는 것을 포함하여 7개 영역 중 4개 이상에서 최소 12학점 이수
	문화와 예술			
	역사와 철학			
	정치와 경제			
	인간과 사회			
	자연과 기술			
	생명과 환경			
전체 교양 교과목			15-17	*전체 교양 교과목 중 학생이 자유롭게 선택

39학점 이상을 이수해야 하는 전공과목 커리큘럼은 전공필수과목(사회복지개론, 사회복지조사, 인간행동과 사회환경, 사회복지실천론, 사회복지 정책, 사회복지 현장실습), 전공 탐색과목(복지국가의 사회과학적 이해), 그리고 학년별 전공과목으로 구성되어 있다. 학부 과정 전공과정의 이수 표준 형태는 <표42 >에 제시하였다.

표 42. 사회복지학과 학부 전공과목 커리큘럼

구분	전공과목	
	1학기	2학기
1학년	<ul style="list-style-type: none"> 복지국가의 사회과학적 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지개론(필수) 복지국가의 사회과학적 이해
2학년	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지조사(필수) 인간행동과 사회환경(필수) 사회문제론 사회복지발달사 사회보장론(격년:홀수해) 복지국가원론(격년:짝수해) 	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지행정 사회복지윤리와 철학 사회복지정책(필수) 사회복지실천론(필수)
3학년	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회복지론 장애인복지론 사회복지현장실습(필수) 사회복지실천기술론 가족복지론 사회복지 프로그램 개발과 평가 사회복지자료분석론 	<ul style="list-style-type: none"> 빈곤론 노인복지론 사회복지현장실습(필수) 아동복지론(격년:짝수해) 정신보건사회복지론 의료사회복지(격년:홀수해)
4학년	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지 프로그램 개발과 평가 사회복지특강 산업복지론 	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지법제 여성복지론
교양	<ul style="list-style-type: none"> 행복한 삶과 사회복지 복지국가의 이해 국제개발 협력과 사회복지 	<ul style="list-style-type: none"> 행복한 삶과 사회복지

이밖에도 학년별 전공 선택 인정과목은 아래와 같다.

- 2학년: 경제원론1, 경제원론2, 사회통계, 심리통계학, 이상심리학, 경제통계학, 노동경제학, 경제철학개론

- 3학년: 한국사회사, 사회발전론, 가족/생애/현대사회, 고전사회학이론, 상담심리학, 재정학, 노사관계론, 행정법1

- 4학년: 한국정치사회사, 국가론, 정치사회학, 노사관계론, 사회보장법, 행정법2

② 대학원 커리큘럼

서울대학교 사회복지학과 대학원 커리큘럼은 복지국가 및 사회보장 전공, 사회복지 임상 및 서비스 전공으로 분리되어 교과목을 개설하고 있다. 고급사회조사자료분석론 등은 담당교수의 요청에 따라 박사과정에 초점을 맞추어 강의가 진행될 수는 있으나, 모든 교과목은 석,박사과정으로 개설되어 과정에 관계없이 강의이수가 가능하다. 전공 및 학기별 전공이수표준형태는 아래의 <표43>와 같다.

표 43. 서울대학교 사회복지학과 대학원 커리큘럼

전공	1학기	2학기
복지국가 및 사회보장	<ul style="list-style-type: none"> • 사회복지경제학 • 사회복지, 경제성장, 그리고 소득불평등 • 사회보장제도론 • 빈곤과 불평등, 사회정책 • 생태주의 복지론(격년:홀수해) • 사회복지 정책 세미나 • 사회복지정책특강 	<ul style="list-style-type: none"> • 복지국가론 • 복지국가전략론 • 사회정책효과분석 • 고급사회복지정책특강
사회복지 임상 및 서비스	<ul style="list-style-type: none"> • 사회복지실천 모델과 기술 • 정신보건 사회사업 세미나(격년:짝수해) • 인간발달과 사회복지: 이론적 고찰 • 죽음과 상실에 관한 이론과 실천 • 고급임상사회복지특강 	<ul style="list-style-type: none"> • 임상사회복지분야론 • 사회복지프로그램 평가와 분석 • 사회복지실천이론 • 보건 및 의료복지론 • 노인복지세미나 • 고급사회복지서비스특강
공통	<ul style="list-style-type: none"> • 사회복지 통계1 • 고급사회조사자료분석론 • 고습사회복지실습1 • 대학원논문연구 • 사회복지연구방법-이론과 실천 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회복지 통계2 • 고급사회조사자료분석론 • 고급사회복지실습1 • 대학원논문연구
개설학기 미정과목	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인복지서비스론 • 사회복지실천분석론(격년:홀수해) • 국제사회개발론 	

석사과정의 경우는 매학기 개설되는 필수과목인 고급사회복지실습1이나 요청이 있을 경우 개설되는 선택과목 고급사회복지실습2을 1회 이상 이수해야만 하는 실습과목 요건을 만족시켜야 한다.

커리큘럼 내에는 조사통계 과목에 대한 규정도 포함하고 있는데, 사회복지조사는 대학원 과정에서 개설되는 통계과목을 수강하기 위한 선수과목으로 학부에서 수강하지 않았을 경우 석사과정에서 수강해야만 한다. 석사과정에서는 사회복지통계1, 박사과정에서는 사회복지통계2와 고급사회조사 자료분석론을 필수로 이수해야 한다. 타학과 교과목은 수료학점의 50%까지 인정되며, 논문주제와 관련이 있는 과목의 수강을 권고하고 있다. 마지막으로 대학원 논문연구는 석사과정은 3학점 이수, 박사과정 및 석박통합과정은 2회를 의무적으로 신청해야 한다.

3) 서울대학교 아동가족학과 커리큘럼

① 학부 커리큘럼

2017학년도 개정된 서울대학교 아동가족학전공 학부 전공과목 이수 표준형태는 <표 44>와 같다. 아동가족학과 학부 1학년 전공과목은 인간의 전 생애 발달 및 가족과 관련된 과목을 포함하고 있으며, 이론과 실천영역의 교과목의 균형을 고려하여 커리큘럼을 구성하였다고 해당 학과는 밝히고 있다.

표 44. 서울대학교 아동가족학전공 학부 전공과목 이수 표준형태

구분	전공과목	
	1학기	2학기
1학년	<ul style="list-style-type: none"> 생활과학의 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 소비자학개론 인간발달과 가족
2학년	<ul style="list-style-type: none"> 유아발달 보육학개론 한국가족론 가족과 사회환경 	<ul style="list-style-type: none"> 보육과정# 노년학 청년발달과 지도
3학년	<ul style="list-style-type: none"> 가족관계 놀이지도 아동복지 노년기 생활세계와 가족 	<ul style="list-style-type: none"> 영아발달 언어지도# 가족생활교육 아동가족자율연구 가족문제# 아동가족조사법 보육교사론##
4학년	<ul style="list-style-type: none"> 보육실습 가족상담 영유아프로그램개발과 평가# 가족정책론 아동안전관리 	<ul style="list-style-type: none"> 가족치료 가족현장실습 아동상담 다문화와 가족## 아동건강교육
교양	<ul style="list-style-type: none"> 부모교육 	<ul style="list-style-type: none"> 결혼과 가족

*전필 / # 격년개설(홀수년) / ## 격년개설(짝수년)

② 대학원 커리큘럼

2014학년도에 개정된 서울대학교 아동가족학전공의 대학원 커리큘럼은 크게 아동학과 가족학으로 구분되어 운영되고 있으며, 공통으로 5개의 교과목을 이수해야 한다.

표 45. 서울대학교 아동가족학전공 대학원 커리큘럼

아동학	가족학
<ul style="list-style-type: none"> • 아동발달특론 *2군교과 • 아동과전통문화 • 특수아발달과지도 • 고급영유아사회성교육론 • 고급영유아인지교육론 • 고급영유아언어교육론 • 아동놀이이론및실제 • 영유아보육실습 • 유아교육현장실습 • 부모자녀관계특론 • 다문화와 사회화 • 아동복지정책론 • 고급아동상담이론 • 영유아보육정책론 • 청년발달특강 • 아동청소년이상발달세미나 *2군교과 • 아동실험관찰연구법 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족관계연구 • 현대가족이슈 *2군교과 • 비교문화가족연구 • 고급가족이론연구 • 가족스트레스연구 • 가족생활교육프로그램구성법 • 가족치료이론 • 가족가치론 • 한국가정생활사연구 • 가족복지정책론 • 고급가족상담이론 및 실습 *2군교과 • 가족학질적연구법 • 가족정책평가 • 젠더와노년기생활세계 • 생애주기와가족발달 • 가족, 젠더, 일 • 다문화사회와가족연구 • 부부관계연구
<ul style="list-style-type: none"> • 공통교과(5과목): 대학원논문연구, 고급아동가족학연구법1, 고급아동가족학연구법2, 아동가족대학원세미나1, 아동가족대학원세미나2 	

4) 서울대학교 심리학과 커리큘럼

① 학부 커리큘럼

서울대학교 심리학과 커리큘럼을 이수하기 위해서는 총 130점 이상의 학점을 이수해야 한다. 이때 전공필수 교과목을 포함한 전공과목을 39학점 이상 이수하고 교양수업을 36학점 이상 이수해야 한다. 이밖에도 학생들은 전공평점을 평균 2.0이상을 유지해야 한다는 규정을 가지고 있다. <표 46>는 심리학과 전공과목 목록이다.

표 46. 서울대학교 심리학과 학부 전공과목

구분	1학기	유형
1학년	<ul style="list-style-type: none"> 심리학:인간의 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 전공선택
2학년	<ul style="list-style-type: none"> 심리통계학 성격심리학 이상심리학 실험심리입문 및 실험 신경과학 발달심리학 사회심리학 및 실험 학습과 기억의 심리학 및 실험 시각예술의 지각 	<ul style="list-style-type: none"> 전공필수 전공선택 전공선택 전공필수 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택
3학년	<ul style="list-style-type: none"> 인간공학의 심리학 지각심리학 및 실험 인지과정 및 실험 언어심리학 및 실험 상담심리학 임상신경심리학 및 실험 조직심리학 심리측정과 검사 임상심리학 및 실습 심리학과 법 주의와 수행 	<ul style="list-style-type: none"> 전공선택
4학년	<ul style="list-style-type: none"> 정서심리학 응용발달심리학 응용실험심리학 긍정임상심리학입문 인지신경과학실험 지각적 자아와 행동 판단과 의사결정의 심리학 	<ul style="list-style-type: none"> 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택 전공선택

② 대학원 커리큘럼

대학원의 이수규정은 석사과정, 박사과정, 석박사 통합과정으로 구분하여 살펴볼 수 있다. 먼저, 석사과정의 경우는 최소 4학기, 최대 8학기까지 등록을 할 수 있으며, 이 기간 동안 최소 24학점을 이수해야한다. 그러나 임상 전공의 경우는 그 기준이 36학점으로 기 기준이 조금 다르다. 석사과정은 평점평균 3.0이상을 유지해야한다. 박사과정은 최소 4학기 이상, 최대 12학기까지 등록할 수 있다. 최소 36학점을 이수하고 전 교과목 평점평균 3.0이상을 유지해야한다. 석박사 통합과정은 최소 6학기, 최대 16학기까지 등록이 가능하고 최소 60학점을 3.0평점평균 수준으로 유지해야 한다. 마지막으로 대학원의 모든 과정 생들은 논문제출 자격시험을 통과하고 졸업논문 제출을 의무화한다.

서울대학교 심리학과 대학원 전공과목 목록은 아래의 <표 47>에 제시하였다.

표 47. 서울대학교 심리학과 대학원 전공과목

과목명	<ul style="list-style-type: none"> • 고급심리통계 • 고급사회심리학 • 고급성격심리학 • 정신병리학 • 고급지각심리학 • 지각심리방법론 • 고급언어심리학 • 고급발달심리학 • 심리평가 • 정신병리학세미나 • 심리치료와 고급상담이론 • 고급생물심리학 • 고급조직심리학 • 다변량분석법 • 긍정사회심리학 • 고급임상신경심리학 • 고급인지심리학 • 실험심리세미나 • 실험심리방법론세미나 • 계량심리학세미나 	<ul style="list-style-type: none"> • 정신병리학: 신경과학적 접근 • 인지노화와 치매 • 긍정 임상심리학 세미나 • 성격연구세미나 • 고급응용발달심리학 • 인지치료 • 임상 및 상담현장실습 • 집단상담 및 치료 • 치료적면접 및 실습 • 생물심리학세미나 • 고급조직개발론 • 고급정서심리학 • 발달심리학세미나 • 고급학습 및 기억의 심리학 • 사회심리학의 주요문제 • 대학원논문연구 • 고급주의와 수행세미나 • 정서과학 • 고급 판단과 의사결정의 심리학 • 조직심리학의 최근 연구주제들 • 긍정조직심리학
-----	---	--

5) 명지대학교 청소년지도학과 커리큘럼

명지대학교 청소년지도학과는 학부과정만 있으며, 아래 표의 교과목으로 구성되어 있다. 1학년 이수 교과목인 청소년지도학 1, 2는 2학점 교과목이고, 그 외 교과목들은 모두 3학점이다. 또한 3학년 이수 교과목인 청소년기관실습 1, 2는 통과여부를 확인하는 과목이다.

표 48. 명지대학교 청소년지도학과 학부과정 커리큘럼

구분	1학기	2학기
1학년	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년지도학1 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년지도학2
2학년	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 교육행정론 • 레크리에이션 활동 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년심리 및 상담 • 청소년문화
3학년	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년기관실습1 • 상담이론과 실제 • 청소년기관운영론 • 가족상담 • 청소년리더십론 • 철학적사고와 청소년지도 • 진로상담 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년기관실습2 • 청소년활동 • 청소년육성제도론 • 집단상담 • 성격심리 • 사회조사 및 프로그램 평가방법 • 청소년지도 사례연구 • 심리측정 및 평가
4학년	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년지도방법론 • 청소년 문제와 보호 • 청소년 프로그램 개발 및 평가 • 부모교육 • 청소년 상담과정과 실제 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년복지론 • 청소년과 지역사회 • 청소년 지도자론 • 특수아 상담 • 심리검사

다. 대학원 석사과정 커리큘럼 분석

최아룡(2011)은 상담관련 전공이 개설된 국내 123개 대학교, 187개 학과의 석사 교과과정을 조사하여, 한국의 상담자 교육과정의 적합성을 평가하였다. 이를 위해, APA, CACREP, 한국상담심리학회, 한국상담학회, 전문상담교사자격제도가 제시한 교과과목 기준을 토대로 분석하였다. 분석 교과과정의 전체 개설과목수는 4330개이었으며, 평균 석사과정 개설과목 수는 23.16으로 나타났다. APA 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수를 <표 49>에, CACREP 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수를 <표 52>에, 한국상담심리학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수를 <표 50>에, 한국상담학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수를 <표 51>에, 전문상담교사자격제도 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수를 <표 53>에 제시하였다.

표 49. APA 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수

분류	최소값	최대값	최빈값	중앙값	평균	표준편차	변동계수(%)
심리학	0	30	9	9	9.44	5.21	55
상담	0	40	5	6	6.46	4.70	73
심리평가	0	4	1	1	1.09	0.68	62
다문화상담	0	16	0	0	1.13	2.45	214
평생학습	0	10	1	2	2.26	1.75	78
실습	0	10	1	1	1.60	1.48	92
기타	0	15	0	0	1.18	2.04	175

표 50. 한국상담심리학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수

분류	최소값	최대값	최빈값	중앙값	평균	표준편차	변동계수(%)
상담과목	0	58	13	13	14.02	7.53	54
기초과목	0	30	5	4	4.96	3.73	75
실습과목	0	13	1	1	2.12	1.92	91
기타과목	0	19	0	1	2.05	3.01	146

표 51. 한국상담학회 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설과목수

분류	최소값	최대값	최빈값	중앙값	평균	표준편차	변동계수(%)
상담이론	0	25	2	3	3.40	3.07	90
심리검사	0	4	1	1	1.09	0.67	62
집단상담	0	3	1	1	0.90	0.46	51
학습·발달	0	12	1	3	3.55	2.84	80
성격·정신	0	8	2	2	2.21	1.22	55
가족상담	0	18	1	1	1.70	2.23	131
진로상담	0	8	1	1	0.82	0.93	113
실습	0	13	1	1	2.01	1.82	91
기타	0	42	3	6	7.48	5.95	80

표 52. CACREP 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설 과목수

분류	최소값	최대값	최빈값	중앙값	평균	표준편차	변동계수(%)
상담입문	0	14	1	2	2.14	2.26	105
진단평가	0	4	1	1	1.09	0.68	63
진로발달	0	15	1	1	0.93	1.38	149
상담이론	0	15	2	2	2.81	2.34	83
다문화상담	0	16	0	0	1.11	2.40	217
인간이해	0	29	9	9	9.38	5.25	56
집단상담	0	3	1	1	0.95	0.51	53
전문성윤리	0	5	0	0	0.34	0.72	213
연구방법론	0	10	1	2	2.23	1.72	77
실습	0	10	1	1	1.56	1.44	93
기타	0	12	0	0	0.63	1.63	260

표 53. 전문상담교사 인준 과목 분류에 따른 학과별 개설 과목수

분류	최소값	최대값	최빈값	중앙값	평균	표준편차	변동계수(%)
심리검사	0	4	1	1	1.02	0.65	63
성격심리	0	3	1	1	0.75	0.54	72
발달심리	0	6	0	1	0.69	0.83	120
특수아상담	0	3	1	1	0.54	0.57	106
집단상담	0	3	1	1	0.87	0.45	51
가족상담	0	13	1	1	1.50	1.72	115
진로상담	0	5	1	1	0.74	0.67	90
상담이론과 실제	0	13	1	1	1.80	1.69	94
선택과목	0	24	3	5	5.59	4.12	74
실습훈련	0	13	1	1	2.12	1.92	91
기타과목	0	45	5	6	7.53	6.61	88

라. 서울대 교육상담전공 대학원 커리큘럼 분석

2016년도에 개정된 서울대학교 교육학과 교육상담전공 대학원 커리큘럼을 제시하면 <표 54>와 같다. 석사과정 수료학점은 48학점 이상이 기준이며, 교육학과 외 학부 졸업자는 교육학 공통기본교과를 이수하는 경우와 전문상담교사 자격증 취득을 위한 교직과목을 이수하는 경우에는 48학점 외 추가로 과목을 이수 하여야 한다.

박사과정 수료학점은 48학점이상이며, 석사 및 박사 이수 학점이 합산하여 96학점 이상이어야 한다. 타 학과 및 타교 석사 졸업자는 석사 과목 중 유관 전공 클러스터 과목과 교육상담전공 요구과목을 모두 충족하여야 한다.

표 54. 서울대 교육학과 교육상담전공 대학원 커리큘럼

	구분	1학기	2학기
석사	1학년	<ul style="list-style-type: none"> • 상담이론과 기법 • 집단상담 • 정서및행동문제와 교육상담 • 학습장애아교육론 	<ul style="list-style-type: none"> • 고급상담이론과 기법 • 교육심리검사와 진단 • 집단상담실습 • 청소년비행및약물상담
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> • 상담연구방법론 • 진로 및 직업상담 • 현대상담이론 • 마음, 뇌, 교육 • 창의성과 교육 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담현장실습 I • 검사진단 및 실습 • 상담윤리, 법, 제도 • 학습과 인지 • 고급상담이론과 기법
박사	1학년	<ul style="list-style-type: none"> • 상담교육 및 수퍼비전 • 정서및행동문제와 교육상담 • 학습장애와 교육상담 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담교육프로그램개발 • 교육심리상담연구설계
	2학년	<ul style="list-style-type: none"> • 응용행동분석및단일사례연구 • 직업심리학과 상담 • 상담교육및수퍼비전실습 • 마음뇌교육 • 현대상담이론 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담학 최근 동향과 쟁점 • 상담현장실습 II • 사례연구법 • 상담윤리, 법, 제도

* 연구방법론 관련 양적 연구방법론 수업(기초통계교육론, 다변량 통계분석법) 1개 이상, 질적 연구방법론 수업(문화기술지연구 등 교육학과 개설 과목) 1개 이상 총 6학점 이상 이수하여야 함.

8. 청소년 인구변화와 타 자격증 인력 관리 방안 검토

다음은 선행연구로부터 청소년상담사 인력관리 방안을 모색하고자 하였다. 청소년 인구 변화 추이, Wee프로젝트 인력 구성현황, 사회복지 전문가와 청소년지도사 인력 현황, 그리고 경제적 가치 추정을 통한 전문상담교사제도의 성과 분석으로부터 청소년상담사 인력관리 방안을 도출하고자 하였다. 각 선행연구의 내용을 요약해 보면 다음과 같다.

가. 학령인구 감소에 따른 대학정원 조정 및 대학구조개혁 대책 연구(박상진 외, 2013)

박상진 외(2013)는 학령인구 변화에 따른 대학입학정원의 변화를 분석하고, 대학정원 조정 및 대학구조개혁의 대책을 논의하였다. 장래인구추계(통계청, 2010:2)에 따르면, 대한민국 인구는 2030년에 정점인 5,200만 명까지 증가한 후, 2060년에는 4,400만 명까지 감소할 것으로 추정된다. <표 55>에 제시된 것처럼, 유소년 인구(10세-14세)가 2013년 대비 2040년에는 78%, 고등학교·대학교 인구가 65%까지 감소하는 것으로 나타났다.

표 55. 총인구, 유소년(10-14세) 및 학령인구(6세-21세) 변화 추계

연도	총인구 (중위 가정)	유 소 년 인구	학령인구				
			계	초 (6-11) 등	중 (12-14) 등	고 (15-17) 등	대 학 교 (18-21)
2010	49,410	7,975	10,012	3,276	1,974	2,090	2,672
2013	50,220	7,370	9,363	2,788	1,808	1,962	2,805
2015	50,617	7,040	8,874	2,736	1,563	1,846	2,730
2020	51,435	6,788	7,757	2,719	1,359	1,370	2,308
2025	57,972	6,739	7,192	2,691	1,367	1,350	1,784
2030	52,160	6,575	7,116	2,663	1,333	1,324	1,796
2035	51,888	6,247	6,985	2,585	1,316	1,313	1,771
2040	51,091	5,718	6,698	2,378	1,271	1,298	1,751
2045	49,810	5,171	6,200	2,095	1,164	1,224	1,716
2050	48,121	4,783	5,618	1,912	1,019	1,092	1,596
2055	46,125	4,594	5,146	1,840	936	966	1,404
2060	43,959	4,473	4,884	1,805	906	910	1,264

나. Wee프로젝트 인력 구성 현황과 개선방안(김인규, 2012)

김인규(2012)는 Wee프로젝트 종사인력의 현황(한국교육개발원, 2010)을 분석하여, Wee프로젝트 종사인력 구성의 현황을 파악하고 문제점과 개선방안을 논의하였다. Wee프로젝트는 학교부적응, 폭력, 일탈행동등 위기 학생들을 위한 3단계 안전망 구축 사업으로, 학교 내 Wee클래스(1차 안전망)를 운영하고, 지역교육청에 Wee센터를 운영하며(2차 안전망), 시도교육청에 Wee스쿨을 운영하고 있다(3차 안전망). 2010년 기준으로, Wee 클래스 2,530개교, Wee 센터 110개소, Wee 스쿨 5개교가 개설되었다(교육과학기술부, 2011b). Wee프로젝트 종사인력 구성 현황 <표 56>을 살펴보면, 남성보다 여성이 많고, 서울경기 지역에 29.9%가 배치되어 있으며, 1년 미만의 경력을 지닌 종사자가 37.7%에 달한다.

표 56. Wee프로젝트 종사자의 일반현황

구분		빈도	비율(%)	구분		빈도	비율(%)
단계	Wee클래스	2408	77.2	지역	서울	281	9.0
	Wee센터	669	21.4		부산	217	7.0
	Wee스쿨	41	1.3		대구	154	4.9
	무응답	1	.0		인천	192	6.2
성	남자	375	12.0		광주	117	3.8
	여자	2638	84.6		대전	119	3.8
	무응답	106	3.4		울산	106	3.4
경력	1년 미만	1175	37.7		경기	459	14.7
	1년~2년	435	13.9		강원	127	4.1
	2년~3년	325	10.4		충북	227	7.3
	3년~5년	459	14.7		충남	177	5.7
	5년~10년	250	8.0		전북	151	4.8
	10년~15년	73	2.3		전남	202	6.5
	15년이상	88	2.8		경북	231	7.4
	무응답	314	10.1		경남	283	9.1
합계		3119	100.0		제주	75	2.4
				무응답	1	.0	
합계		3119	100.0	합계		3119	100.0

Weepro젝트 종사자들이 소유한 대표적인 자격증을 <표 57>와 같다. 전문상담교사 723명(23.2%), 사회복지사 481명(15.4%), 정교사(과목) 479명(15.4%)으로 나타났고, 청소년상담사는 164명(4.6%)에 그쳤다. 김인규(2012)는 Weepro젝트 인력 구성의 문제점으로 다양한 집단이 Weepro젝트에 참여하는 등 학교 상담 직무에 대한 규정이 없다는 점, 학생의 상담서비스가 아닌 각 이익집단의 경쟁의 장이 되고 있다는 점을 언급하였다. 이에 대한 개선안으로는, 학교상담사의 직무분석을 통한 직무역량을 파악하고, 이런 역량을 담보하는 자격증을 분류하여, 학교상담관련 자격의 관리체제를 내실화할 것을 제안하였다.

표 57. Weepro젝트 종사자의 대표 자격증 관련 현황

구분	전체		클래스		센터		스쿨	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
전문상담교사	723	23.2	476	19.8	241	36.0	6	14.6
정교사(과목)	479	15.4	426	17.7	43	6.4	10	24.4
청소년상담사	134	4.3	87	3.6	46	6.9	1	2.4
청소년지도사	71	2.3	46	1.9	16	2.4	9	22.0
사회복지사	481	15.4	349	14.5	129	19.3	3	7.3
임상심리사	44	1.4	5	.2	37	5.5	2	4.9
정신보건임상심리사	27	.9	0	0.0	26	3.9	1	2.4
직업상담사	29	.9	26	1.1	3	.4	1	2.4
보육교사	23	.7	18	.7	4	.6	2	4.9
전문상담사	142	4.6	122	5.1	20	3.0	5	12.2
상담심리사	207	6.6	175	7.3	30	4.5	40	97.6
아동, 가족상담사	34	1.1	31	1.3	3	.4	0	0.0
치료사								
(미술, 음악, 독서, 학습 등)	112	3.6	80	3.3	32	4.8	0	0.0
기타								
(평생교육사, 독서지도사 등)	117	3.8	99	4.1	13	1.9	1	2.4
무응답	496	15.9	468	19.4	26	3.9	1	2.4
합계	3119	100.0	2408	100.0	669	100.0	41	100.0

다. 경제적 가치 추정을 통한 전문상담교사제도의 성과분석(최보영 외, 2010)

최보영 외(2010)는 기존 상담제도 성과연구의 한계를 극복하고, 전문상담교사제도의 경제적 가치를 도출하고자, 조건부 가치 측정의 방법으로 전문상담교사제도의 실질적인 효율성을 검증하였다. 전국의 학부모 2,229명을 대상으로 전문상담교사 1인으로부터 한 달 동안 받는 서비스 가치가 어느 정도인지 지불카드법 방식을 통해 조사하여, 전문상담교사 제도를 통한 경제적 가치를 산출하였다. American School Counselor Association에서 제시한 비율에 따라, 학생 250명당 한 명의 전문상담교사가 배치되고, 180개의 각 교육청에 2명의 전문상담순회교사를 배치할 때 전국에 배치될 전문상담교사의 인원(2008년도 학생 수 통계청자료 근거, 총 30,831명)을 추정한 후, 2009년 공무원 봉급표를 기준으로 상담교수의 보수 지급액을 산출하였다. 그 다음으로는 학부모 2,229명 대상으로 한 학생에게 전문상담교사 1인이 제공하는 한 달 간의 서비스의 경제적 가치를 추산하였고, 이에 대한 결과는 <표 58>에 제시되었다.

표 58. 전문상담교사 1인에 대한 지불 의사액(지불카드)

지불의사액	응답지수(n)	응답비율(%)
0원	56	2.5
0원 - 1만원 미만	54	2.4
1만원 - 3만원 미만	180	8.1
3만원 - 5만원 미만	209	9.4
5만원 - 10만원 미만	133	6.0
10만원 - 15만원 미만	536	24.0
15만원 - 20만원 미만	268	12.0
20만원 - 30만원 미만	267	12.0
30만원 - 40만원 미만	139	6.2
40만원 - 60만원 미만	127	5.7
60만원 - 80만원 미만	42	1.9
80만원 - 120만원 미만	94	4.2
120만원 - 180만원 미만	36	1.6
180만원 이상	88	3.9
결측치	9	.1
합계	2229(명)	100(%)

1년 동안 전문상담교사에 의해 산출되는 경제적 가치는, 초등학교는 약 5조 6백억 원, 중등학교는 약 2조 8천억 원, 고등학교는 2조 6천억 원으로, 약 10조 5천억인 것으로 나타났다. 고용비용 대비 경제적 효과 비교는 <표 59>에 제시되었다.

표 59. 전문상담교사 고용비용 대비 경제적 효과 비교(억 원)

	고용비용			고용편익			경제적 이득		
	1달	1년	5년	1달	1년	5년	1달	1년	5년
초등학교	367	4407	22034	4590	55038	275416	4223	50676	253380
중학교	204	2446	12231	2548	30579	152896	2344	28128	1140640
고등학교	191	2288	11442	2384	28605	143023	2193	26316	131580
교육청	9	108	540	-	-	-	-9	-108	-540
합계	771	9249	46247	9522	114267	571335	8751	105012	525060

라. 사회복지 전문 인력 개발의 현황 과제(이기영, 최명민, 2006)

이기영, 최명민(2006)은 사회복지전문인력의 현황을 살펴보고, 이로부터 사회복지 전문 인력의 개발기제를 논의하였다. 총 450개 기관을 대상으로 설문지를 배포하였으며, 이중 회신된 122부를 분석한 결과를 <표 60>에 제시하였다. 회신된 기관은 종합사회복지관 40개(40.2%), 장애인복지기관 22개(18.0%), 의료 및 정신보건 기관 17개(14.0%), 노인복지기관 16개(13.1%) 순으로 나타났다.

표 60. 응답자 및 기관의 특성

구분	항목	빈도(n)	백분율(%)	평균	표준편차
성별	남	55	45.1		
	여	67	54.9		
나이				37.1세	6.6세
학력	전문대졸	8	6.6		
	대졸	27	22.1		
	석사과정 및 취득	68	55.7		
	박사과정 및 취득	17	13.9		
	기타	2	1.6		
경력	5년 미만	26	21.3	9년 10개월	5년 3개월
	5년이상-10년미만	43	35.2		
	10년 이상	52	42.6		
	무응답	1	0.8		
기관	종합사회복지관	49	40.2		
	아동청소년기관	11	9.0		
	노인복지기관	16	13.1		
	장애인복지기관	22	18.0		
	의료 및 정신보건 기관	17	14.0		
	기타	7	5.7		
전체(n)		122	100		

응답기관이 사회복지사를 채용하는 경로는 인터넷 광고와 관련 홍보지를 통해서 채용하는 경로가 가장 많았으며, 학교의 추천이나 실습생에서 채용하는 등, 유대관계에 의한 채용비율도 높은 것으로 나타났다. 또한, 지난 3년간 신규 사회복지사 신규채용인원 현황을 <표 61>에 제시하였다. 신규채용인원은 연 평균 2.39명으로 조사되었으며, 72.1%가 필요시 비정기적으로 채용되는 것으로 나타났다. 이기영, 최명민(2006)은 사회복지 전문 인력 개발 및 관리방안으로 1) 사회복지사 2급 자격 기준 강화 2) 1급 자격관리 강화 3) 현장 인력의 전문성 개발 및 관리 4) 장기적 수요예측 및 수요 대응기제 형성 등을 제시하였다.

표 61. 3년간 신고 사회복지전문인력 채용 현황

사회복지사 채용기간	응답기관(n=121) n(%)	년 평균 신규채용 사회복지사	년 평균 사직 및 이직 사회복지사
매년 1회 미만 (2~3년에 1회)	11(9.0)	2.39명	2.7명
매년 1회	14(11.5)		
매년 1회 이상	7(5.7)		
정기적이지 않고 필요시 마다	88(72.1)		
기타	1(0.8)		

마. 청소년지도사 자격증 취득 현황 및 청소년활동 사업체수(상담인적자원 개발위원회, 2017)

청소년지도사(1급, 2급, 3급)는 청소년 활동과 진로지원을 위한 프로그램 기획·운영 및 진로체험활동을 제공하는 국가자격증으로, 상담분야 인력현황 및 실태조사분석 보고서(2017)에 따르면, 청소년지도사는 1급 1,615명, 2급 29,369명, 3급 11,209명을 배출(2016년 기준)하였다. 청소년지도사 자격증 취득 현황은 <표 62>에 제시되었다.

표 62. 청소년지도사 자격증 취득 현황 및 추이

소분류	종목	등급	현황						
			'11년	'12년	'13년	'14년	'15년	'16년	'17년
02. 청소년 지도	청소년 지도사	1급	82	8	41	0	28	76	88
		2급	2262	2502	3041	62	3275	3346	1042
		3급	707	752	755	44	759	674	1594
		전체	3051	3262	3837	106	4062	4096	2724
		증가율	-	6.9%	17.6%	-97.2%	3732.1%	0.8%	-33.5%

상담분야 인력현황 및 실태조사분석 보고서(2017)는 청소년사업안내(여성가족부, 2016), 청소년백서(2015), 청소년수련시설 통계편람자료(2015)에 근거하여 청소년활동 분야 사업체와 종사자수를 <표 63>에 제시하였다. 청소년 활동 종사자 수는 총 17,187명으로 나타났다.

표 63. 청소년활동 분야 사업체 및 종사자 수

소분류	세분류	관련사업	사업체 수	종사자 수
02.청소년지도	01.청소년활동	청소년수련관	187	1459
		청소년문화의집	233	816
		청소년수련원(국립수련원5개 포함)	188	808
		유스호스텔	128	358
		청소년특화시설	9	27
		청소년야영장	42	55
		청소년단체	708	8802
		지방청소년활동진흥센터	17	-
		청소년상담복지센터 및 학교밖 청소년지원센터 꿈드림	200	-
		청소년쉼터	119	714
		한국청소년활동진흥원 및 국립수련원	6	279
		CYS-Net 위기청소년동반자 지원(시, 도 기관)	16	1044
		청소년치료재활 센터	1	36
		이주배경 청소년지원재단	1	22
합계			1855	14420

9. 소결

본 장에서는 청소년상담사 자격제도의 연구 배경에 대하여 살펴보았으며, 해당 내용을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 청소년기본법에 근거하여 청소년상담사란 청소년기본법 제 22조 1항에 근거하여, 여성가족부장관이 부여하는 국가자격으로 청소년상담사 자격시험에 합격하고, 자격연수를 이수한 자를 의미한다.

둘째, 청소년상담사의 직무능력에 대하여 국가직무능력표준인 NCS세분류와 선행 연구를 검토하였다. NCS세분류에서 청소년상담사는 접수면접, 심리평가, 개인상담, 집단상담, 매체상담, 위기개입, 청소년부모상담, 상담자문, 청소년 자립지원, 청소년 사례 통합관리, 상담수퍼비전, 청소년상담 교육프로그램 운영, 청소년상담 연구개발, 지역사회안전망 운영 등의 능력단위로 수준별로 나뉘어 있었다. 한편, 조수연, 양미진(2013)의 연구에서도 출된 청소년상담사의 역량은 상담, 일반, 교육, 행정, 경영, 연구의 6가지 역량군으로 나뉘었으며, 상담역량군에서는 상담지식, 상담전략 및 기술, 사례관리, 위기관리, 심리검사 역량으로, 일반역량군에서는 청소년이해, 의사소통, 윤리, 자기관리 역량으로, 교육역량군에서는 일반교육연수, 상담자교육 및 수퍼비전 역량으로, 행정역량군에서는 행정실무, 재무관리 역량으로 구분되었다. 경영역량군에서는 리더십, Followership, 고객만족, 마케팅, 경영관리, 네트워크 구축 및 활용 역량으로, 연구역량군에서는 연구 사례 및 수행과 연구 보고서 작성 및 평가 역량으로 나뉘었다. 한편, 조남정(2016)의 연구에서는 이론지식, 기술·수행능력, 태도·개인자질의 3가지 역량군과 12개의 역량요소, 27개의 역량지표가 도출되었다. 이론지식 역량군에는 상담이론에 대한 지식, 상담실제에 대한 지식, 개인차 및 다양성에 대한 지식, 상담환경에 대한 지식 역량요소로 나뉘었고, 기술·수행능력역량군에서는 상담수행, 심리검사 수행, 집단상담 수행, 연계 및 의뢰, 상담행정 역량요소로 분류되었으며, 태도·개인자질 역량군에서는 개인인성, 자기개발, 상담자 윤리준수로 구분되었다.

셋째, 청소년상담사 자격제도에 대하여 급별 응시현황, 취득자현황으로 나누어 살펴보았다. 최근 5년간 필기시험 및 면접시험의 경우 응시자 수는 증가하였으나, 합격률은 유사하였으며, 급별 자격 취득자는 총 14,463명, 자격 취득자들은 학교밖청소년지원센터 꿈드림, Wee스쿨·센터·클래스, 초·중·고등학교에 근무하는 비율이 가장 높았다.

넷째, 국내·외 상담 관련 자격제도를 검토하였다. 국내 상담 자격증으로는 전문상담교사, 한국상담학회 자격제도, 한국상담심리학회 자격제도의 직무능력, 응시자격, 자격검정, 자격연수, 인력 현황 및 관리방안을 살펴보았다. 각 자격제도는 1, 2급으로 나뉘었으며, 전문상담교사는 2급 자격증을 가진 사람이 응시할 수 있었으나, 학회 자격증은 학위 및

학점 등 관련 기준을 중시하였으며, 실무 경력에 대한 기준이 제시되어 있었다. 한편, 국외 상담자격증으로는 미국의 National Certified Counselor(NCC)의 응시자격 충족을 위해서는 대학원 교육과정 학점과 이수교과목을 기준으로 제시되어 있었으며, 100시간 이상의 수퍼비전, 전문가 승인, 임상경험이 중시되었다.

다섯째, 청소년상담사 자격제도 관련 선행연구(김창대 외, 2013; 서영석 외, 2013) 결과를 요약하였다. 김창대 외(2013)의 주요 쟁점은 3등급 제도의 적절성, 응시자격 학위 및 학과 중심 기준의 타당성, 자격검정 과목 관련 등급별 과목 개수 및 내용의 적절성이 주요 쟁점이 되었다. 개선안으로는 2등급 제도를 주장하였으며, 응시자격을 이수과목 및 실무경험 중심으로 변환하며, 이에 대한 학과 인증제를 제안하였다. 자격검정 과목 관련하여 과목 수를 줄이고 학과 인증제 도입을 주장하였다. 한편, 서영석 외(2013)에서는 응시자격요건에 실무경력을 기재하는 것의 필요성을 주장하였고, 자격검정 과목 수 감소, 과목 구성의 체계화가 필요하다고 역설하였다. 자격연수의 경우 동일급 내 상담경력 차이를 반영하는 것이 필요하다고 하였으며, 수급 및 선발인원에 대해서는 급수별 자격 취득자의 불균형, 1급 취득자에 대한 혜택부족을 논의하였다.

여섯째, 선행연구 검토에 대한 함의를 쟁점이 되는 사안별로 정리하였다. 청소년상담사 3등급 제도의 적절성에 대한 논의가 이루어졌고, 응시자격에 대한 변경 제안이 제시되었다. 자격검정 과목에 대하여 김창대 외(2013)와 서영석 외(2013)는 과목 축소 및 시대적 흐름을 반영한 과목 추가를 주장하였으며, 전문성 보완 및 면접시험에 대한 의견이 제시되었다. 청소년상담사 수급 및 선발 인원에 대하여 서영석 외(2013)에서는 급수별 자격증 취득자 비율 불균형, 1급 취득자 혜택 부족 등에 대해 다루었다.

일곱째, 응시자격과 관련된 문헌을 검토하였다. 현행 상담 관련 5개 학과(교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학, 청소년지도학)의 학부 커리큘럼을 분석하여 응시자격 변경안을 도출하기 위한 기반을 마련하였다. 또한, 대학원 교육과정도 같은 방식으로 분석하였고, 해당 내용 역시 응시자격 변경을 위한 기초자료로 사용하였다.

서울대 교육학과 학부와 대학원, 사회복지학과 학부와 대학원, 아동가족학과 학부와 대학원, 심리학과 학부와 대학원, 명지대학교 청소년지도학과 학부 커리큘럼을 살펴보았다. 또한, 상담 관련 전공이 개설된 대학원 석사과정 커리큘럼과 서울대 교육학과 교육상담 전공 대학원 커리큘럼을 분석하였다. 분석 결과

여덟째, 청소년 인구변화에 대한 선행연구와 타 자격증 인력 관리 방안을 검토하였다. 학령인구 감소에 대한 문헌 검토를 하였으며, Wee프로젝트 인력 구성과 개선방안, 경제적 가치 추정을 통한 전문상담교사제도의 성과를 분석한 논문을 요약하고, 사회복지전문 인력의 인력 관리 방안과 청소년지도사의 자격 취득현황 및 청소년활동 사업체수에 대한

연구를 검토하였다. 이를 통해 청소년상담사 자격제도 개선방안을 위한 연구의 토대를 살펴보았다. 청소년 인구 감소를 고려하여 청소년상담사를 배치할 필요가 있으며, 자격 취득자 수를 증가시키기 위한 방안이 요구된다.

III. 연구 내용

1. 전문가협의회 내용

본 연구에서는 청소년상담사 자격제도의 단기적 장기적 개선방안을 도출하기 위해 청소년상담사 교육기관의 교수들과 한국청소년상담복지개발원 전문가 11명을 대상으로 전문가 협의회를 2차에 걸쳐 개최하였다. 전문가 협의회를 통해, 현행 청소년상담사 자격제도 전반에 관한 논의가 이루어졌으며, 청소년상담사 등급제도, 응시자격, 자격검정 과목, 연수시간, 자격증 취득자 배치의 문제와 주요쟁점을 살펴보고 개선안을 도출하고자 하였다. 전문가협의회 일시는 1차의 경우 2017년 9월 8일, 2차의 경우 2017년 9월 22일이며, 참석자는 각각 5, 6명이었다.

가. 1차 전문가협의회

1차 전문가협의회에서 청소년상담사 등급제도, 응시자격, 자격연수, 인력관리에 대한 쟁점을 살펴보고, 개선안을 도출하고자 하였다. 1차 전문가협의회의 결과를 다음과 같이 세부적인 주제에 따라 정리하여 기술하였다.

1) 청소년상담사 등급제도

- 3등급제도 유지를 위해서는 청소년상담사의 정체성에 대한 분명한 정의가 필요함. 만약 행정을 상담으로 정의하지 않는다면, 현행 3급체제에서 2급체제로 변경하는 것이 바람직함.
- 지방의 경우에는 센터에 행정을 담당하는 인력이 매우 부족한 실정이어서, 3급 소지자들의 행정업무가 매우 절실함.
- 상담관련 신생학부가 개설되면서, 학부졸업생들이 현장에서 일할 수 있는 기회를 제공하는 것이 대학교 입장에서는 매우 중요하므로, 3급 자격증이 필요한 상황임.

2) 청소년상담사 응시자격: 학과명

- 기존 9개 학과의 선정 이유가 모호하고, 상담과 관련이 없는 학과가 있으나, 이중

일부학과를 배제하는 것은 현재로서는 반발이 심할 것으로 예상됨.

- 단기적인 개선안으로 신생학과인 `심리치료학과`와 `상담학과`를 포함하여 현행 9개학과에서 이들을 포함한 11개 학과로 응시자격을 변경하는 것이 바람직함.
- 상시적인 평가인증원을 개설하여 신생학과들을 장기적으로 관리할 필요가 있으며, 기존 9개 학과에 대한 재검증도 요구됨.

3) 청소년상담사 응시자격: 응시자격을 학과명에서 과목이수제로 변경

- 청소년상담학과를 졸업해도 상담관련 과목을 이수하지 않고 (예를 들어, 청소년지도사를 준비하는 하는 경우) 졸업하는 경우가 발생함.
- 장기적으로는 과목 이수제로 가야하지만, 과도기로 `상담학과`와 `심리치료학과`를 포함하는 방안을 고려해 볼 수 있음.
- 현장에서 요구되는 역량 중심으로 과목 이수제로 응시자격을 변경하는 것이 필요함.

4) 청소년상담사 응시자격: 응시자격을 NCS 청소년상담복지 세분류로 변경

- 아직 NCS가 충분히 다듬어지지 않은 부분이 있기 때문에, NCS 청소년상담복지세분류를 기준으로 응시자격을 변경하는 것은 시기상조임.
- NCS기반 중심으로 교과과정을 개편한 학과가 아직 많지 않음.

5) 청소년상담사 자격연수

- 청소년상담사 자격제도에 대한 큰 방향성을 재검토할 필요성이 있음. 진입장벽을 낮춰서 최저수준을 제시할 것인지, 전체적인 역량 강화에 초점을 둘 것인지 방향을 정할 필요가 있음.
- 일반 상담이 아닌 청소년에 초점을 맞춘 연수과정이 필요함.
- 실습 위주로 가는 것이 좋음.
- 연수 100시간은 청소년상담사의 최소 기준을 가지고 만든 장치임. 배경 지식이 없는 사람은 100시간의 연수시간도 충분하지 않을 수 있음.
- 연수를 two-track으로 진행하는 방안을 고려해 볼 수 있음. 필수 연수 과목이 있고 선택 연수 과목은 자신이 듣지 않은 과목으로 들을 수 있도록 하는 방안이 있음.

- 평가 업무를 할 수 있는 독립된 평가 기관인 연수원이 필요.
- 1급의 경우에도 정책적 현황에 대한 과목이 추가적으로 필요

6) 청소년상담사 인력관리

- 청소년상담 배치와 관련된 법적 기반을 마련하기 위한 노력이 필요함.
- 그러기 위해선, 무엇보다 청소년상담사의 역량을 키워, 신뢰를 얻을 수 있어야 함.
- 국가자격증 위주로 고용하도록, 학교나 기관에 독려를 하는 것이 필요함.
- 군, 기업에까지 활동범위를 확장하는 것을 고려해볼 수 있음.

나. 2차 전문가협의회

1차 전문가협의회에 이어, 2차 전문가협의회에서 청소년상담사 응시자격, 응시과목, 자격연수, 인력관리에 대한 쟁점을 살펴보고, 개선안을 도출하고자 하였다. 2차 전문가협의회 결과를 다음과 같이 세부적인 주제에 따라 정리하여 기술하였다.

1) 청소년상담사 응시자격: 학과명

- `상담학과`, `심리치료학과` 등 상담이 핵심이 되는 신생학과는 상담관련분야 전공으로 인정하는 것이 적절하다고 판단됨.
- 청소년상담사가 현장에서 활용되어지는 분야를 고려할 때, 현재 내용적인 측면에서는 상담이고 대상 측면에서는 청소년임. 청소년이라는 대상을 고려할 때 법령 나이를 기준으로 볼 때 아동을 포함할 수 있고, 청소년 상담에서 고려되어지는 부분이 사회복지와 정신의학이기 때문에 관련분야를 위에 9개 분야로 나뉘는 것으로 본다면, 상담학은 관련학과에 포함되는 것이 적절할 것으로 보임. 동일한 방식으로 심리치료학과를 고려할 때, 정신의학이 청소년 이상행동 진단과 변별을 위한 기본 지식으로써 청소년상담사 관련분야로 포함시킨다면 심리치료와 정신의학을 같은 선상에서 관련학과 범주에 포함시키는 것이 적절할 것으로 여겨짐.
- 기본적으로 해당 학과에서 '상담'과 관련된 기본 과목들(학계에서 인정하는)이 개설 되어야 한다는 전제조건이 제시 되어야함.

2) 청소년상담사 응시자격: 응시자격을 학과명에서 과목이수제로

- 실무자 입장에서는 전공과 이수과목 그리고 역량중심 모두 중요하므로 어느 것 하

나 소홀히 할 수 없음. 더욱이 역량에 대한 평가가 객관적으로 가능한지 여부가 고려되어야 함

- 학과보다 더 다양한 이수과목의 명칭이 기준을 정하는 데 혼선을 초래할 우려도 있음. 이수과목을 중심으로 한 역량중심 기준이 적절하다고 보이나 다만, 상담과 너무 동떨어진 전공을 하고서도 쉽게 응시자격을 얻는 형태가 되지 않도록 인정과목 및 범위에 대한 검토가 필요함.

- 과목이수 중심으로 응시자격 변경에 동의하나, 이를 위해 과목이수 필수과목을 제시하는 것이 필요하며, 대학 및 대학원 관련학과에서 필수과목 개설 및 과정명 변경을 위한 유예 기간을 제공하는 것이 필요함.

3) 청소년상담사 응시자격: 응시자격을 NCS 청소년상담복지 세분류로 변경

- NCS 세분류화된 역량 중심으로 변경되는 것은 경력자 우대이므로 대학에서 혹은 대학원에서 충분히 준비시킨다는 전제가 되면 찬성함. 그러나 이수과목과 무관하게 실제현장용으로 역량평가를 누가 어떻게 어느 곳에서 할 수 있는지에 대한 부분도 고려되어야 함

- NCS 청소년상담복지의 능력단위를 어떤 식으로 응시자격 기준으로 평가할 수 있을지 고민이 필요함. 이를 현실적으로 구체화할 수 있는 방안이 과목이수제 일 수 있음

- NCS 청소년상담복지세분류를 기준으로 응시자격을 변경할 경우, 현재 3개 등급으로 구분된 등급의 적절성을 재검토할 필요성 있음

4) 청소년상담사 응시과목

- 청소년수련활동론은 청소년지도사에 더 적절하므로 폐지하는 것이 필요함.

- 청소년이해론과 청소년수련활동론을 폐지하고 청소년학 개론 필수 과목으로 대체하여 출제하는 것이 필요하다.

- 2급에서 `집단상담 이론 및 프로그램 개발` 과목이 필수과목으로 추가되어야 함

- 난이도 조절을 위해, 비행상담과 성상담을 1급에서 2급으로, 가족상담을 2급에서 1급 과목으로 변경하는 것이 필요함.

- `심리측정 및 평가`는 난이도 조절이 요구됨.

- 2급에서 `위기상담`이 필수로 추가되어야 함.

- 1급에서 비행·성·약물·위기상담을 위기상담으로 통합하여 1개 과목으로 출제하는 것이 바람직

5) 청소년상담사 자격연수: 단기적인 개선안

- 연수시간이 결코 적지 않음. 그러나 내용은 실습위주의 양질의 연수가 필요함
- 2급 연수 이상은 현장실무경력을 좀 더 높이는 자격기준을 갖추도록 하는 것이 요구됨.
- 기존체계에서는 현장실무자를 위한 이론연수들이 많이 있기 때문에 실습위주의 연수를 제공하면 좋을 것 같음.
- 실습위주의 양질의 연수를 제공하되, 연수시간을 줄이기 위해서는 응시자격제도와 함께 변경되어야 할 필요가 있음.
- 현재 대학원 및 학부 수준에서 이론과목으로 배우고 있는 과목을 연수에서는 제외하고 개인상담, 집단상담, 위기상담 등 주요과목에 대한 실습 및 세미나 형태의 연수가 적절할 것으로 보임, 단, 상담관련 과목을 전혀 수강하지 않고 시험에 응시하여 합격한 경우 상담관련 기본과목에 대한 이론을 이러닝 형태로 수강하게 하는 제도적 장치가 필요함
- 급수별 시간 차등에 대한 객관적 근거가 필요함
- 각 급수에서 이수해야 되는 영역들이 급수 나름대로 있기 때문에 시간은 급수 모두 동일해야 함.
- 단기적으로 실시할 수 있도록 101시간을 그대로 두고, 세부 연수 방법을 변경하여 시행하는 방법이 있음(예. 사전과제 및 이러닝 수강 44시간 +집합교육 56시간)

6) 청소년상담사 자격연수: 장기적인 개선안

- 자격연수를 기본과정, 심화과정으로 구분하여 2년에 한번 자격연수를 통해 유지하도록 하는 중장기적인 관리가 필요함. 심화과정의 경우 집합 연수가 아니더라도 대학 혹은 부설기관, 지역사회기관에서 관련연수를 받을 수 있도록 개방하는 것을 생각해 볼 수 있음.
- 대안 A를 기본 양식으로 갖되, 기타 대안으로 1일 4시간×12일 + 1일 7시간×1일 (7일간)을 선택으로 주어 업무상 전일을 뺄 수 없는 경우를 고려할 필요가 있음.
- 기존에 진행된 기본적인 이론 부분들은 집합연수 혹은 이러닝 연수로 진행하고,

최종 자격증 취득을 위한 상담실습 시간은 확대하는 방안을 모색함.

- 청소년상담사 자격증이 제대로 인정받기 위해서는 현장에서 상담할 수 있는 인력 인지를 신뢰할 수 있을만한 연수시간과 내용이 담겨 있어야 할 것임. 이미 상담현장에서 상담경험을 가지고 있는 연수생은 그 시간의 일부분을 상담실습연수시간으로 인정할 수 있게 하고, 그렇지 못한 연수생은 상담실습 추가시간을 늘리는 방안이 있음.

- 청소년상담사의 실무능력을 함양하기 위하여 청소년상담복지센터를 실습기관으로 활용하는 방안이 있음. 이에 대하여 센터의 입장에서는 인력관리의 측면에서 부담스럽기는 하나, 장기적인 관점에서 청소년상담사를 교육하고 능력 있는 인력을 배출할 수 있다면 센터에 예산을 지원하는 등 인센티브를 제공하고, 센터는 인턴양성기관 역할을 수행할 수 있음.

- 현행 상담관련학과 커리큘럼을 조사한 뒤, 응시자격 기준을 변경하고 이에 따라 자격시험 과목과 자격연수 과목과 시간을 함께 변경해야 함. 만약 응시자격 기준을 과목이수제로 하면 이론 수업을 대폭 줄이고 실습위주의 연수내용으로 구성하고, 연수 시간도 이에 맞춰 감소시키는 것이 가능할 것으로 보임

- 일반상담과 차별화된 청소년상담의 특수성에 초점화한 연수 내용 필요

- 모든 급수 및 대상자에게 일괄적으로 100시간이라는 시간의 수료조건을 수정하여 자격 취득예정자 개인적 역량(예: 관련 전공자 중 유사자격 취득자, 상담실무경력 00년 이상인자 등)에 따른 연수 과목 선택 수강 가능토록 하는 방안을 고려해볼 수 있음.

7) 청소년상담사 자격연수: 연수과목과 시수

- 모든 급수에서 상담윤리를 필수로 개설할 필요가 있음.
- 2급에서 `사례 개념화`와 `집단상담 프로그램 개발과 실시` 추가 개설이 필요함.
- `대특강 및 인권특강`은 이러닝 교육전환이 더 효과적인 것으로 보임.
- 학교 재난 개입(2급), 상담관련 조직운영 및 관리(1급)가 추가개설 필요함.
- 청소년 관련법과 정책, 지역사회상담은 이러닝 교육전환을 고려해볼 수 있음.
- 상담실습과 상담과정과 기법 중 심리평가 영역은 시수증가가 필요함

8) 청소년상담사 인력관리

- 초, 중, 고등학교와 위스쿨과 위클래스에 청소년상담사 자격증을 의무화, 청소년상

담복지센터와 꿈드림 또는 청소년상담사 자격이 있을 경우 자격증 수당을 부여하도록 함.

- 청소년 쉼터, 사회복지관 등에 배치 가능
- 복지시설 중 정신건강증진센터, 지역아동센터/법무부 산하 분류심사원, 보호관찰소, 소년원 등/ 경찰청 산하 117상담요원, 학교전담경찰관 등/ 군대 내 병영상담관 등
- 청소년을 주요 대상으로 하는 공공기관에서는 청소년상담사 자격 취득자를 우선으로 채용할 수 있도록 부처 간 협력 필요
- 현행 배치 기관들이 있으나, 배치 가능한 기관을 조사하는 것보다는 배치 가능한 기관에 대한 법적 정의의 확대 및 배치 인원과 지원 내용을 늘릴 수 있는 기준(예: 상담자 00명당 청소년 00명이 상담에 효과적이라는 연구 근거 등)을 마련하고, 법적으로 청소년과 관련된 모든 영역에 청소년상담사가 채용될 수 있는 제도적 장치가 마련될 수 있도록 하는 것이 필요함.

다. 전문가협의회 요약

1) 청소년상담사 등급제도

현행 청소년상담사 자격증의 3급체제에 대한 전문가 협의회의 구체적인 논의 결과는 다음과 같다.

첫째, 3등급제도 유지를 위해서는 우선 청소년상담과 청소년상담사의 정체성에 대한 분명한 정의가 필요하다. 만약 행정을 상담으로 정의하지 않으면서, 청소년상담사 3급 자격증 소지자를 단순히 행정보조 역할로 정의한다면, 현행 3급체제에서 2급체제로 변경하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 지방 센터의 행정담당인력부족을 해소하고 학부졸업생들에게 현장에서 일할 수 있는 기회를 제공하기 위해서는 현행 3급체제를 유지할 필요성이 있다.

2) 청소년상담사 응시자격

청소년상담사 응시자격의 문제와 주요쟁점들을 살펴보고, 단기적인 개선방안과 장기적인 개선방안이 함께 논의되었다. 전문가협의회의 구체적인 결과를 살펴보면 다음과 같다

첫째, 단기적인 개선안으로 신생학과인 `심리치료학과`와 `상담학과`를 포함하여 현행 9개학과에서 이들을 포함한 11개 학과로 응시자격을 변경하는 것이 바람직하다. 또한, 상시적인 평가인증원을 개설하여 신생학과들을 장기적으로 관리할 필요가 있다.

둘째, 청소년관련학과를 졸업해도 상담관련 과목을 이수하지 않고 졸업하는 경우가 발생하므로, 청소년 상담 현장에서 요구하는 역량중심으로 응시자격 기준을 변경하는 것이 바람직하다. 다만, 상담과 너무 동떨어진 전공을 하고서도 교양과목 학점을 이수하여 쉽게 응시자격을 얻는 형태가 되지 않도록 인정과목 및 범위에 대한 세세한 사전검토가 필요하다. 또한, 이수과목을 중심으로 한 평가뿐만 아니라 공식적으로 인정받는 청소년상담 기관에서의 현장경험 유무도 역량을 평가하는 기준으로 선정되면 좋을 것으로 보인다.

셋째, NCS청소년상담복지세분류를 기준으로 응시자격을 변경할 경우, 이와 관련된 문제점들을 사전에 신중히 고려할 필요가 있다. NCS기반 중심으로 교과과정을 개편한 학과가 아직 많지 않으며, NCS를 기준을 청소년상담사 자격증에 반영하기 위해서는 현행 3개 등급의 적절성이 재검토되어야 할 필요가 있다.

3) 청소년상담사 응시과목

그 다음으로는 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 논의가 진행되었다. 현재 청소년기본법 시행령 제 23조 제3항에 의하여 1급 5과목, 2급과 3급은 6과목으로 진행되고 있다. 이에 대한 적절성을 토론하여 개선방안을 도출하고자 하였다. 전문가협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에서 비행·성·약물·위기상담을 위기상담으로 통합하여 1개 과목으로 출제하는 것이 바람직하다. 또한, 청소년이해론과 청소년수련활동론을 폐지하고 청소년학 개론 필수 과목으로 대체하여 출제하는 것이 필요하다.

둘째, 난이도 조절을 위해, 비행상담과 성상담을 1급에서 2급으로, 가족상담을 2급에서 1급 과목으로 변경하는 것이 필요하다.

셋째, 필수로 추가되어야 하는 과목으로는 위기상담(2급), 집단상담 이론 및 프로그램 개

발(2급) 등이 논의되었다.

4) 청소년상담사 자격연수

현행 청소년상담사 자격증의 연수시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육과 30시간의 사전과제로 구성되어 있다. 이에 대한 문제점과 쟁점을 살펴보고, 개선방안을 도출하고자 하였다. 우선은 단기적인 개선안으로 연수시간을 줄이되 실습위주의 양질의 연수를 제공하는 것에 대한 논의가 이루어졌다. 현행(사전과제30시간+집합교육71시간=총101시간), 대안 A(사전과제30시간+집합교육55시간=총 85시간), 대안B(급수별차등시행)에 대한 토론을 통해 개선안을 도출하고자 하였다. 전문가 협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 단기적인 개선안으로 현재 대학원 및 학부 수준에서 이론과목으로 배우고 있는 과목을 연수에서는 제외하고 개인상담, 집단상담, 위기상담 등 주요과목에 대한 실습위주의 양질의 연수를 제공할 필요성이 있다. 하지만, 현재의 연수시간을 유지한 채, 실습위주의 양질의 연수가 필요하다는 의견도 함께 제기되었다.

둘째, 현행대로 시행하는 기준에서 사전과제와 집합교육 시간을 조절하는 방식(예 : 사전과제 46시간, 집합교육 44시간) 또는 세부 연수 방법을 변경하여 시행(예: 사전과제 및 이러닝 수강 44시간 + 집합교육 56시간)하는 방안이 제기되었다. 급수별 차등과 관련해서는 급수가 높을수록 현장경험이 많다는 전제하에서 급수별 전체 연수시간의 차등 조율하는 의견도 있었지만, 각 급수에서 이수해야 되는 영역들이 급수 나름대로 있기 때문에 시간은 급수 모두 동일하게 유지해야 한다는 의견도 함께 제기되었다.

그 다음으로는, 자격연수의 장기적인 개선안이 논의되었으며, 연수과목과 시수에 대한 의견도 함께 제시되었다. 이에 대한 전문가 협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 자격연수의 장기적인 개선안으로 현행 상담관련학과 커리큘럼을 조사한 뒤, 응시 자격 기준을 변경하고 이에 따라 자격시험 과목과 자격연수 과목과 시간을 함께 변경해야 한다. 만약 응시자격 기준을 과목이수제로 한다면 연수에서 이론 수업을 대폭 줄이고 실습 위주의 내용으로 구성하고, 연수 시간도 이에 맞춰 감소시키는 것이 가능할 것으로 보인다.

둘째, 청소년상담사 자격증이 현장에서 제대로 인정받기 위해서는 현장에서 요구하는 역량을 갖추도록 연수시간과 내용이 구성되어야 한다. 이미 상담현장에서 상담경험을 가지고 있는 연수생은 그 시간의 일정부분을 상담실습연수시간으로 인정할 수 있게 하고, 그렇지 못한 연수생은 상담실습 추가시간을 늘려 전체적으로 상담현장에서 일할 수 있는 인력이라는 신뢰를 전달하는 것이 필요하다. 기존에 진행된 기본적인 이론 부분들은 집합연수 혹은 이러닝 연수로 진행하고, 최종 자격증 취득을 위한 상담실습 시간을 확대하는 방안을 모색해 볼 수 있다.

셋째, 장기적 개선안으로 기타 논의된 내용은 다음과 같다. 일반상담과 차별화된 청소년상담의 특수성에 초점화한 연수 내용이 필요하다. 대안 A를 기본 양식으로 갖되, 업무상 전일을 뺄 수 없는 대상으로 1일 4시간×12일 + 1일 7시간×1일(7일간) 연수를 제공하면 좋을 것 같다. 그 외에 전문 자격증으로서 청소년상담사 연수는 기본이라는 인식이 필요하므로 연수시간 축소를 반대한다는 의견도 함께 제안되었다.

마지막으로, 연수과목과 시수에 대한 의견도 구체적으로 논의되었다. 이러닝교육전환이 더 효과적이라고 생각되는 과목으로 대특강 및 인권특강(1급,2급,3급), 학업상담(2급),매체상담이론(3급), 발달문제(3급), 청소년 관련법과 정책(1급), 지역사회상담(2급)이 언급되었다. 추가개설이 필요한 과목으로는 상담윤리(1급,2급,3급), 학교 재난 개입(2급), 사례 개념화와 집단상담 프로그램 개발과 실시(2급), 상담관련 조직운영 및 관리(1급)등이 논의되었다. 시수증가가 필요한 과목으로는 상담실습, 상담과정과 기법중 심리평가영역(2급)이, 시수감소가 필요한 과목으로는 청소년진로학업상담(2급), 진로상담(2급)이 논의되었다.

5) 청소년상담사 인력관리

국가자격 청소년상담사 인력현황조사 연구보고서(2016)에 따르면, 청소년상담사 자격 제도가 시행된 2003년 이후로 현재까지 1급 510명, 2급 5,178명, 3급 11,499명으로 총 17,187명의 청소년상담사가 양성되었다. 특히, 2012년 이후부터는 연 1,000명이 넘는 자격증 취득자를 배출하고 있다. 따라서 이에 따른 청소년상담사 인력관리에 대한 문제와 주요쟁점을 살펴보고 청소년상담사 취득자의 인력관리에 대한 개선방안을 도출하고자 하였

다. 이에 대한 전문가 협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 청소년상담사 배치와 관련된 법적 기반을 마련해야 한다. 배치 가능한 기관에 대한 법적 정의의 확대 및 배치 인원과 지원 내용을 늘릴 수 있는 기준(예: 상담자 00명당 청소년 00명이 상담에 효과적이라는 연구 근거 등)을 마련하고, 법적으로 청소년과 관련된 모든 영역에 청소년상담사가 채용될 수 있는 제도적 장치를 마련하는 것이 중요하다.

둘째, 교육부 (초·중·고·대학교, 교육청 소속 관련기관)에 청소년상담사 자격증을 소지한 상담사 배치를 의무화하는 방안을 고려할 필요성이 있다.

셋째, 법무부 (청소년관련 업무를 하는 곳), 경찰청 (청소년 관련 범죄를 다루는 곳), 국방부 (병영생활 군상담관), 여성가족부 (쉼터, 청소년상담복지센터, 청소년수련시설 등), 보건복지부 (복지관, 어린이집, 정신건강등진센터, 지역아동센터 등) 등 청소년을 주요 대상으로 하는 공공기관에서 청소년상담사 자격 취득자를 우선으로 채용할 수 있도록 부처 간 협력이 필요하다.

2. 델파이 방식 개방형 설문 내용

본 연구에서는 상담 관련 전문가들을 대상으로 델파이 방식 개방형 설문을 실시하여 청소년상담사 자격검정 과목제도의 개선방향을 정립하고자 하였다. 이를 위해 청소년상담사 응시자격과 관련된 쟁점사항을 중심으로 전문가들의 의견을 수렴하여 자격제도 개선을 위한 장·단기적 방안을 탐색하였다.

가. 조사 기간

2017년 9월 13일부터 18일까지 전문가에게 설문지를 배부하고 설문참여를 요청했다.

나. 응답 대상

본 델파이 방식 개방형 설문에 참여한 대상자는 총 67명으로 청소년상담사 자격부여에 핵심적인 역할을 담당하는 전문가들로 구성하였다. 구체적으로 조사에 참여한 전문가는 2017년 청소년상담사 1, 2, 3급 문제 출제 및 검토위원 53명과 3급 모의 시험요원 14명을 포함한다.

다. 질문 내용

상담 관련 학회 및 상담 관련 학과 구성원과 청소년 상담기관의 현장전문가를 대상으로 아래의 연구문제를 중심으로 하여 델파이 방식 개방형 설문을 수행하였다.

1. 청소년상담사 현행 응시자격 기준인 학위 및 학위 중심 기준은 적절한가? (단기 개선안)
2. 청소년상담사 응시자격을 학과중심에서 역량중심으로 변화시킬 것인가? (장기 개선안)
3. 청소년상담사 자격검정 과목의 필수·선택 분류, 개수, 내용은 자격 급별로 적절한가? (장기 개선안)

4. 청소년상담사 자격연수 시간은 자격 급별로 적절한가? (단기 및 장기 개선안)
5. 청소년상담사 자격증 취득 인력의 현장 배치 증진 방안은 무엇인가? (장기 개선안)

라. 결과

1) 응시자격의 학과명 관련 기준(단기 개선안)

① 청소년상담사 응시자격

청소년기본법 시행령 제23조 제2항에 명시되고 2017년 개정된 현행 청소년상담사 응시 자격은 9개 ‘상담관련분야’(청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)와 이에 포함된 9개 학과명의 조합일 경우 인정하고 조합된 학과명에 9개 학과명 이외의 학과는 인정하지 않고 있다. 그러나 상담학과나 심리치료학과와 같이 청소년 상담과 밀접한 연관성을 가지는 학과들이 신설됨에 따라 이들의 ‘상담관련분야’로 포함여부 및 범위에 대한 논의의 필요성이 강조되었으며, 이에 대한 전문가들의 의견은 <표64>와 같이 도출되었다.

표 64. 응시자격 관련 전문가 의견

<p>신생학과 응시자격 부여 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> • 신생학과명(예 : 상담학과, 심리치료학과, 상담심리학과, 청소년교육상담학과)을 추가하는 것을 동의한다. • 3-5년 단위로 신생학과 명칭을 재검토하여 가능한 한 다양한 학과를 포괄하는 것이 필요하다. <p>응시자격 포함/배제 기준에 대한 의견</p> <ul style="list-style-type: none"> • 현재 학과명 조합 중 상담과 관련 없는 전공은 제한해야 한다. • 신생학과의 명칭이 애매한 경우 교육과정 검토를 통해 인정 여부를 결정할 필요성이 있다. • 청소년 상담관련 커리큘럼(예: 청소년상담학과, 청소년교육상담학과)을 갖고 있는 대학은 모두 관련학과로 인정해주어야 한다. • 학과 상관없이 이수 교과목/교육과정/커리큘럼에 따라 응시자격 부여해야 한다. 청소년상담관련 필수 과목들을 편성하고 이를 이수했을 때 자격을 부여하는 방안, ‘청소년상담’을 필수과목으로 제시하고, 일정과목 수 이상을 수강한 자에게 자격을 부여하는 방안, 그리고 교육과정이 2/3이상 일치하면 포함학과로 인정하는 방안이 있을 수
--

있다.

- 졸업 학과명에 따라 응시자격 부여해야 한다.
- 교육과정과 교수자의 전공분야 일치도 기준 도입이 필요하다.
- 자격위원회 개설하여 교육과정을 검토하고 인정 및 불인정 교과목을 제시해야 한다.

2) 응시자격의 변경 관련 기준(장기 개선안)

① 이수과목 중심으로의 응시자격 변경

현행 청소년상담사 응시자격을 상담 현장에서 요구하는 역량중심을 이수과목을 기준으로 하여 응시자격을 변경하는 것에 대한 전문가들의 의견을 수렴하였으며, 도출된 의견은 <표 65>와 같다.

표 65. 응시자격 변경 관련 전문가 의견

‘동의하지 않는다’ 응답 이유

- 학과에서 제공되는 관련 전공의 충분한 교육을 받을 수 없다는 한계가 있다.
- 상담은 기술 교육을 상회하는 종합적이 역량을 필요로 하는 과정이므로 학위제도를 유지할 필요가 있다.

‘동의한다’ 응답 이유

- 전문가로서 습득해야 할 지식, 기술에 대한 내용이 한 번 선별될 수 있다.
- 청소년상담관련학과가 세분화되어 있어서 역량중심으로 통일된 이수과정의 이수 필요성이 있다.
- 다양한 신생학과가 생겨나고 있으므로 이수과목 중심이 더 합리적이다.
- 상담관련학과를 졸업하여도 필요한 과목을 이수하지 않은 경우도 있다.
- 학과명보다는 이수과목 충실도가 청소년상담사의 능력을 더 잘 반영할 수 있다.
- 변경에는 동의하나 현재 역량평가 도구가 미비하다.

‘동의한다’ 응답에 대한 추가 의견

- 청소년상담사 고유 특성을 살리기 위해 ‘청소년’에 대한 특성과 이해에 필요한 과목 중심(상담, 심리평가, 집단상담, 이상심리 등)이 필요하다.
- 현장에서 필요한 능력 위주의 교육이 중요하므로 이수과목에 실습관련교과필수이수를 강화할 필요성이 있다.
- 청소년 상담분야에서도 상담 일반에 대한 폭넓은 지식이 필요하며, 다양한 상담의 이론 및 임상 분야 지식을 보충할 필요성이 있다.

② NCS 청소년상담복지 세분류를 기준으로 응시자격 변경

NCS가 개발됨에 따라 청소년상담복지 세분류를 NCS 기준으로 변경하는 것에 대한 논의가 이루어지고 있다. 이러한 논의를 바탕으로 NCS 기준으로의 변환에 대한 전문가들의 의견을 질의한 결과를 <표 66>에 제시하였다.

표 66. NCS 기준으로 응시자격 변경 관련 전문가 의견

‘동의하지 않는다’ 응답 이유

- 상담 관련 분야는 상담에 대한 “전인적”교육이 필요하므로 적절하지 않다.
- 역량중심이라는 표현이 좋지만 기술적 요인으로 흐름 가능성이 커서 문제가 될 소지가 있다.
- ‘상담’과 ‘복지’의 역할 구분에 대한 명료한 기준 없이 NCS를 도입하는 것은 부적절하다.
- 역량에 ‘복지’가 포함이 되면, 상담과 관련이 없는 다른 많은 영역까지 필요하게 되며, 그럴 경우 ‘상담’영역과 ‘청소년’영역이 축소될 수 있다.
- 세분류를 했을 때, 이 영역을 포함하는 과목명으로 수업이 없는 경우 기존상담관련 분야 학과에서 이수한 자들의 경우 배제될 가능성이 높다.
- 지나치게 세분류하기보다 청소년상담에 기본적으로 필요한 교과를 중심으로 반영되도록 하는 것이 바람직하다.
- 실제 학부생들은 NCS를 기반으로 한 역량 관련 활동이나 경험하기 어렵다.
- NCS는 실습위주로 구성되어 있어서 기존의 이수과목에서 다루지 않은 것들이 많이 있다.

‘동의한다’ 응답 이유

- 구체적인 적용 기준이 될 것이다.
- 향후 미래를 대비하여 NCS 기준으로 응시자격 변경 동의한다.
- 역량중심의 응시자격 변경에는 동의하지만, 세분류가 너무 다양해서 어떤 기준으로 역량을 평가할 수 있을지 의문이 든다.

기타 의견

- 청소년상담사의 능력 분류에 대한 검토가 우선 필요하다.
- NCS 능력단위의 현장실용성 검토 후 실행하는 것이 바람직하다.
- 학계/현장에서 세분류의 능력단위에 대해 지금보다 더 많은 공감대를 형성할 때 시행하는 것이 좋을 것 같다.

3) 청소년상담사 급수별 자격검정 과목의 적절성(장기 개선안)

청소년상담사 응시자격과 더불어 자격검정 과목의 적절성에 대한 질문에서 전문가들은 급수별로 대체가 필요한 과목과 난이도 조절이 필요한 과목, 그리고 필수로 추가해야 하는 과목 등에 대한 의견을 제시하였다. 아래에서는 현행 청소년상담사 급수별 자격과목을 기준으로 수렴된 전문가들의 의견을 제시하였다. 급수별로 대체해야 하는 과목이나 필수로 추가할 과목에 대한 내용이 달랐으나 부모상담, 성격심리학, 사회심리학, 청소년 관련법과쟁점, 청소년활동론, 프로그램개발 및 운용, 상담윤리, 자문, 직무, 중독상담, 청소년 이해론, 표현예술상담의 과목이 필수로 추가되어야 한다는 의견이 공통적으로 제안되었다.

① 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목

표 67. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
1급	필수 (3과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련 법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 	필기시험	면접
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 비행상담 · 성상담 · 약물상담 · 위기 상담 중 2과목 		

현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에 대한 다양한 전문가의 의견이 수렴되었다.

표 68. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견

대체가 필요한 과목	
<ul style="list-style-type: none"> • 성상담·약물상담을 중독과목으로 대체할 필요가 있다. • 약물상담은 위기상담에 포함시키고 가족상담을 추가한다. • 비행상담을 다문화상담으로 대체한다. • 위기상담을 재난, 위기상담으로 대체한다. • 비행상담·성상담·약물상담을 위기상담으로 통합한다. • 지역사회자원 발굴 및 자원연계 과목 추가될 필요가 있다. 	
필수로 추가할 과목	
<ul style="list-style-type: none"> • 고급 상담이론, 청소년 복지, 청소년 문제와 보호, 고급청소년이해, 청소년 이상심리 또는 정신병리가 필수로 추가되어야 한다. 	

② 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목

표 69. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
2급	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담의 이론과 실제 • 상담연구방법론의 기초 • 심리측정 평가의 활용 • 이상심리 	필기시험	면접
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담·집단상담·가족상담·학업상담 중 2과목 		

현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목에 대한 다양한 전문가의 의견이 수렴되었다.

표 70. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견

<p>대체가 필요한 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 학업상담을 중독상담으로 대체해야 한다. • 청소년상담의 이론과 실체는 상담이론으로 충분하다. • 상담연구방법론의 기초 집단상담으로 대체해야 한다. • 심리측정 평가의 활용은 심리평가의 활용으로 대체해야 한다. <p>필수로 추가할 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 복지, 청소년 문제와 보호, 고급청소년이해, 집단상담(필수), 청소년제도 및 직책관련과목(필수), 진로(필수), 비행상담, 위기상담(선택)이 필수로 추가되어야 한다.
--

③ 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목

표 71. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
3급	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 집단상담의 기초 • 심리측정 및 평가 • 상담이론 • 학습이론 	필기시험	면접
	선택 (1과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이해론 · 청소년수련활동론 중 1과목 		

현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 다양한 전문가의 의견이 수렴되었다.

표 72. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 전문가 의견

<p>대체가 필요한 과목</p> <ul style="list-style-type: none">• 심리측정 및 평가는 심리검사의 상담활용으로 대체해야 한다.• 청소년 이해론, 청소년수련활동론은 폐지해야 한다.• 청소년 수련 활동론보다 비행상담이 바람직하다.• 청소년이해론은 발달/학습관련 교과목에서 다뤄질 수 있다.• 학습이론은 비행상담에 포함되어야 한다.• 학습이론을 필수에서 선택으로 변경해야 한다. <p>필수로 추가할 과목</p> <ul style="list-style-type: none">• 이상심리, 사례관리, 가족 및 인간관계과목, 청소년 이상심리 또는 정신병리가 필수로 추가되어야 한다.
--

④ 현행 청소년상담사 급수별 자격검정 과목의 난이도

급수별 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 질문과 더불어 현재 시행되고 있는 청소년상담사 급수별 자격검정 과목의 난이도의 적절성을 알아보려고 하였다. 이에 대해 전문가들은 상담연구방법론의 난이도가 하향 조절될 필요가 있으며, 2급 자격검정 과목에 3급 자격검정 과목보다 쉬운 과목들이 있어 이에 대한 조정이 필요하다고 제안하였다(예: 집단상담), 또한 이상심리를 3급으로 조정하고 이상심리, 학습이론에 대한 난이도 조절이 필요하다고 제안되었다.

⑤ 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견

앞서 제시된 의견 외에 자격검정 과목에 대한 기타의견은 <표73>에 제시하였다.

표 73. 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견

<p>기타의견</p> <ul style="list-style-type: none">• 청소년상담사이므로 1급과 2급에 청소년 복지나 청소년 문제와 보호 등을 선택과목으로 추가해야 한다.• 최근 활동, 상담 등에서의 청소년 체험, 연계 등이 활발해지므로 청소년상담사도 활동 등의 이해가 더 확대되어야 한다.• 청소년내담자의 평가, 상담에서 우선적으로 문제 행동에 대한 선별이 중요하므로
--

이상심리 과목은 모든 급수에서 포함되어야 한다.

- 필수와 선택을 지정하지 말고 범주를 풀어서 과목수로 선택하게 해야 한다(단, 연구 방법론, 법과 행정 등만 필수로).
- 청소년 비행이 중요하기 때문에 기초과정에 반영하는 것이 바람직하다(비행상담 과목을 1급 선택과목보다는 3급 선택과목으로 이동).

4) 청소년상담사 연수시간의 적절성(단기 및 장기 개선안)

① 단기 개선안

현행 응시자격 및 자격검정 과목을 유지한 상태에서 단기에 적용할 수 있는 개선안으로 청소년상담사 연수시간을 단축시키고 실습위주의 연수를 제공하는 것에 대한 전문가들의 의견은 <표74>와 같이 도출되었다.

표 74. 단기 개선안 관련 전문가 의견

‘동의한다’ 응답 이유

- 슈퍼바이저의 슈퍼비전 아래 시행되는 실습과정이 확대되어야 한다고 생각한다.
- 실습연수가 중요하나 상담자간 전공에 따른 편차에 대한 대안이 필요하다.
- 소그룹 슈퍼비전과 상담실습 기회에 동의한다.
- 청소년 중심의 실습위주 연수가 필요하다.

‘동의하지 않는다’ 응답 이유

- 시간은 그대로 둔 채, 실습시간을 늘려야 한다.
- 현행 연수시간을 그대로 둔 채, 실기 위주 개인별 심층 연수가 필요하다.
- 실습기관의 관리, 감독, 슈퍼바이저 선정 등의 다양한 어려움이 발생할 수 있으므로, 실습운영의 현실가능성에 회의적이다.
- 양질의 연수를 제공하는 것에는 동의하나 연수시간을 줄이는 것은 반대한다.

기타 의견

- 실습 위주의 연수를 추가하는 것은 시간을 더 늘려야 할 것으로 보인다. 줄임과 양질의 연수 제공은 어울리지 않다.
- 실습위주의 연수가 전문성을 가지고 이루어지기를 바란다.
- 연수기간과 시간을 줄인다고 양질의 연수를 제공할 수 있다는 보장이 되지 않는다. 연수를 진행하는 강사들의 재량권(수업내용 구성)이 다양해서 일관성을 갖기가 힘들다. 따라서 지금의 시스템 안에서 일정하게 교육하도록 강사들을 관리하는 게 필요하다.

더불어 101시간을 기준으로 시행되는 현행 연수시간을 대체할 수 있는 안 두 가지를 제시하여 보다 구체적인 의견수렴을 위하여 하였다. 본 연구진이 제시한 대안과 전문가들의 응답은 아래와 같다.

현행(101시간): 사전과제 30시간 + 집합교육71시간 / 1일 8시간 × 8일 + 1일 7시간 × 1일(9일간) / 토요일부터 그 다음 주 일요일까지

대안A(85시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 55시간 / 1일 8시간 × 6일 + 1일 7시간 × 1일(7일간) / 월요일부터 일요일까지

대안B(급수별 차등 시행)

- 1급(53시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 23시간 / 1일 8시간 × 2일 + 1일 7시간 × 1일(3일)

- 2급(85시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 55시간 / 1일 8시간 × 6일 + 1일 7시간 × 1일(7일)

- 3급(101시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 71시간 / 1일 8시간 × 8일 + 1일 7시간 × 1일(9일)

표 75. 대안 A, B에 대한 전문가 의견

<ul style="list-style-type: none"> • 실습위주의 교육이 단기간 교육을 통해 이루어지기는 쉽지 않으므로, 전문기관을 활용하거나, 실제기관에서 실습을 할 수 있는 방법을 활용해야 한다. • 원격교육 등을 병행할 필요가 있다. • 현행시간을 유지하고 실습시간을 늘려야 한다. • 급수에 따라 현장연수, 집합교육의 필요성. 예산지원이 다를 필요가 있다. • 사전과제를 확충하여 연수시간 단축을 보강하는 방안을 고려해야 한다. • 사전과제 후 집합교육에서 실습을 통해 적용해 보는 것이 더 효율적일 것으로 생각된다. • 시간을 줄이는 부분이 긍정적인 결과를 나타낼지 아직 명확하지 않다.
--

② 장기 개선안

현장 전문가들은 현재 청소년상담사 연수를 받는 사람들의 스펙트럼이 매우 다양하여 연수를 초점화하여 제공하는데 어려움이 있다고 보고한다. 이에 본 연구는 청소년상담사 연수와 관련된 포괄적이고 장기적인 개선안을 도출하기 위해 전문가들이 생각하는 연수 시간 및 내용 관련 원칙과 변화 방안에 대해 질문하였으며, 아래는 질문에 대한 전문가

들의 응답이다.

표 76. 장기개선안에 대한 전문가 의견

- 청소년상담사라는 고유 기능을 보완하는 내용으로 추진되어야 한다.
- 청소년상담사 자격 2급 이상을 취득하면 곧 바로 상담 현장에서 청소년과 학부모를 대상으로 상담할 수 있도록 "실무능력" 강화가 있어야 함. 따라서 슈퍼비전 형식의 실습이 강화되어야 한다.
- 검정에서 '실습'위주의 경력을 평가해서 전체적으로 연수시간을 줄이는 방식 재고해야 한다.
- 청소년관련 법령 및 기타 제도에 관한 전반적인 교육도 필요하다.
- 교육은 교육기관에서, 실습은 실습할 수 있는 전문기관에서 충분한 기간을 두고 실습이 이루어질 수 있도록 질적 교육의 개선이 필요하다.
- 급수별로 기본(공통)연수와 선택연수(심화)를 두는 안을 고려해야 한다.
- 연수과정을 통해 최종적으로 선별하는 과정이 필요하다. 청소년 관련 영역은 거의 전쟁을 방불케 하는데, 기본적 지식뿐만 아니라 실전기술과 인성이 갖춰져 있지 않다면, 업무를 수행하기가 어렵다. 따라서 연수 시 지각 등의 출결뿐만 아니라, 여러 가지의 다면적 평가를 한 번 더 실시하는 것이 필요하다.
- 상담실습시간을 늘려야 한다.
- 심리평가결과를 이해할 수 있는 실습시간이 증가되어야 한다.
- 연수내용과 기간의 다양화로 선택기회를 제공해야 한다.
- 사례중심과목과 이론중심과목으로 구분해 수강인원의 규모를 유연하게 운영해야 한다.
- 이러닝의 경우 버튼만 클릭하고 집중해서 듣는 데 어려움이 있다. 이러닝의 내용을 연수에 포함하는 안을 고려해야 한다.

이 밖에도 전문가들에게 현행 청소년상담사 급수별 연수과목과 시수의 적절성을 평가하도록 하였으며, 현행 자격연수의 유지 여부에 대해 의견을 수렴하였다. 전문가들은 연수시간 감축을 위해 이러닝 교육을 실시하는 방법을 제안하였고, 특정 과목을 개설하거나 시수를 조정하는 것에 대해 논하였다.

표 77. 장기 개선안으로 구체적인 전문가 의견

<p>이러닝 전환</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 문제 세미나, 청소년상담프로그램 개발, 청소년 관련법과 정책, 대특강 및 인권특강, 지역사회상담, 청소년진로학업상담, 청소년매체상담, 청소년발달문제, 상담현장론과 같은 과목은 이러닝으로 전환한다. • 이러닝 교육에 반대하는 의견도 존재한다. <p>과목 추가 개설</p> <ul style="list-style-type: none"> • 상담 윤리의 추가 개설에 대한 의견이 매우 많았다. • 추가 개설과목으로 제안된 과목은 청소년 상담을 위한 법률의 이해, 성상담, 상담행정, 심리평가의 이해 및 해석, 지원자원활용, 부모교육, 위기개입, 상담자문, 청소년이해론과 개론(3급), 청소년제도 및 정책의 이해 등(2급), 실제사례와 적용관련 과목 등이 있다. <p>시수 증가 또는 감소</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 문제 세미나 증가, 청소년 상담현장론, 부모상담, 매체상담, 개인상담의 시수를 증가시킨다. • 청소년 상담현장론(3급), 청소년진로학업상담(2급), 청소년발달문제, 매체상담의 시수를 감소시킨다. <p>기타의견</p> <ul style="list-style-type: none"> • 현행대로 시행한다. • 1급의 경우 ‘관련법과 정책’에 행정 부분이 강화되어야 하며, 2급의 경우 ‘관련법과 정책’ 내용이 포함되어야 한다. • 위기개입과 문제세미나의 구분이 불분명하다. • 이론 부분은 이러닝으로 전환하고, 실습토론만 강의실 수업하는 혼합된 강좌를 선호한다. • 연수시기를 조정하거나 횟수를 확대할 필요가 있다. • 청소년에게 가장 중요한 ‘진로상담’이 필요하다. • 개인상담에서 청소년에 특화된 실습과 이론이 요구된다.
--

5) 청소년상담사 자격증 취득 인력 현장 배치 증진 방안(장기 개선안)

마지막으로 청소년상담사 자격증을 취득한 인력을 배치할 수 있는 기관을 충분히 확보하고 각 기관의 역할을 증진시키기 위해 전문가들이 제안한 방안은 아래와 같다.

표 78. 인력 배치에 대한 전문가 의견

- 청소년상담사 자격 취득자의 배치가능 기관을 증가시키기 위해서는 우선, 자격증의 질을 높여 신뢰도를 높일 필요성이 있다.
- 배치기관을 증가시키는 방향뿐만 아니라 오히려 축소하여 전문성을 신장시키는 방안도 고려할 필요가 있다.
- 자격증 역량에 대한 홍보와 연계가 필요하다.
- 구체적으로 배치를 증가시키는 방안은 1) 전문상담교사가 미 배치된 초등학교 2) 초, 중, 고 상담실 3) 사회복지기관 4) 도서관 수련관등 공공기관 5) 사교육기관 6) 각 기업체 출장강의 등이 있다.
- 법령 개정에 대한 제안으로 1) 모든 초·중·고등학교에서 청소년상담사 배치관련, 2) 청소년 상담지원센터 기본 배치 인원관련, 3) 공공기관 의무배치 기준을 현재보다 2-3배 상향하는 방안이 있다.
- 기초자치단체의 규모(인구수) 또는 초·중·고등학생 인원대비 청소년상담사를 의무 할당하여 배치하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

마. 요약

본 연구에서는 청소년상담사 자격취득 과정에서 핵심적인 역할을 담당하는 전문가 67명을 대상으로 델파이 방식 개방형 설문을 실시하여 현행 청소년상담사 자격제도에 대한 다양한 의견을 알아보았다. 특히 본 연구에서는 청소년상담사 자격제도 개선을 위한 장·단기 개선안을 구분 지어 의견을 수렴하여 실질적이고 시행 가능한 방안을 도출하고자 하였다. 본 연구에서 제시한 5가지 연구문제 대한 전문가들의 답변은 매우 다양하고 구체적이었다. 본 델파이 방식 개방형 설문 결과와 더불어 향후 진행될 설문조사 분석결과에 대한 해석을 통해 보다 실질적인 개선방안이 도출되리라 기대한다.

3. 설문조사 내용

본 연구에서는 교수진, 센터 실무자, 학회진 대상으로 설문 조사를 실시하여 청소년상담사 자격검정제도의 개선방향을 모색하고자 하였다. 이를 위해 청소년상담사 역량/응시자격/검정과목/연수와 관련된 쟁점사항을 중심으로 의견을 수렴하여 장·단기적 자격제도 개선 방안을 탐색하였다.

가. 조사 기간

1차 설문조사는 2017년 11월 7일부터 11월 17일까지 교수진, 센터 실무자를 대상으로 진행되었으며, 2차 설문조사는 2017년 11월 21일부터 11월 26일까지 한국학교상담학회, 한국아동청소년상담학회, 전국상담학과협의회 회원을 대상으로 설문지를 배부하고 설문 참여를 요청했다.

나. 응답 대상

본 설문조사에 참여한 대상자는 1차 설문조사에서 교수진 19명, 센터 실무자 88명, 2차 설문조사에서는 아동청소년상담학회, 학교상담학회, 전국상담학과협의회 학회진 256명, 총 363명으로 구성하였다.

다. 질문 내용

상담관련 학과 교수진 및 청소년상담 실무자와 상담관련 학회 구성원을 대상으로 아래의 연구문제를 중심으로 하여 설문 조사를 수행하였다.

1. 청소년상담사 자격 급별 역량은 무엇인가?
2. 청소년상담사 현행 응시자격 기준인 학위 및 학위 중심 기준은 적절한가? (단기 개선안)
3. 청소년상담사 응시자격을 학과중심에서 역량중심으로 변화시킬 것인가? (장기 개선안)

안)

4. 청소년상담사 자격검정 과목의 필수·선택 분류, 개수, 내용은 자격 급별로 적절한가? (장기 개선안)

5. 청소년상담사 자격연수 시간은 자격 급별로 적절한가? (단기 및 장기 개선안)

6. 청소년상담사 자격증 취득 인력의 현장 배치 증진 방안은 무엇인가? (장기 개선안)

라. 결과

1) 1차 설문조사: 상담관련 학과 교수대상(요약본)

① 응시자격의 학과명 관련 기준(단기 개선안)

교수진을 대상으로, 단기적인 응시자격 개선안으로 9개 상담관련 분야에 상담학과와 심리치료학과를 추가하는 것에 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `매우 동의함`이 12명(63.2%)으로 가장 많았고, `동의함`이 4명(21.1%)으로 두 번째로 많았다.

표 79. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	1	1	1	4	12	0	19
퍼센트	5.3	5.3	5.3	21.1	63.2	0	100

② 응시자격 변경관련 기준(장기적 개선안)

교수진을 대상으로, 현행 응시자격을 이수과목 중심으로 한 응시자격으로 변경하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `이수과목 중심변경`이 10명(52.6%)으로, `현행유지`가 9명(47.4%)으로 나타났다.

표 80. 응시자격 변경 관련 기준(1차 설문조사-교수대상)

	현행유지	이수과목 중심 변경	합계
빈도	9	10	19
퍼센트	47.4	52.6	100

교수진을 대상으로, NCS청소년상담복지 세분류를 기준으로 한 역량중심의 응시자격으로 변경하는 것에 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 9명(47.4%)으로 가장 많았고, `동의하지 않음`과 `전혀 동의하지 않음`이 3명(15.8%)으로 두 번째로 많았다.

표 81. NCS 기준 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	3	3	2	9	2	0	19
퍼센트	15.8	15.8	10.5	47.4	10.5	0	100

③ 자격검정 과목 관련 논의(장기적 개선안)

교수진을 대상으로, 1급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담자 교육 및 사례지도`는 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 선택과목인 `약물상담`은 8명이 폐지를 제안하였으며, `성상담`도 5명이 폐지를 제안하였다.

표 82. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	현행유지	폐지
		빈도	빈도
상담자 교육 및 사례지도	필수	19	0
청소년 관련 법과 행정	필수	18	1
상담연구방법론의 실제	필수	17	2
비행상담	선택	16	3
성상담	선택	14	5
약물상담	선택	11	8
위기상담	선택	18	1

교수진을 대상으로 2급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `청소년 상담의 이론과 실제`는 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 기초`은 3명이, 선택과목인 `학업상담`은 3명이 폐지를 제안하였다.

표 83. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	현행유지	폐지
		빈도	빈도
청소년 상담의 이론과 실제	필수	19	0
상담연구방법론의 기초	필수	16	3
심리측정 평가의 활용	필수	17	2
이상심리	필수	18	1
진로상담	선택	19	0
집단상담	선택	18	1
가족상담	선택	18	1
학업상담	선택	16	3

교수진을 대상으로 3급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담이론`은 18명이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `학습이론`은 7명이, 선택과목인 `청소년수련활동론`은 12명이 폐지를 제안하였다.

표 84. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	필요함	필요하지 않음
		빈도	빈도
발달심리	필수	16	3
집단상담의 기초	필수	17	2
심리측정 및 평가	필수	17	2
상담이론	필수	18	1
학습이론	필수	12	7
청소년이해론	선택	16	3
청소년수련활동론	선택	7	12

④ 연수시간 관련 논의(단기 및 장기적 개선안)

교수진을 대상으로, 단기적인 개선안으로 집합교육을 실습위주로 현행보다 연수시간을 줄이는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 10명(52.6%)으로 가장 많았고, `동의하지 않음`이 3명(15.8%)으로 두 번째로 많았다.

표 85. 실습위주의 연수시간 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	2	3	2	10	2	0	19
퍼센트	10.5	15.8	10.5	52.6	10.5	0	100

교수진을 대상으로, 단기적인 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `대안 B에 찬성`이 12명(53.2%)으로 가장 많았고, `현행대로 시행`이 4명(21.1%)으로 두 번째로 많았다.

표 86. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

	대안A에 찬성	대안B에 찬성	현행대로 시행	다른 방식 선호	무응답	합계
빈도	2	12	4	1	0	19
퍼센트	10.5	63.2	21.1	5.3	0	100

교수진을 대상으로 1급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담,수퍼비전`은 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `청소년 관련법과 정책`은 각각 14명, 13명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 87. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

1급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝 전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년상담·수퍼비전(16)	19	0	0
청소년상담 프로그램 개발(14)	12	6	1
청소년 위기개입 II(16)	11	7	1
청소년 문제세미나(8)	13	6	0
청소년 관련법과 정책(12)	5	13	1
대특강 및 인권 특강(5)	5	14	0

교수진을 대상으로 2급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담과정과 기법`은 18명이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `지역사회상담`과 `대특강 및 인권특강`은 12명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 88. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

2급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년상담과정과 기법(22)	18	1	0
지역사회상담(4)	6	12	1
부모상담(8)	13	6	0
청소년위기개입 I (18)	17	2	0
청소년진로·학업상담(14)	15	4	0
대특강 및 인권특강(5)	7	12	0

교수진을 대상으로 3급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년개인상담`과 `청소년집단상담`은 16명이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `청소년발달문제`와 `대특강 및 인권특강`은 각각 11명, 12명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 89. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

3급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝 전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년개인상담(20)	16	2	1
청소년집단상담(20)	16	2	1
청소년매체상담(10)	9	8	2
청소년 상담 현장론(4)	12	4	3
청소년 발달 문제(12)	7	11	1
대특강 및 인권특강(5)	6	12	1

2) 1차 설문조사: 센터 실무자 대상(요약본)

① 청소년상담사의 역량

실무자를 대상으로 1급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `상담자교육 훈련`이 70명(79.5%)으로 가장 많았고, `사례개념화`가 65명(73.9%)으로 두 번째로 많았다.

표 90. 1급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

1급 청소년상담사의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
사례개념화	23	26.1	65	73.9
자기성찰	27	30.7	61	69.3
문제영역별 지식	29	33	59	67
상담방식별 지식	38	43.2	50	56.8
상담자 교육훈련	18	20.5	70	79.5
상담자 윤리	24	27.3	64	72.7
환경분석 및 미래예측	36	40.9	52	59.1
갈등관리 의사소통	25	28.4	63	71.6
내담자욕구 분석	41	46.6	47	53.4
교육과정설계 및 평가	46	52.3	42	47.7
대상자별 지식	53	60.2	35	39.8
사례 배정 및 평가	40	45.5	48	54.5
상담 이론 교수	48	54.5	40	45.5
소진예방 및 소진대처	30	34.1	58	65.9
심리검사 이해 및 실시	48	54.5	40	45.5
단계별 기법활용	52	59.1	36	40.9
마케팅 기획	59	67	29	33
청소년 발달과 문화 이해	43	48.9	45	51.1
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해	47	53.4	41	46.6
내담자관리	50	56.8	38	43.2
기관설립 및 운영	43	48.9	45	51.1
심리검사 해석	52	59.1	36	40.9
예산편성	46	52.3	42	47.7
정책 및 프로그램 개발	28	31.8	60	68.2
위기상황 대처	30	34.1	58	65.9
연구보고서 작성	37	42	51	58
예산 집행 및 결산	51	58	37	42

실무자를 대상으로 2급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `상담자 윤리`가 67명(76.1%)으로 가장 많았고, `문제영역별 지식`가 65명(73.9%)으로 두 번째로 많았다.

표 91. 2급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

2급 청소년상담사의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	21	23.9	67	76.1
자기성찰	28	31.8	60	68.2
소진예방 및 소진대처	30	34.1	58	65.9
청소년 발달과 문화 이해	35	39.8	53	60.2
갈등관리 의사소통	39	44.3	49	55.7
위기상황 대처	32	36.4	56	63.6
사례개념화	21	23.9	67	76.1
대상자별 지식	24	27.3	64	72.7
문제영역별 지식	23	26.1	65	73.9
내담자관리	28	31.8	60	68.2
단계별 기법활용	42	47.7	46	52.3
매체(도구) 상담 활용	46	52.3	42	47.7
예산 진행 및 결산	46	52.3	42	47.7
내담자욕구 분석	31	35.2	57	64.8
(전통 및 외근 경향) 상담이론 이해	44	50	44	50
예산편성	48	54.5	40	45.5
홍보	50	56.8	38	43.2

실무자를 대상으로 3급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `내담자 응대`가 71명(80.7%)으로 가장 많았고, `상담자 윤리`, `청소년발달과 문화이해`, `내담자욕구 분석`이 64명(72.7%)으로 두 번째로 많았다.

표 92. 3급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

3급 청소년상담의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	24	27.3	64	72.7
소진예방 및 소진 대처	46	52.3	42	47.7
청소년 발달과 문화 이해	24	27.3	64	72.7
내담자 응대	17	19.3	71	80.7
일반적 의사소통	28	31.8	60	68.2
갈등관리 의사소통	40	45.5	48	54.5
자기성찰	27	30.7	61	69.3
연구자 윤리	49	55.7	39	44.3
위기상황대처	38	43.2	50	56.8
내담자 관리	26	29.5	62	70.5
소프트웨어 활용	53	60.2	35	39.8
내담자욕구 분석	24	27.3	64	72.7
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용	50	56.8	38	43.2
Followership	47	53.4	41	46.6
심리검사 이해 및 실시	24	27.3	64	72.7

실무자를 대상으로 1급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `58명(65.9%)이 문제영역별 지식`을 필기시험에서 평가하여야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 38명(43.2%)이 면접 시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `상담자 교육훈련`은 42명(47.7%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 93. 1급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

1급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
사례개념화	30	34.1	32	36.4	18	20.5	8	9.1
자기성찰	5	5.7	38	43.2	29	33	16	18.2
문제영역별 지식	58	65.9	7	8	11	12.5	12	13.6
상담방식별 지식	43	48.9	13	14.8	12	13.6	20	22.7
상담자 교육훈련	18	20.5	13	14.8	42	47.7	15	17
상담자 윤리	25	28.4	34	38.6	12	13.6	17	19.3
환경분석 및 미래예측	19	21.6	20	22.7	28	31.8	21	23.9
갈등관리 의사소통	10	11.4	28	31.8	31	35.2	19	21.6
내담자욕구 분석	23	26.1	22	25	15	17	28	31.8
교육과정설계 및 평가	31	35.2	6	6.8	25	28.4	26	29.5
대상자별 지식	39	44.3	9	10.2	14	15.9	26	29.5
사례 배정 및 평가	31	35.2	18	20.5	10	22.7	19	21.6
상담 이론 교수	40	45.5	8	9.1	12	13.6	28	31.8
소진예방 및 소진대처	12	13.6	21	23.9	37	42	18	20.5
심리검사 이해 및 실시	50	56.8	8	9.1	6	6.8	24	27.3
단계별 기법활용	28	31.8	13	14.8	15	17	32	36.4
마케팅 기획	13	14.8	6	6.8	33	37.5	36	40.9
청소년 발달과 문화 이해	40	45.5	8	9.1	6	6.8	34	38.6
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해	43	48.9	7	8	9	10.2	29	33
내담자관리	22	25	15	17	17	19.3	34	38.6
기관설립 및 운영	17	19.3	7	8	38	43.2	26	29.5
심리검사 해석	39	44.3	9	10.2	10	11.4	30	34.1

예산편성	12	13.6	5	5.7	40	45.5	31	35.2
정책 및 프로그램 개발	19	21.6	6	6.8	39	44.3	24	27.3
위기상황 대처	16	18.2	30	34.1	17	19.3	25	28.4
연구보고서 작성	16	18.2	7	8	34	38.6	31	35.2
예산 집행 및 결산	12	13.6	5	5.7	39	44.3	32	36.4

실무자를 대상으로 2급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `청소년 발달과 문화이해`은 56명(63.6%)이 필기시험에서 평가되어야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 33명(37.5%)이 면접시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `예산편성`은 44명(50%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 94. 2급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

2급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	31	35.2	26	29.5	16	18.2	15	17
자기성찰	11	18.2	33	37.5	28	31.8	16	18.2
소진예방 및 소진대처	13	14.8	15	17	41	46.6	19	21.6
청소년 발달과 문화 이해	56	63.6	7	8	8	9.1	17	19.3
갈등관리 의사소통	15	17	25	28.4	27	30.7	21	23.9
위기상황 대처	23	26.1	29	33	16	18.2	20	22.7
사례개념화	35	39.8	23	26.1	15	17	15	17
대상자별 지식	47	53.4	9	10.2	11	12.5	21	23.9
문제영역별 지식	53	60.2	9	10.2	11	12.5	15	17
내담자관리	30	34.1	20	22.7	14	15.9	24	27.3
단계별 기법활용	36	40.9	11	12.5	17	19.3	24	27.3
매체(도구) 상담 활용	33	37.5	7	8	26	29.5	22	25
예산 진행 및 결산	11	12.5	6	6.8	41	46.6	30	34.1
내담자육구 분석	19	21.6	24	27.3	17	19.3	28	31.8
(전통 및 외근 경향)	38	43.2	7	8	17	19.3	26	29.5

상담이론 이해								
예산편성	6	6.8	4	4.5	44	50	34	38.6
홍보	8	9.1	7	8	35	39.8	38	43.2

실무자를 대상으로 3급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `청소년 발달과 문화이해`은 66명(75%)이 필기시험에서 평가되어야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 36명(40.9%)이 면접시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `소진예방 및 소진대처`는 48명(54.5%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 95. 3급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

3급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	38	43.2	22	25	18	25.5	10	11.4
소진예방 및 소진 대처	13	14.8	12	13.6	48	54.5	15	17
청소년 발달과 문화 이해	66	75	7	8	6	6.8	9	10.2
내담자 응대	28	31.8	29	33	19	21.6	12	13.6
일반적 의사소통	24	27.3	33	37.5	15	17	16	18.2
갈등관리 의사소통	18	20.5	28	31.8	20	22.7	22	25
자기성찰	9	10.2	36	40.9	26	29.5	17	19.3
연구자 윤리	42	47.7	10	11.4	15	17	21	23.9
위기상황대처	24	27.3	30	34.1	21	23.9	13	14.8
내담자 관리	33	37.5	14	15.9	24	27.3	17	19.3
소프트웨어 활용	22	25	4	4.5	35	39.8	27	30.7
내담자욕구 분석	37	42	16	18.2	16	18.2	19	21.6
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용	15	17	8	9.1	40	45.5	25	28.5
Followership	14	15.9	19	21.6	33	37.5	22	25
심리검사 이해 및 실시	50	56.8	6	6.8	16	18.2	16	18.2

② 자격연수 관련 사항

실무자를 대상으로 연수시간을 조정하는 것에 대한 설문조사를 한 결과, `연수시간 유지`가 46명(52.3%)으로 가장 많았고, `연수시간 증가`가 12명(13.6%)으로 두 번째로 많았다.

표 96. 연수시간 조정에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

선호 대안	① 연수시간 감소		② 연수시간 유지		③ 연수시간 증가		④ 기타		결측	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
	20	22.7	46	52.3	12	13.6	7	8	3	3.4

실무자를 대상으로 집합교육의 연수방법에 대한 의견(복수응답)을 조사한 결과, 실습시간 증가가 57명(64.8%)으로 가장 많았고, 토론시간 증가가 37명(42%)이 두 번째로 많았다.

표 97. 집합교육의 연수방법에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

① 강의시간 증가		② 강의시간 감소		③ 토론시간 증가		④ 토론시간 감소		⑤ 실습시간 증가		⑥ 실습시 간 감소		⑦ 이러 닝 전환		⑧기타 (의견)	
빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
22	25	19	21.6	37	42	11	12.5	57	64.8	1	1.1	17	19.3	5	5.5

3) 2차 설문조사: 학회 회원 대상(요약본)

① 응시자격의 학과명 관련 기준(단기 개선안)

학회원 대상으로, 단기적인 응시자격 개선안으로 9개 상담관련 분야에 상담학과와 심리치료학과를 추가하는 것에 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 110명(43%)으로 가장 많았고, `매우 동의함`이 91명(35.5%)으로 두 번째로 많았다.

표 98. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(2차 설문조사-학회원대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	4	22	29	110	91	0	256
퍼센트	1.6	8.6	11.3	43	35.5	0	100

② 응시자격 변경 관련 기준(장기적 개선안)

학회원 대상으로, 9개 학과명 조합 또는 동일유사과목 인정에서 11개 학과명의 조합으로 변경하여 응시자격을 부여하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 191명(74.6%), `반대`가 51명(19.9%)으로 나타났다.

표 99. 학과명 조합기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	191	51	14	256
퍼센트	74.6	19.9	5.5	100

학회원 대상으로, 상담 관련 키워드 5개(교육, 청소년, 사회복지, 심리, 상담)의 조합으로 응시자격 부여하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 185명(72.3%), `반대`가 56명(21.9%)으로 나타났다.

표 100. 키워드 기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	185	56	15	256
퍼센트	72.3	21.9	5.9	100

학회원 대상으로, 과목이수제를 시행하여 응시자격을 부여하는 것에 대하여 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 184명(71.9%), `반대`가 54명(21.1%)으로 나타났다.

표 101. 과목이수제 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	184	54	18	256
퍼센트	71.9	21.1	7	100

③ 자격검정 과목 관련 논의(장기적 개선안)

학회원 대상으로, 1급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담자 교육 및 사례지도`는 249명(97.3%)이, 선택과목인 `위기상담`은 245명(95.7%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 실제`는 47명(18.4%)이, 선택과목인 `약물상담`은 45명(17.6%)이 폐지를 제안하였다.

표 102. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 교육 및 사례지도	필수	249	97.3	7	2.7	0	0
청소년 관련 법과 행정	필수	227	88.7	25	9.8	4	1.6
상담연구방법론의 실제	필수	205	80.1	47	18.4	4	1.6
비행상담	선택	233	91	19	7.4	4	1.6
성상담	선택	226	88.3	22	8.6	8	3.1
약물상담	선택	201	78.5	45	17.6	10	3.9
위기상담	선택	245	95.7	5	2	6	2.3

학회원대상으로, 2급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `청소년상담의 이론과 실제`는 254명(99.2%)이, 선택과목인 `가족상담`은 241명(94.1%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 기초`는 53명(20.7%)이, 선택과목인 `학업상담`은 29명(11.3%)이 폐지를 제안하였다.

표 103. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년 상담의 이론과 실제	필수	254	99.2	2	0.8	0	0
상담연구방법론의 기초	필수	196	76.6	53	20.7	7	2.7
심리측정 평가의 활용	필수	235	91.8	16	6.3	5	2
이상심리	필수	251	98	4	1.6	1	0.4
진로상담	선택	234	91.4	12	4.7	10	3.9
집단상담	선택	243	94.9	10	3.9	3	1.2
가족상담	선택	241	94.1	10	3.9	5	2.0
학업상담	선택	221	86.3	29	11.3	6	2.3

학회원대상으로, 3급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담이론`은 255명(99.6%)이, `발달심리`는 252명(98.4%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 선택과목인 `청소년수련활동론`은 84명(32.8%)이 폐지를 제안하였다.

표 104. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
발달심리	필수	252	98.4	3	1.2	1	0.4
집단상담의 기초	필수	245	95.7	5	2.0	6	2.3
심리측정 및 평가	필수	244	95.3	10	3.9	2	0.8
상담이론	필수	255	99.6	1	0.4	0	0
학습이론	필수	230	89.8	19	7.4	7	2.7
청소년이해론	선택	236	92.2	13	5.1	7	2.7
청소년수련활동론	선택	166	64.8	84	32.8	6	2.3

학회원 대상으로, 단기적인 개선안으로 집합교육을 실습위주로 현행보다 연수시간을 줄이는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 106명(41.4%)으로 가장 많았고, `매우 동의함`이 54명(21.1%)으로 두 번째로 많았다.

표 105. 실습위주의 연수시간에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	30	28	38	106	54	0	256
퍼센트	11.7	10.9	14.8	41.4	21.1	0	100

④ 연수시간 관련 논의(단기 및 장기적 개선안)

학회원 대상으로, 단기적인 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `대안 B에 찬성`이 143명(55.9%)으로 가장 많았고, `대안 A에 찬성`이 59명(23%)으로 두 번째로 많았다.

표 106. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	대안A에 찬성	대안B에 찬성	현행대로 시행	다른 방식 선호	무응답	합계
빈도	59	143	38	16	0	256
퍼센트	23	55.9	14.8	6.3	0	100

학회원 대상으로 1급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담,수퍼비전`은 231명(90.2%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `청소년 관련법과 정책`은 각각 135명(52.7%), 131명(51.2%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 107. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

1급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝 전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담·수퍼비전(16)	231	90.2	25	9.8	0	0
청소년상담 프로그램 개발(14)	170	66.4	84	32.8	2	0.8
청소년 위기개입II(16)	210	82	46	18	0	0
청소년 문제세미나(8)	189	73.8	64	25	3	1.2
청소년 관련법과 정책(12)	123	48	131	51.2	2	0.8
대특강 및 인권 특강(5)	115	44.9	135	52.7	6	2.3

학회원 대상으로 2급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담과정과 기법`은 216명(84.4%), `청소년위기개입I`은 220명(95.9%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `지역사회상담`은 각각 139명(54.3%), 126명(49.2%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 108. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

2급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담과정과 기법(22)	216	84.4	40	15.6	0	0
지역사회상담(4)	127	49.6	126	49.2	3	1.2
부모상담(8)	211	82.4	45	17.6	0	0
청소년위기개입 I (18)	220	85.9	36	14.1	0	0
청소년진로·학업상담(14)	177	69.1	76	29.7	3	1.2
대특강 및 인권특강(5)	112	43.8	139	54.3	5	2.0

학회원 대상으로 3급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년집단상담`은 228명(89.1%), `청소년개인상담`은 227명(88.7%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`은 130명(50.8%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 109. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

3급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝 전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년개인상담(20)	227	88.7	29	11.3	0	0
청소년집단상담(20)	228	89.1	28	10.9	0	0
청소년매체상담(10)	181	70.7	74	28.9	1	0.4
청소년 상담 현장론(4)	198	77.3	56	21.9	2	0.8
청소년 발달 문제(12)	179	69.9	75	29.3	2	0.8
대특강 및 인권특강(5)	122	47.7	130	50.8	4	1.6

4. 콜로키움 내용

가. 청소년상담사 역량

전문가들은 급수별 청소년상담사의 역량에 대한 다양한 의견을 제시하였다. 급수별 청소년상담사 역량으로 언급된 내용은 다음과 같다. 우선 1급 청소년상담사의 경우, 전문가들은 상담직과 관리직을 수행하는 전문가로 기관 운영과 관련된 조직관리역량, 타 부처 및 기관과의 협력 및 소통역량, 경영역량 등이 언급되었다. 특히 조직운영 능력의 직무역량은 기관장의 리더십, 단기 및 중장기 목표수립능력, 네트워크 구축 및 운영 능력, 상담 및 기관운영과 관련한 수퍼비전 능력, 자문, 정책 수립 및 추진능력, 예산 및 인력, 갈등 관리 등의 조직관리, 이해당사자 관리 등을 포함한 통합적 능력이라고 설명되었다. 이밖에 1급 청소년상담사의 역량으로 상담역량, 일반영역, 교육이 언급되기도 하였다. 2급 청소년상담사의 경우는 상담역량과 행정역량이 이들의 주요역할로 언급되었다. 이를 위해 상담자 및 내담자 관리를 포함한 조직관리능력, 프로그램 개발 및 평가, 교육 및 훈련 능력, 홍보 능력, 문서의 생산과 관리 및 지도 능력, 연구 능력, 지역사회와의 소통과 협력할 수 있는 의사소통 능력, 지역사회자원관리 능력을 포함한 다양한 역량이 강조되었다. 마지막으로 3급 청소년상담사는 평균 11~12사례를 지원하는 상담인력이지만, 내담자 및 문서관리와 같은 행정실무 역량이 다른 급수에 비해 상대적으로 강조되고 있었다. 이와 같이 급수별 청소년상담사의 역량으로 언급된 내용을 정리하면 아래의 표와 같다.

이와 더불어 언급된 청소년상담사의 역량 중 교육의 기회가 중요하고 시급하게 요구되는 역량으로 크게 1급은 경영 및 대외협력, 수퍼비전 역량, 2급은 상담실무, 3급은 행정실무 역량이 시급하고 중요하게 향상되어야 한다는 전반적인 의견이 수렴되었다.

표 110. 급수별 청소년상담사의 핵심역량

유형	의견
1급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조직관리역량 ○ 타부처 및 기관과의 협력 및 소통역량 ○ 상담역량 ○ 교육역량 ○ 수퍼비전 역량 ○ 경영역량 ○ 연구보고서 작성 및 연구물에 대한 질적 평가 역량 ○ 자료수집, 통계분석 결과 해석 ○ 정책 프로그램 개발 역량 ○ 위기상황 대처 역량
2급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담역량 ○ 행정역량 ○ 조직관리능력 ○ 프로그램 개발 및 평가 ○ 교육 및 훈련 능력 ○ 홍보 능력 ○ 문서의 생산과 관리 및 지도 능력 ○ 심리평가 활용 역량 ○ 연구 능력 ○ 지역사회와의 소통과 협력할 수 있는 의사소통 능력 ○ 지역사회자원관리 능력
3급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담역량 ○ 행정역량 ○ 자기관리역량 ○ 조직 내 개인역할 이해 및 참여협조 역량 ○ 이론적 이해 역량 ○ 상담 및 심리검사 능력 ○ 문서관리, 사업수행능력 ○ 상담역량군 중 상담지식, 상담전략 및 기술, 사례관리 ○ 일반영역군에서는 100% 필요함. ○ 행정역량군 중 예산편성 및 관리감독 제외 ○ 경영역량군에서는 Followership, 고객만족, 네트워킹 구축 및 활용

나. 응시자격

1) 신생학과 추가

9개 상담관련 분야와 이들의 조합을 통해 청소년상담사 응시자격을 부여하고 있는 현행에서 인정되지 않고 있는 학과명을 추가하고 이때 고려되어야 하는 포함 및 배제기준에 대한 전문가들의 의견을 수렴하였다. 상담학과와 심리치료학과를 상담관련분야로 포함해야 한다는 연구진의 의견에 전문가들은 모두 동의하였으며, 그 근거를 아래와 같이 제안하였다.

표 111. 신생학과 추가에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>‘동의한다’ 또는 ‘매우 동의한다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none">○ 응시자격 요건은 응시기회 확대를 위해 최소한의 제한에 그쳐야 한다.○ 상담학과의 전공이수과목은 청소년상담에 적합하다.○ 응시자 수 증가와 그로 인한 합격자 수 증가, 그리고 상담사의 질적 저하가 우려되지만 자격검증 시험 난이도 조절을 통해 통제할 수 있을 것이다.○ 실질적으로 3급 자격증 소지자에게 상담 실무를 맡기기는 어려우므로 응시자격은 개방하되, 역할을 엄격히 제한하는 방향을 취할 수 있을 것이다. <p><u>기타의견</u></p> <ul style="list-style-type: none">○ 법령에 있는 “분야”의 문구 해석상 학과명의 앞이나 뒤에 다른 단어가 있더라도 최소한 학과명에 해당 학과의 키워드가 있다면 상담관련분야의 학과로 인정하는 방법을 제안한다. (예. “상담+심리학과”, “아동+심리치료학과”, “청소년+상담학과”인정 등)○ 심리치료학과의 일부는 매체상담중심으로 교과목이 이뤄져있고 심리평가 과목에 있어서 전문영역으로 부족함.

2) 신생학과 포함 및 배제기준

앞서 살펴본 바와 같이 본 연구진은 청소년상담사 응시자격 인정학과로 상담학과와 심리치료학과를 추가하는 것을 제안하였으며, 전문가들은 이에 동의하였다. 그러나 신생학과의 포함 및 배제기준에 대한 질의에서는 언급된 학과 이외 다른 전공과 급수에 대한 고려가 있어야 한다고 지적하였다.

표 112. 신생학과 포함 기준에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>신생학과 포함 및 배제기준에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 해당부처에서 전국의 대학(원) 상담관련 학과의 신청(커리큘럼)을 받아 전문가 판단 후 상담학과로 지정하는 것이 필요하다. ○ 추가로 신설학과가 생기거나 학과 명칭의 변경이 있을 경우 똑같이 신청(커리큘럼)을 받아 인정여부를 판단해야 한다. ○ 3급의 경우 인정을 원하는 신생학과의 커리큘럼을 검토하여 판단해야 한다. 2급과 1급의 경우는 현재와 동일하게 하면 될 것이나 결국 3급과 1, 2급의 분리가 필요하다. ○ 상담학과, 심리치료학과, 청소년상담복지학과, 가족학과 추가에 대한 고려도 필요하다.
--

3) 응시자격 교과목

여성가족부령에서 상담관련 분야로 지정하고 있는 15가지 과목 중 4가지 이상의 과목을 교과과목을 채택하고 있는 경우 청소년상담사 응시자격을 부여하고 있는 현행에 대한 전문가들의 의견을 수렴하였다. 그 결과 전문가들은 응시자격을 이수과목 중심으로 변경을 하는 것에 찬성하거나 그 밖에 의견을 기타로 제시하였다.

표 113. 이수과목 중심으로 응시자격 변경에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>과목 중심으로 변경하는 것에 찬성하는 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 상담분야로 인정된 학과의 경우라도 커리큘럼을 검토해 보면, 너무 다양해서 상담관련 교과목을 전혀 이수하지 않고 졸업할 수 있다. 따라서 각 전공 학과 내 세부 전공 및 이수 과목을 확인할 수 있어야 한다. ○ 3급의 응시자격을 확대하더라도 1, 2급의 응시자격을 강화하는 효과를 얻을 수 있다. ○ 과목 중심으로 변경하지만, 새로운 응시자격이 공포 후4년 이전 졸업자에 대해서는 현행을 유지해야 한다. ○ 교과목 이수 중심으로 응시자격을 인정하는 방법으로 간다하더라도 과목인증 등의 방법으로 상담관련과목 이수여부를 확인하여 응시자격을 인정하는 방법으로 가야지만 현재 동일유사과목과 관련된 문제가 반복되지 않을 것이다. <p><u>기타의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 학위와 실무경력을 중심만이 아닌, 응시자의 개인차를 고려할 것. 이에 자격응시에 필요한 응시과목을 지정하고, 과목을 이수했는지 여부를 기준으로 하는 방향이 바람직함. 또한 실습기관에 대한 철저한 관리감독과 상담자 전공편향과 매체상담의 전문성을 고려한 수퍼비전 모형이 적용되어야 한다. ○ 동일유사교과목 판단에 관해 명확한 기준 정립 없고 공단에서 상담관련 분야에 대한 판단의 어려움이 현재에도 계속 되고 있어 학과기준이 타당하다.
--

또한 현행 상담관련 15개 교과목 수정에 대해 전문가들은 삭제해야 할 과목으로 상담이론 과목과 내용이 중복되는 성격심리를 꼽았고, 추가해야 할 과목으로 가족상담, 부모상담, 정신병리를 비롯한 인간행동의 이해를 돕는 상담이론을 포함하고 있는 인간행동과 사회환경 교과목 추가를 제안하였다.

다. 자격검정 과목

자격검정 과목과 관련하여 발생하고 있는 다양한 문제를 개선하기 위해 급수별 교육 내용, 방법 및 운영 측면에서의 개선방안을 모색하였다. 구체적으로 급수별 자격검정 과목 검토에 대한 대표적인 의견은 아래와 같다.

1) 1급 자격검정 과목에 대한 의견

각 검정 과목에 대한 전문가들의 의견은 1급 상담사의 필수역량으로 그 필수 자격검정 과목으로 지정하는 것이 타당하다고 평가된 ‘상담자 교육 및 사례지도’ 이외에 상반되는 의견들이 수렴되었다. 그 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, ‘청소년관련 법과 행정’의 경우, 필수 자격검정 과목으로 동의한다는 의견도 있었으나 법 조항에 관한 단순 지식여부를 묻는 형태의 검증은 부적절하며, 법률지식 자체보다 기본적인 법률에 관한 내용 및 원칙 등을 이해하고 있는지만 확인하는 정도여야 한다는 부정적인 견해와 더불어 청소년 정책, 경영, 행정 등으로의 대체나 선택과목으로의 변경이 제안되었다.

둘째, ‘상담연구방법론의 실제’ 또한 필수과목으로 동의한다는 의견도 존재하였으나, 2급 상담연구방법론의 기초와 중복되고 상담현장에서 거의 사용되지 않아 필수 과목으로 적합하지 않다는 의견도 있었다.

셋째, ‘비행상담’, ‘성상담’, ‘위기상담’ 교과목의 필요성은 전문가 모두에게서 공통적으로 언급되었으나 1급 선택 과목으로는 적합하지 않아 2급 또는 3급 자격검정 과목으로 변경되어야 하며, 시험에서 다루어지는 범위수정에 대한 고려가 필요하다는 의견이 수렴되었다.

- ① 비행·성·약물·위기상담을 “상담실무”과목으로 통합하는 것에 대한 의견
해당 질문에 대해서는 상반되는 의견이 아래와 같이 확인되었다.

표 114. 상담실무과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)

<p>‘동의한다’에 대한 의견</p> <ul style="list-style-type: none">○ 종합적 실무능력을 평가한다는 것은 필기시험에서 제외한다는 것인지?○ 내용은 그대로 두고 단순히 1과목으로 통합한다는 것인지? 각 영역의 내용을 그 적절성

<p>을 판단하여 제한하고, 더 다양한 문제 영역을 포함시키는 것이 좋지 않을까?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 기상담에서 약물상담을 포함하는것에 대하여 동의함. 단, 3급에서 약물상담의 이해가 선행, 포함되어야하고, 1급에서는 상담실무과목으로 통합하거나 중독상담에 포함하는 것에 대해 동의함. ○ 특히 성상담에서 기초교육이 아닌 상담실무의 기회확대와 임상실습을 적극 권장함. 이에 성문제개입 및 성중독이 포함되어져야 함. <p><u>‘동의하지 않는다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 상담실무로 변경하게 되면 다른 내용이 명료하지 않아 일반상담기법이나 상담운영과 관련된 내용으로 구성될 우려가 있음.

② 현행 1급 선택과목 약물상담은 ‘중독상담’으로 변경하여 게임 중독, 인터넷 중독 등 다양한 청소년 행위 중독문제 포함하는 것에 대한 의견

중독상담으로 변경에 대해 전문가들은 대체로 동의하는 것을 확인하였다.

표 115. 중독상담과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>‘보통’ 또는 ‘동의한다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 약물중독보다는 인터넷·스마트폰 중독, 도박중독이 증가추세에 있음을 반영하는 것이 필요함. ○ 1급에서 약물상담을 이론이해에 국한하지 않도록 하며, 중독상담 혹은 위기상담에 포함시켜서 다루어져야 할 것으로 사료됨. ○ 비행, 성, 약물, 위기상담을 상담실무 1개 과목으로 통합한다면, 인터넷 중독과 같은 것을 포함해야 할 것인지 여부는 문제가 되지 않을 것임
--

2) 2급 자격검정 과목에 대한 의견

2급 자격검정 과목 중, 연구진이 제안한 자격검정 과목에 대해 이견이 없던 교과목은 ‘이상심리’, ‘집단상담’, ‘학업상담’이었으며, 그 외의 교과목들에 대한 의견은 다음과 같다.

첫째, ‘청소년 상담의 이론과 실제’는 대부분의 동의한다는 의견이었으나 상담이론으로 충분하여 2급 필수 자격검정 과목으로 적절하지 않다는 의견이 있었다.

둘째, 상담연구방법론의 기초’는 1급 상담연구방법론의 실제와 중복되기에 현재와 같이 일반적인 연구방법에 대한 문항을 유지하거나, 집단상담으로 대체, 또는 선택 과목으로 변경되어야 한다는 의견이 수렴되었다.

셋째, ‘심리측정 평가의 활용’의 필요성은 모두 동의하였으나 실제 잘 사용되지 않거나 신뢰도가 낮거나 심화 훈련을 요하는 검사(예, 투사검사 중 로샤 검사)에 대한 내용보다 실제 청소년 상담상황에서 활용되는 검사를 위주로 내용을 선정되어야 한다는 의견과 심리측정 평가의 활용, 심리검사, 심리진단과 평가라는 과목명이 아닌 “심리평가의 활용”으로 대체해야 한다는 의견이 있었다.

넷째, 선택과목인 ‘진로상담’과 ‘가족상담’이 필수로 추가되어야 한다는 공통적인 의견이 확인되었다.

① 현행 2급 선택과목 중 ‘집단상담’은 청소년 상담 수행방법 중 하나이므로 청소년 상담의 이론과 실제에 영역을 통합하는 것에 대한 의견

표 116. 집단상담 통합에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>‘동의한다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개인상담과 다른 과정을 갖는다는 점에서 구분되기는 하지만 여전히 상담의 한 방법이라는 점에서 상담의 이론과 실제로 통합되는 것이 적절하다고 생각된다. ○ 단, 3급에서 집단상담의 기초가 필수과목으로 선행되어야 하며, 2급에서 선택과목 혹은 실제영역에 포함되어도 무방하다. <p><u>‘동의하지 않는다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년상담현장에서는 집단상담의 활용도가 매우 높기 때문이다.
--

② 현행 2급 선택과목 진로·가족·학업상담 선택과목을 “상담실무”과목으로 통합하는 것에 대한 의견

표 117. 상담실무과목으로 통합에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>‘동의한다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 선택과목에서 “상담실무”과목으로 통합하여 평가되는데에 적합하다. <p><u>‘동의하지 않는다’에 대한 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 이렇게 하면 출제하기는 좋으나 수험자의 부담은 오히려 늘어나게 될 것이다. ○ 청소년상담에 있어서 진로, 가족, 학업상담은 기본적으로 그 지식이 요구되므로 선택과목으로 두기 보다는 상담실무로 통합하여 전체를 다루는 것이 필요하다.

3) 3급 자격검정 과목에 대한 의견

3급 자격검정 과목 중, 연구진이 제안한 자격검정 과목에 대해 이견이 없던 교과목은 ‘발달심리’, ‘집단상담의 기초’, ‘상담이론’이었으며, 그 외 교과목들에 대한 의견은 다음과 같다.

첫째, ‘심리측정 및 평가’의 경우, 3급 자격검정 과목 필수과목으로는 적합하나 2급의 심리측정 평가의 활용 과목과의 차별화 방안을 구체화 하여 제시할 필요가 있고, 심리검사도구의 이해가 아닌 심리평가 전반에 대해 숙지정도를 검정할 수 있어야 한다는 지적이 있었다.

둘째, ‘학습이론’은 보다 폭 넓게 인지학습이론 등이 포함되더라도 굳이 3급에 학습이론을 필수 자격검정 과목으로 넣을 필요는 없어 보이며, 과목 명칭이 ‘행동주의’의 학습 심리학과 관련성이 높다면 굳이 독립된 과목으로 할 필요는 없을 것 같다는 의견이 수렴되었다.

셋째, 선택과목인 ‘청소년이해론’은 자격검정 과목으로 적합하나 발달심리나 가족, 학습, 진로상담 등에서 겹칠 수 있다는 점을 고려해야 한다는 지적이 있었다.

마지막으로 ‘청소년수련활동’은 ‘사례관리론’으로의 대체가 제안되었다.

① 3급 필수과목 중 ‘집단상담’은 청소년 상담 수행방법 중 하나이므로 상담이론에 영역을 통합하는 것에 대한 의견

집단상담을 상담이론으로 통합하는 것과 관련하여 전문가들은 상반된 의견을 보였으며, 그 이유는 아래와 같다

표 118. 집단상담 통합에 대한 의견(콜로키움)

<p>‘동의한다’에 대한 의견</p> <p>○ 여기에 발달심리 과목까지 추가해도 될 것이다.</p>
<p>‘동의하지 않는다’에 대한 의견</p> <p>○ 집단상담은 상담이론의 부분영역에 국한되므로 상담이론이라는 자격검정 과목으로 편성치 말고, 집단상담기초라는 자격검정 과목명으로 3급의 필수과목으로 하는데 동의한다.</p>

② 3급 현행 선택과목 청소년이해론·청소년수련활동론을 “청소년학개론”으로 통합하는 것에 대한 의견

해당 문항에서 대해서는 보통 또는 동의한다는 의견이 수렴되었으나 구체적인 이유는 언급하지 않았다. 청소년학개론으로 선택과목을 통합하는 것에 대해 ‘보통이다’라고 응답한 전문가는 청소년이해론은 발달심리에서 다뤄질 수 있으며, 청소년수련활동론은 비행상담을 포함하여 다뤄져야하고, 청소년학개론에 포함하여도 무방하다고 의견을 제시하였다.

라. 자격연수

청소년상담사로서 필요한 역량을 강화하기 위한 자격연수 개선방안이 논의되었으며, 전문가들의 의견 또한 다양한 형태로 나타났다.

먼저 집합교육 연수방법의 개선방안으로 3급의 강의시간이 증가되어야 하고, 전반적으로 토론, 실습시간이 증가되고 이러닝 교육으로의 전환 필요성이 언급되었다.

또한 현재 청소년상담사 자격 연수에 대하여 71시간의 집합교육 시간에 대해서는 전문가들이 공통적으로 집합교육시간을 급수에 따라 다르게 적용될 필요가 있다고 주장하거나, 집합교육시간을 감소시키고 이러닝 교육 시간을 증가시켜 상담자별 전공편차를 고려해야 한다고 하였다.

이 밖에도 급수별 자격검정 과목내용, 교육방법, 교육 시간, 통합, 대체, 추가, 폐지 등에 대하여 의견은 아래와 같다.

1) 1급

표 119. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)

1급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담 · 슈퍼비전 (16시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이론과 슈퍼비전 실제 중심으로 내용구성. 이론은 온라인 수업으로 진행하되 실제는 집합교육형태로 슈퍼비전 사례에 대한 슈퍼비전 형태로 진행하면 좋을 듯함. ○ 상담 슈퍼바이저로서의 역량 제고 ○ 프로그램 및 사업 컨설팅 역량 ○ 1급자격자에게는 상담자이해 및 교육, 임상감독가로서의 역량이 매우 필요하므로 슈퍼비전 연수과목에 추가할것에 동의함.
청소년상담 프로그램 개발(14시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이론 중심으로 진행하되 직접 프로그램을 개발해보는 실습 경험이 포함되면 좋을 듯함. 본 연구진의 1급에서 폐지하고 2급에 신설한다는 의견에 동의합니다. ○ 프로그램만이 아니라 사업, 정책개발역량 중요 ○ 일반상담과 차별화된 청소년 상담의 특수성에 초점화된 연수내용이 필요하므로 프로그램운영과 개발에 대하여 매우 필요함.
청소년 위기개입 II(16시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1급 폐지, 2급 신설 의견에 동의합니다. ○ 자살/자해 및 PTSD 상담 심화과정 포함 ○ 위기개입에 재난과 약물상담을 포함하고, 사례관리 및 임상감독자 훈련을 포함하여야함.

청소년 문제세미나(8시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 문제 연구세미나로 명칭변경에 동의합니다. 이슈화된 청소년 위기문제를 청소년상담정책에 기반하여 대처해보는 실습위주 교육내용으로 이루어지면 좋을 듯 함. ○ 청소년 정책 및 문제세미나 ○ 문제세미나는 비행상담에 포함될수있으므로 별개연수과목으로 다루는 비중을 적게해도 무방함.
청소년 관련법과 정책 (12시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 관련법에 관한 전반적인 내용과 대표적인 청소년 정책 및 사업의 법적근거를 살펴보면서 청소년 관련 법과 행정에 대한 이해를 돕도록 하는 것이 좋을 듯함. ○ 관련법은 폐지 /정책과 조직관리운영, 리더십, 기획 으로 대체 ○ 2급과 3급에서 관련법교육연수가 이루어진후, 1급에서 정책에 관련한 연수가 다뤄져야함.
대특강 및 인권 특강(5시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과목명과 내용이 구체화될 필요가 있고, 1급 청소년상담자의 청소년상담정책 및 사업 기획, 조직관리, 리더십, 네트워킹 역량을 학습할 수 있는 내용으로 구성되도록 하는 것이 필요함. ○ 이러닝으로 대체 ○ 조직 내 팀웍 강화 및 조직의 성과를 한 리더로서의 자질과 역량을 강화하는데 도움이 될듯하나 2급에서 다루어 동기부여와 진로상담등에 도움이 되도록하는데 필요.

2) 2급

표 120. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)

2급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담과정과 기법 (22시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년상담과정과 기법을 폐지하기 보다는 3급과 다른 형태로 운영해보는 것이 좋을 듯합니다. 사전과제 형태로 진행하고 사례보고서를 통해 사례 수퍼비전 형태로 수업을 진행하는 것이 좋을 듯함. ○ 상담윤리 및 심리평가의 이해를 강조하는 연수 포함
지역사회상담(4시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 명칭변경과 온라인교육자료 제작후 사전과제 형태로 진행한다는 의견에 동의함. ○ 지역사회에 대한 이해와 복지정책을 숙지하고 내담자의 환경을 고려한 상담자가 될수있도록 안내.
부모상담(8시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장에서의 청소년과 학부모를 대상으로 실무능력을 강화할 수 있도록 하여하 하므로 2급에서 수퍼비전형식의 실습강화를 하는 것이 중요하므로 연수에 포함.

청소년위기개입 I (18시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 위기문제 및 개입사례 중심으로 교육하고 시수를 줄이는 것이 좋을 듯함. ○ 부모교육 및 상담으로 대체 ○ 학교재난개입을 포함하는 연수.
청소년진로·학업상담(14시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 폐지보다는 주제 혹은 대상을 구체화해서 이들에 대한 이해와 상담을 진행하는 것에 관한 교육내용이 좋을 듯함. 예를 들어, 학업중단청소년상담으로 과목을 변경하여 운영하면 좋을 듯함. ○ PTSD 상담 기초과정 포함 ○ 전공자별 편향을 감소할수있도록 고려한 차등화된 연수가 필요.
대특강 및 인권특강(5시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과목명과 내용이 구체화될 필요가 있음. 청소년상담윤리, 네트워킹역량교육 등에 관한 내용이 포함되면 좋을 듯함. ○ 청소년관련법 및 정책을 포함하여 이리닝으로 대체 ○ 1,2,3급에서 다루되 내용의 차별성이 있어야함. 3급에서는 상담자의 정체성 및 동기부여, 내담자의 진로상담등에 필요한 지식을, 2급에서는 조직내에서의 상담자 역할,3급에서는 리더쉽등으로 구성한 연수.

3) 3급

표 121. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(콜로키움)

3급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년개인상담(20시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과목명을 변경하는 것에 동의함. ○ 개인의 가족력, 발달력, 병력, 다문화(가치관,인생관,성격특질등)의 차이를 수용하고 상담자중심이 아닌 내담자중심의 개입방안의 점검 연수.
청소년집단상담(20시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재대로 운영하는 것도 좋지만, 실제 경험을 연수시수로 인정하는 것에 동의합니다. ○ 매체활용상담을 활용하되 생태학적, 대상관계적, 정보처리적, 인지행동적 관점에서의 집단상담을 할수있도록 연수.
청소년매체상담(10시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매체상담의 실제로 과목명 변경에 동의함. ○ 청소년상담실무로 변경 ○ 상담자의 전공별 편차축소 및 내담자 유형별 상담개입방안에 적합한 연수.
청소년 상담 현장론(4시간)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년상담실무로 과목명을 변경하는 것에 동의하지만, 행정, 행사기획 및 운영, 지역사회연계 등 내용이 다양하고 포괄적이라 생각함. 그리고 3급 상담자 역량을 고려했을 때 행

	<p>사기획 및 운영, 지역사회 연계등의 내용은 2급 혹은 1,2급의 역량으로 보여짐.</p> <p>○ 청소년상담실습기관운영현황 및 조직에서의 상담사의 역할 이해 및 내담자 유형등을 연수에 포함.</p>
청소년 발달 문제(12시간)	<p>○ 과목폐지에 동의함.</p> <p>○ 사례관리로 대체</p> <p>○ 청소년학개론, 비행상담의 이해 및 개입, 청소년이상심리들을 포함하여 연수.</p>
대특강 및 인권특강(5시간)	<p>○ 과목명과 내용이 구체화될 필요가 있음. 청소년상담윤리 등에 관한 내용을 포함하면 좋을 듯함.</p> <p>○ 이러닝으로 대체</p> <p>○ 상담자의 윤리의식, 정체성향상과 리더쉽교육 및 청소년의 진로상담 및 학습상담에 필요한 연수.</p>

마지막으로 장기적인 개선안을 위해 연수시간과 내용(예: 청소년상담복지센터 등 기관 실습, 슈퍼비전 추가, 상담 실습시간 증가 등)과 관련하여 필요한 원칙 및 구체적인 방안에 대한 의견을 <표 122>에 제시하였다.

표 122. 연수시간 조정에 대한 의견(콜로키움)

<p><u>전문가1 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년상담자로서 청소년상담관련 실무역량은 인증된 청소년상담복지센터 등에서의 기관실습으로 대체하는 것이 필요하다고 생각한다. ○ 1급 청소년상담자의 슈퍼비전 기능을 강화할 필요가 있고, 센터에 근무하지 않더라도 2, 3급 청소년 상담자의 청소년상담실무역량을 강화하기 위해 슈퍼비전 경험은 중요하다고 생각합니다. 연수시 사전과제 경험으로 사례 진행 및 슈퍼비전 경험등을 시수화하여 연수시간으로 인정할 수 있는 방안이 마련되면 좋겠다. <p><u>전문가2 의견</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 급수에 따라 집합교육시간을 다르게 적용(1급 -> 2급 -> 3급 순으로 연수를 길게 함. 최장71시간으로) ○ 상담현장에 대한 이해를 높이는 방향으로 ○ 상담실무 역량 강화는 실습 중심으로 연수 시행 ○ 다양한 지원자를 고려한 맞춤형 연수 - 필수과목 수는 줄이고 선택과목의 수를 증대(특히, 1급과 2급의 경우) ○ 지원자의 실무경험 및 희망 세팅을 고려한 연수과목 선택할 수 있도록 한다. (예. 청소년상담복지센터형 청소년상담사, 상담집중형 청소년상담사를 달리하여 연수실시. 연수생으로 하여금 선택할 수 있게) ○ 슈퍼비전 실시 경험을 연수시간으로 인정

전문가3 의견

- 실습연수가 중요하지만 상담자간 전공에 따른 편차에 대한 대안이 필요함. 그러므로 소그룹 슈퍼비전과 상담실습기회의 확대 및 청소년 중심의 실습위주 연수가 매우 필요하다. 반드시 슈퍼바이저의 슈퍼비전 아래에서 시행되는 실습과정이 확대되어야 하며, 이때 각 매체상담의 전문가가 권장, 선정, 배치되어야 한다.

마. 인력 배치 방안

현장의 낮은 청소년상담사 자격증 우대 실정을 개선하기 위한 방안을 마련하기 위해 수렴된 전문가들의 의견을 종합적으로 정리하면 <표 123>과 같다.

표 123. 인력 배치 방안에 대한 의견(콜로키움)

- 법률에 의해 설립된 기관의 경우, 청소년상담사 자격증 소지자의 비율을 정한다.
- 1항의 기관의 경우, 직급에 따른 자격증 급수를 제한한다. (예. 기관장의 경우, 청소년상담사 1, 2급)
- 자격수당을 지급한다.
- 이러닝교육과 같은 원격교육을 병행할 필요가 있으며 전문화된 실습기관 지정과 전문강사진 및 수퍼바이저 बैं크를 구축한다.
- 매체상담, 성상담, 심리평가의 이해 및 해석의 전문가 बैं크를 구축한다.
- 지역사회상담에 필요한 복지정책 및 지원자원활용표를 제시한다.
- 개인 및 집단상담만이 아닌 청소년에 특화된 실습에 필요한 전문상담사를 배치한다.
- 청소년상담복지센터와 Wee센터의 의무배치 인력확충을 통한 인원 확대가 필요하다.
- 초등학교에 상담관련 전문가를 배치해야 한다.
- 청소년상담사 인원 적절성 확인을 위한 연구가 이루어져야 할 것이다.

청소년상담사 자격취득자의 취업률을 높이기 위해 필요한 제도적 장치로는 법률에 의해 설립된 기관의 경우, 청소년상담사 자격증 소지자의 비율을 정하는 방법과 직급에 따른 자격증 급수를 제한하는 방안이 제안되었다. 또한 이론 및 실습 교육과 연수만이 아닌 실습이 취업으로 연계될 수 있도록 청소년상담 기관의 확대가 필요하고, 민간상담기관과 종교기관을 실습기관으로 확충하는 방안 또한 고려되어야 한다고 언급되었다.

현재까지 배출된 총 17,187명의 청소년상담사와 매년 증가하는 취득자 인원을 청소년 인구의 감소를 고려하여 수정할 필요가 있는지 논의하였다. 그 결과, 전문가들은 취업률에 확충에 치중하기보다는 자격제도 운영의 내실과 상담사의 역량강화에 중점을 두어 현행대로 유지해야 한다는 공통적인 의견을 제시하였다.

마지막으로 청소년상담사 시험 합격 후의 연수 기한에 대한 제한 규정을 새롭게 규정하는 것에 대해 전문가들은 모두 동의한다고 응답하였다. 이때 실습현장에 대한 적응과 조직 내 역할정립, 특화된 전문가로서의 자질함양 등을 위하여 반드시 연수는 강조되어야 하지만, 연수관리기관의 예산 및 행정절차 등을 고려하여 연수대기기간의 융통성이 필요하다고 당부하였다.

5. 소결

이 장에서는 청소년상담사 자격제도의 향후 발전 방향을 탐색하고 구체적인 개선 방안을 마련하기 위한 전문가 대상 연구를 진행하였다. 이를 위해 연구방법으로는 전문가 협의회, 델파이 방식 개방형 설문조사, 설문조사가 활용되었다. 전문가 협의회는 청소년상담사 교육기관 교수 및 한국청소년상담복지개발원 전문가 11인을 대상으로 2회에 걸쳐 진행되었으며, 델파이 방식 개방형 설문조사에는 청소년상담사 자격부여에 핵심적인 역할을 담당하는 청소년상담사 1,2,3급 문제 출제 및 검토위원 53명과 3급 모의 시험요원 14명을 포함한 67인이 참여하였고, 설문조사는 1차 교수진 19명, 청소년상담복지센터 실무자 88명, 2차 설문조사 교수, 대학원생, 센터 실무자, 기타 포함 총 256명이 참여하여 자격제도 전반에 관한 논의가 이루어졌다. 현행 청소년상담사 등급제도, 응시자격, 자격검정 과목, 연수 시간, 자격증 취득자 배치의 문제와 주요쟁점을 살펴보고 개선안을 도출하고자 하였으며, 그 내용을 요약하면 아래와 같다.

첫째, 3급으로 이루어진 현행 청소년상담사 등급제도와 관련하여 전문가들은 체제의 변화 보다는 각 급수 자격증의 정체성 및 역할을 분명히 해야 할 필요가 있다고 지적하였다.

둘째, 응시자격의 단기적 개선안으로 신생학과인 `심리치료학과`와 `상담학과`를 포함하여 현행 9개학과에서 이들을 포함한 11개 학과로 확장하고 상시적인 평가인증원을 개설하여 신생 학과들을 체계적이고 장기적으로 관리해야 한다. 장기적인 개선안으로는 급수별 청소년상담사의 역량을 중심으로 응시자격 기준을 변경하여 청소년상담 현장에서 요구하는 능력을 직접적으로 검정해야하는 방안을 마련해야 하며, 이를 위해 NCS청소년상담복지세분류가 활용될 수 있으나 NCS기준을 직접적인 역량기준으로 포함시키는 것에 대한 상반된 의견이 존재하였다. 콜로키움을 통해 확인한 결과, 일반적으로 전문가들은 1급 청소년상담사에게는 조직운영 및 의사소통 능력이 중요하고, 2급 청소년상담사에게는 상담 및 프로그램과 사례관리 능력, 3급 청소년상담사에게는 상담지원 및 행정능력을 주요 능력으로 꼽아, 이를 기준으로 한 추가적인 논의가 필요하다고 판단된다.

셋째, 청소년상담사 검정과목의 경우는 현행 청소년상담사 1급 검정과목에서 비행·성·약물·위기상담을 위기상담으로 통합하여 1개 과목으로 출제하는 것이 바람직하며, 청소년이해론과 청소년수련활동론을 폐지하고 청소년학개론 필수 과목으로 대체하여 출제하는 것이 필요하다는 의견이 수렴되었다. 이와 더불어 급수별 난이도 조절을 위해 급수

별 검정과목의 변화가 필요하며, 위기상담(2급), 집단상담 이론 및 프로그램 개발(2급) 등이 필수 검정과목으로 포함되어야 한다는 의견도 존재했다.

넷째, 현행 총 101시간으로 고정되어 있는 청소년상담사 자격증의 연수시간의 단기적 개선안에 대해 전문가들은 변화가 필요함에는 동의하지만, 연구진이 제시한 대안에 대해서는 상반된 의견을 제시하였으나, 실습위주의 양질의 연수의 중요성을 일관되게 강조하였다. 만약 자격연수 시간의 변화 시에는 개개인의 현장경험과 급수별 연수시간을 고려하여 이러닝이나 사전교육으로 교육의 형태를 변화시켜 연수시간을 차등적으로 조율이 필요하다는 의견도 있었다. 이밖에도 자격연수의 장기적 개선안으로 응시자격을 과목이수제로 변경하여 이론 수업보다는 실습위주의 내용으로 구성하여 연수시간을 조절할 뿐 아니라 현장에서 요구되는 상담사의 역량을 강화시키는 방안도 제시되었다.

다섯째, 현장의 낮은 청소년상담사 자격증 우대 실정을 개선하고 전문가 인력을 수용하고 관리할 수 있는 방안과 관련된 논의에서는 다양한 청소년 주요 국가기관 및 관계자의 협력을 통해 청소년상담사 관련 법적 기반을 마련하여 청소년상담사 전문 인력의 배치인원 및 지원내용을 확대시켜야 한다는 의견이 수렴되었다. 이를 위한 한 방안으로 이론 및 실습을 취업으로 연계시키는 제안 또한 있었다.

IV. 연구 결과

1. 청소년상담사 직무능력 분석

가. 문헌 검토 및 분석 결과

청소년상담사의 직무능력 분석을 위하여 국가직무능력표준인 NCS 세분류와 관련 연구 결과를 검토 및 분석해보았다. NCS에서 청소년상담사는 대분류, 중분류, 소분류, 그리고 세 분류를 살펴보면 ‘사회복지·종교-사회복지-청소년지도-청소년상담복지’로 설정되어 있었으며, 수준별로 살펴보면 접수면접, 심리평가, 개인상담, 집단상담, 매체상담, 위기개입, 청소년부모상담, 상담자문, 청소년 자립지원, 청소년 사례 통합관리, 상담수퍼비전, 청소년상담 교육프로그램 운영, 청소년상담 연구개발, 지역사회안전망 운영 등으로 구별될 수 있다. 다음으로, 청소년상담사의 역량과 직무에 대한 선행 연구 결과를 살펴보면 다음과 같다. 조수연, 양미진(2013)은 선행 연구, 전문가 면담, 상담 전문가 설문조사를 통해 청소년상담사 역량 개념모형을 구축하였고, 모형의 타당성을 검증하기 위하여 31명의 청소년상담 전문가에게 델파이 방식 개방형 설문을 실시하였다. 그 결과 청소년상담사 역량 개념모형은 총 6개의 역량군인 상담, 일반, 교육, 행정, 경영, 연구로 나눌 수 있었다. 상담의 경우 상담지식, 상담전략 및 기술, 사례관리, 위기관리, 심리검사로 구분되었고, 일반의 경우 청소년이해, 의사소통, 윤리, 자기관리로 나뉘었다. 교육의 경우 일반교육연수, 상담자교육 및 수퍼비전으로 구분되었으며, 행정은 행정실무, 재무관리로 나뉘었다. 또한, 경영은 리더쉽, Followship, 고객만족, 마케팅, 경영관리, 네트워크 구축 및 활용으로, 연구는 연구 설계 및 수행과 연구 보고서 작성 및 평가로 구분되었다. 한편, 조남정(2016)의 연구에서는 상담학과 학부생의 역량을 도출하였는데, 역량군으로 이론지식, 기술·수행능력, 태도·개인자질의 3가지가 도출되었다. 이론지식 역량군에서의 역량요소는 상담이론에 대한 지식, 상담실제에 대한 지식, 개인차 및 다양성에 대한 지식, 상담환경에 대한 지식으로 나뉘었다. 기술·기행능력군에서는 상담수행, 심리검사 수행, 집단상담수행, 연계 및 의뢰, 상담 행정의 역량요소로 구분되었다. 마지막으로, 태도·개인자질 역량군에서는 개인인성, 자기계발, 상담자 윤리준수로 나뉘었다.

이와 같은 직무분석과 선행연구 분석 결과, 급수별로 도출된 역량은 다음과 같다. 첫째, 1급은 청소년상담을 주도하는 전문가(지도인력)으로서 역할 세부내용은 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄, 상담기관 설립 및 운영, 청소년들의 제 문제에 대한 개입, 2급 및 3급 청소년상담사 교육 및 훈련으로 구별될 수 있다. 먼저, 청소년상담 정책 개발 및 행정 업무 총괄 부분의 역량은 환경분석 및 미래예측, 정책 및 프로그램 개발로 나눌 수 있다. 둘째, 상담기관 설립 및 운영은 기관설립 및 운영, 예산편성, 예산 집행 및 결산, 마케팅 기획, 갈등관리 의사소통 역량으로 구분할 수 있다. 셋째, 청소년의 제 문제에 대한 개입 부분에서는 연구보고서 작성, 교육과정 설계 및 평가, 청소년 발달과 문화 이해, 문제 영역별 지식, 상담방식별 지식, 대상자별 지식, (전통 및 최근경향) 상담이론 이해, 내담자육구 분석, 사례개념화, 단계별 기법활용, 위기상황 대처, 내담자 관리, 사례배정 및 평가, 심리검사 이해 및 실시, 심리검사 해석으로 구분할 수 있다. 마지막으로, 2급 및 3급 청소년상담사 교육 및 훈련 역할에서는 상담자 교육훈련, 상담 이론 교수, 상담자 윤리, 자기성찰, 소진예방 및 소진 대처로 구분할 수 있다.

나. 설문조사 결과

표 124. 1급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

1급 청소년상담사의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
사례개념화	23	26.1	65	73.9
자기성찰	27	30.7	61	69.3
문제영역별 지식	29	33	59	67
상담방식별 지식	38	43.2	50	56.8
상담자 교육훈련	18	20.5	70	79.5
상담자 윤리	24	27.3	64	72.7
환경분석 및 미래예측	36	40.9	52	59.1
갈등관리 의사소통	25	28.4	63	71.6
내담자욕구 분석	41	46.6	47	53.4
교육과정설계 및 평가	46	52.3	42	47.7
대상자별 지식	53	60.2	35	39.8
사례 배정 및 평가	40	45.5	48	54.5
상담 이론 교수	48	54.5	40	45.5
소진예방 및 소진대처	30	34.1	58	65.9
심리검사 이해 및 실시	48	54.5	40	45.5
단계별 기법활용	52	59.1	36	40.9
마케팅 기획	59	67	29	33
청소년 발달과 문화 이해	43	48.9	45	51.1
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해	47	53.4	41	46.6
내담자관리	50	56.8	38	43.2
기관설립 및 운영	43	48.9	45	51.1
심리검사 해석	52	59.1	36	40.9
예산편성	46	52.3	42	47.7
정책 및 프로그램 개발	28	31.8	60	68.2
위기상황 대처	30	34.1	58	65.9
연구보고서 작성	37	42	51	58
예산 집행 및 결산	51	58	37	42

실무자를 대상으로 2급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `상담자 윤리`가 67명(76.1%)으로 가장 많았고, `문제영역별 지식`가 65명(73.9%)으로 두 번째로 많았다.

표 125. 2급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

2급 청소년상담사의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	21	23.9	67	76.1
자기성찰	28	31.8	60	68.2
소진예방 및 소진대처	30	34.1	58	65.9
청소년 발달과 문화 이해	35	39.8	53	60.2
갈등관리 의사소통	39	44.3	49	55.7
위기상황 대처	32	36.4	56	63.6
사례개념화	21	23.9	67	76.1
대상자별 지식	24	27.3	64	72.7
문제영역별 지식	23	26.1	65	73.9
내담자관리	28	31.8	60	68.2
단계별 기법활용	42	47.7	46	52.3
매체(도구) 상담 활용	46	52.3	42	47.7
예산 진행 및 결산	46	52.3	42	47.7
내담자욕구 분석	31	35.2	57	64.8
(전통 및 외근 경향) 상담이론 이해	44	50	44	50
예산편성	48	54.5	40	45.5
홍보	50	56.8	38	43.2

실무자를 대상으로 3급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `내담자 응대`가 71명(80.7%)으로 가장 많았고, `상담자 윤리`, `청소년발달과 문화이해`, `내담자욕구 분석`이 64명(72.7%)으로 두 번째로 많았다.

표 126. 3급 청소년상담사의 역량에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

3급 청소년상담사의 역량	중요하지 않음		중요함	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	24	27.3	64	72.7
소진예방 및 소진 대처	46	52.3	42	47.7
청소년 발달과 문화 이해	24	27.3	64	72.7
내담자 응대	17	19.3	71	80.7
일반적 의사소통	28	31.8	60	68.2
갈등관리 의사소통	40	45.5	48	54.5
자기성찰	27	30.7	61	69.3
연구자 윤리	49	55.7	39	44.3
위기상황대처	38	43.2	50	56.8
내담자 관리	26	29.5	62	70.5
소프트웨어 활용	53	60.2	35	39.8
내담자욕구 분석	24	27.3	64	72.7
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용	50	56.8	38	43.2
Followership	47	53.4	41	46.6
심리검사 이해 및 실시	24	27.3	64	72.7

실무자를 대상으로 1급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `58명(65.9%)이 문제영역별 지식`을 필기시험에서 평가하여야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 38명(43.2%)이 면접 시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `상담자 교육훈련`은 42명(47.7%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 127. 1급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)

1급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
사례개념화	30	34.1	32	36.4	18	20.5	8	9.1
자기성찰	5	5.7	38	43.2	29	33	16	18.2
문제영역별 지식	58	65.9	7	8	11	12.5	12	13.6
상담방식별 지식	43	48.9	13	14.8	12	13.6	20	22.7
상담자 교육훈련	18	20.5	13	14.8	42	47.7	15	17
상담자 윤리	25	28.4	34	38.6	12	13.6	17	19.3
환경분석 및 미래예측	19	21.6	20	22.7	28	31.8	21	23.9
갈등관리 의사소통	10	11.4	28	31.8	31	35.2	19	21.6
내담자욕구 분석	23	26.1	22	25	15	17	28	31.8
교육과정설계 및 평가	31	35.2	6	6.8	25	28.4	26	29.5
대상자별 지식	39	44.3	9	10.2	14	15.9	26	29.5
사례 배정 및 평가	31	35.2	18	20.5	10	22.7	19	21.6
상담 이론 교수	40	45.5	8	9.1	12	13.6	28	31.8
소진예방 및 소진대처	12	13.6	21	23.9	37	42	18	20.5
심리검사 이해 및 실시	50	56.8	8	9.1	6	6.8	24	27.3
단계별 기법활용	28	31.8	13	14.8	15	17	32	36.4
마케팅 기획	13	14.8	6	6.8	33	37.5	36	40.9
청소년 발달과 문화 이해	40	45.5	8	9.1	6	6.8	34	38.6
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해	43	48.9	7	8	9	10.2	29	33
내담자관리	22	25	15	17	17	19.3	34	38.6
기관설립 및 운영	17	19.3	7	8	38	43.2	26	29.5
심리검사 해석	39	44.3	9	10.2	10	11.4	30	34.1
예산편성	12	13.6	5	5.7	40	45.5	31	35.2
정책 및 프로그램 개발	19	21.6	6	6.8	39	44.3	24	27.3
위기상황 대처	16	18.2	30	34.1	17	19.3	25	28.4
연구보고서 작성	16	18.2	7	8	34	38.6	31	35.2
예산 집행 및 결산	12	13.6	5	5.7	39	44.3	32	36.4

실무자를 대상으로 2급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `청소년 발달과 문화이해`은 56명(63.6%)이 필기시험에서 평가되어야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 33명(37.5%)이 면접시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `예산편성`은 44명(50%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 128. 2급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)

2급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	31	35.2	26	29.5	16	18.2	15	17
자기성찰	11	18.2	33	37.5	28	31.8	16	18.2
소진예방 및 소진대처	13	14.8	15	17	41	46.6	19	21.6
청소년 발달과 문화 이해	56	63.6	7	8	8	9.1	17	19.3
갈등관리 의사소통	15	17	25	28.4	27	30.7	21	23.9
위기상황 대처	23	26.1	29	33	16	18.2	20	22.7
사례개념화	35	39.8	23	26.1	15	17	15	17
대상자별 지식	47	53.4	9	10.2	11	12.5	21	23.9
문제영역별 지식	53	60.2	9	10.2	11	12.5	15	17
내담자관리	30	34.1	20	22.7	14	15.9	24	27.3
단계별 기법활용	36	40.9	11	12.5	17	19.3	24	27.3
매체(도구) 상담 활용	33	37.5	7	8	26	29.5	22	25
예산 진행 및 결산	11	12.5	6	6.8	41	46.6	30	34.1
내담자육구 분석 (전통 및 외근 경향)	19	21.6	24	27.3	17	19.3	28	31.8
상담이론 이해	38	43.2	7	8	17	19.3	26	29.5
예산편성	6	6.8	4	4.5	44	50	34	38.6
홍보	8	9.1	7	8	35	39.8	38	43.2

실무자를 대상으로 3급 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면에서 평가 및 교육되어야 하는지에 대한 설문을 조사한 결과, `청소년 발달과 문화이해`은 66명(75%)이 필기시험에서 평가되어야 한다고 제안하였으며, `자기 성찰`은 36명(40.9%)이 면접시험에서 평가되어야 한다고 제안하였다. 그리고 `소진예방 및 소진대처`는 48명(54.5%)이 자격연수에서 교육되어야 한다고 제안하였다.

표 129. 3급 청소년상담사의 역량의 평가 대상에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자 대상)

3급 청소년상담사의 역량	필기시험		면접시험		자격연수		미기재	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 윤리	38	43.2	22	25	18	25.5	10	11.4
소진예방 및 소진 대처	13	14.8	12	13.6	48	54.5	15	17
청소년 발달과 문화 이해	66	75	7	8	6	6.8	9	10.2
내담자 응대	28	31.8	29	33	19	21.6	12	13.6
일반적 의사소통	24	27.3	33	37.5	15	17	16	18.2
갈등관리 의사소통	18	20.5	28	31.8	20	22.7	22	25
자기성찰	9	10.2	36	40.9	26	29.5	17	19.3
연구자 윤리	42	47.7	10	11.4	15	17	21	23.9
위기상황대처	24	27.3	30	34.1	21	23.9	13	14.8
내담자 관리	33	37.5	14	15.9	24	27.3	17	19.3
소프트웨어 활용	22	25	4	4.5	35	39.8	27	30.7
내담자욕구 분석	37	42	16	18.2	16	18.2	19	21.6
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용	15	17	8	9.1	40	45.5	25	28.5
Followership	14	15.9	19	21.6	33	37.5	22	25
심리검사 이해 및 실시	50	56.8	6	6.8	16	18.2	16	18.2

다. 콜로키움 결과

1) A교수(A대학교 교직과)

① 청소년상담사의 역량

청소년상담사로서 필요한 역량 중 교육의 기회가 중요하고 시급하게 요구되는 역량은 어떤 것입니까?

표 130. 청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 A교수 의견(콜로키움)

	의견
1급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담역량 : 전반적 상담역량, 청소년상담역량, 위기대처역량 ○ 상담윤리역량 ○ 상담 및 심리검사 교육 및 지도역량 ○ 상담정책 및 사업기획역량 ○ 행정역량 : 기관 운영, 행정업무 지시 및 총괄역량 등 ○ 조직관리역량 ○ 타부처 및 기관과의 협력 및 소통역량 <p>=> 김창대외(2013) 연구에 의하면, 1급 청소년상담사의 업무 내용으로 ‘행정영역’이 가장 높았고, 주요 역할로는 ‘상담직’과 ‘관리직’을 수행하는 것으로 나타남. 또한, 3-5사례 정도의 상담을 수행하고 있는 것으로 나타남. 따라서, 1급 청소년상담사는 상담역량과 조직관리역량이 요구되는 것으로 사료됨.</p> <p>=> 또한, 현재 시행되는 많은 청소년 정책들이 타부처 및 타기관과의 연계와 협력을 강조하고 있음. 따라서, 관리직 역할을 수행하는 1급 청소년상담사의 경우, 타기관과의 네트워킹 및 소통역량을 갖추는 것이 청소년상담정책들을 수행할 때 도움이 될 것으로 사료됨.</p>
2급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담역량 : 청소년 상담역량, 위기대처역량 ○ 심리검사 실시 및 평가역량 ○ 상담윤리역량 ○ 상담교육 및 지도역량 ○ 상담사례관리역량 ○ 상담프로그램 개발 및 평가역량

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 행정역량 : 행정업무 수행 ○ 상담정책 및 사업 수행역량 ○ 타기관 및 타부처와 업무 협조 및 연계 역량 <p>=> 김창대외(2013) 연구에 의하면, 2급 청소년상담사의 업무내용 및 주요역할로 ‘상담영역’과 ‘상담직’이 가장 높은 것으로 나타났다. 따라서, 2급 청소년상담사에게 필요한 주요역량으로는 ‘상담역량’으로 사료됨.</p> <p>=> 하지만, 개인상담소 및 기관 상담 등 행정과는 분리될 수 없기 때문에 2급 청소년상담사의 ‘행정역량’ 도 강화가 되는데, 관리 및 총괄영역에서의 행정역량 보다는 수행에 초점을 둔 행정역량에 집중될 필요가 있는 것으로 사료됨.</p>
3급	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담역량 : 청소년 상담역량, 위기대처역량 ○ 심리검사 실시 및 평가역량 ○ 상담윤리역량 ○ 상담사례 접수 및 관리역량 ○ 매체상담역량 ○ 상담프로그램 운영 및 수행역량 ○ 행정역량 : 행정업무 수행 및 보조 ○ 상담정책 및 사업 수행보조역량 <p>=> 김창대외(2013)의 연구에 의하면, 3급 청소년상담사의 업무내용 및 주요역할로 ‘상담영역’과 ‘상담직’이 가장 높은 것으로 나타났고, 11-20사례를 진행하고 있는 경우가 가장 높은 것으로 나타났음. 따라서, 3급 청소년상담사의 경우 ‘상담역량’과 ‘행정역량’ 특히, 행정업무를 수행하고 보조하는 등의 행정적 실무와 관련된 역량이 동시에 요구되는 것으로 사료됨.</p>

2) F소장(K도 청소년상담복지센터)

① 청소년상담사의 역량

표 131. 급수별 청소년상담사의 역량에 대한 F소장 의견(콜로키움)

	의견
1급	1. 상담역량 : 상담지식, 상담전략 및 기술 2. 일반영역 : 청소년 법령, 정책 등에 대한 이해 및 예언자적 견해 의사소통 역량 매우 중요/ 자기관리 3. 교육 : 일반인 대상 교육, 특히 부모교육 역량 중요 수퍼비전 역량 중요 4. 경영역량 : 제시된 역량 모두 필요함. 그중 리더십은 가장 중요함. 비전제시, 정책개발 등
2급	아래 제시된 모든 역량이 필요함. 그러나 교육역량 및 연구역량은 상대적으로 비중이 약함.
3급	1. 상담역량군 중 상담지식, 상담전략 및 기술, 사례관리 2. 일반영역군에서는 100% 필요함. 3. 행정역량군 중 예산편성 및 관리감독 제외 4. 경영역량군에서는 Followership, 고객만족, 네트워크 구축 및 활용

표 132. 청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 F소장 의견(콜로키움)

	의견
1급	경영역량 중 조직 내의 리더십과 경영관리, 대외협력역량 교육역량군 중 수퍼비전
2급	상담역량 증진이 가장 중요하고 시급함. 그다음으로는 일반역량군에서 의사소통역량 조직내 소속된 청소년상담사의 경우에는 행정역량군과 경영역량군에서는 리더 십, Followership, 사업기획역량
3급	1. 상담역량 : 상담지식, 상담전략 및 기술, 사례관리, 위기관리 2. 행정역량 전반

3) C교수(C대학교 교육학과)

① 청소년상담사의 역량

표 133. 급수별 청소년상담사의 역량에 대한 C교수 의견(콜로키움)

	의견
1급	상담자 교육 및 수퍼비전, 경영 역량
2급	상담실무, 행정실무
3급	행정실무, 상담업무 지원

표 134. 청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 C교수 의견(콜로키움)

	의견
1급	리더십, 경영관리, 마케팅 등 조직 운영 및 경영 역량 영역
2급	- 일반적인 상담기술, 집단상담, 심리검사 등은 대학원 과정에서 대체로 훈련을 받는 것으로 보임 - 사례관리 및 위기관리, 네트워크 구축 및 활용은 청소년상담복지센터 등과 같은 기관의 특성에 따른 별도의 교육 훈련이 필요한 것으로 판단됨
3급	- 3급의 경우 직접 상담 실무를 맡는 것보다는 상담업무 지원을 담당하는 경우가 많은 것으로 생각됨 - 학부수준에서 기초적인 상담 및 심리검사, 윤리 관련 교육 및 훈련은 이수하는 것으로 생각됨 - 따라서 행정실무에 대한 교육이 필요하다고 생각됨

4) H교수(D대학원대학교)

① 청소년상담사의 역량

표 135. 급수별 청소년상담사의 역량에 대한 H교수 의견(콜로키움)

	의견
1급	<ul style="list-style-type: none"> -상담 초기부터 종결, 추수평가까지의 반인 사례 관리 및 연구보고서 작성 및 연구물에 대한 질적 평가 역량 -자료 수집, 통계 분석 결과 해석과 정책 프로그램 개발 역량 -내담자 및 부모 등 일반인 대상의 교육 기획·운영·평가 역 -내담자, 내담자 환경 및 상담자 위기 상황에 대한 대처 역량 예) 자살위험, 집단폭력 등
2급	<ul style="list-style-type: none"> -상담 초기부터 종결, 추수평가까지의 반인 사례 관리 (평가, 의뢰, 비밀보장 등 내담자 보호) 역량 및 심리 평가의 활용 역량 -조직 내 팀웍 강화 및 조직의 성과를 한 리더로서의 자질과 역량 -휴먼네트워크 및 타 기관과의 협력체계 구축 역량 -내담자 문제이해 및 이에 기반한 상담전략 및 기술 적용 역량
3급	<ul style="list-style-type: none"> -청소년 발달, 문화, 환경 및 관련 법령, 정책 등에 대한 이해 역량 및 다양한 측면의 자기 관리 역량 - 조직 내 개인역할 이해 및 참여 협조 역량 -내담자 문제이해 및 이에 기반한 상담전략 및 기술 적용 역량 -상담이론, 상담대상, 문제영역, 상담 방식(개인, 집단, 가족상담 등)에 대한 이론적 이해 역량 -심리검사도구와 심리평가 전반에 대한 이해 역량

표 136. 청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 H교수 의견(콜로키움)

	의견
1급	<ul style="list-style-type: none"> - 심리평가에 대한 충분한 지식을 함양하기위하여 “정신병리”에 대해 필수로 교육이나 자격검정 과목으로 추가되어야함. 아동청소년 이상심리에 국한하기보다는 전생애주기에 따른 병리에 대한 충분한 지식 습득으로 인간의 전반적 정신병리를 숙지할 필요가 있음. -상담자 이해 및 사례지도가 가능한 슈퍼바이저로서의 자질과 지식을 겸비하도록 하여야 함.
2급	<ul style="list-style-type: none"> -가족상담의 이론숙지만이 아닌 실습기회의 확대기회를 마련하고, 표현예술상담과 같은 매체활용상담을 통한 개인상담 및 집단상담 기술 습득, 현장실습의 기회를 확대하고 인증하여야함. -심리평가의 전문지식을 완전히 습득하고 활용할수있도록 하여야함. -집단,진로,가족상담 영역이 선택과목 및 실무과목으로 평가됨이 적함함.
3급	<ul style="list-style-type: none"> -상담이론, 발달심리, 집단상담의 기초가 필수과목으로 선행되어야하고, 청소년 이상심리, 사례관리가 필수과목으로 추가되어야함. -심리검사도구의 활용에 국한되지않도록 심리평가의 전반적 이해와 활용방안을 익히도록 하여야함.

5) D소장(P시 청소년상담복지센터)

① 청소년상담사의 역량

표 137. 급수별 청소년상담사의 역량에 대한 D소장 의견(콜로키움)

	의견
1급	<p>청소년(개인심리)상담 I, II / 심리평가 I II / 상담면담기법 / 이상심리 및 정신병리학 / 청소년 집단상담 I II / 지역사회상담심리학 / 상담심리 연구방법/ 가족상담심리 / 아동.청소년 심리장애 /상담심리학적 자문/ 상담 철학 및 윤리</p> <p>현장에서 실제적으로 전문적인 사례를 다루고 지도, 관리하는 역할로 2급 자격 취득 후 2-3년 실무경력 혹은 1급 자격 취득 후 1년 실무경력을 요하는 역량이 필요함. 청소년 상담 전반에 걸친 실무능력과 전문성이 요구되며 향후 1급 자격은 기관장뿐만 아니라 팀장급 선임상담원의 요건을 갖추도록 하는 방향이 검토되어야 할 것임. 아래 표에 제시된 역량의 대부분을 갖추어야 하며 특히 보다 구체적인 능력이 요구됨</p>
2급	<p>청소년(개인심리)상담 I / 심리평가 I / 면담기법 / 이상심리 및 정신병리학 / 위기상담의 이론과 실제/ 청소년 집단상담 I/ 프로그램 개발의 원리/상담윤리/ 부모교육</p> <p>아래 표에 제시된 대부분의 역량을 갖추어야 함. 팀원이나 선임 및 팀장급에서 실무에서 역량을 발휘해야 하는 종합적인 사고가 필요한 영역임.</p> <p>2급 자격 취득 후 1년 이상의 실습기간을 거쳐 실전에서 전문가의 역량을 학습하는 과도기 역할로 1급 전문가 준비를 위한 과정임. 현재 다수의 상담원이 2급 자격은 취득했으나 실무능력이 부족하여 최소 1년-2년의 실무를 수행해야 하는 문제점이 있음.</p>
3급	<p>청소년 개인상담 I/ 청소년 집단상담 I / 청소년 위기상담/ 심리검사의 이해/ 지역사회이해론/ 이상심리/</p> <p>주로 취업을 위한 최소한의 자격기준으로 인지되어 있어 청소년상담 분야에 관심이 있거나 상담경험을 얻기 위한 입문으로 인지되어 있음.</p> <p>행정원의 경우 반드시 청소년상담사 3급이 필요한 것은 아니라 최근에는 고려가 되고 있지 않고 현장에서 행정과 상담을 동시에 할수 있는 여건이 아니라 기피되고 있음. 따라서 청소년상담사3급의 경우 수련기간을 요하므로 기관에서 시간제나 보조인력 혹은 상담영역이 아니지만 기관 평가에 유리한 부분이 있어 훈련기간을 전제로 하여 채용..</p>

표 138. 청소년상담사 역량 중 교육 시급성에 대한 D소장 의견(콜로키움)

	의견
1급	필기위주의 자격기준을 두고 있어 현장에서 1급자격의 기준을 보다 실무능력을 배양한 후 필기자격을 부과하거나 현행 자격과목이 보다 현장 중심의 과목으로 재편성될 필요가 있다고 사료됨. 따라서 1급 자격의 신청자는 주로 실무영역 종사자가 아닌 자가 취득하는 경우가 다수임. 보다 실무중심의 전문가의 역량이 재고되어야 함.
2급	바로 투입되어 현장에서 사례를 개념화하여 집중적인 상담을 통해 내담자에게 직접 서비스를 제공하고 청소년 관련 지지체계에 대한 전반적인 설계를 통해 조력해야 하는 즉시성과 전문성이 요구되고 있음. 따라서 지속적인 사례회의와 1급 현장 슈퍼바이저의 지도감독하에 개인 혹은 지역사회 네트워크를 활용한 사례지도를 받도록 하는 전문상담+ 실제적 슈퍼비전이 필요함,
3급	청소년 상담 실무에 진입하기 위한 준비과정

6) E소장(G시 청소년상담복지센터)

① 청소년상담사의 역량

사회의 급격한 변동과 함께 청소년상담사 자격제도의 개선과 발전에 관한 연구가 이루어지고 있는 것은 바람직한 일이라고 생각한다. 청소년상담사 자격과정이 생긴 이래로 계속해서 연수과정의 강사로서나 면접위원으로 참여하면서 느낀 점이 많기 때문이다. 또한 현장에서 청소년상담자들과 함께 동역하면서 내담자들의 특성 변화와 함께 상담자들도 많이 변화하고 있고 이런 변화를 반영할 수 있는 양성과정이 바람직하다고 생각하고 있기 때문이다. 그 동안 청소년상담사 자격제도가 생긴 이래로 현장에서 듣고 있는 피드백은 연수과정이 알차고 질적으로 우수하다는 것이다. 그러나 시대의 변화나 상담서비스 실천 환경의 변화는 청소년상담자들의 역량에 대한 새로운 관점을 요구하고 있다. 따라서 상담사 자격검정 과목이나 연수과정도 이를 반영할 수 있어야 한다.

청소년상담사 역량강화와 관련하여 먼저 언급하고 싶은 내용은 역량강화를 위한 방향성을 어디에 둘 것이냐를 정치해야 한다. 인성과 전문적 역량 측면에서 청소년상담사 연수 목표가 최고로 기능할 수 있는 청소년상담사를 육성하기 위한 것이냐? 아니면 모든 청소년상담사를 최저 수준이상으로 끌어올리기 위한 것이냐에 관한 분명한 방양정립이 필요하다.

돌이켜보면 1991년 제정된 청소년기본법을 모태로 청소년 분야의 제도와 정책이 발전을 거듭하게 된다. 청소년기본법은 2004년도에 청소년활동진흥법과 청소년복지지원법에 일부 조항이 넘어가면서 그 내용이 전면 개정된다. 청소년기본법에 근거해 1993년도에 한국청소년상담복지개발원(당시는 청소년 대화의 광장)이 중앙단위에 설치됨으로써 우리나라 청소년상담 발전의 견인차 역할을 해 왔다. 그에 앞서 지역에는 1990년 광주광역시 청소년상담복지센터(당시에는 광주시청소년종합지원센터)를 시작으로 이제는 시군구까지 거의 모든 지역에 청소년상담복지센터가 설치·운영되고 있다. 이후 청소년복지지원법이 2012년도에 전면 개정되어 청소년상담복지센터 설립과 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net) 등에 관한 법적 근거를 담고 있다. 이런 사업을 추진하기 위한 핵심자원이 인력이다. 뿐만 아니라 청소년상담사들이 진출해 있는 기관에서의 상담자 역량은 그 기관의 역량이자 청소년 및 부모의 변화를 이끄는 원동력이며 이해관계자들의 마음을 얻는 일이기도 하다.

상담이 상담뿐만 아니라 교육, 자문 등을 포함하고 있다는 점을 감안하면 청소년상담사들에게는 어떤 분야보다 깊고 넓은 통합적인 역량이 요구된다.

오늘 논의 주제는 청소년기본법상의 청소년상담사의 양성과 배치 및 보수교육과 밀접한 관련이 있기도 하다. 오늘 주제와 관련하여 청소년상담복지센터에서는 어떤 자격 요건을 원하는지를 먼저 살펴보고 논의를 전개하고자 한다. 전국청소년상담복지센터는 헬프콜 청소년전화 1388운영, 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net)운영, 학교폭력 예방을 위한 또래상담사업, 찾아가는 상담 프로그램인 청소년동반자(Youth Companion)운영, 긴급구조 및 일시보호소 운영, 인터넷중독예방 및 치유관련 프로그램 운영, 부모교육 및 부모상담, 심리검사, 지역사회와의 거버넌스를 통한 연계 프로그램 운영 등 매우 다양한 서비스를 제공하고 있다.

보통 광역단위의 상담센터들은 50명 이상의 인력을 보유하고 있으며 시군구의 경우는 5명 내외의 인력으로 구성되어 있으나 일부 기초 자치단체는 지방비를 확보하여 이보다 훨씬 많은 직원을 두고 있다.

여성가족부의 지침에는 시도센터는 14명 이상의 직원, 시군구센터는 5명 이상의 직원으로 운영하도록 규정되어 있다.

청소년상담복지센터 직원의 자격기준도 많은 변화를 거쳐 왔다. 설립초창기에는 청소년관련학과 석사학위 이상의 소지자였다. 청소년상담복지센터는 그 명칭이 사사하듯이 청소년상담과 복지 서비스를 함께 제공하고 있다. 명칭에서 알 수 있듯이 현재 청소년상담복지센터 상담의 주요 타겟은 위기청소년에 있다. 그렇다고 해서 일반청소년들을 대상으로 하는 서비스를 제공하지 않는 것은 아니다. 따라서 이에 적합한 서비스를 제공하기 위한 인력을 필요로 하고 그 인력들은 직급에 맞는 일정한 자격 기준이 있다. 이 자격기준은 그 안에 직무 특성에 필요한 역량을 내포하고 있는 것으로 볼 수 있을 것이다.

청소년상담복지센터의 자격 기준은 크게 두 가지 트랙이 있다. 그 한 가지는 학위나 경력 중심의 트랙이 있고 또 다른 한 가지는 관련 자격증을 필요로 하는 경우가 있다. 이런 기준들은 직급이나 수행하고 있는 직무와 어느 정도의 관련성을 가지고 있다. 그 기준을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

우선 광역 단위 센터장의 자격 기준을 살펴보면 첫째, 상담복지분야 박사학위를 취득하거나 박사과정을 이수한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 3년 이상인 사람 둘째, 상담복지 분야 석사학위를 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 5년 이상인 사람 셋째, 상담복지분야의 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학

력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로서 청소년상담복지 관련 실무 경력이 7년 이상인 사람, 넷째 청소년상담복지 관련 실무에 5년 이상의 경력이 있는 사람으로 청소년상담복지에 대한 능력과 자질이 있다고 전문기관이나 단체가 추천하여 시·도지사가 인정하는 사람이다.

팀장의 자격은 학력과 경력 또는 자격증과 관련이 있다. 팀장급의 자격기준은 다음과 같다. 첫째, 상담복지분야 박사학위를 취득하거나 박사 과정을 이수한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무경력이 1년 이상인 사람 둘째, 상담복지분야 석사학위를 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무경력이 3년 이상인 사람 셋째, 청소년상담사 1급 넷째, 청소년상담복지센터에서 청소년 대상 실무 업무를 3년 이상 수행한 사람이다.

팀원은 학력과 경력 및 자격증과 관련이 있다. 팀원으로 채용되기 위해서는 첫째, 상담복지 분야 석사 이상의 학위를 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 업무를 수행할 수 있다고 시·도지사가 인정하는 사람 둘째, 상담복지 분야의 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로서 청소년상담복지 관련 실무 경력이 1년 이상인 사람 셋째, 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 3년 이상인 사람 넷째, 청소년상담사 2급 이상 다섯째 청소년상담사 3급, 청소년지도사 2급 또는 사회복지사 2급 이상인 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 2년 이상인 사람이다.

행정원은 전문대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로서 해당업무를 수행할 수 있다고 시·도지사가 인정하는 사람이다. 상담복지센터는 가출청소년을 대상으로 긴급구조와 일시보호 및 숙식과 상담을 제공하기 위해 일시보호소를 운영하고 있다. 일시보호소 직원의 자격 기준은 첫째, 상담복지분야 학사학위 이상을 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 업무를 수행할 수 있다고 시·도지사가 인정하는 사람 둘째, 전문대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무경력이 1년 이상인 사람 셋째, 청소년상담사 청소년지도사 또는 사회복지사로서 청소년상담복지 관련 실무경력이 1년 이상인 사람이다.

시군구는 자격 기준이나 경력이 시도보다는 약하게 규정되어 있다. 시군구 센터장의 자격기준은 첫째, 상담복지분야 박사학위를 취득하거나 박사과정을 이수한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 1년 이상인 사람 둘째, 상담복지 분야 석사 학위를 취득

한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 3년 이상인 사람 셋째, 상담복지분야의 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로서 청소년상담복지 관련 실무 경력이 5년 이상인 사람, 넷째 청소년상담사 1급 다섯째, 청소년상담복지 관련 실무에 3년 이상의 경력이 있는 사람으로 청소년상담복지에 대한 능력과 자질이 있다고 전문기관이나 단체에서 추천하여 시·도지사가 인정하는 사람이다.

시군구 상담복지센터의 팀장 선발 기준 또한 학력과 경력 또는 자격증과 관련이 있다. 팀장급의 자격기준은 다음과 같다. 첫째, 상담복지분야 박사학위를 취득하거나 박사 과정을 이수한 사람 둘째, 상담복지분야 석사학위를 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 실무경력이 2년 이상인 사람 셋째, 청소년상담사 2급 이상 넷째, 청소년상담복지센터에서 청소년 대상 실무 업무를 3년 이상 수행한 사람이다.

시군구 상담원 채용 기준 역시 학력과 경력 및 자격증과 관련이 있다. 팀원으로 채용되기 위해서는 첫째, 상담복지 분야 석사 이상의 학위를 취득한 사람으로 청소년상담복지 관련 업무를 수행할 수 있다고 시도지사가 인정하는 사람 둘째, 상담복지 분야의 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로서 청소년상담복지 관련 실무 경력이 6개월 이상인 사람 셋째, 상담복지분야의 전문대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 2년 이상인 사람 넷째, 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 2년 이상인 사람 다섯째, 청소년상담사 2급 이상 여섯째 청소년상담사 3급, 청소년지도사 2급 또는 사회복지사 2급으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 1년 이상인 사람이다.

국가자격증 외에 학회자격증을 채용 기준에 포함시키고 있는 분야는 찾아가는 상담서비스를 제공하고 있는 청소년 동반자이다. 청소년동반자는 두 가지 종류가 있다. 전일제 동반자와 시간제 동반자가 그것이다. 전일제 동반자는 시간제 동반자의 팀장이 되고 주당 40시간의 근무를 하는 상근직이고 시간제 동반자는 파트 타임직이다. 전일제 동반자의 채용 기준을 살펴보면 자격증으로는 청소년상담사 3급 이상, 청소년지도사 2급 이상, 사회복지사 1급 이상, 상담심리사 2급 이상, 임상심리사 2급 이상, 직업상담사 2급 이상, 전문상담교사 2급 이상을 갖춘 사람이다. 앞서 열거한 자격증을 갖추고 청소년상담 및 지도관련 업무 경력이 1년 이상 되어야 한다. 상담 및 지도관련 업무경력은 청소년상담

사, 청소년지도사를 채용하는 기관이나 단체에서 청소년을 대상으로 상담과 지도에 관련된 업무를 말한다.

이밖에도 청소년상담복지센터는 인터넷 중독 해소 사업을 수행하기 위해 전담상담사를 두고 있다. 전담상담사도 일정한 조건을 충족시켜야 한다. 그 자격 기준은 다음과 같다. 첫째, 상담복지분야 석사 이상의 학위를 취득한 사람으로서 청소년상담복지 관련 업무를 수행할 수 있다고 시·도지사가 인정하는 사람 둘째, 상담복지분야의 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 1년 이상인 사람 셋째, 4년제 대학을 졸업하거나 이와 같은 수준 이상의 학력이 있다고 다른 법령에서 인정받은 사람으로 청소년상담복지 관련 실무 경력이 3년 이상인 사람 넷째, 청소년상담사 2급 이상 다섯째, 청소년상담사 3급, 청소년지도사 2급 또는 사회복지사 2급 이상인 사람으로 청소년상담복지 관련 실무경력이 2년 이상인 사람이다. 이와 같은 자격을 기본으로 하여 인터넷·스마트폰 중독 관련 교육 이수자는 채용 시 우대하도록 되어 있다.

종합해보면 전국청소년상담복지센터에서 청소년상담업무에 종사하려면 우선 청소년상담복지 분야의 학문을 전공하는 것이 필요하다는 점이다. 학사 이상이면 채용할 수 있는 기준이 있으나 현실적으로는 불가능에 가깝다. 그 이유는 원서를 제출하는 거의 100%의 다른 경쟁 상대들이 대부분 석사 학위 이상의 소지자들이기 때문이다. 한편 여기서 의미하는 청소년상담복지 관련 분야는 상담학, 교육학, 심리학, 사회복지(사업)학, 청소년(지도)학 및 상담복지와 관련하여 시·도지사가 인정하는 분야를 말한다. 둘째로 청소년상담복지센터에서 필요로 하는 자격증은 청소년상담사, 청소년지도사, 사회복지사 자격증이다. 청소년동반자만 유일하게 상담심리사나 임상심리사, 직업상담사와 전문상담교사 자격을 인정해주고 있다.

청소년상담복지센터는 그 역할과 기능이 확대되어 왔다. 당연한 결과로 조직도 확장되어 왔다. 광주광역시 청소년상담복지센터만 하더라도 개소 초기에는 7명에서 출발하였다. 지금은 인력이 54명에 이른다. 앞으로 사회는 더욱 복잡해지고 청소년 문제는 예측할 수 없는 경향성을 가지고 다양한 형태로 사회문제화 될 것이다. 정도 또한 심화되어 가고 있는 것을 현장에서 체험하고 있다. 그렇기 때문에 상담복지센터는 이에 맞는 역량을 갖춘 인재를 필요로 한다.

청소년상담은 청소년 시기에 겪는 발달 특성이나 문화로 인해 성인상담과는 많이 다르다. 그리고 상담의 대상이 청소년에게만 국한되지도 않는다. 상담의 목표도 성인상담과

는 많이 다르고 상담방법도 다양한 개입방법으로 이루어진다. 상담자들이 갖추어야 할 자질과 역량은 수행하는 업무에 있어서도 차이가 있다. 청소년상담자들은 청소년에 대한 각별한 관심과 사랑으로 무장한 소명의식을 가지고 상담업무에 임해야 한다. 이런 소명의식을 기초로 하여 장기간의 교육과 훈련의 과정 속에서 성장하여 상담업무에 임해야 한다. 또한 청소년들의 변화에 대한 가능성을 항상 염두에 두고 청소년상담자의 길을 걸어야 한다. 청소년상담을 위해서는 상담과 관련한 이론이나 개입방법에 대한 훈련뿐만 아니라 청소년기에 놓이게 되는 다양한 문제를 다루어야 하기 때문에 청소년에 대한 기본적인 지식을 필요로 한다. 그렇기 때문에 이를 반영하는 청소년상담사 연수 커리큘럼의 구성이 요청된다.

청소년상담사의 역량과 관련하여 급수에 상관없이 공통으로 필요한 역량이 있고 급수, 즉 직무에 필요한 역량이 있다. 기존의 연구(김창대 등, 2013; 양미진)에서 밝혀진 것처럼 공통적인 역량은 문제영역별 지식, 내부 또는 외부고객관리, 상담에 관한 이론 및 실무 능력 등이다. 한 가지 덧붙이고 싶은 것이 있다면 상담을 하다보면 사회의 변화와 새롭게 대두하고 있는 청소년 문제를 가장 먼저 포착해낼 수 있다. 그렇기 때문에 사회현상에 대한 깊은 통찰이 요구되고 이는 다시 그 기관의 운영목표에 반영될 필요가 있다. 상담이 타 영역으로 비판받는 가장 큰 이유가 상담자들은 반응이 느리다는 것이다.

한편, 급에 따른 역량과 관련하여 토론자는 1급이 갖추어야 할 핵심역량은 기관과 조직운영 능력이라고 생각한다. 이 영역에 포함되어야 할 직무능력은 기관장의 리더십, 단기 및 중장기 목표수립능력, 네트워크 구축 및 운영 능력, 상담 및 기관운영과 관련한 수퍼비전 능력, 자문, 정책 수립 및 추진능력, 예산 및 인력, 갈등관리 등의 조직관리, 이해 당사자 관리 등을 포함한 통합적 능력이 요구된다. 한 조직의 발전은 그 조직의 리더의 비전을 뛰어넘지 못하기 때문이다. 다양한 회의에 참여해보면 운영책임자의 개인적 역량 부족을 조직의 문제로 치환시키거나 외부환경의 탓으로 돌리는 경우를 너무 많이 봐왔다. 또한 청소년(상담)정책이나 제도에 대한 이해가 필요하다.

2급 청소년상담사 핵심역량으로서는 상담능력 외에도 상담자 및 내담자 관리를 포함한 조직관리능력, 프로그램 개발 및 평가, 교육 및 훈련 능력, 홍보 능력, 문서의 생산과 관리 및 지도 능력, 연구 능력, 지역사회와의 소통과 협력할 수 있는 의사소통 능력, 지역사회자원관리 능력이 포함되어야 한다.

3급 청소년상담사의 핵심능력으로는 상담 및 심리검사 능력은 기본에 속하는 사항이고 이에 수반되는 내담자관리, 문서관리, 사업수행능력, 청소년상담사들에게 행정능력도 매

우 중요하게 요구되는 역량이다. 행정 능력의 중요성을 간과하거나 행정능력의 부족으로 고통당하는 직원이 종종 있다. 어느 기관에서 생산해내는 문서는 그 기관의 얼굴이다. 그러므로 기관에서 생산한 문서는 그 기관의 역량을 고스란히 보여준다. 기관장들이 결재가 무엇인지도 모른 채 결재를 하고 있는 아이러니한 일이 벌어지고 있다.

청소년상담 현장에서는 상담에 대한 새로운 역할과 지평이 요구되고 있다. 청소년상담사 연수도 급수에 맞는 핵심역량을 담은 프로그램으로 구성할 필요가 있다. 상담서비스의 실천 환경이 투입 대비 성과를 따지는 책임성에 대한 요구가 늘어나고 있고 위기청소년을 위한 CYS-Net의 허브 기관으로서의 역할과 기능을 제대로 수행하기 위해서는 지역사회 내에서 네트워크에 대한 마인드와 실천방법이 필요하다. 또한 예전에는 경험하지 못한 청소년 문제에 대한 적극적인 대처와 민간 등 다양한 경쟁기관의 등장으로 상담인력의 역량강화는 아무리 강조해도 지나침이 없다.

결론적으로 청소년상담자에게 필요한 역량으로 상담자로서의 역량, 청소년들의 삶의 관리자로서의 역량, 지역사회 자원의 개발 및 구축, 그리고 연계자로서의 역량, 청소년, 이해당사자, 부모 등을 교육하고 훈련할 수 있는 교육자로서의 역량, 청소년들을 옹호할 수 있는 역량을 들 수 있다.

라. 소결

청소년상담사 직무능력에 대한 문헌조사, 설문조사결과 그리고 콜로키움 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, NCS 세분류와 관련된 연구결과물, 조수연, 양미진(2013)의 청소년상담사 역량 개념모형연구, 조남정(2016)의 상담학과 학부생 역량연구로부터 각 급별 청소년상담사 직무능력에 대한 문헌조사를 진행하였다. 문헌조사결과 1급의 주요 직무능력은 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄, 상담기관 설립 및 운영, 청소년상담사 교육 및 훈련 등으로 조사되었다. 2급의 주요 직무능력은 청소년상담의 전반적 업무 수행, 청소년의 각 문제영역에 대한 전문적 개입 등으로 조사되었다. 3급의 주요 직무능력은 기본적인 청소년상담 업무 수행, 청소년상담 관련 의뢰체계를 활용, 청소년상담실 관련 제반 행정적 실무를 담당 등으로 조사되었다.

둘째, 센터 실무자로부터 각 급별 청소년상담사의 주요 역량을 설문조사한 결과, 1급 청소년상담사의 역량으로 `상담자교육훈련`이 70명(79.5%)으로 가장 많았고, `사례개념화`가 65명(73.9%)으로 두 번째로 많았다. 2급의 경우에는 `상담자 윤리`가 67명(76.1%)으로 가장 많았고, `문제영역별 지식`이 65명(73.9%)으로 두 번째로 많았다. 3급 청소년상담사의 역량에 대한 설문을 조사한 결과, `내담자 응대`가 71명(80.7%)으로 가장 많았고, `상담자 윤리`, `청소년발달과 문화이해`, `내담자욕구분석`이 64명(72.7%)으로 두 번째로 많았다.

셋째, 콜로키움을 통해 도출된 각 급별 주요 직무능력은 다음과 같다. 1급의 주요 직무능력으로는 조직관리, 리더십, 정책개발, 비전제시, 경영관리, 마케팅등이 주요 핵심역량으로 논의 되었다. 2급은 가장 많은 상담을 수행하는 인력으로 상담역량을 가장 중요한 핵심역량으로 손꼽았으며, 그 외에도 상담수행을 위한 행정능력도 주요한 역량으로 논의 되었다. 3급은 행정업무를 수행하고 보고하는 행정실무와 관련된 역량이 중요한 것으로 나타났다.

2. 청소년상담사 응시자격

가. 전문가협의회 결과

본 연구에서는 청소년상담사 자격제도의 단기적 장기적 개선방안을 도출하기 위해 청소년상담사 교육기관의 교수들과 한국청소년상담복지개발원 자격연수부 담당자, 그리고 청소년상담복지센터 센터장과 팀장을 대상으로 전문가 협의회를 2차에 걸쳐 개최하였다. 전문가 협의회를 통해, 현행 청소년상담사 자격제도 전반에 관한 논의가 이루어졌으며, 청소년상담사 등급제도, 응시자격, 자격검정 과목, 연수시간, 자격증 취득자 배치의 문제와 주요쟁점을 살펴보고 개선안을 도출하고자 하였다. 우선, 현행 청소년상담사 자격증의 3급체제에 대한 전문가 협의회의 구체적인 논의 결과는 다음과 같다.

첫째, 3등급제도 유지를 위해서는 우선 청소년상담과 청소년상담사의 정체성에 대한 분명한 정의가 필요하다. 만약 행정을 상담으로 정의하지 않으면서, 청소년상담사 3급 자격증 소지자를 단순히 행정보조 역할로 정의한다면, 현행 3급체제에서 2급체제로 변경하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 지방 센터의 행정담당인력부족을 해소하고 학부졸업생들에게 현장에서 일할 수 있는 기회를 제공하기 위해서는 현행 3급체제를 유지할 필요성이 있다.

청소년상담사 응시자격의 문제와 주요쟁점들을 살펴보고, 단기적인 개선방안과 장기적인 개선방안이 함께 논의되었다. 전문가협의회의 구체적인 결과를 살펴보면 다음과 같다

첫째, 단기적인 개선안으로 신생학과인 `심리치료학과`와 `상담학과`를 포함하여 현행 9개학과에서 이들을 포함한 11개 학과로 응시자격을 변경하는 것이 바람직하다. 또한, 상시적인 평가인증원을 개설하여 신생학과들을 장기적으로 관리할 필요가 있다.

둘째, 청소년관련학과를 졸업해도 상담관련 과목을 이수하지 않고 졸업하는 경우가 발생하므로, 청소년 상담 현장에서 요구하는 역량중심으로 응시자격 기준을 변경하는 것이 바람직하다. 다만, 상담과 너무 동떨어진 전공을 하고서도 교양과목 학점을 이수하여 쉽게 응시자격을 얻는 형태가 되지 않도록 인정과목 및 범위에 대한 세세한 사전검토가 필요하다. 또한, 이수과목을 중심으로 한 평가뿐만 아니라 공식적으로 인정받는 청소년상담 기관에서의 현장경험 유무도 역량을 평가하는 기준으로 선정되면 좋을 것으로 보인다.

셋째, NCS 청소년상담복지세분류를 기준으로 응시자격을 변경할 경우, 이와 관련된 문제점들을 사전에 신중히 고려할 필요가 있다. NCS 기반 중심으로 교과과정을 개편한 학과가 아직 많지 않으며, NCS를 기준을 청소년상담사 자격증에 반영하기 위해서는 현행 3개 등급의 적절성이 재검토되어야 할 필요가 있다.

나. 델파이 방식 개방형 설문 결과

1) 델파이 방식 개방형 설문 참여자 관련 정보

델파이 방식 개방형 설문에 참여한 대상에 대한 정보는 <표 139>에 제시하였다. 총 67명이 참여하였는데 그 중 남자가 16명으로 23.9%, 여자가 51명으로 76.1%를 차지하였다. 현재 근무지 또는 직책에 대하여 교수가 47명(70.1%)으로 압도적으로 많았고, 기타 12명(17.9%), 사설 상담기관 종사자 4명(6%), 청소년상담기관 2명(3%), 연구원 1명(1.5%) 순서로 나타났다. 최종 학위 전공은 교육학이 30명(44.8%), 심리학이 25명(37.3%), 기타 7명(10.4%), 아동복지학 3명(4.5%), 사회복지학 2명(3%) 순서였다. 현재 재직 전공분야는 심리학이 25명(37.3%)으로 가장 많았고, 기타가 17명(25.4%), 교육학이 10명(14.9%), 아동복지학이 5명(7.5%), 청소년학이 4명(6%), 사회복지학과 청소년지도학이 3명이었다.

표 139. 델파이 방식 개방형 설문 참여자

성별	남자			여자			합계					
	빈도	16			51			67	100			
	퍼센트	23.9			76.1							
현재 근무지 / 직책	교수		연구원	청소년상담 기관	사설상담기관	기타		합계				
	빈도	47		1	2	4	12		66	98.5		
	퍼센트	70.1		1.5	3	6	17.9					
최종학 위전공	교육학		심리학	아동복지학	사회복지학	기타		합계				
	빈도	30		25	3	2	7		67	100		
	퍼센트	44.8		37.3	4.5	3	10.4					
현재 재직전 공분야	교육학		심리학	아동복지학	사회복지학	청소년학	청소년지도학	기타		합계		
	빈도	10		25	5	3	4	3	17		67	100
	퍼센트	14.9		37.3	7.5	4.5	6	4.5	25.4			

2) 응시자격의 학과명 관련 기준

표 140. 응시자격 관련 기준(델파이 방식 개방형 설문)

신생학과 응시자격 부여 여부

- 신생학과명(예 : 상담학과, 심리치료학과, 상담심리학과, 청소년교육상담학과)을 추가하는 것을 동의한다.
- 3-5년 단위로 신생학과 명칭을 재검토하여 가능한 한 다양한 학과를 포괄하는 것이 필요하다.

응시자격 포함/배제 기준에 대한 의견

- 현재 학과명 조합 중 상담과 관련 없는 전공은 제한해야 한다.
- 신생학과의 명칭이 애매한 경우 교육과정 검토를 통해 인정 여부를 결정할 필요성이 있다.
- 청소년 상담관련 커리큘럼(예: 청소년상담학과, 청소년교육상담학과)을 갖고 있는 대학은 모두 관련학과로 인정해주어야 한다.
- 학과 상관없이 이수 교과목/교육과정/커리큘럼에 따라 응시자격 부여해야 한다. 청소년상담관련 필수 과목들을 편성하고 이를 이수했을 때 자격을 부여하는 방안, '청소년상담'을 필수과목으로 제시하고, 일정과목 수 이상을 수강한 자에게 자격을 부여하는 방안, 그리고 교육과정이 2/3이상 일치하면 포함학과로 인정하는 방안이 있을 수 있다.
- 졸업 학과명에 따라 응시자격 부여해야 한다.
- 교육과정과 교수자의 전공분야 일치도 기준 도입이 필요하다.
- 자격위원회 개설하여 교육과정을 검토하고 인정 및 불인정 교과목을 제시해야 한다.

3) 이수과목 중심으로의 응시자격 변경

현행 청소년상담사 응시자격을 상담 현장에서 요구하는 역량중심을 이수과목을 기준으로 하여 응시자격을 변경하는 것에 대한 전문가들의 의견을 수렴하였으며, 도출된 의견은 아래와 같다.

표 141. 이수과목 중심 응시자격 변경 동의 여부(델파이 방식 개방형 설문)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	4	9	3	36	10	5	67
퍼센트	6	13.4	4.5	53.7	14.9	7.5	100

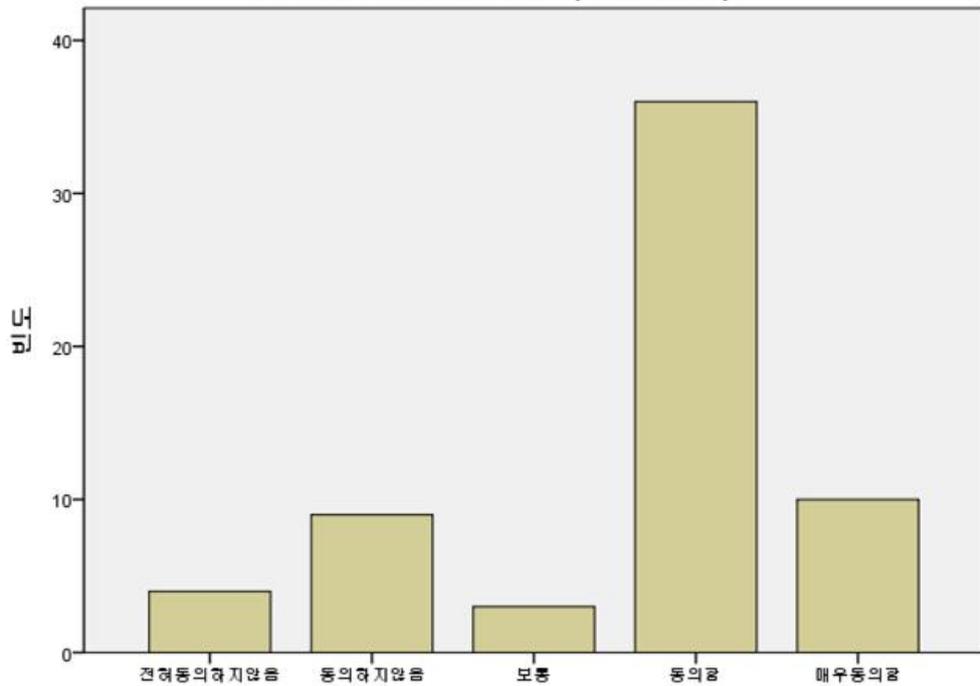


그림 3. 이수과목 중심 응시자격 변경 동의 여부

표 142. 응시자격 변경 관련 전문가 의견(델파이 방식 개방형 설문)

‘동의하지 않는다’ 응답 이유

- 학과에서 제공되는 관련 전공의 충분한 교육을 받을 수 없다는 한계가 있다.
- 상담은 기술 교육을 상회하는 종합적이 역량을 필요로 하는 과정이므로 학위제도를 유지할 필요가 있다.

‘동의한다’ 응답 이유

- 전문가로서 습득해야 할 지식, 기술에 대한 내용이 한 번 선별될 수 있다.
- 청소년상담관련학과가 세분화되어 있어서 역량중심으로 통일된 이수과정의 이수 필요성이 있다.
- 다양한 신생학과가 생겨나고 있으므로 이수과목 중심이 더 합리적이다.
- 상담관련학과를 졸업하여도 필요한 과목을 이수하지 않은 경우도 있다.
- 학과명보다는 이수과목 충실도가 청소년상담사의 능력을 더 잘 반영할 수 있다.

‘동의한다’ 응답에 대한 추가 의견

- 청소년상담사 고유 특성을 살리기 위해 ‘청소년’에 대한 특성과 이해에 필요한 과목 중심(상담, 심리평가, 집단상담, 이상심리 등)이 필요하다.
- 현장에서 필요한 능력 위주의 교육이 중요하므로 이수과목에 실습관련교과필수이수를 강화할 필요성이 있다.
- 청소년 상담분야에서도 상담 일반에 대한 폭넓은 지식이 필요하며, 다양한 상담의 이론 및 임상 분야 지식을 보충할 필요성이 있다.
- 이수과목 중심 변경에 동의하나 역량 평가도구가 필요하다.

4) NCS 청소년상담복지 세분류를 기준으로 응시자격 변경

NCS가 개발됨에 따라 청소년상담복지 세분류를 NCS 기준으로 변경하는 것에 대한 논의가 이루어지고 있다. 이러한 논의를 바탕으로 NCS 기준으로의 변환에 대한 전문가들의 의견을 질의한 결과를 제시하였다.

표 143. NCS 기준으로 응시자격 변경에 대한 동의 정도(델파이 방식 개방형 설문)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	7	9	17	22	5	7	67
퍼센트	10.4	13.4	25.4	32.8	7.5	10.5	100

표 144. NCS 기준으로 응시자격 변경 관련 전문가 의견(델파이 방식 개방형 설문)

<p>‘동의하지 않는다’ 응답 이유</p> <ul style="list-style-type: none"> • 상담 관련 분야는 상담에 대한 "전인적"교육이 필요하므로 적절하지 않다. • 역량중심이라는 표현이 좋지만 기술적 요인으로 흐름 가능성이 커서 문제가 될 소지가 있다. • ‘상담’과 ‘복지’의 역할 구분에 대한 명료한 기준 없이 NCS를 도입하는 것은 부적절하다. • 역량에 ‘복지’가 포함이 되면, 상담과 관련이 없는 다른 많은 영역까지 필요하게 되며, 그럴 경우 ‘상담’영역과 ‘청소년’영역이 축소될 수 있다. • 세분류를 했을 때, 이 영역을 포함하는 과목명으로 수업이 없는 경우 기존상담관련분야 학과에서 이수한 자들의 경우 배제될 가능성이 높다. • 지나치게 세분류하기보다 청소년상담에 기본적으로 필요한 교과를 중심으로 반영되도록 하는 것이 바람직하다. • 실제 학부생들은 NCS를 기반으로 한 역량 관련 활동이나 경험하기 어렵다. • NCS는 실습위주로 구성되어 있어서 기존의 이수과목에서 다루지 않은 것들이 많이 있다. <p>‘동의한다’ 응답 이유</p> <ul style="list-style-type: none"> • 구체적인 적용 기준이 될 것이다. • 향후 미래를 대비하여 NCS 기준으로 응시자격 변경 동의한다. • 역량중심의 응시자격 변경에는 동의하지만, 세분류가 너무 다양해서 어떤 기준으로 역량을 평가할 수 있을지 의문이 든다.
--

기타 의견

- 청소년상담사의 능력 분류에 대한 검토가 우선 필요하다.
- NCS 능력단위의 현장실용성 검토 후 실행하는 것이 바람직하다.
- 학계/현장에서 세분류의 능력단위에 대해 지금보다 더 많은 공감대를 형성할 때 시행하는 것이 좋을 것 같다.

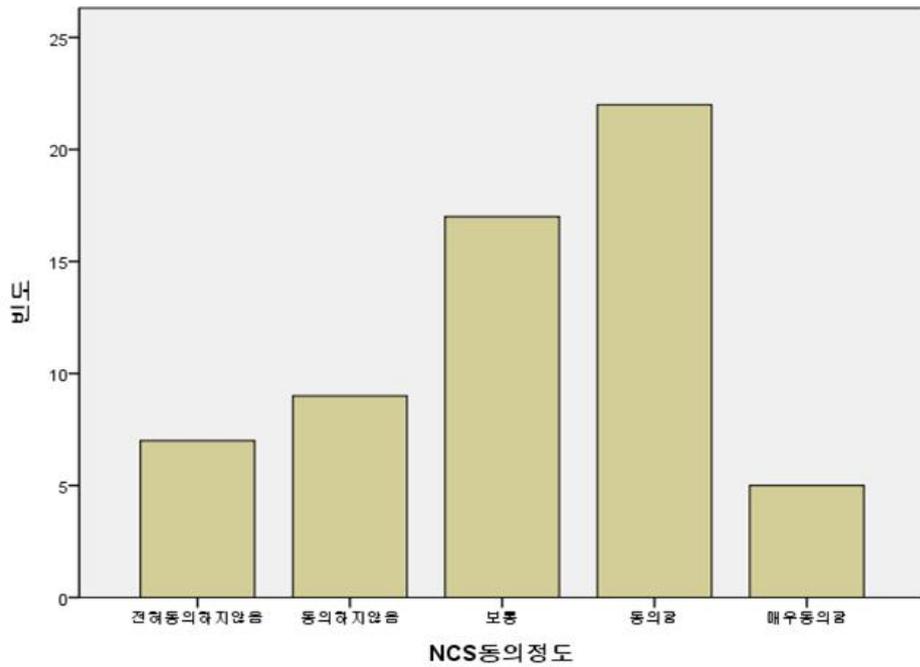


그림 4. NCS 기준으로 응시자격 변경에 대한 동의 정도

다. 설문조사 결과

1) 설문조사 참여자 관련 정보

설문조사는 총 3차례 진행되었다. 첫 번째는 교수진을 대상으로 실시하였고 두 번째는 센터 실무자들을 대상으로 실시하였다. 마지막은 상담학과협의회와 학교상담학회, 아동청소년상담학회의 회원들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 각 설문조사에 참여한 대상에 대한 정보는 아래 표에 제시하였다.

첫 번째 교수진을 대상으로 한 설문조사는 총 19명이 참여하였는데 그 중 남자가 8명으로 42.1%, 여자가 11명으로 57.9%를 차지하였다. 최종 학위 전공은 교육학이 12명(63.2%), 심리학 상담학이 각각 2명(10.5%)이고 심리치료학과 사회복지학이 1명(5.3%) 순서였다. 현재 재직 전공분야는 상담학이 10명(52.6%)으로 가장 많았고, 교육학이 3명(15.8%) 사회복지학이 2명(10.5%) 그 뒤로 심리학과 상담치료학, 청소년상담, 아동학이 모두 1명(5.3%)이었다. 그 중 청소년상담사 자격증을 취득한 인원은 12명(63.2%)이고 취득하지 않은 사람은 7명(36.8%)이다. 또한 취득한 사람 중 대부분은 1급을 취득하고 있었다.

표 145. 설문조사 참여자 정보(1차-교수대상)

성별	남자				여자		합계		
	빈도	8				11		19	100
	퍼센트	42.1				57.9			
최종 학위 전공	교육학과	심리학과	심리치료학과	사회복지학과	상담학과	합계			
	빈도	12	2	1	1	2	18	94.7	
	퍼센트	63.2	10.5	5.3	5.3	10.5			
현재 재직 전공	교육학과	심리학과	상담심리치료학	사회복지학과	합계				
	빈도	3	1	1	2	19	100		
	퍼센트	15.8	5.3	5.3	10.5				
	상담학과	청소년상담	아동학						
	빈도	10	1	1					
	퍼센트	52.6	5.3	5.3					
취득	취득			취득하지 않음				합계	
빈도	12			7		19	100		
퍼센트	63.2			36.8					
취득 자격 종류	1급	2급		3급		합계			
	빈도	5	3	0		63	100		
	퍼센트	71.4	42.9	0					

두 번째 센터 실무자를 대상으로 한 설문조사는 총 88이 참여하였는데 그 중 남자가 20으로 22.7% 여자가 68명으로 77.3%를 차지하였다. 현재 근무지 직책은 센터장이 21명으로 23.9%이고 팀장이 47명으로 53.4% 실무자가 20명으로 22.7%이다. 최종 학위 전공은 상담학이 25명(28.4%), 교육학이 19명(21.6%)이고 심리학이 17명(19.3%) 사회복지학이 13명(14.8%), 청소년학과가 3명(3.4%) 심리치료학과가 2명(2.3%) 아동학과 정신의학과가 각각 1명(1.1%)이다. 그 중 청소년상담사 자격증을 취득한 인원은 63명(71.6%)이고 취득하지 않은 사람은 25명(28.4%)이다. 또한 1급은 10명(15.9%)이고 2급은 25명(39.7%), 3급은 35명(55.6%)이다.

표 146. 설문조사 참여자 정보(1차-센터실무자대상)

성별		남자			여자		합계		
	빈도	20			68		88	100	
	퍼센트	22.7			77.3				
현재 근무지 직책		센터장		팀장	실무자		합계		
	빈도	21		47	20		88	100	
	퍼센트	23.9		53.4	22.7				
최종학위전공		교육학과	심리학과	아동학과	사회복지학과	정신의학과	합계		
	빈도	19	17	1	13	1	67	100	
	퍼센트	21.6	19.3	1.1	14.8	1.1			
		청소년학과	청소년지도학과	상담학과	심리치료학과	결측			
	빈도	3	1	25	2	6			
	퍼센트	3.4	1.1	28.4	2.3	6.8			
	취득			취득하지 않음					합계
자격증 취득여부	빈도	63			25			88	100
	퍼센트	71.6			28.4				
취득자격종류		1급		2급		3급		합계	
	빈도	10		25		35		63	100
	퍼센트	15.9		39.7		55.6			

세 번째 학회원 대상으로 한 설문조사는 총 256명이 참여하였는데 그 중 남자가 32명으로 12.5% 여자가 224명으로 87.5%를 차지하였다. 현재 근무지 직책은 기타가 95명으로 37.1%이고 실무자가 58명으로 22.7%이고 대학원생(석사과정)이 44명으로 17.2%, 대학원생(박사과정) 25명(9.8%), 교수가 18명(7%)이고 센터장이 12명(4.7%)이고 팀장이 4명(1.6%) 순서로 나타났다. 최종 학위 전공은 상담학이 76명(29.7%), 교육학이 57명(22.3%)이고 기타가 56명(21.9%), 심리학과가 29명(11.3%) 사회복지학과는 9명(3.5%) 아동학과는 7명(2.7%) 청소년학과와 아동복지학과가 각각 4명(4%) 이다. 그 중 청소년상담사 자격증을 취득한 인원은 113명(44.1%)이고 취득하지 않은 사람은 143명(55.9%)이다. 또한 1급은 11명(9.1%)이고 2급은 58명(47.9%), 3급은 70명(57.9%)이다.

표 147. 설문조사 참여자 정보(2차-학회원대상)

성별		남자		여자		합계							
	빈도	32		224		256	100						
	퍼센트	12.5		87.5									
현재 근무 지 직책		교수		박사과정		석사과정		합계					
	빈도	18		25		44		256	100				
	퍼센트	7		9.8		17.2							
		센터장		팀장		실무자				기타			
	빈도	12		4		58				95			
	퍼센트	4.7		1.6		22.7				37.1			
	교육학과		심리학과		아동학과		사회복지학과			아동복지학과		합계	
최종 학위 전공	빈도	57		29		7		9		4		256	100
	퍼센트	22.3		11.3		2.7		3.5		1.6			
		청소년학 과		청소년지 도학과		상담학과		심리치료 학과		기타			
	빈도	6		4		76		8		56			
	퍼센트	2.3		4		29.7		3.1		21.9			
자격 증 취득 여부		취득				취득하지 않음				합계			
	빈도	113				143				256	100		
	퍼센트	44.1				55.9							
취득 자격 종류		1급		2급		3급		합계					
	빈도	11		58		70		121	100				
	퍼센트	9.1		47.9		57.9							

2) 응시자격 관련 교수진 대상 설문조사 결과(요약본)

교수진에게 상담학과와 심리치료학과를 응시자격에 포함하는 것에 대해서 설문한 결과는 다음 아래 표와 같다.

표 148. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	1	1	1	4	12	0	19
퍼센트	5.3	5.3	5.3	21.1	63.2	0	100

교수진을 대상으로, 현행 응시자격을 이수과목 중심으로 한 응시자격으로 변경하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `이수과목 중심변경`이 10명(52.6%)으로, `현행유지`가 9명(47.4%)으로 나타났다.

표 149. 응시자격 변경 관련 기준(1차 설문조사-교수대상)

	현행유지	이수과목 중심 변경	합계
빈도	9	10	19
퍼센트	47.4	52.6	100

교수진을 대상으로, NCS청소년상담복지 세분류를 기준으로 한 역량중심의 응시자격으로 변경하는 것에 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 9명(47.4%)으로 가장 많았고, `동의하지 않음`과 `전혀 동의하지 않음`이 3명(15.8%)으로 두 번째로 많았다.

표 150. NCS 기준 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	3	3	2	9	2	0	19
퍼센트	15.8	15.8	10.5	47.4	10.5	0	100

3) 응시자격 관련 학회원 대상 설문조사 결과(요약본)

학회원에게 상담학과와 심리치료학과를 응시자격에 포함하는 것에 대해서 설문한 결과는 다음 아래 표와 같다.

표 151. 상담학과, 심리치료학과 포함여부(2차 설문조사-학회원대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	4	22	29	110	91	0	256
퍼센트	1.6	8.6	11.3	43	35.5	0	100

학회원 대상으로, 9개 학과명 조합 또는 동일유사과목 인정에서 11개 학과명의 조합으로 변경하여 응시자격을 부여하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 191명(74.6%), `반대`가 51명(19.9%)으로 나타났다.

표 152. 학과명 조합기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	191	51	14	256
퍼센트	74.6	19.9	5.5	100

학회원대상으로, 상담 관련 키워드 5개(교육, 청소년, 사회복지, 심리, 상담)의 조합으로 응시자격 부여하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 185명(72.3%), `반대`가 56명(21.9%)으로 나타났다.

표 153. 키워드 기준의 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	185	56	15	256
퍼센트	72.3	21.9	5.9	100

학회원대상으로, 과목이수제를 시행하여 응시자격을 부여하는 것에 대하여 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `찬성`이 184명(71.9%), `반대`가 54명(21.1%)으로 나타났다.

표 154. 과목이수제 응시자격에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	찬성	반대	기타	합계
빈도	184	54	18	256
퍼센트	71.9	21.1	7	100

라. 콜로키움 결과

1) G과장(한국산업인력공단)

① 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 사항

표 155. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 G과장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
				0	
의견	<p>1) 응시자격 요건 응시자격은 시험에 응시할 수 있는지 없는지에 대한 요건이고 시험결과에 따른 합격여부와 직접적 관련은 없습니다. 응시자격과 시험면제 요건을 비교형량하면 시험과목의 면제라는 큰 혜택이 주어지는 것이 아닌 단지 시험의 응시기회를 줄지 말지에 불과한 응시자격 요건은 응시기회 확대를 위해 최소한의 제한에 그쳐야 한다고 봅니다. 청소년상담사 응시자격 요건은 저희 공단에서 시행하는 다른 자격시험들의 사례들과 비교하여 보아도 최소화하는 방향으로 가야 한다고 봅니다.</p> <p>2) 관련 규정(청소년기본법 시행령 제23조 제3항 별표3)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>대학원에서 청소년(지도)학 · 교육학 · 심리학 · 사회사업(복지)학 · 정신의학 · 아동(복지)학 분야 또는 그 밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야의 박사학위를 취득한 사람</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>①청소년학 ②청소년지도학 ③교육학 ④심리학 ⑤사회사업학 ⑥사회복지학 ⑦정신의학 ⑧아동학 ⑨아동복지학 의 9개 학과만 인정하다가 ➔ 2017년 자격검정 과목위원회 의결로 현재와 같이 학과명 조합도 인정</p> </div> <p>3) 현재 법령상의 기준의 문제점 ○ 현재 기준으로 적용시 청소년상담사 자격시험에 “청소년상담학과”, “상담심리학과” 등이 관련학과로 바로 인정되지 않는 현실입니다. ○ 상담관련학과 인정여부 판단시 규정의 “분야”의 문구 해석을 반드시 9개 학과만이 아닌 그 분야의 학과라면 인정되어야 한다는 수험자의 지속적인 의견제시, 민원 발생중입니다. ○ 저희 공단도 “분야”의 해석을 그 명칭의 “학과”로 만 인정하는 것이 타당한 것인지 합리적 의심이 듭니다.</p>				

	<p>3) 제안</p> <p>따라서 법령개정시 상담관련 신생학과명이 추가되어야 하고 추가시에 “상담학” “심리치료학”의 추가는 타당하며 “가족학”의 학과 등도 면밀히 검토하여 추가가 필요 하다고 봅니다.</p> <p>“분야”의 문구 해석상 학과명의 앞이나 뒤에 다른 단어가 있더라도 최소한 학과명에 해당 학과의 키워드가 있다면 상담관련분야의 학과로 인정하는 방법을 제안합니다.</p> <p>예시)“상담+심리학과”, “아동+심리치료학과”, “청소년+상담학과”인정 등</p>
--	---

표 156. 신생 학과 포함기준에 대한 G과장의 의견(콜로키움)

의견	<p>1) 해당부처에서 전국의 대학(원) 상담관련 학과의 신청(커리큘럼)을 받아 전문가 판단 후 상담학과로 지정하는 것이 필요합니다.</p> <p>2) 현재 공단의 국가기술자격의 직무분야에 적용되는 방법으로 시행규칙이나 고시에 해당직무분야에 해당하는 학과의 명칭을 열거하여 누구나 알 수 있게 공고합니다.</p> <p>3) 추가로 신설학과가 생기거나 학과 명칭의 변경이 있을 경우 똑같이 신청(커리큘럼)을 받아 인정여부를 판단합니다.</p>
----	--

② 청소년상담사 응시자격 기준 변경 학과명 관련 사항

표 157. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 G과장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 과목 중심으로 변경	② 현행 유지	③ 기타
			0(학과기준이 타당)
의견	<p>1) 관련 규정(청소년기본법 시행규칙 제7조)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>~~그 밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야는 ①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②면접원리, ③발달이론, ④ 집단상담, ⑤심리측정 및 평가, ⑥이상심리, ⑦성격심리, ⑧사회복지실천(기술)론, ⑨상담교육, ⑩진로상담, ⑪가족상담, ⑫학습상담, ⑬비행상담, ⑭성상담, ⑮청소년상담 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야</p> </div> <p>2) 동일유사교과목의 문제점 ○ “동일하거나 유사한 과목”의 규정으로 현재 15개 과목 중 한 과목에 동일유사교과목이 200여 개나 되는 기형적인 상황에서 과목만 계속 추가 되고 있는 실정입니다. 학교별로 개설된 과목의 명칭과 형태가 다양하기에 과목명으로는 일률적으로 판단이 어려움이 있습니다.</p>		

예) “①상담이론과 실제“ 와 동일유사교과목이 235개 승인됨

○ 법령의 “채택” 문구의 문제점으로 본인이 직접 수강한 과목이 아니라 학위를 받은 학과에 전공과목으로 채택만 되어있으면 인정이 되기에 실제적인 이수요건 과도 맞지 않습니다.

○ 동일유사교과목 판단시에 수험자에 공지되는 명확한 기준이 없어 본인의 과목이 유사교과목으로 인정이 되는지에 대한 수험자의 문의 및 불인정될 경우 불만 증가로 청소년상담사 자격의 이미지, 신뢰도 하락, 수험자의 불편이 가중되고 있습니다.

○ 실제로 응시자격서류 심사시 동일유사교과목으로 응시자격을 서류심사 유형이 증가추세로 기존 9가지 학과명보다 더 많은 비중 차지합니다.

<응시자격 서류심사 유형별 건수>

구 분	2015년 13회 (2,588명)	2016년 14회 (3,923명)	2016년 15회 (2,477명)
동일유사교과목	1,099명	1,979명	1,343명
9가지 학과명	1,372명	1,813명	1,030명

○ **동일유사교과목 판단**에 관해 명확한 기준 정립 없고 공단에서 상담관련 분야에 대한 판단의 어려움이 현재에도 계속 되고 있어 앞으로도 수험자, 시험기관, 관계부처에도 부담으로 다가옵니다.

예) ⑤심리측정 및 평가 = 심리측정과 해석?, 심리검사 및 평가?, 심리측정?

표 158. 동일유사교과목에 대한 G과장 의견(콜로키움)

의견	<p>1) 문제점이 많은 동일유사교과목의 개념은 법령개정시 반드시 삭제되어야 할 것입니다.</p> <p>2) 교과목 이수 중심으로 응시자격을 인정하는 방법으로 간다하더라도 과목인증 등의 방법으로 상담관련과목 이수여부를 확인하여 응시자격을 인정하는 방법으로 가야합니다.</p> <p>법령에서 제시하는 과목명칭만을 인정한다면 과목명칭과 동일하지 않은 과목이 많으면 또다시 유사과목을 인정하게 되고 지금과 똑같은 문제가 반복될 뿐입니다.</p>
----	---

2) H교수(D대학원대학교)

① 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 사항

표 159. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
				*	
의견	상담학과와 전공이수과목은 청소년상담에 적합함. 하지만 심리치료학과와 일부는 매체상담중심으로 교과목이 이뤄져있고 심리평가 과목에 있어서 전문영역으로 부족함.				

② 청소년상담사 응시자격 기준 변경 학과명 관련 사항

표 160. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 과목 중심으로 변경	② 현행 유지	③ 기타
			*
의견	학위와 실무경력을 중심만이 아닌, 응시자의 개인차를 고려할 것. 이에 자격응시에 필요한 응시과목을 지정하고, 과목을 이수했는지 여부를 기준으로 하는 방향이 바람직함. 또한 실습기관에 대한 철저한 관리감독과 상담자 전공편향과 매체상담의 전문성을 고려한 수퍼비전 모형이 적용되어야함.		

표 161. 동일유사교과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)

의견	삭제되어야 할 과목 없음, 추가되어야 할 과목으로는 가족상담, 부모상담, 정신병리 등임.
----	---

3) C교수(C대학교 교육학과)

① 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 사항

표 162. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					V
의견	- 3급 응시자격으로 인정해도 무방할 것으로 생각됨 - 응시자 수 증가와 그로 인한 합격자 수 증가, 그리고 상담사의 질적 저하가 우려되지만 자격검증 시험 난이도 조절을 통해 통제할 수 있을 것임 - 실질적으로 3급 자격증 소지자에게 상담 실무를 맡기기는 어려우므로 응시자격은 개방하되, 역할을 엄격히 제한하는 방향을 취할 수 있을 것임(예, 1급 자격증 소지자의 수퍼비전 없이 개인 및 집단 상담, 심리검사 해석을 할 수 없음->석사 학위 없이 2급 자격증을 취득하려는 경우, 이와 같은 실습 시간을 일정 정도 충족해야 응시할 수 있도록 할 수 있을 것임; 현실적으로 많은 수가 이런 경로로 2급 자격증을 취득할 수는 없을 것임)				

표 163. 신생학과 포함기준에 대한 C교수 의견(콜로키움)

의견	- 3급의 경우 인정을 원하는 신생학과의 커리큘럼을 검토하여 판단해야 할 것임(커리큘럼 인정 기준 마련 필요, 1, 2급의 커리큘럼 기준보다는 강화된 기준이 필요할 것임) - 개별 학교의 관련 학과로부터 신청을 받아 심사 후 승인해 주는 방향을 생각해 볼 수 있을 것임(2~3년 단위로 재심사를 받도록...) - 2급과 1급의 경우는 현재와 동일하게 하면 될 것임. - 결국 3급과 1, 2급의 분리가 필요함
----	---

② 청소년상담사 응시자격 기준 변경 학과명 관련 사항

표 164. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 과목 중심으로 변경	② 현행 유지	③ 기타
	V		
의견	현재 상담분야로 인정된 학과의 경우라도 커리큘럼을 검토해 보면, 너무 다양해서 상담관련 교과목을 전혀 이수하지 않고 졸업할 수 있음 - 따라서 각 전공 학과 내 세부 전공 및 이수 과목을 확인할 수 있어야 함 - 3급의 응시자격을 확대하더라도 1, 2급의 응시자격을 강화하는 효과를 얻을 수 있음		

표 165. 동일유사교과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)

의견	- 성격심리는 일반적으로 상담이론 과목과 내용이 중복됨. 삭제해도 될 것임
----	---

4) F소장(K도 청소년상담복지센터)

① 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 사항

표 166. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					v

표 167. 신생학과 포함기준에 대한 F소장 의견(콜로키움)

의견	포함 : 상담학과, 심리치료학과, 청소년상담복지학과
----	------------------------------

② 청소년상담사 응시자격 기준 변경 학과명 관련 사항

표 168. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 과목 중심으로 변경	② 현행 유지	③ 기타
	v		
의견	과목 중심으로 변경하지만, 새로운 응시자격이 공포 후4년 이전 졸업자에 대해서는 현행을 유지해야 함.		

표 169. 동일유사교과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)

의견	“인간행동과 사회환경” 추가 요망 이유 : 이 과목 내용을 살펴보면 인간행동이해를 돕는 상담이론을 포함하고 있음.
----	--

5) D소장(P시 청소년상담복지센터)

오늘 다루고자 하는 주제는 청소년상담사의 자격검정 과목과 역량의 재고에 앞서 첫째, 우리는 이런 주제의 주체가 누구인가? 둘째, 청소년상담사의 정체성과 역할이 무엇인가? 셋째, 현재 실시되고 있는 청소년상담사 자격의 전망을 기본적인 전제로 하고자 한다.

최근 시군구 혹은 광역시 중심으로 심리상담영역의 공무원을 계약직으로 채용하고 있는 추세이다. 다음 표는 예시이다.

표 170. 전문심리상담사 채용기준

채용분야	채용자격기준
전문심리상담사	<ul style="list-style-type: none"> -학사학위 취득 후 1년이상 관련분야 실무경력 있는자 -3년 이상 관련분야 실무경력 있는자 -8급(8급상당) 이상의 공무원으로 2년이상 관련분야 실무 경력 있는자 * 필수요건:[정신건강 증진 및 정신질환자 복지 서비스 지원에 관한 법률] 제17조에 의한 정신건강임상심리사 2급이상, 정신건강 사회복지사 2급이상 중 1가지 이상의 자격증 소지자 * 관련경력; 행정 공공기관 또는 법인에서 심리상담, 심리평가, 심리치료 등 업무 1차시험; 서류면접(채용예정직의 직무 수행에 관련되는 자격 및 경력등 심사) 2차시험: 면접시험(서류전형 합격자에 한하여 당해 직무수행에 필요한 지식, 능력 및 적격성 검정) *지방공무원법 제 27조 제2항 및 제3항, 지방공무원임용령 제55조 제 1항 및 제2항

표 171. 전문심리상담사 채용내용

채용분야	채용직급	채용기간	채용인원	직무내용	비고
전문심리상담사 (총무과)	시간선택제 임기제 다급 (주20시간)	2년	1	-직장내 직원 심리상담실 운영 -스트레스 및 심리검사, 분 사, 사례조사 -개인 및 집단상담 -정신건강교육, 힐링프로 그램 운영 등 -그밖에 부서장이 분장하는 업무	연 봉 20,329(천 원) *근무실적 에 따라 5 년 연장 가능

위의 표에 의하면, 실제 직무는 전문심리상담 영역임에도 불구하고 채용 필수요건으로 정신보건임상심리사 자격을 요구하고 있다. 따라서 국내 임상 심리학 관련 자격증을 조사해 보았다.

표 172. 국내 임상심리학 관련 자격증

자격명	자격 구분	시행기관	비고
임상심리전문가	민간자격	한국심리학회& 한국임상 심리학회	석사 이상
정신보건임상심리사	국가전문자격 (정신보건법)	보건복지부	1급: 석사 이상 2급: 학사 이상
임상심리사	국가기술자격 (국가자격기술 법)	산업인력공단	1급: 석사 이상 2급: 학사 이상

내친김에 정신보건임상심리사 자격을 확인해본바,

표 173. 정신보건임상심리사 자격

급수	취득방법
2급	교육법에 의한 대학 또는 이와 동등한 학력이 있다고 교육과학기술부장관이 인정하는 학교에서 심리학을 전공한 학사학위 이상 소지자로서 보건복지가족부장관이 지정한 전문요원 수련기관에서 1년 이상 수련을 마친 자.
1급	<ul style="list-style-type: none"> - 교육법에 의한 대학원에서 심리학을 전공(보건복지부 장관이 정한 임상심리관련 과목 이수)한 석사학위 이상 소지자로서 보건복지가족부장관이 지정한 전문요원 수련기관에서 3년 이상 수련을 마친 자. - 2급 정신보건임상심리사 자격취득 후, 정신보건 시설 또는 보건소에서 5년 이상 정신보건 분야의 임상실무경험이 있는 자.

다시 청소년상담사의 현주소로 돌아오면, 초기 청소년상담사 자격은 문화체육부장관이 수여하였고 문화체육부에서 지정한 전문요원 수련기관이 청소년상담복지개발원에서 출발하였다.

보내주신 원고에서도 청소년상담사가 교사에 버금가는? 이라는 문구가 있는데 청소년상담전문가로서 현장에서는 교사의 생활지도를 코칭하고 지도하고 교육하는 역할을 하고 있으므로 적절하지 않은 문구로 지적하는 바이다.

-학과 및 자격검정 과목과 관련하여, 정신보건임상심리사의 경우 심리학으로 규정하고 있어 실제 대학이나 대학원에서 상담심리 및 임상심리, 교육심리 및 임상심리 등으로 학과명을 수정하여 자격요건에 맞추고 있는 추세이다. 또한 사회복지사의 경우도 고등교육법에 따른 대학원에서 사회복지학 또는 사회사업학을 전공하고 석사학위 또는 박사학위를 취득한 자. 다만, 대학에서 사회복지학 또는 사회사업학을 전공하지 아니하고 동 석사학위를 취득한 자는 보건복지부령이 정하는 사회복지학 전공교과목과 사회복지관련 교과목 중 사회복지현장실습을 포함한 필수과목 6과목 이상(대학에서 이수한 교과목을 포함하되, 대학원에서 4과목이상을 이수하여야 한다), 선택과목 2과목 이상을 각각 이수하여야 한다고 하였으며 2009년 3급이 폐지되었다. 실제 현장에서는 1급 자격이 되어야만 복지관의 실무를 담당 가능하다고 보는 추세이다.

다음은 정신보건임상심리사와 사회복지사의 자격검정 과목이다.

표 174. 정신보건임상심리사와 사회복지사의 자격검정 과목

정신보건임상심리사 1급		정신보건임상심리사 2급	
개인심리치료 I / 심리평가 I / 정신사회재활이론 / 면담기법 / 정신병리학(이상심리학) / 정신약물학 / 개인심리치료 II / 심리평가 II / 정신사회재활실제 / 집단치료 I / 신경심리평가 / 지역사회심리학 / 집단치료 II / 임상심리 연구 방법 가족치료 / 소아청소년 심리장애 / 노년기 심리장애 / 심리학적 자문		개인심리치료 I / 심리평가 I / 정신사회재활이론 / 면담기법 / 정신병리학(이상심리학) / 정신약물학	
정신보건임상심리사 1급	3과목(1, 2, 3년차 과목)의 평균점수 60점 이상 (1, 2, 3년차 과목(18개 과목)의 평균점수 60점 이상)		
정신보건임상심리사 2급	1과목(1, 2급 공통과목)의 점수 60점 이상 (2급 이수 과목(1급 1년차 과목과 동일, 6과목)의 평균점수 60점 이상)		
구분	시험과목	시험영역	문제형식
1교시	사회복지기초(50문항)	· 인간행동과 사회환경(25문항) · 사회복지조사론(25문항)	50분
2교시	사회복지실천(75문항)	· 사회복지실천론(25문항) · 사회복지실천기술론(25문항) · 지역사회복지론(25문항)	75분
3교시	사회복지정책과 제도(75문항)	· 사회복지정책론(25문항) · 사회복지행정론(25문항) · 사회복지법제론(25문항)	75분

다음은 NCS의 기본 방침이기도 한 직무능력과 관련하여 설명해보고자 한다. 실제 NCS는 직무능력을 함양하여 수평적인 직제 이동에서 수직적인 이동으로 가능토록 하고자 하는 목적이 매우 크다. 그런 관점에서 현 청소년상담사의 자격검정 과목에 대한 모순이 있다. 특히 상담전문가 영역에서 필기시험 위주로 구성되어 이후에 연수의 내용도 보수차원이 아닌 실제 적용 차원으로 이루어지고 있다는 점이다. 보통 정신보건임상심리사나 사회복지사의 경우 관련학과에서 기초적인 지식을 배양하고 현장에서 1년-3년의 수련기관이나 실습기관을 경과한 후 자격시험을 보거나 패스하도록 규정되어 있다. 이에 비해 청소년상담사 검정은 능력을 평가하는 방식에 문제가 있다. 직무능력을 평가하는 것이 아니라 얼마나 지식을 가지고 있느냐 수준에 머물러 있다는 것이다. 따라서 현장에서는 상담심리학회에서 기본적인 수련과 자격을 갖춘 전제하에 있는 청소년상담사를 선호하는 경향이 있다. 따라서 보다 수련과 실습을 강화하는 자격검증제도여야 된다는 입장이다. 따라

서 관련학과는 자격검정 과목 그리고 연수가 모두 기본적인 지식을 갖추고 최종 검증하는 단계여야 한다. 그렇다하더라도 현장에서는 난제를 해결해야 하는 또 다른 업무능력을 개발해야 한다. 그럼에도 불구하고 기본적인 청소년상담사의 정체성은 사례에 대한 개념이해를 통한 상담능력이다. 이것이 전제가 될 때 지원이나 교육 그리고 협력 체제를 활용한 역할을 수행할 수 있다. 따라서 국가나 학회나 대학에서는 국민들을 학생들을 어떻게 이 시험을 보게 할 것인가, 그리고 많이 배출할 것인가에 초점화 하면 안 되고 어떤 능력의 청소년상담사를 검증할 것인가가 더 초점화 되어야 할 것이다.

참고로 이번에 공고된 심리상담사의 주 20시간의 급여는 청소년상담복지센터 전일제 실무자가 주 40시간과 초과 10시간이상을 포함하여 주 50시간의 급여가 월 170-200인 점을 감안하면 국가와 학회와 학교와 관련된 업무 수행자 모두가 책임을 느껴야 한다. 열악한 처우와 현장에서 긴급성과 위기성 그리고 전문성에 대한 과도한 조건과 상대적인 박탈감을 갖게 한다. 교육부의 we 센터나 보건복지부의 정신보건임상심리사에 대한 직무의 범위와 안정성 처우에 관한 고려가 매우 중요하다. 또한 조심스럽지만 문화체육부에서 여성가족부로 이관되면서 공단에서 전문심리사 자격을 담당하고 있는 문제점과 그로 인해 공단에서 관리하고 있는 자격관리와의 형평성 문제로 전문 영역인 청소년상담사 자격에 관한 자격검정 과목의 축소나 연수시간의 조정이 불가피하다는 것은 매우 유감스러운 현실이다. 전공과 이수과목 그리고 역량중심 모두 중요하므로 어느 것 하나 소홀히 할 수 없기 때문이다. 더욱이 역량에 대한 평가가 객관적으로 가능한지 여부가 고려되어야 할 것이다. 세분류된 역량 주심으로 변경되는 것은 경력자 우대이므로 대학에서 혹은 대학원에서 충분히 준비시킨다는 전제가 되면 찬성한다.

요컨대 보다 실무경험을 갖춘 자, 기본적으로 전문적 지식을 함양한 자를 검증하는 자격제도의 정체성을 희망하며 이번 콜로키움이 보다 본질적인 밑그림에서 국민들의 양질의 서비스를 책임지는 전문가 양성에 대한 노력이 되었으면 한다.

① 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 사항

표 175. 상담학과, 심리치료학과 포함여부에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견	청소년상담사는 청소년 상담학과가 반드시 명시되는 것이 바람직하다고 생각함.				

	<p>현재 청소년상담학과가 개설되어 가는 추세이니 각 대학이나 대학원에서 명칭과 교육과정에 대한 고민이 되어야 할 것입니다. 관련학과에 신설되는 학과명을 모두 고려해야 되는 부분에 대해서는 여러 합의 과정이 필요하며 현재 델파이나 전무가 협의회 혹은 소수의 콜로키움에서 결정할 사안은 아니라고 생각합니다. 전반적인 교육부와 관련부처의 신중한 고민 후에 채택되는 것이 바람직합니다.</p> <p>이는 청소년상담사 자격검정의 문제를 넘어서 정체성과 실제 청소년상담사가 현장에서 보급되고 기여해야 하는 역할에 대한 총체적인 의무이자 책임 있는 태도여야 할 것입니다.</p> <p>제안컨대, 정신건강임상심리사는 심리학 전공으로 엄격하게 규정해 놓고 있어 대학이나 대학원에서 기존의 교육심리는 교육심리 및 임상심리로 변경하기도 합니다. 사회복지사의 경우 사회복지학과 혹은 사회사업학과의 석사, 박사 그리고 기타학과는 관련과목 14개 과목(학점은행제, 학부, 대학원 포함)을 이수해야 함을 규정하고 있으니 고려해 보직하다고 생각합니다.</p>
--	---

② 청소년상담사 응시자격 기준 변경 학과명 관련 사항

표 176. 이수과목 중심으로의 응시자격 변경에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 과목 중심으로 변경	② 현행 유지	③ 기타
			d
의견	<p>현재 사회복지사 3급은 전문성이 떨어져 2009년에 폐지가 되었음. 사회복지사 2급의 경우 자격시험이 없이 관련과목 14과목 이수 2가지 자격조건이 충족하면 자격증을 발급하고 있어 현장에서는 기피하고 있음, 따라서 사회복지사 1급을 위한 준비과정으로만 활용됨. 1급 요건은 2급 자격보유, 학사 졸업, 실무경력 1년의 3가지 조건을 충족후 국가자격증에 도전할 수 있어 복지기관에서는 1급 위주로 채용하고 있음</p> <p>따라서 easy come easy gone. 이수과목 위주로 변경될 경우 학점은행제 취득자가 많아지게 되고 전문자격증의 실효가 떨어져 사회복지사 3급이나 2급으로 수준이 하락될 우려가 있음. 또한 2급이나 1급의 자격요건을 실무경력을 필수로 하여 부여할 필요가 있음을 제안함.</p> <p>관련학과와 함께 이수과목도 고려되어야 함.</p>		

표 177. 동일유사교과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)

의견	<p>사회복지실천론 보다는 지역사회이해론으로 변경이 요구됨. 위기사례개입관련 과목이 추가로 요구됨</p> <p>위기상담으로 통합할 경우(학교부적응; 불안, 주의산만, 공격, 우울, 품행, 학업중단 등을 모두 수렴할 수 있는지 여부가 중요함)</p>
----	--

마. 소결

해당 장에서는 청소년상담사 응시자격제도의 장단기 개선방안을 도출하기 위한 의견 수렴 절차를 구체적으로 밝히고 이를 정리하여 제시하였으며, 정리된 주요 내용을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 급수별 청소년상담사의 정체성 및 역할을 명확히 구분할 필요가 있으며, 그 역할에 따른 급수 수정여부 또한 고려해야 한다. 즉, 청소년 3급 자격증 소지자를 단순 행정보조의 역할로 정의한다면 청소년상담사 자격검증은 3급에서 2급체제로 변화시켜 자격증의 전문성 향상을 도모해야 할 것이다. 둘째, 대부분의 전문가들은 9개로 제한되어 있는 현행 상담관련학과에 상담학과와 심리치료학과를 추가하는 것에 동의하였으나 상시적인 평가인증원을 개설하여 이를 장기적으로 관리해야 한다고 입을 모았다. 셋째, 상담현장에서 요구하는 역량을 응시자격에서 직접적이고 우선적으로 검증할 수 있는 이수과목 중심으로의 응시자격 개선안에 대하여 67명의 전문가들 중 대다수(68.6%)가 동의하고 있는 것으로 나타나 청소년상담사 응시자격의 장기적인 개선방향을 수립하기 위한 기초자료를 제공하였다고 판단된다. 넷째, 청소년상담복지 세분류를 NCS로 변경하여 상담역량을 측정하고 검증한다는 개정안에 대해 40.3%의 전문가들은 동의 또는 매우 동의한다고 응답하였으나 보통이라고 응답한 비율이 25.4%, 동의하지 않음 또는 전혀 동의하지 않는 비율이 23.4%인 것을 감안하면 논란의 여지가 많다고 해석된다. 따라서 NCS를 기준으로 청소년상담사 세분류를 변경하는 것에 대한 추가적인 논의가 필요하다.

3. 청소년상담사 자격검정 과목

가. 전문가협의회 결과

그 다음으로는 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 논의가 진행되었다. 현재 청소년기 본법 시행령 제 23조 제3항에 의하여 1급 5과목, 2급과 3급은 6과목으로 진행되고 있다. 이에 대한 적절성을 토론하여 개선방안을 도출하고자 하였다. 전문가협의회 결과는 다음과 같다.

첫째, 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에서 비행·성·약물·위기상담을 위기상담으로 통합하여 1개 과목으로 출제하는 것이 바람직하다. 또한, 청소년이해론과 청소년수련활동론을 폐지하고 청소년학 개론 필수 과목으로 대체하여 출제하는 것이 필요하다.

둘째, 난이도 조절을 위해, 비행상담과 성상담을 1급에서 2급으로, 가족상담을 2급에서 1급 과목으로 변경하는 것이 필요하다.

셋째, 필수로 추가되어야 하는 과목으로는 위기상담(2급), 집단상담 이론 및 프로그램 개발(2급), 진로상담(3급)등이 논의되었다.

나. 델파이 방식 개방형 설문 결과

청소년상담사 응시자격과 더불어 자격검정 과목의 적절성에 대한 질문에서 전문가들은 급수별로 대체가 필요한 과목과 난이도 조절이 필요한 과목, 그리고 필수로 추가해야 하는 과목 등에 대한 의견을 제시하였다. 아래에서는 현행 청소년상담사 급수별 자격과목을 기준으로 수렴된 전문가들의 의견을 제시하였다. 급수별로 대체해야 하는 과목이나 필수로 추가할 과목에 대한 내용이 달랐으나 부모상담, 성격심리학, 사회심리학, 청소년 관련법과쟁점, 청소년활동론, 프로그램개발 및 운용, 상담윤리, 자문, 직무, 중독상담, 청

소년 이해론, 표현예술상담의 과목이 필수로 추가되어야 한다는 의견이 공통적으로 제안되었다.

1) 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목

표 178. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
1급	필수 (3과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 	필기시험	면접
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 비행상담 · 성상담 · 약물상담 · 위기상담 중 2과목 		

현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목에 대한 다양한 전문가의 의견이 수렴되었다.

표 179. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	필요함		필요하지 않음		무응답	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 교육 및 사례지도	필수	48	71.6	1	1.5	18	26.9
청소년 관련 법과 행정	필수	49	73.1	0	0	18	26.9
상담연구방법론의 실제	필수	44	65.7	5	7.5	18	26.9
비행상담	선택	42	62.7	7	10.4	18	26.9
성상담	선택	37	55.2	12	17.9	18	26.9
약물상담	선택	33	49.3	16	23.9	18	26.9
위기상담	선택	43	64.2	6	9	18	26.9

표 180. 현행 청소년상담사 1급 자격검정 과목 관련 의견

대체가 필요한 과목

- 성상담 · 약물상담을 중독과목으로 대체할 필요가 있다.
- 약물상담은 위기상담에 포함시키고 가족상담을 추가한다.
- 비행상담을 다문화상담으로 대체한다.

- 위기상담을 재난, 위기상담으로 대체한다.
- 비행상담·성상담·약물상담을 위기상담으로 통합한다.
- 지역사회자원 발굴 및 자원연계 과목 추가될 필요가 있다.

필수로 추가할 과목

- 고급 상담이론, 청소년 복지, 청소년 문제와 보호, 고급청소년이해, 청소년 이상심리 또는 정신병리가 필수로 추가되어야 한다.

2) 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목

표 181. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
2급	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담의 이론과 실제 • 상담연구방법론의 기초 • 심리측정 평가의 활용 • 이상심리 	필기시험	면접
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담·집단상담·가족상담·학업상담 중 2과목 		

현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과는 다음과 같다.

표 182. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	필요함		필요하지 않음		무응답	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년 상담의 이론과 실제	필수	46	68.7	3	4.5	18	26.9
상담연구방법론의 기초	필수	44	65.7	5	7.5	18	26.9
심리측정 평가의 활용	필수	47	70.1	2	3	18	26.9
이상심리	필수	46	68.7	2	3	19	28.4
진로상담	선택	42	62.7	7	10.4	18	26.9
집단상담	선택	42	62.7	7	10.4	18	26.9
가족상담	선택	43	64.2	6	9	18	26.9
학업상담	선택	38	56.7	11	16.4	18	26.9

표 183. 현행 청소년상담사 2급 자격검정 과목 관련 의견

<p>대체가 필요한 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 학업상담을 증독상담으로 대체해야 한다. • 청소년상담의 이론과 실재는 상담이론으로 충분하다. • 상담연구방법론의 기초 집단상담으로 대체해야 한다. • 심리측정 평가의 활용은 심리평가의 활용으로 대체해야 한다. <p>필수로 추가할 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 복지, 청소년 문제와 보호, 고급청소년이해, 집단상담(필수), 청소년제도 및 직책관련과목(필수), 진로(필수), 비행상담, 위기상담(선택)이 필수로 추가되어야 한다.
--

3) 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목

표 184. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목

등급	시험방법		검정방법	
	구분	과목	필기	면접
3급	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 집단상담의 기초 • 심리측정 및 평가 • 상담이론 • 학습이론 	필기시험	면접
	선택 (1과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이해론 · 청소년수련활동론 중 1과목 		

현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 텔파이 방식 개방형 설문 결과는 다음과 같다.

표 185. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	필요함		필요하지 않음		무응답	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
발달심리	필수	53	79.1	3	4.5	11	16.4
집단상담의 기초	필수	53	79.1	3	4.5	11	16.4
심리측정 및 평가	필수	53	79.1	3	4.5	11	16.4
상담이론	필수	54	80.6	2	3	11	16.4
학습이론	필수	44	65.7	12	17.9	11	16.4
청소년이해론	선택	42	62.7	14	20.9	11	16.4
청소년수련활동론	선택	30	44.8	26	38.8	11	16.4

표 186. 현행 청소년상담사 3급 자격검정 과목에 대한 의견

<p>대체가 필요한 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 심리측정 및 평가는 심리검사의 상담활용으로 대체해야 한다. • 청소년 이해론, 청소년수련활동론은 폐지해야 한다. • 청소년 수련 활동론보다 비행상담이 바람직하다. • 청소년이해론은 발달/학습관련 교과목에서 다뤄질 수 있다. • 학습이론은 비행상담에 포함되어야 한다. • 학습이론을 필수에서 선택으로 변경해야 한다. <p>필수로 추가할 과목</p> <ul style="list-style-type: none"> • 이상심리, 사례관리, 가족 및 인간관계과목, 청소년 이상심리 또는 정신병리가 필수로 추가되어야 한다.

4) 현행 청소년상담사 급수별 자격검정 과목의 난이도

급수별 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 질문과 더불어 현재 시행되고 있는 청소년 상담사 급수별 자격검정 과목의 난이도의 적절성을 알아보고자 하였다. 이에 대해 전문가들은 상담연구방법론의 난이도가 하향 조절될 필요가 있으며, 2급 자격검정 과목에 3급 자격검정 과목보다 쉬운 과목들이 있어 이에 대한 조정이 필요하다고 제안하였다(예: 집단상담), 또한 이상심리를 3급으로 조정하고 이상심리, 학습이론에 대한 난이도 조절이 필요하다고 제안되었다.

5) 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견

앞서 제시된 의견 외에 자격검정 과목에 대한 기타 의견은 <표 187>에 제시하였다.

표 187. 현행 청소년상담사 자격검정 과목에 대한 기타 의견

기타의견
<ul style="list-style-type: none">• 청소년상담사이므로 1급과 2급에 청소년 복지나 청소년 문제와 보호 등을 선택과목으로 추가해야 한다.• 최근 활동, 상담 등에서의 청소년 체험, 연계 등이 활발해지므로 청소년상담사도 활동 등의 이해가 더 확대되어야 한다.• 청소년내담자의 평가, 상담에서 우선적으로 문제 행동에 대한 선별이 중요하므로 이상심리 과목은 모든 급수에서 포함되어야 한다.• 필수와 선택을 지정하지 말고 범주를 풀어서 과목수로 선택하게 해야 한다(단, 연구 방법론, 법과 행정 등만 필수로).• 청소년 비행이 중요하기 때문에 기초과정에 반영하는 것이 바람직하다(비행상담 과목을 1급 선택과목보다는 3급 선택과목으로 이동).

다. 설문조사 결과

1) 응시과목 관련 교수진 대상 설문조사 결과(요약본)

교수진을 대상으로, 1급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담자 교육 및 사례지도`는 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 선택과목인 `약물상담`은 8명이 폐지를 제안하였으며, `성상담`도 5명이 폐지를 제안하였다.

표 188. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	현행유지	폐지
		빈도	빈도
상담자 교육 및 사례지도	필수	19	0
청소년 관련 법과 행정	필수	18	1
상담연구방법론의 실제	필수	17	2
비행상담	선택	16	3
성상담	선택	14	5
약물상담	선택	11	8
위기상담	선택	18	1

교수진을 대상으로 2급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `청소년 상담의 이론과 실제`는 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 기초`은 3명이, 선택과목인 `학업상담`은 3명이 폐지를 제안하였다.

표 189. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	현행유지	폐지
		빈도	빈도
청소년 상담의 이론과 실제	필수	19	0
상담연구방법론의 기초	필수	16	3
심리측정 평가의 활용	필수	17	2
이상심리	필수	18	1
진로상담	선택	19	0
집단상담	선택	18	1
가족상담	선택	18	1
학업상담	선택	16	3

교수진을 대상으로 3급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담이론`은 18명이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `학습이론`은 7명이, 선택과목인 `청소년수련활동론`은 12명이 폐지를 제안하였다.

표 190. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	필요함	필요하지 않음
		빈도	빈도
발달심리	필수	16	3
집단상담의 기초	필수	17	2
심리측정 및 평가	필수	17	2
상담이론	필수	18	1
학습이론	필수	12	7
청소년이해론	선택	16	3
청소년수련활동론	선택	7	12

2) 응시과목 관련 학회원 대상 설문조사 결과(요약본)

학회원 대상으로, 1급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담자 교육 및 사례지도`는 249명(97.3%)이, 선택과목인 `위기상담`은 245명(95.7%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 실제`는 47명(18.4%)이, 선택과목인 `약물상담`은 45명(17.6%)이 폐지를 제안하였다.

표 191. 1급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
상담자 교육 및 사례지도	필수	249	97.3	7	2.7	0	0
청소년 관련법과 행정	필수	227	88.7	25	9.8	4	1.6
상담연구방법론의 실제	필수	205	80.1	47	18.4	4	1.6
비행상담	선택	233	91	19	7.4	4	1.6
성상담	선택	226	88.3	22	8.6	8	3.1
약물상담	선택	201	78.5	45	17.6	10	3.9
위기상담	선택	245	95.7	5	2	6	2.3

학회원 대상으로, 2급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `청소년 상담의 이론과 실제`는 254명(99.2%)이, 선택과목인 `가족상담`은 241명(94.1%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 필수과목인 `상담연구방법론의 기초`는 53명(20.7%)이, 선택과목인 `학업상담`은 29명(11.3%)이 폐지를 제안하였다.

표 192. 2급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년 상담의 이론과 실제	필수	254	99.2	2	0.8	0	0
상담연구방법론의 기초	필수	196	76.6	53	20.7	7	2.7
심리측정 평가의 활용	필수	235	91.8	16	6.3	5	2
이상심리	필수	251	98	4	1.6	1	0.4
진로상담	선택	234	91.4	12	4.7	10	3.9
집단상담	선택	243	94.9	10	3.9	3	1.2
가족상담	선택	241	94.1	10	3.9	5	2.0
학업상담	선택	221	86.3	29	11.3	6	2.3

학회원 대상으로, 3급 자격검정 과목에 대한 의견을 설문한 결과, 필수과목인 `상담이론`은 255명(99.6%)이, `발달심리`는 252명(98.4%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에, 선택과목인 `청소년수련활동론`은 84명(32.8%)이 폐지를 제안하였다.

표 193. 3급 자격검정 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	현행유지		폐지		기타	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
발달심리	필수	252	98.4	3	1.2	1	0.4
집단상담의 기초	필수	245	95.7	5	2.0	6	2.3
심리측정 및 평가	필수	244	95.3	10	3.9	2	0.8
상담이론	필수	255	99.6	1	0.4	0	0
학습이론	필수	230	89.8	19	7.4	7	2.7
청소년이해론	선택	236	92.2	13	5.1	7	2.7
청소년수련활동론	선택	166	64.8	84	32.8	6	2.3

라. 콜로키움 결과

1) C교수(C대학교 교육학과)

① 자격검정 과목(필기시험) 과목 관련 사항

표 194. 1급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	의견
상담자 교육 및 사례지도	필수	1급 상담사의 필수역량이므로 반드시 검증이 필요함
청소년 관련법과 행정	필수	<ul style="list-style-type: none"> - 법 조항에 관한 단순 지식여부를 묻는 형태의 검증은 부적절하다고 생각됨 - 법률지식 자체보다 기본적인 법률에 관한 내용 및 원칙 등을 이해하고 있는지만 확인하는 정도이어야 할 것으로 생각됨 - 아래와 같이 출제 영역 및 문항 패턴을 일정하게 하여 법에 대한 기초적인 이해와 문제 상황에 따른 관련 법 적용 및 절차를 묻는 것이 좋겠음 1) 법률 조항과 관련한 기본적인 용어 이해 여부를 묻는 문항 2) 청소년복지지원센터에서 흔히 보게 되는 상황과 관련하여 적용할 수 있는 법률 조항의 내용을 묻는 문항 3) 청소년상담복지개발원 등 기관의 설치 근거, CYS-Net 과 같은 대표적인 사업의 시행 근거 등을 묻는 문항
상담연구방법론의 실제	필수	<ul style="list-style-type: none"> - 2급 상담연구방법론의 기초와 중복 - 연구윤리, 정책연구방법, 프로그램평가, 상담효과평가 등과 같이 몇몇 주제 영역을 정하고 그 범위에서 출제 하는 것으로 하는 것이 필요하다 생각됨
비행상담	선택	2급 선택과목으로!
성상담	선택	2급 선택과목으로!
약물상담	선택	2급 선택과목으로!
위기상담	선택	

표 195. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
				V	
의견	- 종합적 실무능력을 평가한다는 것은 필기시험에서 제외한다는 것인지? - 내용은 그대로 두고 단순히 1과목으로 통합한다는 것인지? 각 영역의 내용을 그 적절성을 판단하여 제한하고, 더 다양한 문제 영역을 포함시키는 것이 좋지 않을까? - 청소년상담복지센터에서 볼 수 있는 다양한 문제영역이 여기에 포함되어야 할 것이므로.				

표 196. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
			V		
의견	- 비행, 성, 약물, 위기상담을 상담실무 1개 과목으로 통합한다면, 인터넷 중독과 같은 것을 포함해야 할 것인지 여부는 문제가 되지 않을 것임 - 청소년상담복지센터에서 볼 수 있는 다양한 문제영역이 여기에 포함되어야 할 것이므로.				

표 197. 2급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	의견
청소년 상담의 이론과 실제	필수	
상담연구방법론의 기초	필수	1급 상담연구방법론의 실제와 중복됨, 현재와 같이 일반적인 연구방법에 대한 문항을 유지하는 것이 좋겠음
심리측정 평가의 활용	필수	- 실제 청소년 상담상황에서 활용되는 검사를 위주로 내용을 선정할 필요 있음. 잘 사용되지 않거나 신뢰도가 낮거나 심화 훈련을 요하는 검사(예, 투사검사, 종로사 검사)에 대한 내용은 부적절하다고 생각됨
이상심리	필수	
진로상담	선택	
집단상담	선택	
가족상담	선택	'자문' 영역을 추가하여 가족상담과 함께 1급 필수과목으로!
학업상담	선택	

표 198. 2급 집단상담 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견	- 개인상담과 다른 과정을 갖는다는 점에서 구분되기는 하지만 여전히 상담의 한 방법이라는 점에서 상담의 이론과 실제로 통합되는 것이 적절하다고 생각됨				

표 199. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
			V		
의견	<ul style="list-style-type: none"> - 내용 영역 조정 없이 단순히 한 과목으로 통합하여 출제한다는 것인지? 즉 각 영역의 출제문항 수를 줄여 동일 시간 내에 모두 시험을 보게 하자는 것인지? - 이렇게 하면 출제하기는 좋으나 수험자의 부담은 오히려 늘어나게 될 것임 - '종합적 상담 실무능력을 평가' 한다는 것이 무엇을 의미하는지? 				

표 200. 3급 자격검정 과목에 대한 C교수 의견(콜로키움)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	의견
발달심리	필수	
집단상담의 기초	필수	
심리측정 및 평가	필수	- 2급의 심리측정 평가의 활용 과목과 어떻게 차별화 할 것인지? 그 방안을 구체화 하여 제시할 필요가 있음
상담이론	필수	
학습이론	필수	<ul style="list-style-type: none"> - 과목 명칭이 '행동주의'의 학습 심리학을 연상하게 함. 그런 것이라면 굳이 독립된 과목으로 할 필요는 없을 것임 - 보다 폭 넓게 인지학습이론 등이 포함되더라도 굳이 3급에 학습이론을 필수로 넣을 필요는 없어 보임
청소년이해론	선택	
청소년수련활동론	선택	

표 201. 3급 집단상담 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					V

표 202. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 C교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					V
의견	- 여기에 발달심리 과목까지 추가해도 될 것 임				

2) F소장(K도 청소년상담복지센터)

① 자격검정 과목(필기시험) 과목 관련 사항

표 203. 1급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	의견
상담자 교육 및 사례지도	필수	
청소년 관련법과 행정	필수	청소년 정책, 경영, 행정으로 대체 관련법은 2급에서 다룸
상담연구방법론의 실제	필수	선택으로 변경요망 /그 이유는 실제 상담현장에서 거의 사용되지 않는 역량임.
비행상담	선택	청소년 대상만이 아니라 비행청소년 부모상담을 포함 시키면 좋겠음.
성상담	선택	
약물상담	선택	중독상담으로 변경하여 (약물, 도박, 인터넷·스마트폰 포함)
위기상담	선택	청소년 자살/자해 상담으로 대체 위기상담은 2급에서 다루어야 함.

표 204. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
	V				
의견	상담실무로 변경하게 되면 다룰 내용이 명료하지 않아 일반상담기법이나 상담운영과 관련된 내용으로 구성될 우려가 있음.				

표 205. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					V
의견	최근 약물중독보다는 인터넷·스마트폰 중독, 도박중독이 증가추세에 있음을 반영하는 것이 필요함.				

표 206. 2급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	의견
청소년 상담의 이론과 실제	필수	
상담연구방법론의 기초	필수	선택으로 변경 요망 / 그 이유는 실제 상담현장에서 거의 사용되지 않는 역량임.
심리측정 평가의 활용	필수	
이상심리	필수	
진로상담	선택	
집단상담	선택	
가족상담	선택	
학업상담	선택	

표 207. 2급 집단상담 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		V			
의견	청소년상담현장에서는 집단상담의 활용도가 매우 높기 때문				

표 208. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		V			
의견	청소년상담에 있어서 진로, 가족, 학업상담은 기본적으로 그 지식이 요구되므로 선택과목으로 두기 보다는 상담실무로 통합하여 전체를 다루는 것이 필요함.				

표 209. 3급 자격검정 과목에 대한 F소장 의견(콜로키움)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	의견
발달심리	필수	
집단상담의 기초	필수	
심리측정 및 평가	필수	
상담이론	필수	
학습이론	필수	
청소년이해론	선택	
청소년수련활동론	선택	“사례 관리론”으로 대체

표 210. 3급 집단상담 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		V			

표 211. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					V

3) H교수(D대학원대학교)

① 자격검정 과목(필기시험) 과목 관련 사항

표 212. 1급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	의견
상담자 교육 및 사례지도	필수	상담자이해와 교육, 사례지도가 가능한 수퍼바이저로서의 자질과 지식을 겸비하도록 하여야 함.
청소년 관련법과 행정	필수	동의
상담연구방법론의 실제	필수	동의
비행상담	선택	비행상담은 1급보다는 3급의 필수과목으로 다루어져야 할 것으로 사료됨
성상담	선택	매우 필요. 단, 청소년의 이성 관계에 국한된 내용이 아닌 전 생애 주기에서의 커플의 성문제개입 및 성중독에 대해 익히도록 할 필요가 있음.
약물상담	선택	1급에서 약물상담을 이론이해에 국한하지 않도록 하며, 중독상담에 포함시켜서 다루어져야 할 것으로 사료됨.
위기상담	선택	매우 필요. 단, 자살만이 아닌 재난과 약물상담을 포함할 필요가 있음.

표 213. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
				*	
의견	-위기상담에서 약물상담을 포함하는 것에 대하여 동의함. 단, 3급에서 약물상담의 이해가 선행, 포함되어야하고, 1급에서는 상담실무과목으로 통합하거나 중독상담에 포함하는 것에 대해 동의함. -특히 성상담에서 기초교육이 아닌 상담실무의 기회확대와 임상실습을 적극 권장함. 이에 성문제개입 및 성중독이 포함되어져야 함.				

표 214. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					*
의견	1급에서 약물상담을 이론이해에 국한하지 않도록 하며, 중독상담 혹은 위 기상담에 포함시켜서 다루어져야 할 것으로 사료됨.				

표 215. 2급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	의견
청소년 상담의 이론과 실제	필수	상담이론으로 충분할 것으로 사료됨
상담연구방법론의 기초	필수	집단상담으로 대체할 필요가 있으며, 응용심리 (표현예술상담)분야에서의 매체활용상담을 통한 개인상담 및 집단상담 기술습득, 현장실습의 기회를 확대하고 인증하여야함.
심리측정 평가의 활용	필수	동의 단, 심리측정 평가의 활용, 심리검사, 심리 진단과 평가라는 과목명이 아닌 “심리평가의 활용”으로 대체해야함.
이상심리	필수	동의
진로상담	선택	진로상담은 필수로 추가될 필요가 있음
집단상담	선택	동의
가족상담	선택	가족상담과목은 필수로 추가될 필요가 있음
학업상담	선택	동의

표 216. 2급 집단상담 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					*
의견	단, 3급에서 집단상담의 기초가 필수과목으로 선행되어야 하며, 2급에서 선택과목 혹은 실제영역에 포함되어도 무방함.				

표 217. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					*
의견	선택과목에서 “상담실무”과목으로 통합하여 평가되는데 적합.				

표 218. 3급 자격검정 과목에 대한 H교수 의견(콜로키움)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택 1과목)	구분	의견
발달심리	필수	동의
집단상담의 기초	필수	동의
심리측정 및 평가	필수	동의 단, 심리검사도구의 이해가 아닌 심리평가 전반에 대해 숙지할 필요가 있음. 특히 3급 취득자가 심리평가영역에서 활동하지 않도록 관리, 감독 하여야함.
상담이론	필수	동의
학습이론	필수	동의
청소년이해론	선택	동의 단, 발달심리나 가족, 학습, 진로상담 등에서 겹칠 수 있음.
청소년수련활동론	선택	동의

표 219. 3급 집단상담 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		*			
의견	집단상담은 상담이론의 부분영역에 국한되므로 상담이론이라는 자격검정 과목으로 편성치 말 것. 집단상담 기초라는 자격검정 과목명으로 3급의 필수과목으로 하는데 동의함.				

표 220. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
			*		
의견	청소년이해론은 발달심리에서 다뤄질 수 있으며 청소년수련활동론은 비행상담을 포함하여 다뤄져야함. 청소년학개론에 포함하여도 무방함.				

4) D소장(P시 청소년상담복지센터)

① 자격검정 과목(필기시험) 과목 관련 사항

표 221. 1급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	의견
상담자 교육 및 사례지도	필수	반드시 필요한 영역임. 전문심리상담수퍼비전 뿐만 아니라, 지역사회와 연계한 자원 활용에 대한 실제적 사례 수퍼비전이 추가로 요구됨
청소년 관련법과 행정	필수	검정과목에서 삭제 요망. 실무에서 필요에 의한 선택
상담연구방법론의 실제	필수	현장에서 필요한 실제연구를 위한 기본적인 방법론이어야함(실태조사, 현장연구 중심)
비행상담	선택	비행상담의 영역이 매우 넓기 때문에 위기상담으로 통합하는 부분에 대해서 우려.
성상담	선택	청소년의 경우 사이버를 비롯하여 신체적 언어적 폭력과 관련되어 있어 학교폭력 내에 통합하여 다룰 것을 권함.
약물상담	선택	삭제 요망. 현재는 청소년 흡연 인터넷, 스마트폰 등의 존물 관련한 영역으로 통합이 필요.
위기상담	선택	위기상담 보다는 위기사례개입의 카테고리가 현실적으로 요구됨

표 222. 1급 상담실무과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
			○		

표 223. 1급 중독상담과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
				○	
의견	단, 진단명인 중독상담 보다는 의존성으로 표기하는 것에 대한 고려요함.				

표 224. 2급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	의견
청소년 상담의 이론과 실제	필수	필수
상담연구방법론의 기초	필수	필수
심리측정 평가의 활용	필수	필수
이상심리	필수	필수
진로상담	선택	필수
집단상담	선택	필수
가족상담	선택	필수
학업상담	선택	선택

표 225. 2급 집단상담 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		○			
의견	문항의 내용을 단편적인 지식이 아닌 사례에 대한 문제해결로 구성될 것을 제안함.				

표 226. 2급 상담실무과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
			○		
의견	단 상담사례실제의 부분은 매우 중요하므로 지역사회연계 상담사례를 조망하도록 하는 내용을 확인하는 문항으로 구성을 요함				

표 227. 3급 자격검정 과목에 대한 D소장 의견(콜로키움)

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	의견
발달심리	필수	필수
집단상담의 기초	필수	필수
심리측정 및 평가	필수	필수
상담이론	필수	필수
학습이론	필수	선택
청소년이해론	선택	선택
청소년수련활동론	선택	삭제요망

표 228. 3급 집단상담 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
		○			
의견	3급의 경우 집단상담시 코리더로 역할을 하는 경우가 대부분이므로 이론적 지식을 함양하고 있어야 됨				

표 229. 3급 청소년학개론 과목으로 통합에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
					○

마. 소결

청소년상담사 자격검정과목에 대한 전문가협의회, 델파이조사, 설문조사, 콜로키움 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 전문가협의회에서는 청소년상담사 1급 검정과목에서 비행, 성, 약물, 위기 상담을 위기상담으로 통합하는 방안이 논의되었다. 또한, 3급에서 청소년이해론과 청소년수련활동론을 폐지하고 청소년학개론으로 대체하는 방안이 논의되었다. 검정과목 난이도조절도 논의되었는데, 비행 상담과 성상담을 현행 1급에서 2급으로 난이도 조절을 하고, 가족 상담을 현행 2급에서 1급으로 난이도 조절하는 방안이 논의되었다.

둘째, 델파이조사에서도 현행 자격검정 과목의 적절성에 대한 조사가 이루어졌다. 1급에서는 `상담자교육 및 사례지도`와 `청소년관련 법과 행정`을 필수과목으로 현행처럼 유지하자는 의견이 각각 48명(71.6%), 49명(73.1%)으로 나타났다. 2급에서는 선택과목이 `학업상담`이 필요하지 않다는 의견이 11명(16.4%)으로 나타났다. 3급에서는 `청소년수련활동론`이 필요하지 않다는 의견이 26명(38.8%)으로 나타났으며, `청소년이해론`이 필요하지 않다는 의견도 14명(20.9%)으로 나타났다.

셋째, 교수진과 학회원을 대상으로 검정과목 적절성에 대한 설문조사가 이루어졌다. 19명 교수진을 대상으로 한 설문조사에서 1급에서 `약물상담`을 폐지할 것에 대하여 교수진 8명이 동의하였다. 2급에서는 `학업상담`과 `상담연구방법론의 기초`를 폐지할 것에 대하여 3명이 동의하였고, 3급에서는 `청소년수련활동론`을 폐지할 것에 대하여 12명이 동의하였다. 학회원을 대상으로 한 설문조사에서 1급 `위기상담`을 유지하지는 것에 245명(95.7%)이 동의하는 것으로 나타났으며, 2급 `상담연구방법론의 기초`를 폐지하는 것에 53명(20.7%)이 동의하였다. 마찬가지로 3급 `청소년수련활동론`을 폐지하는 것에 84명(32.8%)이 동의하는 것으로 나타났다.

넷째, 연구진이 도출한 검정과목 개정안의 적절성에 대한 검토가 콜로키움에서도 이루어졌다. 청소년상담영역1에서 성상담을 포함시킬 것에 대한 논의가 이루어졌다. 그 이유

로는, 성은 단순한 성문제에 국한 되는 것이 아니라 전 생애 발달단계에서 중요하기 때문에 전반적인 지식을 통합적으로 다룰 수 있어야 한다는 의견이 제기되었다. 그 다음으로는 심리검사에 대한 3급의 역할에 대한 범위를 명시하고 이에 맞는 검정과목내용을 구성하는 방안이 논의 되었다.

4. 청소년상담사 자격연수

가. 전문가협의회 결과

현행 청소년상담사 자격증의 연수시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육과 30시간의 사전과제로 구성되어 있다. 이에 대한 문제점과 쟁점을 살펴보고, 개선방안을 도출하고자 하였다. 우선은 단기적인 개선안으로 연수시간을 줄이되 실습위주의 양질의 연수를 제공하는 것에 대한 논의가 이루어졌다. 현행(사전과제30시간+집합교육71시간=총101시간), 대안 A(사전과제30시간+집합교육55시간=총 85시간), 대안 B(급수별차등시행)에 대한 토론을 통해 개선안을 도출하고자 하였다. 전문가 협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 단기적 개선안으로 현재 대학원 및 학부 수준에서 이론과목으로 배우고 있는 과목을 연수에서는 제외하고 개인상담, 집단상담, 위기상담 등 주요과목에 대한 실습위주의 양질의 연수를 제공할 필요성이 있다. 하지만, 현재의 연수시간을 유지한 채, 실습위주의 양질의 연수가 필요하다는 의견도 함께 제기되었다.

둘째, 현행대로 시행하는 기준에서 사전과제와 집합교육 시간을 조절하는 방식(예 : 사전과제 46시간, 집합교육 44시간) 또는 세부 연수 방법을 변경하여 시행(예: 사전과제 및 이러닝 수강 44시간 + 집합교육 56시간)하는 방안이 제기되었다. 급수별 차등과 관련해서는 급수가 높을수록 현장경험이 많다는 전제하에서 급수별 전체 연수시간의 차등 조율하는 의견도 있었지만, 각 급수에서 이수해야 되는 영역들이 급수 나름대로 있기 때문에 시간은 급수 모두 동일하게 유지해야 한다는 의견도 함께 제기되었다.

그 다음으로는, 자격연수의 장기적인 개선안이 논의되었으며, 연수과목과 시수에 대한 의견도 함께 제시되었다. 이에 대한 전문가 협의회의 결과는 다음과 같다.

첫째, 자격연수의 장기적 개선안으로 현행 상담관련학과 커리큘럼을 조사한 뒤, 응시자격 기준을 변경하고 이에 따라 자격시험 과목과 자격연수 과목과 시간을 함께 변경해야

한다. 만약 응시자격 기준을 과목이수제로 한다면 연수에서 이론 수업을 대폭 줄이고 실습 위주의 내용으로 구성하고, 연수 시간도 이에 맞춰 감소시키는 것이 가능할 것으로 보인다.

둘째, 청소년상담사 자격증이 현장에서 제대로 인정받기 위해서는 현장에서 요구하는 역량을 갖추도록 연수시간과 내용이 구성되어야 한다. 이미 상담현장에서 상담경험을 가지고 있는 연수생은 그 시간의 일정부분을 상담실습연수시간으로 인정할 수 있게 하고, 그렇지 못한 연수생은 상담실습 추가시간을 늘려 전체적으로 상담현장에서 일할 수 있는 인력이라는 신뢰를 전달하는 것이 필요하다. 기존에 진행된 기본적인 이론 부분들은 집합연수 혹은 이러닝연수로 진행하고, 최종 자격증 취득을 위한 상담실습 시간을 확대하는 방안을 모색해 볼 수 있다.

셋째, 장기적 개선안으로 기타 논의된 내용은 다음과 같다. 일반상담과 차별화된 청소년 상담의 특수성에 초점화한 연수 내용이 필요하다. 대안 A를 기본 양식으로 갖되, 업무상 전일을 뺄 수 없는 대상으로 1일 4시간×12일 + 1일 7시간×1일(7일간) 연수를 제공하면 좋을 것 같다. 그 외에 전문 자격증으로서 청소년상담사 연수는 기본이라는 인식이 필요하므로 연수시간 축소를 반대한다는 의견도 함께 제안되었다.

마지막으로, 연수과목과 시수에 대한 의견도 구체적으로는 논의되었다. 이러닝교육전환이 더 효과적이라고 생각되는 과목으로 대특강 및 인권특강(1급, 2급, 3급), 학업상담(2급), 매체상담이론(3급), 발달문제(3급), 청소년 관련법과 정책(1급), 지역사회상담(2급)이 언급되었다. 추가개설이 필요한 과목으로는 상담윤리(1급, 2급, 3급), 학교 재난 개입(2급), 사례 개념화와 집단상담 프로그램 개발과 실시(2급), 상담관련 조직운영 및 관리(1급) 등이 논의되었다. 시수증가가 필요한 과목으로는 상담실습, 상담과정과 기법 중 심리평가영역(2급)이 논의 되었다.

나. 델파이 방식 개방형 설문 결과

1) 단기 개선안

현행 응시자격 및 자격검정 과목을 유지한 상태에서 단기에 적용할 수 있는 개선안으로 청소년상담상 연수시간을 단축시키고 실습위주의 연수를 제공하는 것에 대한 전문가들의 의견은 <표 230>과 같이 도출되었다.

표 230. 실습 위주의 연수시간 운영에 대한 동의 정도

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	7	9	17	22	5	7	67
퍼센트	10.4	13.4	25.4	32.8	7.5	10.5	100

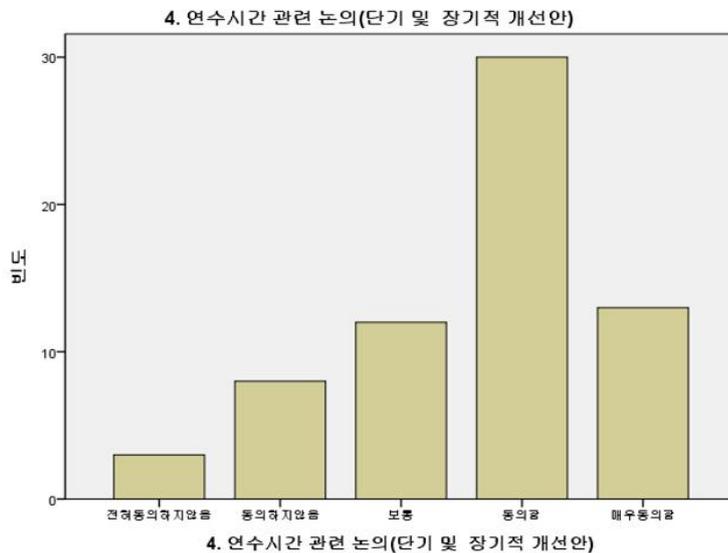


그림 5. 실습 위주의 연수 운영에 대한 동의 정도

표 231. 단기 개선안 관련 전문가 의견

<p>‘동의한다’ 응답 이유</p> <ul style="list-style-type: none"> • 슈퍼바이저의 슈퍼비전 아래 시행되는 실습과정이 확대되어야 한다고 생각한다. • 실습연수가 중요하나 상담자간 전공에 따른 편차에 대한 대안이 필요하다. • 소그룹 슈퍼비전과 상담실습 기회에 동의한다. • 청소년 중심의 실습위주 연수가 필요하다. <p>‘동의하지 않는다’ 응답 이유</p> <ul style="list-style-type: none"> • 시간은 그대로 둔 채, 실습시간을 늘려야 한다. • 현행 연수시간을 그대로 둔 채, 실기 위주 개인별 심층 연수가 필요하다. • 실습기관의 관리, 감독, 슈퍼바이저 선정 등의 다양한 어려움이 발생할 수 있으므로, 실습운영의 현실가능성에 회의적이다. • 양질의 연수를 제공하는 것에는 동의하나 연수시간을 줄이는 것은 반대한다. <p>기타 의견</p> <ul style="list-style-type: none"> • 실습 위주의 연수를 추가하는 것은 시간을 더 늘려야 할 것으로 보인다. 줄임과 양질의 연수 제공은 어울리지 않다. • 실습위주의 연수가 전문성을 가지고 이루어지기를 바란다. • 연수기간과 시간을 줄인다고 양질의 연수를 제공할 수 있다는 보장이 되지 않는다. 연수를 진행하는 강사들의 재량권(수업내용 구성)이 다양해서 일관성을 갖기가 힘들다. 따라서 지금의 시스템 안에서 일정하게 교육하도록 강사들을 관리하는 게 필요하다.
--

더불어 101시간을 기준으로 시행되는 현행 연수시간을 대체할 수 있는 안 두 가지를 제시하여 보다 구체적인 의견수렴을 위하여 하였다. 본 연구진이 제시한 대안과 전문가들의 응답은 아래와 같다.

현행(101시간): 사전과제 30시간 + 집합교육71시간 / 1일 8시간 × 8일 + 1일 7시간 × 1일(9일간) / 토요일부터 그 다음 주 일요일까지

대안A(85시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 55시간 / 1일 8시간 × 6일 + 1일 7시간 × 1일(7일간) / 월요일부터 일요일까지

대안B(급수별 차등 시행)

- 1급(53시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 23시간 / 1일 8시간 × 2일 + 1일 7시간

- × 1일(3일)
- 2급(85시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 55시간 / 1일 8시간 × 6일 + 1일 7시간
× 1일(7일)
- 3급(101시간): 사전과제 30시간 + 집합교육 71시간 / 1일 8시간 × 8일 + 1일 7시간
× 1일(9일)

표 232. 대안A, B에 대한 전문가 의견

- 실습위주의 교육이 단기간 교육을 통해 이루어지기는 쉽지 않으므로, 전문기관을 활용하거나, 실제기관에서 실습을 할 수 있는 방법을 활용해야 한다.
- 원격교육 등을 병행할 필요가 있다.
- 현행시간을 유지하고 실습시간을 늘려야 한다.
- 급수에 따라 현장연수, 집합교육의 필요성. 예산지원이 다를 필요가 있다.
- 사전과제를 확충하여 연수시간 단축을 보강하는 방안을 고려해야 한다.
- 사전과제 후 집합교육에서 실습을 통해 적용해 보는 것이 더 효율적일 것으로 생각된다.
- 시간을 줄이는 부분이 긍정적인 결과를 나타낼지 아직 명확하지 않다.

2) 장기 개선안

현장 전문가들은 현재 청소년상담사 연수를 받는 사람들의 스펙트럼이 매우 다양하여 연수를 초점화하여 제공하는데 어려움이 있다고 보고한다. 이에 본 연구는 청소년상담사 연수와 관련된 포괄적이고 장기적인 개선안을 도출하기 위해 전문가들이 생각하는 연수 시간 및 내용 관련 원칙과 변화 방안에 대해 질문하였으며, 아래는 질문에 대한 전문가들의 응답이다.

표 233. 연수시간 대안에 대한 의견 조사

	대안A에 찬성	대안B에 찬성	현행대로 시행	다른 방식 선호	무응답	합계
빈도	13	32	14	5	3	67
퍼센트	19.4	47.8	20.9	7.5	4.5	100

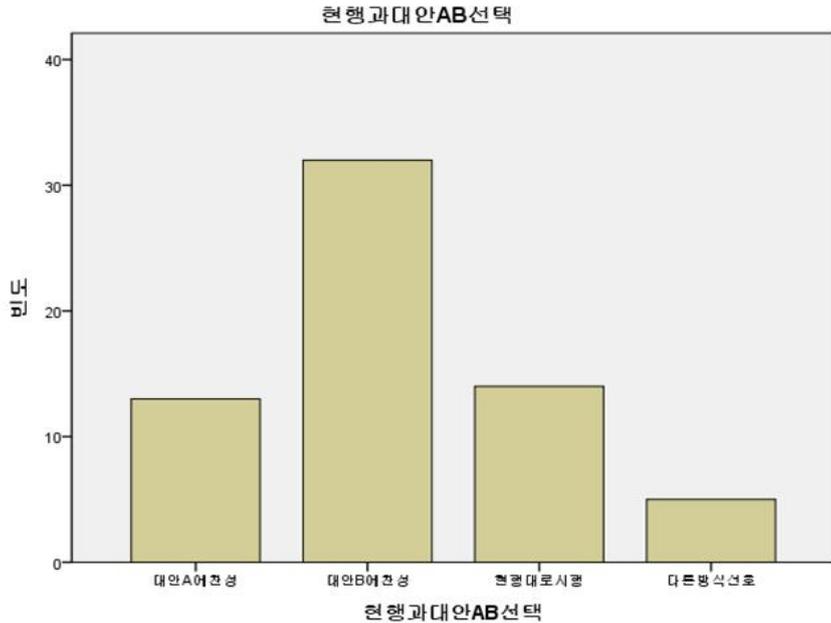


그림 6. 연수시간 대안에 대한 의견 조사

표 234. 장기 개선안 관련 전문가 의견

- 청소년상담사라는 고유 기능을 보완하는 내용으로 추진되어야 한다.
- 청소년상담사 자격 2급 이상을 취득하면 곧 바로 상담 현장에서 청소년과 학부모를 대상으로 상담할 수 있도록 "실무능력" 강화가 있어야 함. 따라서 슈퍼비전 형식의 실습이 강화되어야 한다.
- 검정에서 '실습'위주의 경력을 평가해서 전체적으로 연수시간을 줄이는 방식 재고해야 한다.
- 청소년관련 법령 및 기타 제도에 관한 전반적인 교육도 필요하다.
- 교육은 교육기관에서, 실습은 실습할 수 있는 전문기관에서 충분한 기간을 두고 실습이 이루어질 수 있도록 질적 교육의 개선이 필요하다.
- 급수별로 기본(공통)연수와 선택연수(심화)를 두는 안을 고려해야 한다.
- 연수과정을 통해 최종적으로 선별하는 과정이 필요하다. 청소년 관련 영역은 거의 전쟁을 방불케 하는데, 기본적 지식뿐만 아니라 실전기술과 인성이 갖춰져 있지 않다면, 업무를 수행하기가 어렵다. 따라서 연수 시 지각 등의 출결뿐만 아니라, 여러 가지의 다면적 평가를 한 번 더 실시하는 것이 필요하다.
- 상담실습시간을 늘려야 한다.
- 심리평가결과를 이해할 수 있는 실습시간이 증가되어야 한다.

- 연수내용과 기간의 다양화로 선택기회를 제공해야 한다.
- 사례중심과목과 이론중심과목으로 구분해 수강인원의 규모를 유연하게 운영해야 한다.
- 이러닝의 경우 버튼만 클릭하고 집중해서 듣는 데 어려움이 있다. 이러닝의 내용을 연수에 포함하는 안을 고려해야 한다.

이밖에도 전문가들에게 현행 청소년상담사 급수별 연수과목과 시수의 적절성을 평가하도록 하였으며, 현행 자격연수의 유지 여부에 대해 의견을 수렴하였다. 전문가들은 연수 시간 감축을 위해 이러닝 교육을 실시하는 방법을 제안하였고, 특정 과목을 개설하거나 시수를 조정하는 것에 대해 논하였다.

표 235. 장기 개선안으로 구체적인 전문가 의견

<p>이러닝 전환</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 문제 세미나, 청소년상담프로그램 개발, 청소년 관련법과 정책, 대특강 및 인권특강, 지역사회상담, 청소년진로학업상담, 청소년매체상담, 청소년발달문제, 상담현장론과 같은 과목은 이러닝으로 전환한다. • 이러닝 교육에 반대하는 의견도 존재한다. <p>과목 추가 개설</p> <ul style="list-style-type: none"> • 상담 윤리의 추가 개설에 대한 의견이 매우 많았다. • 추가 개설과목으로 제안된 과목은 청소년 상담을 위한 법률의 이해, 성상담, 상담행정, 심리평가의 이해 및 해석, 지원자원활용, 부모교육, 위기개입, 상담자문, 청소년이해론과 개론(3급), 청소년제도 및 정책의 이해등(2급), 실제사례와 적용관련 과목 등이 있다. <p>시수 증가 또는 감소</p> <ul style="list-style-type: none"> • 청소년 문제 세미나 증가, 청소년 상담현장론, 부모상담, 매체상담, 개인상담의 시수를 증가시킨다. • 청소년 상담현장론(3급), 청소년진로학업상담(2급), 청소년발달문제, 매체상담의 시수를 감소시킨다. <p>기타의견</p> <ul style="list-style-type: none"> • 현행대로 시행한다. • 1급의 경우 '관련법과 정책'에 행정 부분이 강화되어야 하며, 2급의 경우 '관련법과 정책' 내용이 포함되어야 한다. • 위기개입과 문제세미나의 구분이 불분명하다.
--

- 이론 부분은 이러닝으로 전환하고, 실습토론만 강의실 수업하는 혼합된 강좌를 선호한다.
- 연수시기를 조정하거나 횟수를 확대할 필요가 있다.
- 청소년에게 가장 중요한 '진로상담'이 필요하다.
- 개인상담에서 청소년에 특화된 실습과 이론이 요구된다.

표 236. 1급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

1급 연수 과목명 및 시수	필요함		필요하지 않음		무응답	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담·수퍼비전(16)	37	55.2	3	4.5	27	40.3
청소년상담 프로그램 개발(14)	36	53.7	4	6	27	40.3
청소년 위기개입 II(16)	37	55.2	3	4.5	27	40.3
청소년 문제세미나(8)	32	47.8	8	11.9	27	40.3
청소년 관련법과 정책(12)	36	53.7	4	6	27	40.3
대특강 및 인권 특강(5)	24	35.8	16	23.9	27	40.3

표 237. 2급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

2급 연수 과목명 및 시수	필요함		필요하지 않음		무응답	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담과정과 기법(22)	36	53.7	2	3	29	43.3
지역사회상담(4)	31	46.3	7	10.4	29	43.3
부모상담(8)	35	52.2	3	4.5	29	43.3
청소년위기개입 I (18)	36	53.7	2	3	29	43.3
청소년진로·학업상담(14)	34	50.7	4	5	29	43.3
대특강 및 인권특강(5)	23	34.3	15	22.4	29	43.3

표 238. 3급 자격연수 과목 필요에 대한 델파이 방식 개방형 설문 결과

3급 연수 과목명 및 시수	필요함		필요하지 않음		무응답	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년개인상담(20)	41	61.2	5	7.5	21	31.3
청소년집단상담(20)	42	62.7	4	6	21	31.3
청소년매체상담(10)	39	58.2	7	10.4	21	31.3
청소년 상담 현장론(4)	40	59.7	6	9	21	31.3
청소년 발달 문제(12)	39	58.2	7	10.4	21	31.3
대특강 및 인권특강(5)	30	44.8	16	23.9	21	31.3

다. 설문조사 결과

1) 자격연수 관련 교수진 대상 설문조사 결과(요약본)

교수진을 대상으로, 단기적 개선안으로 집합교육을 실습위주로 현행보다 연수시간을 줄이는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `동의함`이 10명(52.6%)으로 가장 많았고, `동의하지 않음`이 3명(15.8%)으로 두 번째로 많았다.

표 239. 실습위주의 연수시간 동의 정도(1차 설문조사-교수대상)

	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	무응답	합계
빈도	2	3	2	10	2	0	19
퍼센트	10.5	15.8	10.5	52.6	10.5	0	100

교수진을 대상으로, 단기적 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `대안 B에 찬성`이 12명(53.2%)으로 가장 많았고, `현행대로 시행`이 4명(21.1%)으로 두 번째로 많았다.

표 240. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

	대안A에 찬성	대안B에 찬성	현행대로 시행	다른 방식 선호	무응답	합계
빈도	2	12	4	1	0	19
퍼센트	10.5	63.2	21.1	5.3	0	100

교수진을 대상으로 1급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담, 수퍼비전`은 19명 전원이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `청소년 관련법과 정책`은 각각 14명, 13명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 241. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

1급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝 전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년상담·수퍼비전(16)	19	0	0
청소년상담 프로그램 개발(14)	12	6	1
청소년 위기개입 II(16)	11	7	1
청소년 문제세미나(8)	13	6	0
청소년 관련법과 정책(12)	5	13	1
대특강 및 인권 특강(5)	5	14	0

교수진을 대상으로 2급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담과정과 기법`은 18명이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `지역사회상담` 과 `대특강 및 인권특강`은 12명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 242. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

2급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년상담과정과 기법(22)	18	1	0
지역사회상담(4)	6	12	1
부모상담(8)	13	6	0
청소년위기개입 I (18)	17	2	0
청소년진로·학업상담(14)	15	4	0
대특강 및 인권특강(5)	7	12	0

교수진을 대상으로 3급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년개인상담` 과 `청소년집단상담`은 16명이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `청소년발달문제`와 `대특강 및 인권특강`은 각각 11명, 12명이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 243. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(1차 설문조사-교수대상)

3급 연수 과목명 및 시수	현행유지	이러닝 전환	폐지
	빈도	빈도	빈도
청소년개인상담(20)	16	2	1
청소년집단상담(20)	16	2	1
청소년매체상담(10)	9	8	2
청소년 상담 현장론(4)	12	4	3
청소년 발달 문제(12)	7	11	1
대특강 및 인권특강(5)	6	12	1

2) 자격연수 관련 센터 실무자 대상 설문조사 결과(요약본)

실무자를 대상으로 연수시간을 조정하는 것에 대한 설문조사를 한 결과, `연수시간 유지`가 46명(52.3%)으로 가장 많았고, `연수시간 증가`가 12명(13.6%)으로 두 번째로 많았다.

표 244. 연수시간 조정에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

선호 대안	① 연수시간 감소		② 연수시간 유지		③ 연수시간 증가		④ 기타		결측	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
	20	22.7	46	52.3	12	13.6	7	8	3	3.4

실무자를 대상으로 집합교육의 연수방법에 대한 의견(복수응답)을 조사한 결과, 실습시간 증가가 57명(64.8%)으로 가장 많았고, 토론시간 증가가 37명(42%)이 두 번째로 많았다.

표 245. 집합교육의 연수방법에 대한 의견(1차 설문조사-센터실무자대상)

① 강의시간 증가		② 강의시간 감소		③ 토론시간 증가		④ 토론시간 감소		⑤ 실습시간 증가		⑥ 실습시 간 감소		⑦ 이러닝 전환		⑧ 기타(의 견)	
빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
22	25	19	21.6	37	42	11	12.5	57	64.8	1	1.1	17	19.3	5	5.5

3) 자격연수 관련 학회원 대상 설문조사 결과(요약본)

학회원 대상으로, 단기적인 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어느 정도 동의하는지 설문하였다. 응답 비율로는 `대안 B에 찬성`이 143명(55.9%)으로 가장 많았고, `대안 A에 찬성`이 59명(23%)으로 두 번째로 많았다.

표 246. 연수시간에 관한 대안에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

	대안A에 찬성	대안B에 찬성	현행대로 시행	다른 방식 선호	무응답	합계
빈도	59	143	38	16	0	256
퍼센트	23	55.9	14.8	6.3	0	100

학회원 대상으로 1급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담, 슈퍼비전`은 231명(90.2%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `청소년 관련법과 정책`은 각각 135명(52.7%), 131명(51.2%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 247. 1급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

1급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝 전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담·슈퍼비전(16)	231	90.2	25	9.8	0	0
청소년상담 프로그램 개발(14)	170	66.4	84	32.8	2	0.8
청소년 위기개입II(16)	210	82	46	18	0	0
청소년 문제세미나(8)	189	73.8	64	25	3	1.2
청소년 관련법과 정책(12)	123	48	131	51.2	2	0.8
대특강 및 인권 특강(5)	115	44.9	135	52.7	6	2.3

학회원 대상으로 2급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년상담과정과 기법`은 216명(84.4%), `청소년위기개입I`은 220명(95.9%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`과 `지역사회상담`은 각각 139명(54.3%), 126명(49.2%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 248. 2급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

2급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년상담과정과 기법 (22)	216	84.4	40	15.6	0	0
지역사회상담(4)	127	49.6	126	49.2	3	1.2
부모상담(8)	211	82.4	45	17.6	0	0
청소년위기개입 I (18)	220	85.9	36	14.1	0	0
청소년진로·학업상담(14)	177	69.1	76	29.7	3	1.2
대특강 및 인권특강(5)	112	43.8	139	54.3	5	2.0

학회원 대상으로 3급 연수 과목에 대한 의견을 설문한 결과, `청소년집단상담`은 228명(89.1%), `청소년개인상담`은 227명(88.7%)이 현행유지에 동의하였다. 반면에 `대특강 및 인권특강`은 130명(50.8%)이 이러닝 교육으로 전환할 것을 제안하였다.

표 249. 3급 자격연수 과목에 대한 의견(2차 설문조사-학회원대상)

3급 연수 과목명 및 시수	현행유지		이러닝 전환		폐지	
	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
청소년개인상담(20)	227	88.7	29	11.3	0	0
청소년집단상담(20)	228	89.1	28	10.9	0	0
청소년매체상담(10)	181	70.7	74	28.9	1	0.4
청소년 상담 현장론(4)	198	77.3	56	21.9	2	0.8
청소년 발달 문제(12)	179	69.9	75	29.3	2	0.8
대특강 및 인권특강(5)	122	47.7	130	50.8	4	1.6

라. 콜로키움 결과

1) A교수(A대학교 교직원)

① 자격연수 관련 사항

표 250. 자격연수 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)

	① 감소	② 증가	③ 유지	④ 기타(의견)
이유	집합교육시간이 급에 따라 다르게 적용될 필요가 있음. 1, 2급 청소년상담사는 집합교육 시간을 감소하는 방향으로, 3급은 집합교육시간을 증가하는 방향으로 적용될 필요가 있음. 이유로는 3급의 경우, 학부수준에서 일반 상담관련 지식을 습득한 경우가 예전에 비해 많이 증가하였지만, 청소년 상담에 초점화된 지식을 습득할 필요가 있다고 생각됨.			

표 251. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)

1급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담 · 슈퍼비전(16시간)	이론과 슈퍼비전 실제 중심으로 내용구성. 이론은 온라인 수업으로 진행하되 실제는 집합교육형태로 슈퍼비전 사례에 대한 슈퍼비전 형태로 진행하면 좋을 듯함.
청소년상담 프로그램 개발(14시간)	이론 중심으로 진행하되 직접 프로그램을 개발해보는 실습경험이 포함되면 좋을 듯함. 본 연구진의 1급에서 폐지하고 2급에 신설한다는 의견에 동의합니다.
청소년 위기개입II(16시간)	1급 폐지, 2급 신설 의견에 동의합니다.
청소년 문제세미나(8시간)	청소년 문제 연구세미나로 명칭변경에 동의합니다. 이슈화된 청소년 위기문제를 청소년상담정책에 기반 하여 대처해보는 실습위주 교육내용으로 이루어지면 좋을 듯함.
청소년 관련법과 정책(12시간)	청소년 관련법에 관한 전반적인 내용과 대표적인 청소년 정책 및 사업의 법적근거를 살펴보면서 청소년 관련 법과 행정에 대한 이해를 돕도록 하는 것이 좋을 듯함.
대특강 및 인권 특강(5시간)	과목명과 내용이 구체화될 필요가 있고, 1급 청소년상담자의 청소년상담정책 및 사업 기획, 조직관리, 리더십, 네트워킹 역량을 학습할 수 있는 내용으로 구성되도록 하는 것이 필요함.

표 252. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)

2급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담과정과 기법(22시간)	청소년상담과정과 기법을 폐지하기 보다는 3급과 다른 형태로 운영해보는 것이 좋을 듯합니다. 사전과제 형태로 진행하고 사례보고서를 통해 사례 수퍼비전 형태로 수업을 진행하는 것이 좋을 듯함.
지역사회상담(4시간) 부모상담(8시간)	명칭변경과 온라인교육자료 제작 후 사전과제 형태로 진행한다는 의견에 동의함.
청소년위기개입 I (18시간)	청소년 위기문제 및 개입사례 중심으로 교육하고 시수를 줄이는 것이 좋을 듯함.
청소년진로·학업상담(14시간)	폐지보다는 주제 혹은 대상을 구체화해서 이들에 대한 이해와 상담을 진행하는 것에 관한 교육내용이 좋을 듯함. 예를 들어, 학업중단청소년상담으로 과목을 변경하여 운영하면 좋을 듯함.
대특강 및 인권특강(5시간)	과목명과 내용이 구체화될 필요가 있음. 청소년상담윤리, 네트워크역량교육 등에 관한 내용이 포함되면 좋을 듯함.

표 253. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 A교수 의견(콜로키움)

3급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년개인상담(20시간)	과목명을 변경하는 것에 동의함.
청소년집단상담(20시간)	현재대로 운영하는 것도 좋지만, 실제 경험을 연수시수로 인정하는 것에 동의합니다.
청소년매체상담(10시간)	매체상담의 실제로 과목명 변경에 동의함.
청소년 상담 현장론(4시간)	청소년상담실무로 과목명을 변경하는 것에 동의하지만, 행정, 행사기획 및 운영, 지역사회연계 등 내용이 다양하고 포괄적이라 생각함. 그리고 3급 상담자 역량을 고려했을 때 행사기획 및 운영, 지역사회 연계 등의 내용은 2급 혹은 1,2급의 역량으로 보임.
청소년 발달 문제(12시간)	과목폐지에 동의함.
대특강 및 인권특강(5시간)	과목명과 내용이 구체화될 필요가 있음. 청소년상담윤리 등에 관한 내용을 포함하면 좋을 듯함.

표 254. 자격연수 시간 조정에 대한 A교수 의견(콜로키움)

의견	<p>청소년상담자로서 청소년상담관련 실무역량은 인증된 청소년상담복지센터 등에서의 기관실습으로 대체하는 것이 필요하다고 생각함.</p> <p>1급 청소년상담자의 슈퍼비전 기능을 강화할 필요가 있고, 센터에 근무하지 않더라도 2,3급 청소년 상담자의 청소년상담실무역량을 강화하기 위해 슈퍼비전 경험은 중요하다고 생각합니다. 연수시 사전과제 경험으로 사례 진행 및 슈퍼비전 경험 등을 시수화하여 연수시간으로 인정할 수 있는 방안이 마련되면 좋겠습니다.</p>
----	---

2) F소장(K도 청소년상담복지센터)

① 자격연수 관련 사항

표 255. 집합교육의 연수방법에 대한 F소장 의견(콜로키움)

① 강의시간 증가	② 강의시간 감소	③ 토론시간 증가	④ 토론시간 감소	⑤ 실습시간 증가	⑥ 실습시간 감소	⑦ 이러닝 전환	⑧ 기타(의견)
		V					

표 256. 자격연수 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)

	① 감소	② 증가	③ 유지	④ 기타(의견)
이유	4. 기타의견 : 급수에 따라 다르게 적용요망 1급 -> 2급 -> 3급 순으로 연수를 길게 함. 최장71시간으로			

표 257. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)

1급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담·수퍼비전(16시간)	상담 슈퍼바이저로서의 역량 제고 프로그램 및 사업 컨설팅 역량
청소년상담 프로그램 개발(14시간)	프로그램만이 아니라 사업, 정책개발역량 중요
청소년 위기개입 II(16시간)	자살/자해 및 PTSD 상담 심화과정 포함
청소년 문제세미나(8시간)	청소년 정책 및 문제세미나
청소년 관련법과 정책(12시간)	관련법은 폐지 /정책과 조직관리운영, 리더십, 기획으로 대체
대특강 및 인권 특강(5시간)	이러닝으로 대체

표 258. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)

2급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담과정과 기법(22시간)	
지역사회상담(4시간)	
부모상담(8시간)	부모교육 및 상담으로 대체
청소년위기개입 I (18시간)	PTSD 상담 기초과정 포함
청소년진로·학업상담(14시간)	
대특강 및 인권특강(5시간)	청소년관련법 및 정책을 포함하여 이러닝으로 대체

표 259. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)

3급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년개인상담(20시간)	
청소년집단상담(20시간)	
청소년매체상담(10시간)	
청소년 상담 현장론(4시간)	청소년상담실무로 변경
청소년 발달 문제(12시간)	사례관리로 대체
대특강 및 인권특강(5시간)	이러닝으로 대체

표 260. 자격연수 시간 조정에 대한 F소장 의견(콜로키움)

의견	<ol style="list-style-type: none"> 1. 급수에 따라 집합교육시간을 다르게 적용 1급 -> 2급 -> 3급 순으로 연수를 길게 함. 최장71시간으로 2. 상담현장에 대한 이해를 높이는 방향으로 3. 상담실무 역량 강화는 실습 중심으로 연수 시행 4. 다양한 지원자를 고려한 맞춤형 연수 - 필수과목 수는 줄이고 선택과목의 수를 증대(특히, 1급과 2급의 경우) 지원자의 실무경험 및 희망 세팅을 고려한 연수과목 선택할 수 있도록. 예) 청소년상담복지센터형 청소년상담사 상담집중형 청소년상담사 달리하여 연수실시 - 연수생으로 하여금 선택할 수 있게 5. 슈퍼비전 실시 경험을 연수시간으로 인정
----	--

3) H교수(D대학원대학교)

① 자격검정 과목(필기시험) 과목 관련 사항

표 261. 집합교육의 연수방법에 대한 H교수 의견(콜로키움)

① 강의시간 증가	② 강의시간 감소	③ 토론시간 증가	④ 토론시간 감소	⑤ 실습시간 증가	⑥ 실습시간 감소	⑦ 이러닝 전환	⑧ 기타(의견)
				*		*	

표 262. 자격연수 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)

	① 감소*	② 증가	③ 유지	④ 기타(의견)
이유	집합교육시간을 감소시키고 이러닝교육시간을 증가시키는 방안을 제안하고자 함. 첫째방안은 이러닝교육시간에서 상담자별 전공편차를 고려해야함. 또한 이는 내담자유형별 매체상담의 기회를 확대가능하고, 현장에서 요구하는 역량을 갖추도록 연수시간과 내용이 구성되어야 함. 둘째방안은 집합교육시간감소로 상담실습연수시간을 증가하여 상담현장에서의 역량구축 기회확대가 필요함.			

표 263. 1급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)

1급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담·수퍼비전(16시간)	1급자격자에게는 상담자이해 및 교육, 임상감독가로서의 역량이 매우 필요하므로 수퍼비전 연수과목에 추가할 것에 동의함.
청소년상담 프로그램 개발(14시간)	일반상담과 차별화된 청소년 상담의 특수성에 초점화된 연수내용이 필요하므로 프로그램운영과 개발에 대하여 매우 필요함.
청소년 위기개입 II(16시간)	위기개입에 재난과 약물상담을 포함하고, 사례관리 및 임상감독자 훈련을 포함하여야함.
청소년 문제세미나(8시간)	문제세미나는 비행상담에 포함될 수 있으므로 별개연수과목으로 다루는 비중을 적게 해도 무방함.
청소년 관련법과 정책(12시간)	2급과 3급에서 관련법교육연수가 이루어진 후, 1급에서 정책에 관련한 연수가 다뤄져야함.
대특강 및 인권 특강(5시간)	조직 내 팀워크 강화 및 조직의 성과를 한 지도자로서의 자질과 역량을 강화하는데 도움이 될듯하나 2급에서 다루어 동기부여와 진로상담등에 도움이 되도록 하는데 필요.

표 264. 2급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)

2급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년상담과정과 기법(22시간)	상담윤리 및 심리평가의 이해를 강조하는 연수 포함
지역사회상담(4시간)	지역사회에 대한 이해와 복지정책을 숙지하고 내담자의 환경을 고려한 상담자가 될 수 있도록 안내.
부모상담(8시간)	현장에서의 청소년과 학부모를 대상으로 실무능력을 강화할 수 있도록 해야 하므로 2급에서 수퍼비전형식의 실습강화를 하는 것이 중요하므로 연수에 포함.
청소년위기개입 I (18시간)	학교재난개입을 포함하는 연수.
청소년진로·학업상담(14시간)	전공자별 편향을 감소할 수 있도록 고려한 차등화된 연수가 필요.
대특강 및 인권특강(5시간)	1,2,3급에서 다루되 내용의 차별성이 있어야함. 3급에서는 상담자의 정체성 및 동기부여, 내담자의 진로상담등에 필요한 지식을, 2급에서는 조직 내에서의 상담자 역할,3급에서는 리더쉽등으로 구성한 연수.

표 265. 3급 자격연수 과목 집합교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)

3급 연수 과목명 및 시수	의견
청소년개인상담(20시간)	개인의 가족력, 발달력, 병력, 다문화(가치관,인생관,성격특질등)의 차이를 수용하고 상담자중심이 아닌 내담자중심의 개입방안의 점검 연수.
청소년집단상담(20시간)	매체활용상담을 활용하되 생태학적, 대상관계적, 정보처리적, 인지행동적 관점에서의 집단상담을 할 수 있도록 연수.
청소년매체상담(10시간)	상담자의 전공별 편차축소 및 내담자 유형별 상담 개입 방안에 적합한 연수.
청소년 상담 현장론(4시간)	청소년상담실습기관운영현황 및 조직에서의 상담사의 역할이해 및 내담자 유형 등을 연수에 포함.
청소년 발달 문제(12시간)	청소년학개론, 비행상담의 이해 및 개입, 청소년이상심리들을 포함하여 연수.

대특강 및 인권특강(5시간)	상담자의 윤리의식, 정체성향상과 리더십교육 및 청소년의 진로상담 및 학습상담에 필요한 연수.
-----------------	---

표 266. 자격연수 시간 조정에 대한 H교수 의견(콜로키움)

의견	실습연수가 중요하지만 상담자간 전공에 따른 편차에 대한 대안이 필요함. 그러므로 소그룹 슈퍼비전과 상담실습기회의 확대 및 청소년 중심의 실습위주 연수가 매우 필요함. 반드시 슈퍼바이저의 슈퍼비전 아래에서 시행되는 실습과정이 확대되어야 하며, 이때 각 매체상담의 전문가가 권장, 선정, 배치되어야 함.
----	---

마. 소결

청소년상담사 자격연수에 대한 전문가 협의회 결과, 텔파이 방식 개방형 설문 결과, 설문조사 결과, 그리고 콜로키움 결과를 요약하면 다음과 같다.

먼저, 전문가협회의 단기적 개선안으로는 개인상담, 집단상담, 위기상담 등 주요 과목에 대한 실습 위주의 연수가 필요하며, 현행 연수시간을 유지하고 세부 연수 방법을 변경하여 시행하는 방안이 제기되었다. 장기적 개선안으로는 응시자격을 과목이수제로 시행하는 것을 제안되었고, 연수시간을 축소하는 것, 그리고 과목별 시수에 대한 구체적인 의견이 제시되었다.

둘째, 텔파이 방식 개방형 설문 결과에서 단기 개선안으로 실습 위주의 연수 시간 운영에 동의하는 의견이 40.3%(동의함, 매우 동의함)으로 다수를 차지하였고, 장기개선안으로는 급수별로 다르게 연수 시간을 적용하는 방안인 대안B에 찬성하는 빈도가 가장 높았다. 급별 자격연수 과목에 대하여 현행 과목이 대체적으로 필요하다고 나타났다.

셋째, 설문조사 결과는 1차 교수진, 센터 실무자용과 2차 학회 회원용으로 구별하여 정리하였다. 1차 교수진 설문대상 조사 결과 실습 위주의 연수 시간에는 동의하는 의견이 과반수였으며(동의함, 매우 동의함 합 63.1%), 텔파이 방식 개방형 설문에서와 같이 대안B에 찬성하는 빈도가 가장 높았고(63.2%), 2차 학회원 대상 설문조사에서도 대안 B에 찬성하는 빈도가 가장 높았다(55.9%). 과목별 시수에 대하여 현행유지, 이러닝 전환, 폐지 등에 대한 의견이 도출되었다. 1차 센터 실무자용 설문지 결과, 연수 시간 유지가 52.3%가장 높은 빈도를 차지하였으며, 집합교육의 연수방법 중 실습시간 증가에 대한 의견이 가장 많았다. 2차 상담 관련 학회 회원 대상 설문조사 결과에서도 실습 위주의 연수 시간에 대하여 동의함과 매우 동의 함의 응답이 과반수였으며, 대안B에 찬성한다는 의견이 과반수였다.

넷째, 콜로키움 결과 집합교육시간이 급수에 따라 다르게 적용될 필요가 있으며, 실무 역량은 상담자간 전공에 따른 편차를 고려하여야 하며, 수퍼비전 등을 통한 실습 역량의 확대가 필요하며, 청소년상담복지센터 등에서 기관 실습으로 대체하는 것이 필요하다는 의견이 제시되었다.

5. 청소년상담사 인력 관리 방안

가. 문헌 검토 및 분석 결과

통계청(2017) 자료에 의하면, 9세에서 24세인 청소년 인구는 2007년 164만 3천여명에서 2017년 현재 946만 7천여명으로 감소하였고, 인구 구성비는 2007년 21.0%에서 2017년 현재 18.5%로 감소하였다. 0~18세 인구가 2007년 약 1,129만 1천명으로 전체 인구의 21.4%를 차지하였으나, 2017년 현재 931만 9천여명으로 감소하였으며 구성비는 18.2%로 감소한 것을 알 수 있다. 박상진 외(2013)에 의하면 학령인구 감소에 따라 대학정원을 조정하는 구체적인 수치를 제시하고 있다. 특히, 유소년인구(10-14세)는 2013년 대비 2040년에는 78%감소하고 고등학교 및 대학교 인구 또한 65%까지 감소하는 것으로 나타났다. 최보영 외(2010)는 전문상담교사 제도의 경제적 가치를 산출하고자 하였고, American School Counselor Association에서 제시한 비율에 따라, 학생 250명당 한 명의 전문상담교사가 배치되고, 180개 교육청에 2명의 전문상담순회교사를 배치하는 경우, 1년 동안 전문상담교사의 경제적 가치는 초등학교의 경우 약 5조 6백억 원, 중학교의 경우 약 2조 8천억 원, 고등학교의 경우 2조 6천억 원으로 총 10억 5천억 원에 달하는 것으로 나타났다.

미국의 경우 미국학교상담협회(American School Counselor Association)에서는 250명의 학생 당 1명의 학교 상담사가 학교에 배치될 것을 제안하고 있다. 그러나 2011년 자료에 의하면 미국에서 학생 당 학교상담사 비율은 471:1로 나타났다. 미국학교상담협회에서 제안한 250:1의 비율을 충족시키는 주는 와이오밍과 버몬트뿐이었다(American School counselor Association, 2011).

이상의 선행연구로부터 청소년상담사 인력관리 방안을 다음과 같이 모색해 볼 수 있겠다. 첫째, 학령인구감소 (2013년 대비 2040년에는 10세-14세 인구가 78%, 고등학교·대학교 인구는 65% 까지 감소)를 고려해서 장기적인 청소년상담사 배출인력을 조절할 필요가 있겠다. 둘째, 미국학교상담협회 제안 내용과 미국 학교상담사 비율을 현실, 그리고 현재 한국의 청소년 인구의 감소 현상 등을 고려하면 청소년 1명당 상담사의 비율을 250:1이 되도록 자격 취득 인력을 조절할 필요가 있다. 이는 현재 청소년 인구인 약 946만 7천명에게 31,556명의 청소년상담사가 필요하다는 의미이다. 2017년 현재 자격 취득자

가 17,187명이지만, 청소년상담사 1인이 다양한 문제 영역의 청소년을 지원하고 개입해야 하는 질적 서비스 측면을 고려해 본다면 보다 많은 청소년상담사 양성이 필요하다. 이를 단순한 수치로 계산한다면, 현재의 청소년 인구에 필요한 37,868명의 청소년상담사를 위해서는 20,681명의 추가적 양성이 필요하다는 결론이 나오게 된다. 그러나 이는 현재 청소년상담사가 활동하고 있는 배치기관에 대한 현실적 상황이 고려되지 않는 단순한 숫자에 불과하다. 따라서 청소년상담사 인력수급을 보다 효율적으로 관리하기 위해서는 현재 청소년상담사가 매우 낮게 배치되어 있는 Wee프로젝트, 청소년관련 사회복지기관, 청소년 관련 사업체, 청소년 관련 국가기관 등에 추가적인 배치가 될 수 있도록 제도적 장치가 먼저 마련되어야 할 필요가 있으며, 이를 바탕으로 청소년상담사의 필요 인력을 산출할 수 있는 기준으로 삼아야 할 것이다. 또한 청소년 인구 수와는 무관하게 청소년 문제의 심각도나 양상 정도 등을 고려하는 질적인 상담서비스가 될 수 있도록 청소년상담사를 양성할 필요가 있고 이는 국가 정책적으로 장기적인 수급방안으로 마련될 필요가 있다.

나. 전문가협의회 결과

청소년상담사 자격증 취득자의 기관 배치를 높이기 위한 전문가협의회 결과 도출된 의견은 다음과 같다. 첫째, 청소년상담사들은 높은 업무강도에 비하여 열악한 대우를 받고 있기 때문에 우선적으로 처우개선이 필요하다. 둘째, 법적으로 청소년 관련 모든 영역에 청소년상담사가 채용될 수 있도록 제도적 장치를 마련하는 것이 필요하다. 셋째, 관련 부처 간의 협력이 필요하다. 예를 들어, 법무부, 경찰청(학교전담경찰관), 교육부(위클래스, 위센터, 위스쿨), 국방부(병영생활 상담관), 여성가족부(청소년상담복지센터, 학교밖청소년 지원센터인 꿈드림센터, 청소년쉼터, 청소년수련시설), 보건복지부(복지관, 어린이집, 정신건강증진센터, 지역아동센터) 넷째, 제시된 기관에 청소년상담사 자격증을 의무화하고, 자격증 수당을 부여하는 방법을 고려할 필요가 있다.

다. 델파이 방식 개방형 설문 결과

청소년상담사 자격증 취득자의 기관 배치를 높이고 해당 기관의 역할을 증가시키기 위한 방안에 대한 응답 결과는 다음과 같다. 첫째, 청소년상담사의 전문성을 신장하는 것이 우선이 되어야 한다. 둘째, 청소년상담사 자격증 취득자를 초, 중, 고등학교에 배치하는

법령을 제정할 필요가 있다. 셋째, 도서관 등 공공기관과 기초자치단체의 관할 인구 규모에 따라 청소년상담사를 의무 할당 배치하는 방식이 필요하다. 넷째, 자격증 취득 후 유지관리의 질을 높이는 것이 장기적으로 취득자의 기관배치를 높이는 방법이다.

라. 설문조사 결과

1) 인력관리 방안 관련 교수 대상 설문조사 결과(요약본)

교수진에게 각 급별로 청소년상담사 인력관리 방안에 대한 의견을 설문한 결과 아래 <표 267>와 같은 결과가 도출되었다.

표 267. 인력관리 방안 설문조사 의견(1차-교수대상)

- 전국 시도 및 시군구 청소년상담복지센터를 의무 설치하고 점차적으로 전국 청소년상담복지센터의 규모를 확장시켜 나가는 것이 필요함. 특히, 시도 청소년상담복지센터에서 청소년상담사 실습을 할 수 있는 기능을 확대하는 것이 필요함. 이를 위해 전국 청소년상담복지센터의 의무 설치에 관해서는 국가와 지자체의 예산을 동등하게 투입하는 것이 바람직하나, 향후 기관의 역할 및 규모를 확대해 나가는데 있어서는 국가예산의 투입이 더욱 필요할 것으로 보임.
- 지역사회와의 연계를 활성화함으로써 기관역할을 강화해야 합니다. 특히, 학교나 소년원과 같이 청소년들과 법적 혹은 제도 및 정책적으로 접점이 있는 기관들과의 연계활성화가 필요합니다.

2) 인력관리 방안 관련 센터 실무자 대상 설문조사 결과(요약본)

센터 실무자에게 각 급별로 청소년상담사 인력관리 방안에 대한 의견을 설문한 결과 아래 <표 268>와 같은 결과가 도출되었다.

표 268. 인력관리 방안 설문조사 의견(1차-센터 실무자대상)

- 실질적인 상담/임상경력을 인증받는 상담심리학회, 상담학회, 정신보건임상심리사 등에 비해 실무의 경험 없이 일하는 방식 때문에 현장에서의 적용이 잘 되지 않는 점이 한계가 있음. 물론 산업인력공단 임상심리사에 비해서는 연수시간 등이 배정되어 유용한 편이지만, 연수가 지나치게 압축적인 면은 현실과 동떨어진 느낌을 가지게 한다. 실제현장에서 실무한 내용을 바탕으로 한 충분한 적용연습을 할 수 있도록 지도하는 과정이 필요하며 일선현장에서 충분한 경험과 지도를 통해 철저한 인증과정을 거치는 것으로 관

리 하면 더욱 유용한 자격증이 될 것이다.

- 청소년상담사자격의 경우 청소년상담복지개발원을 필두로 전국의 청소년상담복지센터와 직접적으로 연계가 가능할 것으로 보인다. 이와 연계하여 지도체계를 확립하고 합격자들을 대상으로 청소년상담복지센터, 혹은 본인의 상담필드에서 진행되는 상담/사례들을 토대로 1급 슈퍼바이저에게 지도를 받도록하고, 해당지도에 대한 표준안을 만들어 실제 현장에서 학점제로 이수하는 방식으로 일정시간을 이수하면 최종 일이 되는 구조로 진행하면 좋을 것 같다.

3) 인력관리 방안 관련 학회원 대상 설문조사 결과(요약본)

학회원에게 각 급별로 청소년상담사 인력관리 방안에 대한 의견을 설문한 결과 <표 269>와 같은 결과가 도출되었다.

표 269. 인력관리 방안 설문조사 의견(2차-학회원대상)

- 청소년상담사의 질을 높이는 게 우선일 듯하다. 국가자격증이지만 문제 수준이 낮아 쉽게 따다보니 자격증 효력도 낮아지는 것 같다
- 청소년상담사가 수련 없이 필기와 연수만으로 자격을 취득한다는 취업에 있어 제약을 받는 사례가 많습니다. 따라서 자격증 취득자 수만 늘릴 것이 아니라 지속적인 재교육을 통해 이에 대한 인식을 개선하는 것부터가 우선이라고 생각합니다.

마. 콜로키움 결과

1) F소장 (K도 청소년상담복지센터)

① 자격증 취득자 인력 배치 강화 방안

표 270. 인력 배치 방안 F소장 의견(콜로키움)

의견	<ol style="list-style-type: none"> 1. 법률에 의해 설립된 기관의 경우, 청소년상담사 자격증 소지자의 비율을 정한다. 2. 1항의 기관의 경우, 직급에 따른 자격증 급수를 제한한다. 예) 기관장의 경우, 청소년상담사 1,2급 3. 자격수당을 지급한다.
----	---

표 271. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 F소장 의견(콜로키움)

의견	<ol style="list-style-type: none"> 1. 법률에 의해 설립된 기관의 경우, 청소년상담사 자격증 소지자의 비율을 정한다. 2. 1항의 기관의 경우, 직급에 따른 자격증 급수를 제한한다. 예) 기관장의 경우, 청소년상담사 1,2급
----	---

표 272. 인력 관리 방안에 대한 F소장 의견(콜로키움)

선호 대안	① 현행대로 유지	② 현행보다 증가	③ 현행보다 감소	④ 기타
	v			

표 273. 보수교육에 대한 F소장 의견(콜로키움)

동의 여부 및 기간에 대한 의견 의견	① 동의함			② 동의하지 않음	
		v			
① 1년 이내	② 1~3년 이내	③ 3~5년 이내	④ 10년 이내	⑤ 기타	
			v		

2) H교수(D대학원대학교)

① 자격증 취득자 인력 배치 강화 방안

표 274. 인력 배치 방안 H교수 의견(콜로키움)

의견	<ul style="list-style-type: none"> -이러닝교육과 같은 원격교육을 병행할 필요가 있으며 전문화된 실습기관 지정과 전문 강사진 및 수퍼바이저뱅크 구축. -매체상담, 성상담, 심리평가의 이해 및 해석의 전문가뱅크 구축. -지역사회상담에 필요한 복지정책 및 지원자원활용표 제시. -개인 및 집단상담만이 아닌 청소년에 특화된 실습에 필요한 전문상담사 배치.
----	--

표 275. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 H교수 의견(콜로키움)

의견	이론 및 실습 교육과 연수만이 아닌, 실습이 취업으로 연계되도록 할 것. 이에 청소년상담 기관의 확대가 필요. 민간상담기관과 종교기관을 실습기관으로 확충.
----	--

표 276. 인력 관리 방안에 대한 H교수 의견(콜로키움)

선호 대안	① 현행대로 유지	② 현행보다 증가	③ 현행보다 감소	④ 기타
*				
의견	취업률에 확충에 치중하기보다는 자격제도 운영의 내실과 상담사의 역량강화에 중점을 두어야 할 것으로 사료되므로 현행대로 유지.			

표 277. 보수교육에 대한 H교수 의견(콜로키움)

동의 여부 및 기간에 대한 의견	① 동의함			② 동의하지 않음	
	* <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>				
의견	① 1년 이내	② 1~3년 이내	③ 3~5년 이내	④ 10년 이내	⑤ 기타
*		*			
의견	실습현장에 대한 적응과 조직 내 역할정립, 특화된 전문가로서의 자질 함양등을 위하여 반드시 연수는 필요함. 단, 연수관리기관의 예산 및 행정 절차등을 고려하여 연수대기기간의 융통성이 필요함.				

3) D소장(P시 청소년상담복지센터)

① 자격증 취득자 인력 배치 강화 방안

표 278. 인력 배치 방안 D소장 의견(콜로키움)

의견	<p>매우 중요한 안건이라 생각됨.</p> <p>우선 청소년상담영역을 재구성하여 각 대학에서 학과 혹은 대학원과정에서 개설이 요구됨. 교육학과 심리학과 청소년학과 기타 등등의 학과에 대한 고민은 전문성을 유지하는데 걸림돌이 될 수 있음. 따라서 청소년상담학을 전공하고 관련 과목을 대학과 대학원에서 지식과 소양을 준비하고 실무 경험에 대한 검증을 한 후 자격에 응시하도록 장기적인 계획과 실행이 되어야 할 것입니다.</p> <p>다음으로는 지속적인 청소년상담사 보수교육입니다. 최근에 개설된 보수교육에 응하는 사람들이 부족하여 재공고가 여러 번 나고 있는데 문제점은 교육컨텐츠의 구성이 실무와 맞지 않거나 자격증 보유자들의 다수가 현장에 없다는 의미입니다. 따라서 자격응시생의 현실적인 전문성과 처우가 보장되지 않는다면 머지않아 소멸될 수 있는 자격증이 될 수도 있습니다.</p> <p>지금은 여러 학과에서 학교 실정에 맞게 개별 강의를 개설하여 학과를 운영하고 있어 자격증만 취득하고는 실무에서 효능감은 저하될 수밖에 없고 인력에 대한 전문성이 떨어지면 기관의 어려움은 가속화 될 수밖에 없습니다. 무엇보다 삶에서 위기의 순간에 전문가의 도움을 받으려 온 내담자에게 준비되지도 않은 자격증만 가진 상담자가 나선다는 것은 비윤리적이고 정의롭지 않은 일이라 생각합니다.</p> <p>전문가도 아닌 전문가 같은 모호한 정체성 때문에 사회복지사나 정신건강임상심리사와는 차별되는 임금격차와 무엇보다도 우리가 도대체 무슨 일을 해야 하는가? 어느 범위까지 해야 하는가라는 고민을 하는 일이 없어야겠습니다. 따라서 자격검정을 위한 학과의 선정이나 검정과목의 선택은 매우 신중하고 책임 있는 태도가 요구됩니다.</p>
----	--

표 279. 자격증 소지자 취업 증가 방안에 대한 D소장 의견(콜로키움)

의견	<p>가장 우선적으로 현실성 없는 임금과 종합세트와 다름이 없는 업무 경계가 불분명한 점입니다. 최근에 학교밖 청소년 꿈드림이 들어오면서 청소년상담사는 청소년상담을 하려고 지원했는데 활동지원과 발굴, 학습멘토, 취업지원등 학교에서도 검정시험과목에도 없는 업무를 하고 있다는 것입니다. 따라서 청소년상담사의 자격이 현장에서도 그 전문적인 영역으로 확대되도록 제도적인 보완과 정비가 동시에 요구됩니다.</p>
----	--

표 280. 인력 관리 방안에 대한 D소장 의견(콜로키움)

선택 대안	① 현행대로 유지	② 현행보다 증가	③ 현행보다 감소	④ 기타
			○	
의견	위에 언급했듯이 소위 장롱 자격증이 되지 않도록 하여 청소년상담사 자격이 유지되고 전문성이 현장에서 발휘될 수 있도록 조율해야 할 것임.			

표 281. 보수교육에 대한 D소장 의견(콜로키움)

동의 여부 및 기간에 대한 의견	① 동의함		② 동의하지 않음		
		○			
	① 1년 이내	② 1~3년 이내	③ 3~5년 이내	④ 10년 이내	⑤ 기타
	○				

4) B교수 (B대학교 교육학과)

① 자격증 취득자 인력 배치 강화 방안

상담분야의 법과 제도에 대한 사회적 요구가 점점 늘어나고 있는 현 시점에서 “청소년상담사 자격제도 개선 연구”를 통해 청소년상담사 시험, 연수, 인력배치에 새로운 패러다임을 제안하고자 함을 진심으로 환영합니다. 계속적으로 변화하는 사회에 발맞추어 청소년상담사 제도적 변화가 이루어지지 않는다면 청소년 상담실무, 연구와 교육 분야가 전문적으로 발돋움하기는 어려울 것입니다. 이런 관점에서 볼 때 “청소년상담사 자격제도 개선 연구”를 통해 청소년상담사 인력배치 방안에 대한 심층적인 논의를 할 기회를 가지게 된 것은 의미 있는 일이라고 생각합니다.

연구진이 제공해 주신 자료를 보면, 청소년상담사 자격을 응시할 수 있는 청소년상담 관련학과(청소년학과, 교육학과, 심리학과, 사회복지학과, 아동학과)의 대학교와 대학원 졸업생(23,100명)의 취업률은 2015년 기준 64.8%로 집계되어 있는데 반해 청소년상담사 자격을 취득한 취업률이 87.7%로 22.9%가 높다고 보고하고 있습니다. 그러나 연구진의 자료를 자세히 살펴보면, 청소년상담사 자격을 취득한 모든 사람을 대상으로 취업률을 계상한 것이 아닌 설문 참여한 일부의 청소년상담사(42.8%)만을 대상으로 하였기에 이 취업률을 믿기는 어려울 것으로 판단됩니다. 즉, 취업에 성공한 사람들이 주로 설문에 참여했을 가능성이 높으리라 생각합니다.

지금의 우리나라 청소년상담 분야의 호황은 경제적인 성장을 통해 국민들이 청소년들의 신체건강과 함께 정신건강에도 관심을 지니기 시작했기 때문입니다. 연구진이 제공한 자료에서 볼 수 있듯이 청소년상담사 자격시험에 응시하는 수험생들과 합격하여 자격증을 수여받는 인원이 급증하는 현 시점에서 적절한 제도적 보완이 이루어지지 않는다면 이러한 호황은 오히려 해가 되어 청소년 상담계의 위기가 될 수 있을 것입니다. 특히 내담자가 될 청소년의 인구가 점점 줄어드는 현실을 고려할 때, 청소년상담사 인력배치에 대한 적절한 방안이 마련되지 않는다면 청소년상담사 자격증의 필요성에 대한 의구심과 함께 청소년상담사 제도가 존폐의 위기에 빠질 수 있을 것입니다.

제공한 연구 자료에서는 청소년상담복지센터에 청소년상담사 의무배치 인원확대를 통한 인력배치 방안을 제안하고 있습니다. 이러한 인력배치 방안은 1-2년의 단기간의 효과는 가져오리라 예상됩니다. 그러나 장기적인 효과를 생각할 때, 인력배치에 대한 어떤 제도적 보완이 이루어져야 하는가에 대한 질문에 대한 보다 많은 다양한 의견이 제시되어

야 할 것이고 이러한 의견들에 대한 치열한 점검이 이루어져야 할 것입니다. 예를 들어, 청소년상담사라는 명칭이 청소년이라는 대상에 특화되어 상담의 전문화(specialization)를 가져온 점은 좋으나 인력배치 면에서는 한계가 있을 수 있기에 청소년상담사 대신 “청소년·가족상담사”와 같은 방식으로 자격증의 명칭에 대한 제도를 변환을 실시하여 가족상담 영역으로의 확대를 생각해 볼 수도 있을 것입니다. 실제로 청소년상담의 경우, 부모의 협조와 가족상담 없이는 그 근본적인 효과를 기대하기가 쉽지 않기에 자연스럽게 가족상담이 결부되어야 하는 경우를 종종 목격이 됩니다. 그러나 이 역시 이러한 제도적 변화가 과연 공공의 전체 이익(public good)에 부합하는지 치열한 점검이 이루어져야 할 것입니다.

이러한 제도의 변화와 함께 청소년상담사를 취득한 후 취업할 수 있는 곳이 어딘지를 좀 더 살펴볼 필요가 있을 것입니다. 연구 자료를 보면 현재 청소년상담사들의 주요 취업장소는 청소년상담복지센터, 초중등 고등학교, Wee 센터 등인 것으로 파악됩니다. 청소년상담복지센터와 Wee 센터의 경우, 앞서 언급했듯이 의무배치 인력확충을 통한 인원 확대가 전부일 것으로 판단됩니다. 이에 반해, 초등학교의 경우 아직 상담관련 전문가 배치가 거의 이루어지지 않고 있는 현실입니다. 나아가 공립유치원 역시 상담관련 전문가 배치가 되지 않은 상태입니다. 학교폭력, 인터넷 중독 등의 사회적 문제가 점점 저연령화 되고 있는 상황을 고려할 때 공립유치원과 초등학교에 상담전문가가 들어가는 것은 공공의 이익을 증진시킬 것으로 확신합니다. 현재 국공립유치원의 숫자가 1,000 곳이 넘고, 초등학교 역시 6,000개 이상이 되기에 유치원과 초등학교에 상담교사가 2명씩만 의무배치를 하면 14,000명의 상담관련 일자리가 창출될 수 있을 것입니다. 이러한 방안과 함께 최근 문재인 정부에서 추진하고자 하는 사회서비스공단 설립과 이에 따른 상담정책의 변화에도 우리가 주목할 필요가 있습니다. 문재인 정부가 계획하고 있는 34만 명의 사회서비스 일자리 창출에 따라 청소년상담 관련 일자리 창출 역시 가속화 될 것으로 예상되기 때문입니다.

마지막으로 청소년상담사 인원이 이번 연구를 통해 최종적으로 몇 명 정도가 적절할 것인지에 대한 연구가 이루어져야 할 것으로 판단됩니다. 주신 자료에서도 언급했듯이 청소년 인구의 감소에 발맞춰서 청소년상담사의 공급인원 역시 제한할 필요가 있을 것으로 생각됩니다. 한 해 3-40만 명 정도의 인구로 계상할 때, 6-18세 인구는 390-520만 명 정도이기에 200명의 청소년 당 1명의 청소년상담사가 필요하다고 한다면 2-3만 명이면 충분할 것으로 판단됩니다. 2015-2016년 현재 매년 2,000-3,000명 정도 청소년상담사를

배출하면 조만간 공급과 수요의 한계점에 도달할 것으로 판단되기에 적절한 인력배출에 대한 조절 역시 지금부터 중점적으로 연구하고 이에 따라 제도적으로 보완하는 장치를 마련할 필요가 있을 것으로 보입니다.

청소년상담 연구자 그리고 실무자들에게 청소년상담 자격제도 개선에 대한 요구가 점점 높아지고 있지만, 토론자인 저를 포함하여 여전히 많은 청소년상담자들은 이에 대한 지식이 부족한 것이 현실입니다. 이번 콜로키움의 토론자로 참여하면서 이에 대해 조금 이나마 공부할 수 있는 기회를 가지게 된 것에 감사드립니다. 앞서 언급하였듯이, 청소년상담제도를 구안하는 관계자들(정책입안자, 정책실행자)과 현장에서 종사하는 관계자들(청소년상담 실무자)은 청소년상담제도에 대한 기본 지식을 알고 있어야 하며, 이에 따라 변화하는 학습모듈과 교육 및 평가 방식에 발맞추어 청소년 자격시험 방식과 연수방식, 그리고 청소년 상담교육과정을 구안하여야 할 것으로 판단됩니다. 마지막으로 이번 콜로키움을 통해 이제까지 별로 다루어지지 않은 청소년상담 제도라는 주제를 가지고 김동일, 서영석, 김인규, 그 외 연구자님께서 풍부하고 체계적인 논의의 장을 마련해주신 점에 대해 감사의 말씀을 드리고 싶습니다.

바. 소결

청소년상담사 인력 관리 방안에 대하여 문헌검토, 전문가 협의회 결과, 델파이 방식 개방형 설문 결과, 설문조사 결과 및 콜로키움 의견을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 문헌 검토 및 분석 으로, 청소년 인구(10-14세)의 감소를 수치로 제시하여 학령인구 감소에 대한 정보를 제공하였고, 전문상담교사의 경제적 가치를 American School Counselor Association에서 제시한 비율에 근거하여 산출하였고, 총 10억 5천억 원에 달하는 결과를 제시하였다. 이에 학령인구 감소를 고려하여 장기적으로 청소년상담사 배출 인력을 조절할 필요가 있으며, 청소년을 대상으로 하는 국가 및 사설 기관에 청소년상담사 자격 취득자의 고용률을 높일 필요가 있다는 함의를 제시하였다.

둘째, 전문가 협의회 결과 청소년상담사 자격 취득자의 기관 배치를 증가시키기에 앞서 처우 개선이 우선적으로 필요하며, 법적으로 청소년 관련 모든 영역에 청소년상담사가 채용되기 위한 제도적 장치 마련 및 관련 부처 간 협력의 필요성이 제기 되었다. 또한, 청소년상담사 자격 취득자에게 자격증 수당을 부여하는 방법을 고려할 필요가 있음을 제시하였다.

셋째, 델파이 방식 개방형 설문 결과, 청소년상담사의 기관 배치를 높이기 위해 청소년상담사의 전문성을 신장하여야 하며, 자격 취득자 배치를 위한 법령 제정의 필요성 및 의무 할당 방식이 제안되었다. 뿐만 아니라, 자격 취득자의 유지 관리를 통하여 질적인 향상을 꾀하는 것이 중요하다고 하였다.

넷째, 설문조사 결과 인력관리 방안 관련 설문 결과에서도 청소년 대상 지역사회 기관과의 연계를 활성화하고, 해당 기관(예 : 소년원 등)과 법, 제도 및 정책적인 연계활성화가 필요하다는 의견이 제시되었다. 또한, 처우 개선이 필요하다는 의견이 상당히 많이 제기되었으며, 자격 취득자에 대한 채용 과정에서 가산점 부여 등의 혜택을 제공하는 것이 필요하다고 하였다. 게다가, 현재 청소년상담복지센터의 센터장이 대부분 사회복지사인 경우가 많아 상담 진행에 어려움이 많으므로, 청소년상담사와 사회복지사의 역할 분리가 필요하다는 의견도 나왔다.

다섯째, 콜로키움에서 자격 취득자 인력 배치 강화 방안에 대하여 전문가 협의회 결과 및 설문조사 결과와 유사한 의견이 나왔으며, 자격검정 과목 합격 후 자격 연수에 대하여 연수 이수기간에 제한을 두는 규정에 동의하는 의견이 있었으나, 기간에 대하여는 1~3년 이내 또는 3~5년 이내로 차이를 보였다. 또한, 청소년상담의 특성상 가족 상담 영역으

로 확대가 필요하므로 “청소년·가족상담사”와 같은 방식으로 자격증의 변신에 대한 의견이 제시되었다.

V. 청소년상담사 자격제도 개선안

1. 청소년상담사 자격제도 쟁점

가. 청소년상담사 응시자격 관련 쟁점

1) 청소년상담사 응시자격 학과명 관련 쟁점

지금까지 제기된 응시자격요건 중 학과명과 관련된 쟁점은 다음과 같다.

첫째, 현재 9개 상담 관련 분야인 청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학과 9개 학과명의 조합으로 응시자격기준을 마련하는 것은 신생학과를 포괄하지 못한다는 점에서 개선점이 요구된다.

둘째, 상담학 관련 신생학문분야(예 : 표현예술치료학과, 미술치료학과, 불교상담학과, 기독교상담학과)와 상담 관련 인접 학문분야(예 : 범죄심리학과, 사회복지경영학과 등)는 매우 다양하므로 이에 대한 포함 또는 배제 기준이 마련될 필요가 있다.

2) 청소년상담사 응시자격 동일유사과목 관련 쟁점

지금까지 제기된 응시자격요건 중 동일유사 교과목 인정 기준에 대한 쟁점은 다음과 같다.

첫째, 자격검정 과목에는 있지만 상담관련 분야 15개 과목에 없는 6개 과목(청소년 관련법과 행정, 상담연구방법론의 실제, 학습이론, 청소년이해론, 상담연구방법론의 기초, 청소년수련활동론)과 상담관련 분야 15개 과목에는 있지만 자격검정 과목에는 없는 3과목(사회복지실천(기술), 면접원리, 성격심리)으로 인해 응시자격과목과 자격검정 과목이 서로 맞지 않는 상황이 발생하여 이에 대한 검토가 요구되었다.

둘째, 상담관련분야 학과 및 교과목을 채택하고 있는 학문분야를 기준으로 응시자격을 부여하는 기존의 방식으로 새롭게 신설되는 학과 및 교과목을 평가할 수 없어 동일유사

교과목이 지속적으로 늘어나는 기형적 상황이 발생된다는 문제가 제기되었다.

표 282. 현행 응시자격요건 중 동일유사 교과목 인정 기준(청소년기본법 시행규칙 제7조)

그밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야는

①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②면접원리, ③발달이론, ④집단상담, ⑤심리측정 및 평가, ⑥이상심리, ⑦성격심리, ⑧사회복지실천(기술)론, ⑨상담교육, ⑩진로상담, ⑪가족상담, ⑫학업상담, ⑬비행상담, ⑭성상담, ⑮청소년상담 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야

나. 청소년상담사 자격검정 과목 쟁점

본 연구진이 전문가 협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 콜로키움, 설문조사를 통해 청소년상담사 자격제도의 자격검정 과목과 관련된 쟁점들을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 현행의 청소년상담사 자격제도 자격검정 과목은 시대적 환경적 변화와 요구를 반영하지 못하고 있다는 문제점이 제기 되고 있다. 2003년 처음 청소년상담사를 배출한 이래로, 현재의 자격제도가 15년째 유지되고 있다. 그 사이 한국사회는 급격한 사회변화를 경험하였고, 청소년 문제도 점점 더 심각하고 복잡한 양상으로 나타나고 있다. 예를 들어, 불안, 우울, 비행, 가출, 학교 폭력, 집단 따돌림, 학업중단 등 청소년들이 경험하고 있는 문제들은 단일 양상이 아닌, 자신의 환경과 상호작용한 결과로 복합적인 양상을 보이고 있다(배주미 외, 2010). 이렇듯, 청소년의 문제들이 갈수록 복합적으로 일어나기 때문에, 통합적인 접근이 필요한 반면에 자격검정 과목은 단편적인 과목으로 구성되어 있다는 한계점이 있다. 따라서 시대적 환경적 변화와 요구를 반영하여, 복잡한 청소년 문제를 통합적으로 접근 할 수 있는 자격검정 과목 개편이 필요한 상황이다.

둘째, 현행 청소년상담사 자격제도의 자격검정 과목들이 청소년상담사의 고유역할을 반영하지 못하다고 있다는 문제점이 제기되고 있다. 전국 청소년 위기 실태 및 위기 결과 분석 보고서에 따르면, 전체 청소년 중에서 고위험군, 위험군, 잠재적 위험군으로 관

심을 갖고 정책적으로 지원을 해야 하는 청소년은 776,970명(17.69%)으로 집계되고 있다(황순길 외, 2016). 위기 청소년들은 적절한 개입과 도움이 없이는 정상적인 발달과업을 이루기 어렵다(구본용 외, 2005). 따라서 청소년상담사의 고유역할을 반영한 자격검정 과목 구성이 절실히 필요하다.

셋째, 현행 청소년상담사 자격제도의 자격검정 과목은 변화한 상담교육기관의 교육과정을 반영하지 못하고 있다는 문제점이 제기되고 있다. 청소년상담사 자격제도가 만들어질 때에는 상담학과, 심리치료학과 교육과정이 거의 국내에 있지 않았다. 하지만, 지난 16년 동안 상담관련분야에서 신생학과들이 출현하였고, 학부/대학원 교과과정에서도 여러 가지 변화를 겪었다. 하지만, 현행 자격검정 과목들은 자격제도는 2000년대 초반의 학부/대학원 교과과정을 반영하고 있으며, 지난 16년 동안 개정되지 않고 유지되고 있다. 따라서 변화한 상담교육기관의 교과과정을 반영해야 하는 필요성이 있다.

넷째, 청소년상담사의 핵심역량에 따른 청소년상담사 자격제도 안에 일치성이 필요하다는 문제점이 제기되고 있다. 변화한 교육과정과 시대적 요구, 그리고 청소년상담사의 고유역할 재정립에 따라, 청소년상담사 자격제도의 응시자격-자격검정 과목-자격연수가 일치성을 갖고 하나의 매트리스처럼 구성되어 한다는 필요성이 제기되고 있다.

다. 청소년상담사 자격연수 쟁점

1) 집합교육방식의 연수 형태 변화 요구

현재 집합교육 방식은 자격검정 과목에서 이론에 대한 평가를 통과한 합격자들에게 이론적인 지식을 반복적으로 제공한다는 측면에서 변화가 요구된다. 이에 청소년상담사에게 중요한 상담역량을 강화하기 위하여 단기적으로는 실습 위주의 양질의 연수를 제공할 필요가 있다. 장기적으로는 상담 현장에서의 실습 시간을 연수시간으로 인정하게 하고, 기본적인 이론은 집합 혹은 이러닝 연수로 진행하는 방식으로 상담 실습시간을 확대하는 것이 필요하다.

2) 청소년상담사 급별 연수시간 변화 요구

청소년상담사들은 급수별로 요구되는 역량이 다르므로 이를 충족하기 위한 자격연수가 필요하다. 급별로 요구되는 역량을 위하여 현행과 동일한 시간으로 연수를 운영하는 경우, 안정성은 유지되지만 개인의 역량과 경험을 반영한 연수가 진행되기 어렵다. 이에 급수가 높을수록 현장경험이 많은 경향성을 반영하여 급수별 연수 시간을 차등적으로 적용하는 것이 필요하다. 장기적으로 자격검정 과목에서 실습 위주의 경력을 평가하여 전체적으로 연수시간을 줄이는 방식을 고려할 필요가 있다.

3) 현행 집합교육 연수 내용 변화 요구

현행 연수 과목에 대하여 추가 과목에 대한 현장의 의견 중 ‘상담 윤리’는 압도적으로 많은 비중을 차지하였다. 상담 현장에서 당면하는 다양한 사안에 대하여 상담자들에게 필요한 교육 과목이기 때문이다. 상담 윤리 과목의 경우 급수별로 교육이 필요한 내용을 체계화하여 교육하는 방식을 고려할 필요가 있다. 청소년의 위기개입에 대하여 1, 2급에 맞게 차별화하여 제시하고, 3급에서 상담을 배울 때에는 이론보다 실습을 위주의 내용으로 진행되기를 바라는 것이 공통된 의견이었다. 기타 추가 개설 과목으로 제안된 것은 청소년상담을 위한 법률의 이해, 성상담, 상담행정, 심리평가의 이해 및 해석, 부모 교육, 위기개입 등이었다.

2. 청소년상담사 자격제도 개선방안

가. 청소년상담사 응시자격 관련 개선안

1) 응시자격 학과명 기준

청소년상담사 자격증의 응시자격 중 학과명을 기준으로 한 자격요건은 1급일 경우 박사학위, 2급의 경우 석사학위, 3급의 경우 학사학위 취득자가 응시할 수 있으며, 다음의 9개 상담 관련 분야 출신이 응시할 수 있다.

표 283. 2017년도 청소년상담사 자격시험 응시자격관련 변경 사항 안내

대학원에서 청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학 분야 또는 그 밖의 여성가족부령이 정하는 상담관련분야(이하 "상담관련분야"라 한다)의 학위를 취득한 사람

상담관련 학과 인정 시 법령에 나열되어 있는 9개 '상담관련분야' (청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)와 이에 포함된 9개 학과명의 조합일 경우 인정하고 조합된 학과명에 9개 학과명 이외의 추가적인 문구가 있을 때에는 인정 안 됨.

- 인정예시: 청소년사회복지학, 아동청소년학, 교육심리학 등
- 불인정 예시: 범죄심리학, 기독교교육학, 사회복지경영학 등
- 상담관련분야 이름 중에 '학'자는 빠져있더라도 인정됨

그 밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야는

- ①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②면접원리, ③발달이론, ④집단상담, ⑤심리 측정 및 평가, ⑥이상심리, ⑦성격심리, ⑧사회복지실천(기술)론, ⑨상담교육, ⑩진로상담, ⑪가족상담, ⑫학업상담, ⑬비행상담, ⑭성상담, ⑮청소년상담 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야

출처 : 17년도 제 16회 청소년상담사 시행계획 공고(안).

이에 대하여 응시자격 기준에 대한 전문가협의회 및 델파이 방식 개방형 설문자료 결과 나타난 의견은 다음과 같다. 첫째, 신생학과명을 추가하는 것이 필요하다. 둘째, 3-5년 단위로 명칭을 재검토하여 신생학과를 포괄하는 것이 필요하다. 셋째, 학과명 조합 중 상담과 관련 없는 전공은 제한해야 한다. 넷째, 신생학과에 명칭이 애매한 경우 교육과정 검토를 통해 인정 여부를 결정해야 한다. 다섯째, 자격위원회를 개설하여 교육과정을 검토하고 인정 및 불인정 교과목을 제시해야 한다. 여섯째, 상담학과 및 심리치료학과 등은 응시자격으로 추가하여야 한다.

응시자격기준에 대하여 설문조사 자료 결과 제시된 의견은 다음과 같다. 첫째, 다수의 의견이 상담학과와 심리치료학과를 포함하는 데 매우 동의하였다(1차 매우 동의함 63.2%, 2차 동의함 43%, 매우 동의함 35.5%). 둘째, 상담학과와 심리치료학과를 비롯한 상담 관련 분야는 학과명에 교육 내용이 포함되므로 상담학과라고 생각된다고 기술하였다. 셋째, 특정 심리치료 전공에 대하여는 의견이 분분하였다. 예를 들어, 미술치료 등 특정 심리치료 기법에 치중된 학과명을 포함하면, 진입장벽이 낮아 차별화가 되지 않을 것이라는 주장과 종교적 입장에서 상담이론을 적용하기 때문에 포함되어야 한다는 주장이 있었다. 이러한 논란이 되는 학과는 기독교상담학과, 명상심리학과, 불교상담학과, 예술치료학과 등이었다. 다섯째, 수학교육과, 영어교육과 등 중등교과 교육에 포함되는 내용은 상담 관련 학과의 성격과 맞지 않으므로 배제하는 것이 적절하다는 의견이 있었다.

이에 본 연구진은 9개 상담관련분야에 상담학과와 심리치료학과를 추가하여 11개 학과로 응시자격을 변경하는 안을 제안한다.

표 284. 응시자격 변경안

	현행	개정안
	상담관련 학과 인정 시 법령에 나열되어 있는 9개 ‘상담관련분야’ (청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)와 이에 포함된 9개 학과명의 조합일 경우 인정하고 조합된 학과명에 9개 학과명 이외의 추가적인 문구가 있을 때에는 인정 안 됨.	상담관련 학과 인정 시 법령에 나열된 9개 ‘상담관련 분야’와 신생학과 2개(청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학, 상담학과, 심리치료학과)와 이에 포함된 11개 학과명의 조합일 경우 인정하고, 이외의 추가적인 문구가 있을 때는 인정 안 됨.
학과명	청소년학 정신의학 청소년지도학 아동학 교육학 아동복지학 심리학 사회사업학 사회복지학	청소년학 정신의학 청소년지도학 아동학 교육학 아동복지학 심리학 상담학 사회사업학 심리치료학 사회복지학
인정 예시	청소년사회복지학, 아동청소년학, 교육심리학	청소년사회복지학, 아동청소년학, 교육심리학, 상담학, 상담심리치료학, 사회복지상담학, 심리치료사회복지학, 청소년상담학, 상담심리학, 아동청소년상담학, 청소년상담학, 사회복지상담학, 상담심리사회복지학, 사회복지상담학
불인정 예시	범죄심리학, 기독교교육학, 사회복지경영학, 상담학, 상담심리치료학, 사회복지상담학, 청소년상담학, 상담심리학, 아동청소년상담학, 청소년상담학, 수학교육과, 불교상담학, 기독교상담학, 사회복지상담학, 상담심리사회복지학, 사회복지상담학	범죄심리학, 기독교교육학, 사회복지경영학, 수학교육과, 불교상담학, 기독교상담학

※ 상담관련분야 이름 중에 ‘학’자는 빠져있더라도 인정됨

2) 응시자격 동일유사 교과목 기준

① 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수 과목의 불일치에 대한 연구진 기준

위에 제기된 두 가지 쟁점은 응시자격교과목과 자격검정 과목에 대한 기준이 마련되지 않아 제기된 문제로 보고, 본 연구진은 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수교과목에 대한 기준이 필요하다고 보았다. 2차에 걸친 전문가협의회와 델파이 방식 개방형 설문을 통해 도출된, 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수의 교과목 선정 기준은 <표 285> 같다. 다음의 기준에 따르면, 응시자격교과목은 청소년상담사 응시를 위해 필요한 최소한의 자격을 확인하는 기준으로 자격검정 과목과 모두 동일할 필요가 없다.

표 285. 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수교과목 선정기준

영역	교과목 선정 기준
응시자격 교과목	상담학과와 심리치료학과를 포함하여 11개학과(청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학, 상담학과, 심리치료학과)에서 청소년상담 관련 기본 교과목을 이수하였는지를 검증한다.
자격검정 과목	청소년상담 관련 기본 지식을 함양하였는지 검정하기 위한 필기시험으로 구성한다.
자격연수 과목	현장에서 청소년상담사가 되기 위해 필요한 역량을 갖추기 위한 연수과목을 구성한다.

② 응시자격요건 중 동일유사 교과목 군 분석

현재 청소년상담사 응시자격은 청소년상담사 관련 서류접수, 면접 등 자격검정 과목의 일련의 절차를 담당하는 한국산업인력공단을 통해 검토되고 응시자격을 부여하고 있다. 쟁점으로 언급된 문제와 관련하여 한국산업인력공단은 동일유사교과목 인정이 요청된 교과목들 중, 15개의 교과목으로 인정될 수 있는 교과목을 제안한다. 그러나 이와 같은 현행 동일유사교과목 인정 절차는 신설되는 학과 및 교과목의 다양성을 일괄적으로 평가하는데 어려움이 있으며, 청소년상담과 직접적으로 상관이 없는 교과목을 인정하거나, 현행 15개 교과목의 성격보다는 이미 인정된 유사과목을 기준으로 그와 유사한 과목을 추가

인정하여 현행 자격검증 범위 및 의도를 흐릴 수 있다는 문제가 존재한다. 일례로 한국 산업인력공단에서 상담의 이론과 실제(상담원리, 상담기법)의 동일유사교과목으로 인정하는 개별사회사업, 개별지도, 노인상담, 현대심리학 등은 ‘청소년상담’을 위한 ‘상담의 이론과 실제’ 교과목과의 유사성을 찾아보기 어렵다.

이와 같은 현행 응시자격 동일유사교과목과 관련된 문제를 개선하고자 본 연구진은 앞서 응시자격 교과목 선정 기준으로 언급된 청소년상담 관련 기본 교과목을 알아보고자 한다. 이를 위해 현행 상담관련 분야 9개 중 이들의 조합을 이끌어 낸 기본 5개 학과(교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학, 청소년지도학)의 커리큘럼을 분석하여 현행 응시자격 교과목 15개의 타당성을 검토하고 각 과목의 동일유사교과목으로 포함될 수 있는 교과목명을 제안하고자 하였다. 또한 청소년상담사의 모든 급수 및 특성을 고려하기 위해 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문 결과를 토대로 응시자격 동일유사교과목을 2개의 군으로 구분하였으며, 분류를 위한 세부 원칙은 <표 286>와 같이 설정하였다.

표 286. 응시자격요건 중 동일유사 교과목에 대한 원칙 세부 내용

응시자격요건 중 동일유사 교과목 군	
1군	청소년상담 관련 학과의 상담관련 학부 주요 과목
2군	대학원 석/박사 과정의 상담 및 청소년 상담 주요 교과목

③ 원칙에 근거한 동일유사 교과목 산출과정

본 연구진은 상담관련 학과(교육학, 사회복지학, 아동학, 심리학, 청소년지도학)의 학부 커리큘럼과 대학원 과정(상담전공, 상담학과)의 상담관련 과목 커리큘럼을 분류하고, 현행 교과목과 비교하여 응시자격요건 교과목 개정안을 산출하기 위한 근거를 제시하고자 하였다. 구체적으로 현행 상담관련 15개 교과목과 상담관련 학과 커리큘럼과의 일치여부(1점), 상담전공 교과목과의 일치여부(1점), 민간 상담사자격증 응시자격 교과목과의 일치여부(1점), 교육 및 상담 전문가가 청소년상담과 관련이 있다고 직관적으로 평정하는 교과목(1점)을 부여하여 현행 응시자격 교과목을 분석하였다. 2개 군에 따른 분석결과는 아래와 같으며, 상담과 직접적인 관련성을 가진 다음의 분석결과를 기준으로 현행 동일유사 교과목 목록에 대한 전반적인 검토를 제안한다.

■ 1군 교과목

현행 상담관련 5개 학과(교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학, 청소년지도학)의 학부 커리큘럼을 분석한 후, 청소년상담과 관련성이 있는 학부 교과목 43개를 도출해내었다. 43개의 교과목을 유목화하여 현행 15개 교과목과 매칭시킨 결과를 아래 표에 제시하였다. 분류 결과, 기존 상담관련 학과들에서 면접원리에 해당하는 교과목을 찾을 수 없었다. 또한 학업상담, 비행상담, 정상담의 경우, 개별적으로 매칭 되는 교과목은 없었으나 청소년 문제와 보호 교과목에서 포괄적으로 다루어질 수 있다고 판단되었다.

표 287. 현행교과목으로 충족되는 교과목(3급)

현행 교과목명		평정 4점	평정 3점
1	상담의 이론과 실제 (상담원리.상담기법)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담과정과 실제 • 청소년심리 및 상담 • 학교상담과 생활지도 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담심리학
2	면접원리	<ul style="list-style-type: none"> • - 	<ul style="list-style-type: none"> • -
3	발달이론	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 유아발달 • 응용발달심리학 • 인간학습과 발달 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육심리학
4	집단상담	<ul style="list-style-type: none"> • 집단상담 	<ul style="list-style-type: none"> • -
5	심리측정 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 교육측정과 검사 • 교육통계 • 심리검사 • 심리측정과 검사 • 심리측정 및 평가 • 심리통계학 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육평가
6	이상심리	<ul style="list-style-type: none"> • 이상심리학 • 정서심리학 	<ul style="list-style-type: none"> • -
7	성격심리	<ul style="list-style-type: none"> • 성격심리학 • 정서심리학 	<ul style="list-style-type: none"> • -
8	사회복지실천(기술)론	<ul style="list-style-type: none"> • 가족복지론 	<ul style="list-style-type: none"> • -
9	상담교육	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년기관실습1 	<ul style="list-style-type: none"> • -

현행 교과목명		평정 4점	평정 3점
		<ul style="list-style-type: none"> • 청소년기관실습2 • 청소년 상담과정과 실제 • 청소년지도 사례연구 	
10	진로상담	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담 	<ul style="list-style-type: none"> • -
11	가족상담	<ul style="list-style-type: none"> • 가족과 사회 환경 • 가족관계 • 가족문제 • 가족복지론 • 결혼과 가족 • 다문화와 가족 • 부모교육 • 한국가족론 • 가족생활교육 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족치료 • 가족현장실습
12	학업상담	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 문제와 보호 • 학교상담과 생활지도 	<ul style="list-style-type: none"> • -
13	비행상담		
14	성상담		
15	청소년상담	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담과정과 실제 • 청소년심리 및 상담 • 아동상담 • 청소년 문제와 보호 • 청소년지도 사례연구 • 청소년지도 방법론 • 청소년지도학1 • 청소년지도학2 	<ul style="list-style-type: none"> • -

표 288. 현행교과목으로 충족되지 않는 교과목 예시(3급)

현행 교과목	4점	3점
<p>현행 교과목과 대응되지는 않으나 청소년상담과 관련 있는 자격인증 학과 교과목</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 가족과 사회환경 • 심리학: 인간의 이해 • 아동상담 • 임상심리학 및 실습 • 청소년 문제와 보호 • 청소년 심리 및 상담 • 청소년기관실습1 • 청소년기관실습2 • 청소년심리 및 상담 • 청소년지도 방법론 • 청소년지도 사례연구 • 청소년지도학1 • 청소년지도학2 • 판단과 의사결정의 심리학 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족현장실습

■ 2군 교과목(대학원 및 상담학과)

대학원 상담관련 교과목 또한 학부와 동일한 방법으로 대학원 커리큘럼을 활용하여 분석되었다. 분석결과, 53개의 교과목이 선별되어 현행 교과목에 대응하여 중복적으로 분류하였다. 분석결과, 면접원리, 비행상담, 성상담, 청소년상담에 대응되는 대학원 교과목이 없는 것으로 나타났다.

표 289. 현행교과목으로 충족되는 교과목(1,2급)

현행 교과목명		4점	3점
1	상담의 이론과 실제 (상담원리.상담기법)	<ul style="list-style-type: none"> 고급아동상담이론 고급가족상담이론 및 실습 심리치료와 고급상담이론 	• -
2	면접원리	• -	• -
3	발달이론	<ul style="list-style-type: none"> 인간발달과 사회복지: 이론적 고찰 아동발달특론 특수아발달과지도 고급발달심리학 고급응용발달심리학 	<ul style="list-style-type: none"> 아동청소년이상발달세미나 교육심리학세미나 발달심리학세미나
4	집단상담	• 집단상담 및 치료	• -
5	심리측정 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> 교육통계분석론 경험과학적연구방법론 다변량통계분석법 사례연구방법론 교육평가이론 문항반응이론 교육측정세미나 사회복지 통계1 사회복지 통계2 고급심리통계 심리평가 다변량분석법 	<ul style="list-style-type: none"> 교육문화기술법연습 교육과 생애사 연구방법론
6	이상심리	<ul style="list-style-type: none"> 정신병리학 정신병리학세미나 	• 아동청소년이상발달세미나
7	성격심리	• 고급성격심리학	• 성격연구세미나
8	사회복지실천(기술)론	• 인간발달과 사회복지: 이론적 고찰	• 고급사회복지실습1
9	상담교육	• 심리치료와 고급상담이론	<ul style="list-style-type: none"> 아동놀이이론및실제 임상 및 상담현장실습
10	진로상담	• 진로상담	• -

현행 교과목명		4점	3점
11	가족상담	<ul style="list-style-type: none"> • 부모자녀관계특론 • 다문화와 사회화 • 가족관계연구 • 현대가족이슈 • 고급가족이론연구 • 가족스트레스연구 • 가족치료이론 • 가족가치론 • 고급가족상담이론 및 실 습 • 생애주기와가족발달 • 다문화사회와가족연구 • 부부관계연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족, 젠더, 일
12	학업상담	<ul style="list-style-type: none"> • 학습과 인지 • 학습동기연구 • 학교학습과 교육심리 • 지능과 교육 • 재능개발교육연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 고급학습 및 기억의 심리 학
13	비행상담	<ul style="list-style-type: none"> • - 	<ul style="list-style-type: none"> • -
14	성상담	<ul style="list-style-type: none"> • - 	<ul style="list-style-type: none"> • -
15	청소년상담	<ul style="list-style-type: none"> • - 	<ul style="list-style-type: none"> • -

표 290. 현행 교과목으로 충족되지 않는 교과목(1,2급)

현행 교과목명	4점	3점
현행 교과목과 대응되지는 않으나 청소년상담과 관련 있는 자격인증 학과 교과목	<ul style="list-style-type: none"> • 가족스트레스연구 • 고급아동상담이론 • 아동청소년이상발달세미나 • 영재교육이해 • 재능개발교육연구 • 창의성과 교육 • 특수아발달과지도 • 학교학습과 교육심리 • 학습동기연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육심리학세미나

④ 응시자격요건 중 동일유사 교과목 인정 기준 개정안

■ 개정안

첫째, 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수과목 선정의 원칙을 적용하여 응시자격과 자격검정 과목의 개념을 명료하게 구분한다.

둘째, 현행 교과목 12과목은 상담의 이론과 실제(상담원리,상담기법), 발달이론, 집단상담, 심리측정 및 평가, 이상심리, 성격심리, 사회복지실천(기술)론, 상담교육, 진로상담, 가족상담, 학업상담, 청소년 상담) 3가지 원칙을 충족하므로 응시자격 교과목으로 유지한다.

셋째, 현행 교과목 중 면접원리는 제외한다. 면접원리는 학부와 대학원 과정 모두에서 신설되고 있지 않고, 상담의 이론과 실제(상담원리.상담기법)에서 다루는 내용이므로 응시자격 교과목에서 제외하고, 현장에서 필요한 면접원리는 연수과목에서 다룬다.

넷째, 현행 교과목 중 비행상담과 성상담은 `청소년 상담`으로 대체 및 통합한다. 학부 과정에서 학업상담, 비행상담, 성상담을 일대일로 대응할만한 교과목이 소수에 불과한 것이 확인되었고, 대학원 과정에는 학부와 달리 학업상담과 관련된 교과목이 다수 확인되었으나 비행상담, 성상담, 청소년상담과 대응되는 과목이 없었다. 이러한 결과를 종합해 볼 때, 청소년 문제가 갈수록 복잡한 양상으로 나타나고 있는 사회적 현상을 고려하여 청소년 문제를 위기청소년상담으로 통합적으로 접근할 필요성이 있다. 하지만, 아직 위기상담이 커리큘럼 교과목으로 신설되고 있지 않은 상황이다. 따라서 학부 교과명으로 거의 개설되지 않고 있는 `비행상담` 과 `성상담`을 청소년문제를 전반적으로 다루는 `청소년

상담'으로 대체하고, 청소년의 다양한 위기 문제들을 연수과정에서 다루도록, 연수과정에서 비행상담 성상담등 위기 상담의 비중을 높이는 방안을 제안한다.

이상의 분석 결과로 응시자격 교과목은 총 12과목으로 도출되었으며, 이에 따른 응시자격 교과목 개정안은 다음과 같다.

표 291. 동일유사과목 개선안

<p>상담관련 분야는</p> <p>①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②발달이론, ③집단상담, ④심리측정 및 평가, ⑤이상심리, ⑥성격심리, ⑦사회복지실천(기술)론, ⑧상담교육, ⑨진로상담, ⑩가족상담, ⑪학업상담, ⑫청소년상담 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야</p>

■ 개정안 산출 근거 요약

도출된 개정안의 산출근거를 요약하여 아래 표에 제시하였다.

표 292. 개정안 산출근거

번호	과목명	현행/신설/폐지	1군	2군	비고
			현행 응시학과 커리큘럼 이수	대학원 상담관련 교과목	
1	상담의 이론과 실제	현행	√	√	
2	발달이론	현행	√	√	
3	집단상담	현행	√	√	
4	심리측정 및 평가	현행	√	√	
5	이상심리	현행	√	√	
6	성격심리	현행	√	√	
7	사회복지실천 (기술)론	현행		√	
8	상담교육	현행	√	√	
9	진로상담	현행	√	√	
10	가족상담	현행	√	√	
11	학업상담	현행	√	√	
12	청소년상담	현행	√		
13	비행상담	통합			'청소년상담'으로 통합 후, 연수과목으로 다루기
14	성상담	통합			
15	면접원리	폐지			

나. 청소년상담사 자격검정 과목 개선안

청소년상담사 자격검정 관련 4가지 쟁점을 반영하여 1) 변화된 청소년 문제에 관한 실무진의 의견을 반영하고 2) 각 급별 역할/직무/NCS/역량을 분석하여 청소년상담사 고유역할을 반영하고자 하였다. 또한, 3) 9개학과와 새로 추가되는 상담학과와 심리치료학과 학부/대학원 이수과목 분석하고, 4) 응시자격-자격검정 과목-자격연수 간의 연계성을 고려하여 자격검정 과목 개정안을 도출하였다. 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 콜로키움을 통해 연구진이 도출한 개정안 1안과 2안은 다음과 같다.

1) 1안 : 전 급 공통 필수 5과목 안

현행과 비슷한 수준의 과목을 유지한 채, 전 급 공통 필수 5과목을 제시한 개정안 1안을 <표293>에 제시하였다.

1급 청소년상담사 검정과목은 이는 ‘상담자 교육 및 사례지도’, ‘청소년상담 관련 법과 행정’, ‘상담연구방법론의 실제’ 등 현행 필수 3과목을 그대로 유지하고, 선택 4과목을 청소년위기상담(비행, 중독, 위기, 성 등), 청소년정신병리로 통합하였다. 이는 청소년 정책수립, 청소년상담사 교육 및 훈련, 청소년상담연구, 청소년문제 전문적 개입 등 1급 청소년상담사(지도인력)의 고유업무 수행능력을 점검하는 과목을 유지한 것이며, 선택과목 통합 및 청소년문제변화를 반영을 제안한 전문가 연구결과 및 실무자 의견을 반영한 것이다.

2급 청소년상담사 검정과목은 현행 필수 과목 중 ‘이상심리’, ‘상담연구방법론의 기초’ 심리측정 평가의 활용’는 그대로 유지하고, ‘청소년 상담의 이론과 실제’, ‘집단상담’, ‘가족상담’을 ‘청소년 상담의 이론과 실제(개인, 집단, 가족)으로 통합하고, 선택과목에 있던 ‘진로상담’, ‘학업상담’을 ‘청소년교육상담(학업, 진로)로 통합하였다. 이는 2급 청소년상담사(기간인력)의 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등을 종합하여 청소년상담방법(개인상담, 집단상담, 가족상담), 청소년교육상담(학업, 진로), 이상심리, 심리측정 등에 대한 이해를 점검하는 과목으로 구성한 것이며, 유사과목 통합을 제안한 전문가 연구결과 및 실무자 의견을 반영한 것이다.

3급 청소년상담사 검정과목은 현행 필수과목 중 ‘상담이론’, ‘집단상담의 기초’, ‘발달심리’는 그대로 유지하고, ‘심리측정 및 평가’를 ‘심리측정 및 평가 기초’로 명칭수정하고, 선택과목인 ‘청소년이해론’, ‘청소년수련활동론’을 ‘청소년이해와 지원’으로 통합하여 수정하며, ‘학습이론’은 삭제하였다. 이는 3급 청소년상담사(실행인

력)의 양성학과인 청소년상담 관련학과에 가장 많이 개설된 과목(상담, 발달)을 반영한 것이며, 3급의 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등에 제시된 3급의 주요 업무(심리검사 실시, 청소년통합지원)를 반영한 것이다.

청소년상담사 자격검정 과목 개정 1안에서는 전체 과목 수의 변동이 있었고, 문항 수는 1급 125문항을 그대로 유지하고, 2급과 3급의 경우는 현행 150문항에서 125문항으로 감소될 예정이다.

표 293. 청소년상담사 자격검정과목 개정 1안

등급	현행		개정		
	구분	과목	구분	과목	비고
1급	필수 (3과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 • 청소년위기상담(비행, 중독, 위기, 성 등) • 청소년정신병리 	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 • 유지 • 유지 • 통합 • 통합
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 비행상담 · 성상담 · 약물상담 · 위기상담 중 2과목 			
2급	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담의 이론과 실제 • 상담연구방법론의 기초 • 심리측정 평가의 활용 • 이상심리 	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담연구방법론의 기초 • 이상심리 • 심리측정 평가의 활용 • 청소년상담 이론과 실제(개인, 집단, 가족) • 청소년교육상담(학업, 진로 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 • 유지 • 수정 • 통합
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담 · 집단상담 · 가족상담 · 학업상담 중 2과목 			<ul style="list-style-type: none"> • 통합
3급	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 집단상담의 기초 • 심리측정 및 평가 • 상담이론 • 학습이론 	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담이론 • 집단상담의 기초 • 발달심리 • 심리측정 및 평가 기초 • 청소년이해와 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 • 유지 • 유지 • 수정 • 통합
	선택 (1과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이해론 · 청소년수련활동론 중 1과목 			
문항수	급수별	<ul style="list-style-type: none"> • 1급 : 과목별 25문항×5과목=125문항 • 2급 : 과목별 25문항×6과목=150문항 • 3급 : 과목별 25문항×6과목=150문항 	급수별	<ul style="list-style-type: none"> • 1급 : 과목별 25문항×5과목 = 125문항 • 2급 : 과목별 25문항×5과목 = 125문항 • 3급 : 과목별 25문항×5과목 = 125문항 	<ul style="list-style-type: none"> • 문항수 동일 • 문항수 동일 • 문항수 동일

2) 2안 : 전 급 공통필수 4과목 안

다음으로, 전 급 공통 필수 4과목을 제시한 개정안 2안을 <표294>에 제시하였다.

1급 청소년상담사 자격검정 과목은 이는 ‘상담자 교육 및 사례지도’, ‘청소년상담 관련법과 행정’, ‘상담연구방법론의 실제’ 등 현행 필수 3과목을 그대로 유지하고, 선택 4과목을 청소년위기상담으로 통합하였다. 이는 청소년 정책수립, 청소년상담사 교육 및 훈련, 청소년상담연구, 청소년문제 전문적 개입 등 1급 청소년상담사(지도인력)의 고유 업무 수행능력을 점검하는 과목을 유지한 것이며, 또한 선택과목 통합 및 청소년문제변화를 반영을 제안한 전문가 연구결과 및 실무자 의견을 반영한 것이다.

2급 청소년상담사 자격검정 과목은 현행 필수 과목 중 ‘이상심리’과 ‘심리측정 평가의 활용’는 그대로 유지하고, ‘청소년 상담의 이론과 실제’, ‘집단상담’, ‘가족상담’을 ‘청소년상담방법(개인, 집단, 가족)으로 통합하고, 선택과목에 있던 ‘진로상담’, ‘학업상담’을 ‘청소년교육상담(학업, 진로)로 통합하고, ‘상담연구방법론의 기초’를 삭제하였다. 이는 2급 청소년상담사(기간인력)의 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등을 종합하여 청소년상담방법(개인상담, 집단상담, 가족상담), 청소년교육상담(학업, 진로), 이상심리, 심리측정 등에 대한 이해를 점검하는 과목으로 구성한 것이며, 유사과목 통합 및 중복과목 폐지를 제안한 전문가 연구결과 및 실무자 의견을 반영한 것이다.

3급 청소년상담사 자격검정 과목은 현행 필수과목 중 ‘상담이론’, ‘발달심리’는 그대로 유지하고, ‘심리측정 및 평가’를 ‘심리·측정 및 평가 기초’로 명칭수정하고, 선택과목인 ‘청소년이해론’, ‘청소년수련활동론’을 ‘청소년이해와 지원’으로 통합하여 수정하며, ‘집단상담의 기초’, ‘학습이론’은 삭제하였다. 이는 3급 청소년상담사(실행인력)의 양성학과인 청소년상담 관련학과에 가장 많이 개설된 과목(상담, 발달)을 반영한 것이며, 3급의 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등에 제시된 3급의 주요 업무(심리검사 실시, 청소년통합지원)를 반영한 것이다.

청소년상담사 자격검정 과목 개정 1안에서는 전체 과목 수의 변동이 있었고, 문항 수는 1급 125문항에서 100문항으로 25문항이 감소하였고, 2급과 3급의 경우 150문항에서 100문항으로 50문항이 감소될 예정이다.

표 294. 청소년상담사 자격검정 과목 개정 2안

등 급	현행		개정		
	구분	과목	구분	과목	비고
1급	필수 (3과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담자 교육 및 사례지도 • 청소년 관련법과 행정 • 상담연구방법론의 실제 • 청소년위기상담(중독, 성, 비행 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 • 유지 • 유지
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 비행상담·성상담·약물상담·위기상담 중 2과목 		<ul style="list-style-type: none"> • 청소년위기상담(중독, 성, 비행 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 통합
2급	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 상담의 이론과 실제 • 상담연구방법론의 기초 • 심리측정 평가의 활용 • 이상심리 	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년상담방법(개인, 집단, 가족) • 심리측정 평가의 활용 • 이상심리 • 청소년교육상담(학업, 진로 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 통합 • 유지 • 유지 • 통합
	선택 (2과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 진로상담·집단상담·가족상담·학업상담 중 2과목 		<ul style="list-style-type: none"> • 청소년교육상담(학업, 진로 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 통합
3급	필수 (5과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 발달심리 • 집단상담의 기초 • 심리측정 및 평가 • 상담이론 • 학습이론 	필수 (4과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 상담이론 • 심리측정 및 평가 기초 • 발달심리 • 청소년이해와 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 유지 • 수정 • 유지 • 통합
	선택 (1과목)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이해론·청소년수련활동론 중 1과목 		<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이해와 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 통합
문 항 수	급수별	<ul style="list-style-type: none"> • 1급 : 과목별 25문항×5과목=125문항 • 2급 : 과목별 25문항×6과목=150문항 • 3급 : 과목별 25문항×6과목=150문항 	급수별	<ul style="list-style-type: none"> • 1급 : 과목별 25문항×4과목 = 100문항 • 2급 : 과목별 25문항×4과목 = 100문항 • 3급 : 과목별 25문항×4과목 = 100문항 	<ul style="list-style-type: none"> • 문 항 수 동 일 • 문 항 수 동 일 • 문 항 수 동 일

다. 청소년상담사 자격연수 개선안

자격연수와 관련해서 제기된 4가지 쟁점을 고려하여 자격연수와 관련된 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

1) 실무 중심의 연수에 초점을 맞춤

실습 위주의 연수를 지향하면서(설문에 응한 교수의 63%, 청소년상담복지센터 실무자의 65%가 동의), 71시간의 집합교육을 이수해야 하는 연수생들의 어려움을 고려하고, 대다수의 연구 참여자들이 현행 101시간의 연수시간을 유지하는 것에 동의한 것을 반영하여(청소년상담복지센터 실무자의 53%가 동의), 단기 개정안을 1안과 2안을 제시하고자 한다. 우선 1안으로는 급수별 차등 시행으로 인한 혼선을 줄이고, 이에 대비할 기간을 마련하는 한편, 본 연구에서 진행된 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사, 콜로키움 내용을 반영하여 실습 부분을 강조한 **단기 1안**을 제시하였다. 급수별 자격연수 시간은 56시간으로 정하여, 집합교육이 7일 동안 이루어질 수 있는 안을 제시하였다.

단기 2안에서는 전체 101시간의 연수시간을 유지하되 이론 관련 내용과 특강을 사전과제(이러닝 교육 등)로 대체하는 등 사전과제의 비율을 확대할 것을 제안한다. 우선 1년 내에 대특강 및 인권특강을 이러닝으로 전환하고(대특강 및 인권특강을 이러닝으로 전환하는 방안에 대해 50%이상의 설문응답자들이 동의함), 나머지 연수과목의 이론 관련 부분은 2-3년 내에 순차적으로 이러닝 등 사전과제로 전환하는 방식을 제안한다. 인권교육과 특강의 내용이 다른 공공기관에서 이미 온라인교육으로 시행되고 있을 경우 이를 이수할 경우 연수시간으로 인정하는 것도 고려해 볼 수 있을 것이다. 현행 연수과목 중 특강과 이론에 해당되는 부분을 사전교육으로 대체한 것을 <표295>에 제시하였다.

표 295. 청소년상담사 자격연수 단기 개정 1, 2안

급	현행 자격연수 과목별 시수	단기 1안	단기 2안
1급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(사전5, 집합 16) ▪ 청소년상담프로그램개발(사전10, 집합14) ▪ 청소년위기개입 II(사전5, 집합16) ▪ 청소년문제세미나(사전10, 집합8) ▪ 청소년관련법과 정책(사전0, 집합12) ▪ 대특강 및 인권특강(사전0, 집합5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(사전14, 집합12) ▪ 청소년상담프로그램개발(사전15, 집합10) ▪ 청소년위기개입 II(사전0, 집합16) ▪ 청소년문제세미나(사전15, 집합6) ▪ 청소년관련법과 정책(사전0, 집합12) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 44시간, 집합 56시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(사전11, 집합12) ▪ 청소년상담프로그램개발(사전14, 집합10) ▪ 청소년위기개입 II(사전8, 집합9) ▪ 청소년문제세미나(사전10, 집합6) ▪ 청소년관련법과 정책(사전8, 집합12) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 51시간, 집합 49시간)</p>
2급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(사전10, 집합22) ▪ 청소년 진로·학업상담(사전 0, 집합 14) ▪ 청소년 위기개입(사전 0, 집합 18) ▪ 지역사회상담(사전10, 집합4) ▪ 부모상담(사전 10, 집합 8) ▪ 대특강 및 인권특강(사전 0, 집합5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(사전15, 집합22) ▪ 청소년 진로·학업상담(사전0, 집합 8) ▪ 청소년 위기개입(사전4, 집합16) ▪ 지역사회상담(사전15, 집합4) ▪ 부모상담(사전10, 집합6) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 44시간, 집합 56시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(사전13, 집합19) ▪ 청소년 진로·학업상담(사전3, 집합 9) ▪ 청소년 위기개입(사전8, 집합16) ▪ 지역사회상담(사전14, 집합0) ▪ 부모상담(사전10, 집합8) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 48시간, 집합 52시간)</p>
3급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(사전 0, 집합 20) ▪ 청소년 집단상담(사전 0, 집합 20) ▪ 청소년 매체상담(사전 10, 집합 10) ▪ 청소년 발달문제(사전 10, 집합 12) ▪ 청소년 상담현장론(사전 10, 집합 4) ▪ 대특강 및 인권특강(사전 0, 집합 5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(사전0, 집합20) ▪ 청소년 집단상담(사전4, 집합16) ▪ 청소년 매체상담(사전10, 집합8) ▪ 청소년 발달문제(사전15, 집합8) ▪ 청소년 상담현장론(사전15, 집합4) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 44시간, 집합 56시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(사전6, 집합16) ▪ 청소년 집단상담(사전4, 집합18) ▪ 청소년 매체상담(사전10, 집합10) ▪ 청소년 발달문제(사전10, 집합12) ▪ 청소년 상담현장론(사전10, 집합4) <p>⇒ 전체 100시간 (사전 40시간, 집합 60시간)</p>

전문가협의회, 텔레이 방식 개방형 설문, 설문조사 및 콜로키움 내용과 응답을 바탕으로 연구 방법을 이용하여 단기 1, 2안을 도출하였으며, 해당 안을 시행할 경우 차등적인 시간 시행으로 인한 혼란을 겪을 우려가 있다. 이에 시행 기관 및 응시자들의 순차적인 적응을 위하여 총 85시간(사전교육 30시간, 집합 55시간)으로 구성된 **단기 3안**을 <표296>에 제시하였다.

그러나 총 85시간 연수 시행에 대하여 설문조사에서는 찬성하는 의견이 많지 않았다. 총 85시간(대안 A)에 대하여 1차 교수진 대상 설문조사 결과 10.5%가 찬성하여 급수별 차등적 연수 시행(대안 B)에 대하여 63.2%가 찬성하고 현행대로 유지하는 안에 대해 21.1%가 찬성한 것에 비하여 상당히 낮은 빈도의 의견이었다. 2차 학회원 대상 설문조사 결과 85시간 연수(대안A)에 찬성하는 비율은 23%였고, 급수별 시간 차등을 둔 연수(대안 B)에 찬성하는 비율은 55.9%로 나타났다. 콜로키움에서도 연수에 대하여 집합교육시간을 급수별로 다르게 적용하여 실습을 중심으로 하는 연수를 시행하자는 의견이 주가 되었다. 따라서 급수별로 동일하게 85시간으로 연수를 진행하는 것은 본 연구에서 조사한 의견과는 상이한 안이다. 또한, 단기안 개설을 위한 과목 조정, 시수 변경에 소요되는 시간이 상당할 것으로 생각되어 1년 이후 시행될 단기안보다는 장기안으로 더 적합하다고 볼 수 있다. 따라서 단기안은 1안 또는 2안 중에 선택하고, 장기안으로는 제시된 개선안을 반영하여 실시하는 것이 현실적으로 보인다.

표 296. 청소년상담사 자격연수 단기 개정 3안

급	현행 자격연수 과목별 시수	단기 3안
1급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(사전5, 집합 16) ▪ 청소년상담프로그램개발(사전10, 집합 14) ▪ 청소년위기개입 II(사전5, 집합16) ▪ 청소년문제세미나(사전10, 집합8) ▪ 청소년관련법과 정책(사전0, 집합12) ▪ 대특강 및 인권특강(사전0, 집합5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(사전10, 집합 20) ▪ 청소년위기개입 II(사전10,집합18) ▪ 청소년문제세미나(사전10,집합6) ▪ 청소년관련법과 정책(사전0, 집합8) ▪ (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3) <p>⇒ 전체 85시간 (사전 30시간, 집합 55시간)</p>
2급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(사전10, 집합 22) ▪ 청소년 진로·학업상담(사전 0, 집합 14) ▪ 청소년 위기개입(사전 0, 집합 18) ▪ 지역사회상담(사전10, 집합4) ▪ 부모상담(사전 10, 집합 8) +대특강 및 인권특강(사전 0, 집합5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(사전10, 집합 20) ▪ 청소년상담프로그램개발(사전5, 집합 10) ▪ 청소년 위기개입(사전 5, 집합 13) ▪ 지역사회상담(사전5, 집합3) ▪ 부모상담(사전 5, 집합 6) ▪ (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3) <p>⇒ 전체 85시간 (사전 30시간, 집합 55시간)</p>
3급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(사전 0, 집합20) ▪ 청소년 집단상담(사전 0, 집합20) ▪ 청소년 발달문제(사전 10, 집합12) ▪ 청소년 상담현장론(사전 10, 집합4) ▪ 청소년 매체상담(사전 10, 집합10) +대특강 및 인권특강(집합5) <p>⇒ 전체 101시간 (사전 30시간, 집합 71시간)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(사전 0, 집합14) ▪ 청소년 집단상담(사전 0, 집합14) ▪ 청소년 발달문제(사전 10, 집합10) ▪ 청소년 진로 및 학업상담(사전 0, 집합 6) ▪ 청소년 상담현장론(사전 10, 집합2) ▪ 청소년 매체상담(사전 10, 집합6) ▪ (연수과목 관련)상담윤리(사전0, 집합3) <p>⇒ 전체 85시간 (사전 30시간, 집합 55시간)</p>

중장기적으로는, 청소년상담 현장에서의 실습 시간을 연수시간으로 인정하는 시스템을 개발하여 연수생들의 실제 연수 참여시간을 줄여주는 방안을 고려할 것을 제안한다. 예를 들어, 연수과목에 해당되는 사전 실습경험 및 실적을 연수 시작 전에 평가한 후, 나머지 필요한 연수과목을 연수생이 개별적으로 신청하여 이수하는 식으로 연수를 운영하는 것을 고려해볼 수 있을 것이다. 이때, 1) 연수를 담당하는 기관에서 상담실무경험을 상시적으로 평가하고, 2) 전국에 소재한 청소년상담기관 중 요건을 갖춘 기관에 한해 실습 및 인턴 제도를 구축한 후 이곳에서의 실습 경험을 연수시간으로 인정하는 것을 고려해 볼 수 있다. 또한 3) 1급 지원자의 경우 수퍼비전 실시 경험을 연수시간으로 인정하고, 4) 연수과목과 관련된 자격증을 소지하고 있는 경우 해당 연수과목을 면제하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

2) 상담실무 경력 인정을 통한 연수시간의 급별 차등적 적용

위에서 제시한 것처럼 집합연수 시수를 조정할 뿐 아니라, 중장기적으로 청소년상담 실무경험을 인정하는 방식을 적용할 것을 제안한다. 이때 급별 직무 및 역량을 반영하여 연수과목을 개정할 필요가 있다. 그런 다음, 관련된 상담실무 경험을 인정해준다면 급이 올라갈수록 실제로 이수해야 하는 연수과목과 시간은 줄어들 것이다. 이는 급별로 연수시간을 차등적으로 적용해야 한다는 설문 결과와도 맥을 같이 하는 것이다(예, 교수의 63%, 상담실무자들의 56%가 찬성).

3) 상담실무 경력을 바탕으로 한 동일 급 내 연수시간의 차등적 적용

습득한 지식이나 상담 실무 경험을 기반으로 연수 내용을 달리하는 시스템을 개발할 것을 제안한다. 예를 들어, 연수담당 기관에서 지원자의 청소년상담실무 경험을 상시적으로 확인하여 개인별로 이수해야 할 연수과목을 지정하는 학점제식 운영을 고려해 볼 수 있고, 연수내용과 관련이 있는 자격증을 취득했을 경우 해당 과목을 면제해 주는 방안도 고려해 볼 수 있다. 이럴 경우, 상담경력이 많은 지원자들의 수강과목이 적어지고, 반대로 상담실무 경험이 적은 지원자의 경우 연수에서 더 많은 과목을 이수해야 할 것이다. 동일 맥락에서, 상담실무 경험이 적은 지원자가 2급 또는 1급 자격검정에 합격한 경우, 하위 급수(2급 합격자는 3급, 1급 합격자는 2급)의 필수 과목(추후 연수 기관에서 지정)을 연수중에 함께 이수하는 방안도 고려해 볼 수 있을 것이다.

4) 직무 및 필수 역량을 반영한 연수과목으로의 개편

증장기적으로, 청소년상담사들이 현장에서 실제로 담당하고 있는 직무와 이에 필요한 역량을 반영하여 연수과목을 개편할 것을 제안한다. 1급의 경우 교육 및 수퍼비전, 조직 관리, 정책 수립 및 제안, 연구 역량을 증진시킬 수 있는 과목으로 개편하고, 2급은 상담 및 행정업무 뿐 아니라 프로그램 개발, 위기관리, 연구, 심리평가 및 자문 관련 역량을 강화하는 과목으로 개편할 필요가 있다. 3급의 경우에는 개인 및 집단상담, 매체상담, 심리검사 실시 및 채점, 행사기획 및 운영과 관련된 상담실무 역량을 증진시킬 수 있는 과목으로 개편되어야 할 것이다. 상담윤리의 경우 모든 급에서 일반적인 상담윤리를 포괄적으로 다루는 것이 아니라, 해당 급에 개설되는 연수과목에 특화된 내용으로 상담윤리 과목을 개발할 필요가 있다. 현재 상담윤리과목은 1급의 경우 수퍼비전, 2급의 경우 상담 과정과 기법, 3급의 경우 개인상담 과목에 4시간씩 배정되어 있으나, 상담윤리의 중요성이 증가함에 따라 별도의 교과목으로 분리하여 개설할 필요가 있다. 그러나 해당 과목을 위한 교육과정을 개발하기 위해서는 많은 시간과 노력이 필요하다. 전문가협의회, 텔파이 방식 개방형 설문, 콜로키움을 통해 연구진이 도출한 증장기적인 개정안은 <표 297>와 같다.

표 297. 청소년상담사 자격연수 종장기 개정안

급	현행 자격연수 과목별 시수	개정안
1급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년상담수퍼비전(21시간) ▪ 청소년상담프로그램개발(24시간) ▪ 청소년위기개입 II(21시간) ▪ 청소년문제세미나(18시간) ▪ 청소년관련법과 정책(12시간) ▪ 대특강 및 인권특강(5시간) <p>⇒ 전체 101시간</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 교육 및 수퍼비전(12시간) ▪ 청소년 법과 정책(12시간) ▪ 청소년문제 연구세미나(12시간) ▪ 청소년위기상담(12시간) ▪ 상담자윤리(4시간) <p>⇒ 전체 52시간</p>
2급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 상담과정과 기법(32시간) ▪ 청소년 진로·학업상담(14시간) ▪ 청소년 위기개입 I (18시간) ▪ 지역사회상담(14시간) ▪ 부모상담(18시간) ▪ 대특강 및 인권특강(5시간) <p>⇒ 전체 101시간</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 위기개입(12시간) ▪ 부모교육 및 상담(12시간) ▪ 지역사회 지원 및 상담(12시간) ▪ 청소년상담프로그램개발(12시간) ▪ 청소년상담과정과 기법(12시간) ▪ 상담자윤리(4시간) <p>⇒ 전체 64시간</p>
3급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(20시간) ▪ 청소년 집단상담(20시간) ▪ 청소년 매체상담(20시간) ▪ 청소년 발달문제(22시간) ▪ 청소년 상담현장론(14시간) ▪ 대특강 및 인권특강(5시간) <p>⇒ 전체 101시간</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청소년 개인상담(16시간) ▪ 청소년 집단상담(20시간) ▪ 청소년 매체상담(12시간) ▪ 청소년 발달문제(20시간) ▪ 청소년 상담현장론(4시간) ▪ 상담자윤리(4시간) <p>⇒ 전체 76시간</p>

표 298. 청소년상담사 자격연수 중장기 개정안에 따른 청소년 기본법 시행령 변경 제안

현행	중장기 개정안
<p>청소년 기본법 시행령 제24조(청소년상담사 연수 및 자격증 발급)</p> <p>① 제23조에 따른 청소년상담사 자격검정에 합격한 사람에 대한 연수는 여성가족부령으로 정하는 바에 따라 실시한다.</p> <p>② 제1항에 따른 연수는 청소년상담사의 등급별로 나누어 실시한다. 다만, 등급별 대상 인원과 연수 내용 등을 고려하여 통합하여 실시하는 것이 효율적이라고 인정되는 경우에는 통합하여 실시할 수 있다.</p> <p>③ 제1항에 따른 연수는 100시간 이상으로 하며, 연수 내용은 이론 강의와 실습 등으로 한다.</p>	<p>청소년 기본법 시행령 제24조(청소년상담사 연수 및 자격증 발급)</p> <p>① 제23조에 따른 청소년상담사 자격검정에 합격한 사람에 대한 연수는 여성가족부령으로 정하는 바에 따라 실시한다.</p> <p>② 제1항에 따른 연수는 청소년상담사의 등급별로 나누어 실시한다. 다만, 등급별 대상 인원과 연수 내용 등을 고려하여 통합하여 실시하는 것이 효율적이라고 인정되는 경우에는 통합하여 실시할 수 있다.</p> <p>③ 제1항에 따른 연수는 급수별 1급 52시간 이상, 2급 64시간 이상, 3급 76시간 이상으로 하며, 연수 내용은 이론 강의와 실습 등으로 한다.</p>

3. 청소년상담사 자격제도 개선방안 예상 장점과 한계점

가. 청소년상담사 응시자격 관련 개선방안 예상 장점과 한계점

1) 응시자격에 상담학과와 심리치료학과를 포함하는 개선안

① 장점: 11개학과가 응시자격이 되면서 청소년상담과 관련된 학문분야를 최대한 포함하였다는 장점이 있다. 이를 통해, 기존에 상담학과 심리치료학과 응시자이 겪었던 불편함을 해소할 수 있을 것으로 보인다. 또한, 이들이 학과명으로 응시자격을 갖추게 되면서, 증가된 동일유사과목의 수를 상당수 감소시킬 수 있을 것으로 보인다.

② 한계점: 여전히 기독교상담학과, 철학상담학과와 같은 다른 상담관련학과를 포함하지 않고 있다는 한계점이 있다. 본 연구진이 전문가협의회, 델파이조사, 콜로키움, 설문조사를 통해 상담학과와 심리치료학과를 응시자격에 포함시키는데 동의를 얻어내는 과정은 쉬웠으나, 다른 전공은 여전히 교수진과 실무자로부터 합의를 모으기가 어렵다고 판단하였다.

2) 응시자격 동일유사 교과목 개선안

① 장점

- 현행 대학(원) 교과과정을 분석하여 ‘청소년상담’ 위주로 개정된 12개의 응시자격 교과목은 청소년상담사 응시를 위해 필요한 최소한의 자격을 확인하는 기준을 제시하였다는데 의의가 있다. 이는 이후, 이수과목제로 응시자격을 변경하는데 초석이 될 것으로 보인다. 또한, 개정된 12개의 응시자격 교과목은 과도하게 늘어난 동일유사교과목에 대한 기준을 재수립하였다는 데에도 의의가 있다.
- 응시자격-자격검정과목, 자격연수과목의 선정기준을 마련하고, 자격제도 안에서의 일치성을 지향하였다는데 의의가 있다.
- 개정안은 응시자격의 기준교과목과 자격검정과목의 불일치에서 오는 혼란을 줄여줄 것으로 보인다. 응시자격의 기준교과목과 자격검정과목이 반드시 일치할 필요는 없는데 두 가지를 일치시키려다보면 무리가 따른다. 따라서 응시자격 교과목 기준을 ‘상담학

과와 심리치료학과를 포함하여 11개학과(청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학, 상담학과, 심리치료학과)의 상담 관련되는 주요 교과목' 으로 설정하고 검정교과 기준을 '상담관련 기본교과목을 이해하였는지 검정하기 위한 필기시험으로 구성'으로 하면 응시자격의 기준교과목과 검정과목의 불일치 문제가 해결된다.

② 한계점

- 상담관련 교과 이수자가 아닌 특정 교과목을 채택하고 있는 학문분야에 응시자격을 부여하는 기존의 법령은 여전히 동일유사과목의 수를 증가시킬 수밖에 없다.
- 기존의 정상담, 비행상담, 면접원리로 응시자격을 얻은 응시자들이 불편함을 겪을 수 있을 것으로 예상되며, 이에 대한 개선안으로 일정기한 유예기한을 제공할 것을 제안한다.

나. 청소년상담사 자격검정 과목관련 개선방안 예상 장점과 한계점

1) 장점

청소년상담사 자격검정과목 개정안은 다음의 의의를 갖는다.

첫째, 개정안으로 제시된 검정과목은 기존의 검정과목들이 급간 중복되는 문제점과 다양한 선택과목에 따른 검정운영상의 어려움을 해결하기 위해 급간 중복과목 삭제, 선택과목 통합, 모든 과목을 필수과목으로 지정하였다는 의의가 있다. 1급에서 '비행상담', '정상담', '약물상담', '위기상담' 등 선택 4과목을 1안에서는 청소년위기상담(비행, 중독, 위기 등)으로 통합하였고 2안에서는 '청소년비행상담(비행, 중독 등)', '청소년위기상담(위기, 성 등)'으로 통합하였다. 2급에서 '청소년 상담의 이론과 실제', '집단상담', '가족상담'을 '청소년상담방법(개인, 집단, 가족)'으로 통합하고, 선택과목에 있던 '진로상담', '학업상담'을 '청소년교육상담(학업, 진로)'으로 통합하였다. 3급에서는 선택과목인 '청소년이해론', '청소년수련활동론'을 '청소년이해와 지원'으로 통합하였다.

둘째, 개정안은 청소년상담사의 고유역할을 반영하였다는데 의의를 갖고 있다. 1급에서 청소년 정책수립, 청소년상담사 교육 및 훈련, 청소년상담연구, 청소년문제 전문적 개입 등 1급 청소년상담사(지도인력)의 고유 업무 수행능력을 점검하는 과목인 ‘상담자 교육 및 사례지도’, ‘청소년상담 관련법과 행정’, ‘상담연구방법론의 실제’ 등 현행 필수 3과목을 그대로 유지하고, 현행 선택과목이었던 ‘비행상담’, ‘성상담’, ‘약물상담’, ‘위기상담’ 등 청소년문제에 대한 개입능력을 점검하는 과목을 통합하여 필수과목으로 지정하였다. 2급에서는 청소년상담사(기간인력)의 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등을 종합하여 1안에서는 청소년상담방법(개인상담, 집단상담, 가족상담), 청소년상담영역(학업, 진로), 이상심리, 심리측정 등에 대한 이해를 점검하는 과목으로 구성하였고 2안에서는 1안의 검정과목에 현행 ‘상담연구방법론의 기초’를 유지하여 추가하였다. 3급에서도 직무분석, NCS 분석, 역량분석 등에 제시된 3급의 주요 업무(심리검사 실시, 청소년통합지원)를 반영하여 1안에서는 ‘상담이론’, ‘발달심리’는 그대로 유지하고, ‘심리측정 및 평가’를 ‘심리·교육검사 실시’로 명칭수정하고, 선택과목인 ‘청소년이해론’, ‘청소년수련활동론’을 ‘청소년이해와 지원’으로 통합하여 수정하였다. 2안에서는 1안의 검정과목에 현행 ‘집단상담의 기초’를 유지하여 추가하였다.

셋째, 개정안은 변화한 상담교육기관의 교육과정을 반영하였다는데 의의가 있다. 본 연구진은 새로 포함되는 ‘상담학과’와 ‘심리치료학과’를 포함하여 11개 학과 중 핵심 학과라고 여겨지는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학 5개 학과의 학부/대학원교과과정을 분석하였고, 5개학과에서(1,2급의 경우에는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학 4개학과) 공통적으로 이수하는 교과과정을 분석하여, 이를 개정안에 반영하였다. 예를 들어, 3급 청소년상담사 검정과목에서 현행 필수과목 중 ‘상담이론’, ‘발달심리’는 그대로 유지하고, 선택과목인 ‘청소년이해론’, ‘청소년수련활동론’을 ‘청소년이해와 지원’으로 통합하여 수정하였으며, 1안에서는 ‘집단상담의 기초’, ‘학습이론’을 삭제하고, 2안에서는 ‘학습이론’을 삭제하였다. 이는 3급 청소년상담사(실행인력)의 양성학과인 청소년상담 관련학과에 가장 많이 개설된 과목(상담, 발달)을 반영한 것이다.

넷째, 개정안은 청소년상담사 자격제도의 응시자격-검정과목-자격연수 간의 연계성을 지향하였다는데 의의가 있다. 본연구진은 전문가협의회와 델파이조사, 콜로키움을 통해 다음과 같이 응시자격, 자격검정과목, 자격연수 교과목 선정 기준을 세우고 이에 따라 유

기적이고 일관된 자격제도를 마련하고자 시도하였다.

표 299. 응시자격 동일유사교과목, 자격검정 과목, 자격연수교과목 선정기준

영역	교과목 선정 기준
응시자격 교과목	상담학과와 심리치료학과를 포함하여 11개학과(청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학, 상담학과, 심리치료학과)의 상담 관련되는 주요 교과목을 이수하였는지를 검증한다.
자격검정 과목	상담관련 기본교과목을 이해하였는지 검정하기 위한 필기시험으로 구성한다.
자격연수 과목	현장에서 청소년상담사가 되기 위해 필요한 역량을 갖추기 위한 연수과목을 구성한다.

다섯째, 본 자격검정 개정안은 기존의 복잡한 청소년상담사 자격검정 과목을 1안에서는 각 급별 4개 필수과목으로, 2안에서는 각 급별 5개 필수과목으로 단순화하여 청소년상담사 자격검정에 대한 명확한 이해를 제공한다는 의의를 지닌다. 기존의 자격검정과목은 각 급별 필수과목과 선택과목의 수가 다양하고, 선택과목의 선정에 있어 혼란을 유발하였으며, 각 급 검정과목 간에 유사과목이 있어 문제 출제 등 검정운영에 있어 어려움이 있었다. 이에 본 개정안은 선택과목을 통합하여 응시자들의 혼란 및 검정운영기관의 어려움을 해소하였으며, 급간 중복과목을 삭제하여 각 급별 검정의 위계를 수립하였고(1안), 모든 급의 검정과목을 필수 4개(1안) 또는 5개(2안)로 하여 검정과목에 대한 이해를 쉽게 해 주었다.

2) 한계점

위의 의의에도 불구하고 개정안이 갖는 한계점은 다음과 같다.

첫째, 상담사의 고유역할에 대해서 실무자의 의견을 반영하였으나, 실무자들의 근무 환경에 따라 청소년상담사의 핵심역량으로 여겨지는 부분이 다소 다를 수 있다는 한계점이 있다. 하지만, 공통적으로 중요하게 생각하는 핵심역량을 갖춘다면, 자격취득자들이 현장에서 근무할 때에 청소년상담사의 다른 역량들도 계속해서 배워나갈 수 있을 것으로 보인다.

둘째, 본 연구진이 학부, 대학원교과과정 분석할 때에 11개 학과 중 핵심학과라고 여겨지는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학, 청소년지도학(1,2급의 경우에는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학 4개학과) 총 5개학과를 분석하였다. 따라서 응시자격이 되는 11개학과를 모두 포함하지 못하였다는 한계점이 있다.

셋째, 청소년상담사 자격제도 내에 응시자격-검정과목-자격연수가의 연계성을 지향하였으나, 응시자들의 다양한 배경을 모두 고려할 수 없다는 한계점이 있다. 하지만, 본 연구진이 지향하는 바는 다양한 배경의 응시자들이 가진 편차들을 자격검정을 통해 줄이고, 청소년상담사의 핵심역량들을 갖추는 데에 일차 목표를 두고 있다.

다. 청소년상담사 자격연수 관련 개선방안 예상 장점과 한계점

본 연구진이 제시한 자격연수 관련 개선방안의 예상되는 장점과 한계점을 기술하면 다음과 같다.

1) 장점

우선, 연수시간과 관련해서 단기 1안을 적용할 경우 첫째, 일괄적인 56시간 적용으로 연수 개발 및 운영이 용이할 것이다. 둘째, 연수생들이 급수별 연수 시간이 동일하여 안정감을 느낄 것이다. 셋째, 단기간 시간을 할애하여 연수를 이수할 수 있다는 장점이 있다.

단기 개정안 2를 적용할 경우 장점은 다음과 같다. 첫째, 모든 급수에서 집합교육에 참여하는 시간이 현재보다 줄어들어 연수생들의 부담이 다소 경감되고, 실습에 초점을 맞춘 연수가 가능해질 것이다. 둘째, 급수별로 집합교육에 참여하는 시간이 다르기 때문에 장기적으로는 급수별 연수시간에 차이를 두는 시스템이 자리를 잡는 계기가 마련될 것이다.

단기 개정 3안을 적용할 경우 현행 자격연수 100시간에서의 적용되고 있는 연수과목 전체에 대해 커다란 변화 없이 적용할 수 있다는 장점이 있다.

청소년상담실무경험을 연수시간으로 인정하는 것을 골자로 하는 **중장기개편안을 적용할 경우**, 전체적으로 연수생들의 연수참여 비용과 시간이 실질적으로 줄어들고 급이 올

라갈수록 실제로 이수해야하는 연수과목과 시간이 줄어들 것이다. 또한 상담경력에 따라 이수해야할 과목이 달라지는 등 실무 역량 증진에 초점을 둔 맞춤형 연수가 가능해질 것이다. 또한 청소년상담기관이 미래의 청소년상담사를 교육하고 훈련시키는 양성기관으로서 자리를 잡는 계기가 마련될 것이다. 청소년상담사들의 역량 강화에 초점을 둔 **연수과목 개편안과 관련해서는**, 1) 모든 급에서 해당 급수에 적합한 윤리적 민감성과 실행 능력이 향상되고, 2) 조직관리 및 행정(1급), 프로그램 개발 및 연구(2급), 상담실제 및 지역사회 자원개발(3급) 등 현장 업무 수행에 필요한 실무능력이 증진될 것으로 예상할 수 있다.

2) 한계점

연수시간 개선안과 관련해서 예상되는 문제점은 다음과 같다. 우선 1) 사전과제로 대체할 내용과 방안 및 과제 수행 여부를 확인할 수 있는 시스템이 단기간에 마련되어야 하고, 2) 중장기적으로는 학점은행식 맞춤형 연수로 진행할 경우 표준화된 능력을 갖춘 청소년상담사가 배출되기 어렵다는 문제가 발생할 수 있다. 연수를 담당하고 있는 기관의 입장에서는 3) 연수 전 상담경력을 확인할 수 있는 상시 검정 체제를 마련해야 하는 부담이 크고, 4) 상담실습 기관을 선정하고 인증하는 표준화된 절차와 함께 이들 기관에 적절한 인센티브를 제공해야 하는 문제를 해결해야 한다. 또한 5) 실습을 제공하는 청소년상담기관의 입장에서는 실습생을 선발하고 훈련시키는 제반 교육시스템을 구축해야하기 때문에 기존의 업무 피로도가 증가할 것으로 예상된다. 마지막으로, 6) 연수생의 입장에서는 현장에서의 상담실습으로 인한 비용 발생으로 인해 부담을 느낄 수 있다. **연수과목 개편**과 관련해서는, 1) 현행 연수과목을 상담실무 능력을 강화하는 방식으로 보완해야 하는 문제점과 2) 현재 1, 2, 3급에 포함되어 있으나 별도로 신설되는 과목(예, 상담윤리)의 경우 내용을 구성해야 하는 등 전체 연수 커리큘럼을 개편해야 하는 문제가 예상된다.

VI. 요약 및 논의

1. 연구결과 요약

가. 청소년상담사 직무능력 관련 연구결과 요약

1) 청소년상담사 직무능력에 대한 통합적인 조사 시도

본 연구진은 NCS 세분류, 청소년상담사 역량 개념모형연구(조수연, 양미진, 2013), 상담학과 학부생 역량연구(조남정, 2016), 선행 청소년상담사 자격제도 개선 연구(김창대 외, 2013; 서영석 외, 2013) 등 그동안 개별적으로 진행되어온 청소년상담사의 직무능력 연구들을 종합적으로 살펴보고 공통된 청소년상담사 직무능력을 도출하고자 하였다. 그리고 여기서 더 나아가 현장실무자를 대상으로 한 설문조사와 전문가들로 구성된 콜로키움을 통해 핵심역량을 확인하는 통합적인 연구를 시도하였다. 1급의 직무능력은 청소년상담 정책 개발, 상담기관 설립 및 운영, 청소년상담사 교육으로 나타났으며, 2급의 직무능력은 청소년 각 문제 영역에 대한 전문적 개입과 청소년상담의 전반적인 업무 수행으로 나타났다. 3급의 직무능력으로는 청소년상담실 제반 행정적 실무능력이 언급되었다.

2) 직무능력연구결과에 따른 응시자격교과목-자격검정과목-연수과목 개정안 도출 시도

또한 본 연구진은 문헌조사와 설문조사를 통해 확인한 청소년상담사의 직무능력을 현행 대학(원)의 교과과정과 대조하는 매트릭스 분석을 진행하여 응시자격 교과목-자격검정과목-연수과목 산출을 위한 근거를 제시하였다. 이를 통해 각 급별로 현장에서 요구되는 직무능력에 따라 응시자격교과목-자격검정과목-연수과목을 구성하여, 전문성이 있는 청소년상담사를 배출하는 청소년상담사 자격제도 개정안을 마련하고자 하였다.

나. 응시자격

1) 현행 상담관련분야 9개에 '상담학과'와 '심리치료학과'추가

현행 청소년상담사 자격제도는 빠른 속도로 신설되고 있는 상담관련학과의 변화 및 동향을 반영하지 못한 체제 및 검정 방법을 유지하고 있어 다양한 문제에 노출되어 있다. 이와 관련된 대표적인 쟁점으로는 다수의 응시자가 현행 법령에서 규정하고 있는 상담관련분야로 인정받기 어려워 개별적인 서류로 응시자격을 부여받고 있으며, 응시자격과목과 자격검정과목의 불일치로 청소년상담사 자격증에 대한 전반적인 신뢰도가 떨어지고 불만이 증가하는 양상이 발생하고 있다. 이와 더불어 상담관련분야 학과 및 교과목을 채택하고 있는 학문분야를 기준으로 응시자격을 부여하는 기존의 방식으로 새롭게 신설되는 학과 및 교과목을 평가할 수 없어 동일유사교과목이 지속적으로 늘어나는 문제가 나타나고 있다.

이를 개선하기 위하여 본 연구에서는 상담관련학과의 변화 및 동향을 분석하고, 전문가들의 의견을 수렴한 내용을 바탕으로 상담학과와 심리치료학과를 상담관련분야로 추가하는 것을 제안한다. 이러한 변화는 법령 개정이라는 번거로운 절차를 밟아야하는 번거로움이 있으나, 현행 응시자격 기준으로 인해 발생하고 있는 다양한 문제와 민원의 대다수를 해결할 수 있는 가장 간단하고 명시적인 방법이라고 할 수 있다.

2) 응시자격교과목 개정

앞서 언급된 청소년상담사 자격제도의 현행 기준은 학과명으로만으로 응시자격을 부여할 수 없을 뿐 아니라 상담교육과정 교과목의 통일성도 부재하여 동일유사교과목 수가 지속적으로 증가되는 양상을 낳았다. 이러한 문제를 개선하기 위하여 본 연구는 상담관련분야의 커리큘럼 분석을 통해 현행 응시자격교과목의 적절성을 검토하였다. 적절성 검토는 대원칙 및 세부원칙을 수립하여 분석을 실시하였으며, 커리큘럼 분석 결과 상담관련분야에서 과목이 개설되거나 교육과정 안에 포함되어 있지 않다고 판단되는 '면접원리'교과목의 삭제를 제안하였다. 동일한 맥락에서 청소년상담사로서의 자질 및 역량은 밀접한 관계를 가지지만, 교과목 간의 충분한 독립성을 확보하고 있지 않다고 판단되는 '비행상담'과 '성상담'을 현행 '청소년상담'교과목으로 통합하는 방안 또한 제

안한다. 정리하면, 본 연구에서는 다각적으로 수렴된 전문가의 의견과 현장의 요구 및 상황을 반영하는 분석을 실시한 결과를 바탕으로 현행 응시자격교과목 15개 중 12개의 교과목(상담의 이론과 실제, 발달이론, 집단상담, 심리측정 및 평가, 이상심리, 성격심리, 사회복지실천[기술]론), 상담교육, 진로상담, 가족상담, 학업상담, 청소년상담)으로의 수정을 제안한다.

다. 청소년상담사 자격검정 과목 관련 연구결과 요약

1) 청소년상담사의 급간 고유역할을 반영한 검정과목 개정

직무능력 분석, NCS분석, 역량분석을 종합하여 각 급의 주요 업무를 재정립하고 이에 따른 검정과목을 구성하였다. 예를 들어, 1급의 고유업무 수행능력을 청소년상담연구, 청소년정책수립, 청소년상담사 교육 및 훈련으로 정의하고 현행 필수 3과목 `상담자 교육 및 사례지도`, `청소년상담 관련법과 행정`, `상담연구방법론의 실제`의 적절성을 다시 한번 확인하였다. 2급의 고유 업무인 상담 수행을 위해 청소년상담방법(개인상담, 집단상담, 가족상담), 청소년교육상담(학업, 진로), 이상심리, 심리교육평가활용을 검정과목으로 개정하였다. 3급의 고유 업무 수행능력을 심리검사 실시, 청소년통합지원으로 정의하고, `심리, 교육 검사 실시`와 `청소년이해와 지원`을 검정과목으로 개정하였다.

2) 변화한 교육과정을 반영한 검정과목 개정안

청소년상담사가 자격제도가 처음 시행한 이래로 지난 15년 동안 상담관련 교육기관의 교육과정에 많은 변화가 있어왔다. 상담학과와 심리치료학과와 같은 상담관련학과들이 생겨났고, 교과과정에도 큰 변화가 있어왔다. 본 연구진이 도출해낸 개정안은 새로운 응시자격이 되는 11개 학과의 핵심의 학과라고 여겨지는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학 5개 학과의 학부/대학원교과과정을 분석하였고, 5개학과에서(1,2급의 경우에는 교육학, 사회복지학, 아동가족학, 심리학 4개학과) 공통적으로 이수하는 교과과정을 분석하여, 검정과목의 적절성을 검토하여 구성되었다. 적절성이 검토된 기존 검정과목들은 유지되었으며, 그렇지 않은 검정과목은 폐지되거나 통합되었다. 예를 들어, 3급 청소년상담사 검정과목에서 현행 선택과목인 `청소년이해론`, `청소년수련활동론`을 `청소년이해와 지원`으로 통합하여 수정하였다.

3) 복잡한 검정과목을 단순화하고 통합하여 검정과목 기준을 명료화

그동안 검정과목에 관련하여 다양한 문제점이 제기되어왔다. 급간 중복되는 검정과목, 선택과목 선정에 대한 혼란, 같은 급안에서도 중복되는 검정과목의 유사과목 등으로 인해 검정과목에 대한 적절성에 대한 문제점이 되었고, 이로 인해 응시자와 이를 운영하는 기관의 불편함이 야기되어 왔다. 본 개정안은 검정과목 선정에 대한 명확한 기준을 제시하고, 모든 과목을 필수과목으로 선정하며, 유사과목은 통합하여 검정과목에 대한 명료한 이해를 제공하였다.

라. 청소년상담사 자격연수 관련 연구결과 요약

1) 단기 개선안 : 급수별 맞춤형 실습 위주의 연수 시간 운영

본 연구에서는 단기 개선안으로 101시간의 연수시간을 유지하되, 이론 관련 내용과 특강을 사전과제로 대체하고 급수별로 집합교육 시수에 차이를 둔 실습 위주의 연수를 제안하였다. 이는 전문가 협의회와 델파이 방식 개방형 설문결과, 그리고 설문조사 결과 내용에서 실습 위주의 연수에 동의하는 내용을 반영한 것이다. 급수별 시수는 현행 집합교육 71시간으로 동일하나 개선안에서는 1급의 경우 49시간, 2급의 경우 52시간, 3급의 경우 60시간으로 급수가 낮아질수록 집합교육시간이 증가한다. 1급의 경우, 청소년상담 슈퍼비전을 집합교육 12시간, 청소년상담 프로그램개발을 집합교육 10시간으로, 청소년위기 개입II를 집합교육 9시간으로, 청소년문제세미나를 집합교육 6시간, 청소년관련법과 정책을 집합교육 12시간으로 축소·변경하였다. 2급의 경우 집합교육 시수를 청소년상담과정과 기법을 19시간으로 9시간 증가시키고, 진로·학업상담과 청소년 위기개입, 그리고 부모상담의 집합교육을 신설하며, 지역사회상담은 사전교육으로 전환하는 안을 제시하였다. 3급의 집합교육의 경우, 청소년개인상담, 청소년집단상담, 청소년매체상담의 집합교육을 신설하고, 청소년발달문제를 12시간으로 2시간 증가시켰으며, 청소년상담현장론은 4시간으로 6시간 감소시키고, 특강을 사전교육으로 전환하는 안을 제시하였다. 이러한 개선안 역시 급수별로 연수시간을 차이를 두고 적용하는 방안에 대하여 델파이 방식 개방형 설문결과와 설문조사 결과에서 가장 높은 빈도를 차지한 대안을 반영한 것이다. 또한, 해당 내용은 콜로키움에서도 급수에 따라 집합교육시간을 다르게 적용할 필요가 있다는 주장을 반영하였다.

2) 중장기 개선안 : 개인별 상담 실무 경력 반영 및 필수 역량 반영 연수 과목 개편

본 연구에서 제안하는 중장기 개선안은 청소년 상담 현장에서의 실습 시간을 연수시간으로 인정하는 시스템을 개발하는 것이다. 급별 직무역량을 반영하여 연수과목을 개정하며, 상담실무 경력을 인정하는 방식이 시행되면, 급수가 올라갈수록 실제로 이수할 연수 과목과 시간이 감소할 것이다. 이와 같이 급수별로 차등적으로 연수를 시행하는 방안은 1차 설문결과와 2차 설문결과에서도 과반수를 이룬 의견을 기초로 구성하였다.

현재 동일 급수는 동일한 연수시간을 적용하고 있으나, 이는 개인별 지식과 실무 경험의 차이를 반영하지 못한다는 한계를 가지고 있다. 이것을 연수담당 기관에서 지원자의 청소년상담실무 경험을 지속적으로 확인하여 개인별 이수과목을 학점제 방식으로 운영하는 방식을 고려할 수 있다. 또한, 연수 내용과 관련이 높은 자격증을 취득한 경우, 해당 과목 이수를 면제해주는 방안도 고려해볼 수 있을 것이다.

또한, 청소년상담사들이 현장에서 담당하는 직무를 반영하여 연수과목을 개편하는 안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 1급은 교육 및 수퍼비전, 조직관리, 정책 수립 및 제안, 연구 역량을 증진시키는 과목으로 개정하는 안을 제시하였다. 둘째, 2급은 상담 및 행정 업무, 프로그램 개발, 위기관리, 연구, 심리평가 및 자문 관련 역량을 강화하는 과목으로 개정하는 안을 제시하였다. 셋째, 3급의 경우에는 개인 및 집단상담, 매체상담, 심리검사 실시 및 채점, 행사기획과 운영과 관련된 상담실무 역량을 함양하는 과목을 중심으로 개정하는 것을 제안하였다. 또한 현행에서 상담윤리 과목이 과목별로 배정되어 있는 것에서 나아가 급수별로 특화된 내용을 기반으로 별도의 과목으로 상담윤리 과목을 공통으로 개설하는 것을 제안하였다.

이러한 개정안은 청소년상담사 자격증이 현장에서 요구하는 역량을 바탕으로 하여 실무능력을 강화하여야 한다는 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문 그리고 상담윤리를 강조한 전문가협의회, 설문조사 내용과 콜로키움 내용과 동일한 선상에 있다.

마. 청소년상담사 인력 관리 방안 관련 연구결과 요약

현재 청소년상담사 자격증을 취득하는 사람은 점점 증가하고 있지만 자격증 활용도는 낮다. 이전 청소년상담사 자격제도 연구에서도 이와 같은 문제가 제기되었고, 전문가 협의회에서도 인력 배치 방안이 부족한 점이 지적되었다. 주요 쟁점 중 하나가 급수별 자

격증 취득자 비율이 불균형하다는 것이다. 3급 취득자가 대부분이며 1급 취득자는 현저히 적다. 또한 3급 취득자가 현장으로 투입되었을 때 상담을 실시할 수 있는가에 대한 의문이 제기되면서 3급을 취득하여도 고용이 되지 못하는 현상이 발생하고 있다. 또한 청소년상담사 1급 취득자에 대한 혜택 부족 상황에 대한 문제 등으로 거론되었다.

이를 개선하기 위하여 본 연구에서는 타자격증과의 비교 분석하고 전문가들의 의견을 수렴하여 다음과 같은 안을 제시하였다. 첫째, 학령인구감소(2013년 대비 2040년에는 10세-14세 인구가 78%, 고등학교·대학교 인구는 65% 까지 감소)를 고려해서 장기적인 청소년상담사 배출인력을 조절이 필요하다. 둘째, 법적으로 청소년 관련 모든 영역에 청소년상담사가 채용될 수 있도록 제도적 장치를 마련하는 것이 필요하다. 셋째, 청소년상담사들은 높은 업무강도에 비하여 열악한 대우를 받고 있기 때문에 우선적으로 처우개선이 필요하다. 넷째, 장기적으로 취득자의 기관배치를 늘리기 위하여 자격증 취득 후 보수교육을 통하여 유지관리의 질을 높이는 것이 필요하다.

2. 제언

가. 청소년상담사 직무능력 관련 제언

1) 변화하는 실무자 근무환경을 계속 반영할 필요성 제기

본 연구는 문헌조사, 설문조사, 콜로키움을 통해 청소년상담사에게 필요한 직무능력을 정리하였고, 이에 따라 응시자격-검정과목-자격연수를 반영하고자 하였다. 청소년상담사 자격제도가 처음 시행된 이후로 지난 15년 동안 청소년 문제와 청소년상담사 실무자들의 근무환경이 계속해서 변화되어 온 만큼 앞으로도 계속해서 이런 변화를 마주하게 될 것이다. 따라서 3-5년 단위로 계속해서 변화하는 청소년문제와 실무자 근무환경을 조사할 것을 제안한다.

나. 응시자격

1) 동일유사교과목에 대한 전반적인 검토 제안

본 연구는 각 응시자격교과목을 기준으로 인정되고 있는 250개 이상의 동일유사교과목에 대한 전반적인 검토를 제안한다. 응시자격교과목 개정안을 도출하는 과정에서 동일유사교과목 인정과 관련된 문제가 발견되었다. 현행 동일유사교과목 인정 절차는 신설되는

학과 및 교과목의 다양성을 일괄적으로 평가하는데 어려움이 있으며, 청소년상담과 직접적으로 상관이 없는 교과목을 인정하거나, 현행 15개 교과목의 성격보다는 이미 인정된 유사과목을 기준으로 그와 유사한 과목을 추가 인정하여 현행 자격검증 범위 및 의도를 흐릴 수 있다는 문제가 존재한다. 일례로 청소년상담사 관련 서류접수, 면접 등 자격검정의 일련의 절차를 담당하는 한국산업인력공단에서 상담의 이론과 실제(상담원리, 상담기법)의 동일유사교과목으로 인정하는 개별사회사업, 개별지도, 노인상담, 현대심리학 등은 ‘청소년상담’을 위한 ‘상담의 이론과 실제’ 교과목과의 유사성을 찾아보기 어렵다. 따라서 본 연구에서 제시한 12개 교과목 및 현행 커리큘럼에 포함된 교과목명을 중심으로 청소년상담과의 직접적인 연관성이 검토되어야 할 것이다.

2) 상담관련분야 또는 동일유사교과목 인정이 아닌 ‘학과인증제’도입 및 인증기관 설립

비록 본 연구를 통해 청소년상담사 인증자격 개선안이 마련되었다 하더라도, 학과명을 기준으로 응시자격을 검증하는 것은 여전히 빠르고 다양한 형태로 신설되는 ‘상담관련분야’의 변화를 민감하게 반영하기 어렵다. 따라서 이러한 문제를 해결하기 위해서는 궁극적으로 상담관련분야 또는 동일유사교과목 인정이 아닌 ‘학과인증제’가 도입되어야 할 것이다. 학과인증제란, 상담관련학과의 교과목을 비롯한 커리큘럼에 대한 공식적인 검토 및 인증을 통해 청소년상담사 응시자격을 부여하는 방법이다. 이러한 방법을 적용하는 것은 특정 학교 및 학과에 대한 충분한 검토를 바탕으로 이루어지기 때문에 기존의 번거로운 인증절차를 간소화시켜 행정적 부담을 감소시킬 수 있음은 물론 지속적으로 증가하는 동일유사교과목과 관련된 문제를 미연에 방지할 수 있는 제도적 체계를 구축할 수 있다. 이러한 학과인증제가 원활하고 전문적으로 운영되기 위해서는 지속적이고 장기적으로 특정 학교 및 학과의 상담관련성을 검토하고 인증을 부여할 수 있는 인증기관 또는 전담기관이 설립되어야 할 것이다.

3) 청소년상담사 응시자격 실무 경력 기준을 청소년 기본법 시행령에 포함

청소년상담사 등급별 응시자격에 대하여 현재는 청소년 기본법 시행령 제23조 3항 관련하여 [별표 3] ‘청소년상담사 자격검정의 등급별 응시자격 기준’에 제시되어 있다. 상담실무 경력을 기준으로 하는 경우 1급은 석사 학위 후 4년 이상, 2급 청소년상담사인 경우 3년 이상, 2급은 학사학 학위 취득 후 3년 이상, 3급 청소년상담사인 경우 2년 이상,

3급 청소년상담사의 경우 전문학사 취득자는 2년 이상, 학사학위 취득 후 2년 이상일 때 응시할 수 있다. 그러나 상담 실무경력의 인정 범위와 내용은 ‘청소년상담사 자격검정 및 연수 등에 관한 고시’ 제3조2항의 [별표2]에 제시되어 있어 자격 응시자들의 혼란을 야기한 측면이 있다. 해당 내용은 본 연구 범위에 포함되었던 것은 아니나, 응시자들의 편리를 높이기 위하여 다음과 같이 수정할 것을 제안한다.

표 300. 청소년상담사 응시자격 관련 실무 경력 기준 변경 제안 내용

구분	현행	제안사항
1급 청소년 상담사	2. 대학원에서 상담관련분야의 석사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 4년 이상인 사람 3. 2급 청소년상담사로서 상담 실무경력이 3년 이상인 사람	2. 대학원에서 상담관련분야의 석사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 4년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담 실적 기준을 충족하는 자 3. 2급 청소년상담사로서 상담 실무경력이 3년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담실적 기준을 충족하는 자
2급 청소년 상담사	2. 대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 상담관련분야 학사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 3년 이상인 사람 3. 3급 청소년상담사로서 상담 실무경력이 2년 이상인 사람	2. 대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 상담관련분야 학사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 3년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담실적 기준을 충족하는 자 3. 3급 청소년상담사로서 상담 실무경력이 2년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담실적 기준을 충족하는 자
3급 청소년 상담사	2. 전문대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 상담관련분야 전문학사를 취득한 사람으로서 상담 실무경력이 2년 이상인 사람 3. 대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 학사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 2년 이상인 사람	2. 전문대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 상담관련분야 전문학사를 취득한 사람으로서 상담 실무경력이 2년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담실적 기준을 충족하는 자 3. 대학 또는 다른 법령에 따라 이와 동등한 학력을 인정받는 기관에서 학사학위를 취득한 후 상담 실무경력이 2년 이상이며, 여성가족부 장관이 정한 상담실적 기준을 충족하는 자

다. 청소년상담사 자격검정 과목 관련 제언

1) 변화하는 실무자 근무환경을 계속 반영할 필요성 제기

본 연구는 2차에 걸친 전문가 협의회, 델파이조사, 설문조사, 콜로키움을 통해 각 급별 자격검정과목 개정안을 새롭게 제안하였다. 새롭게 개정된 검정과목은 각급별 고유직무 능력을 반영하였다는 점과 현재의 대학(원) 교육과정을 반영하였다는 점에서 의의가 있다. 하지만, 현장에서 요구하는 청소년상담사의 핵심역량과 이에 따른 대학(원) 교육과정이 계속해서 변화하는 만큼, 변화에 대처하는 능력이 요구될 것으로 보인다. 따라서 3-5년 단위로 청소년문제와 실무자 근무환경과 대학(원)교육과정을 변화를 반영하여 검정과목의 내용을 지속적으로 검토하여, 변화에 대응하는 전문성이 있는 청소년상담사를 배출하기 위한 자격검정과목을 구성할 것을 제안한다.

라. 청소년상담사 자격연수 관련 제언

1) 상담자의 지식과 실무경험에 맞춤형 자격연수의 실시

현행 청소년상담사 자격연수는 급수별 및 개인별 동일한 자격 연수를 실시하고 있다. 이에 본 연구의 개정안에서는 단기적으로는 급수별로 차등을 둔 실습 위주의 자격 연수를 제안하였으며, 중장기적으로는 청소년상담 현장에서 요구되는 역량을 기반으로 하여 개인의 실무경험을 인정하는 방식의 자격연수를 제안하였다. 청소년상담사 자격연수가 앞으로 나아갈 방향은 상담자가 습득한 지식과 실무 경험을 인정하는 방식으로 하여 개별적 특성에 맞는 자격 연수를 실시하는 것이다. 이를 위하여 상담자의 지식과 실무경험을 인정할 수 있는 방식에 대한 논의와 합의가 필요하다.

2) 학교 교육과정을 고려하여 학점제 자격연수의 실시

현행 청소년상담사 자격연수는 응시자격에서는 학과 및 이수과목을 고려하나, 자격 연수에서는 해당 내용을 고려하지 않고 있다. 장기적으로 학부 및 대학원 교육과정 내용을 고려하여 학점제 방식으로 자격연수를 실시하여, 학교 교육과정에서 배우지 않은 부분을 자격연수를 통해 습득하고, 학교 교육과정에서 이수한 내용은 면제하는 등의 방식으로 보다 유연하고 탄력적으로 자격연수를 실시하는 것을 제안한다.

마. 청소년상담사 인력 관리 방안 관련 제언

1) 청소년상담사 처우 개선

청소년상담사 인력을 배출하고 적절한 곳에 배치하기 위해서는 우선적으로 상담사의 처우가 개선되어야 한다. 제도적으로 청소년상담사를 고용하도록 의무화하여도 상담사 처우가 좋지 않으면 소용이 없다. 지금과 같은 상황에서는 자격증을 취득한 사람도 취업하기를 원치 않을 것이고 고용된다 하여도 지속성이 길지 않을 것이다. 보수, 직무환경 등을 개선하면 자연스럽게 인력들이 채워질 것이고 그에 따라 자격증의 활용도도 높아질 것이다. 청소년상담사 자격증의 인력관리 방안을 재고하기에 앞서 상담사 처우를 먼저 개선하기를 제안한다.

2) 청소년상담사 배치 증가를 위한 관련 법률 및 법령 재검토와 관련 부처 협조

청소년상담사 인력 관리 방안 중 청소년상담사 자격 취득자의 관련 기관 배치를 증가시키는 방안에 대하여 전문가협의회, 델파이 방식 개방형 설문, 설문조사, 콜로키움 의견을 수렴하였다. 이를 바탕으로 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 여성가족부와 관련 있는 청소년 기본법 제23조와 청소년기본법 시행령 제25조에서는 청소년상담사의 배치에 대하여 청소년상담복지센터 및 청소년복지시설에 청소년상담사 1 또는 3명 배치에 대해 규정하고 있다. 청소년상담복지센터 및 청소년복지시설 종사자의 경우 전문성 신장 및 관리를 위하여 청소년상담사 자격증을 의무화하는 법령 및 시행령이 요구된다.

둘째, 교육부와 관련하여 초·중등교육법 제19조의 2에서는 전문상담교사의 배치 등에 관한 규정을 담고 있으나, 전문상담교사 주로 담당하는 청소년 상담에 대한 전문적인 역량에 대한 내용은 포함되어 있지 않다. 이에 전문상담교사는 청소년상담사 자격증을 의무적으로 취득하도록 하는 내용을 추가할 필요가 있다. 또한, 학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 제20조의 2에는 긴급전화의 설치에 대하여 명시하고 있으며, 시행령 제30조에도 해당 내용이 나와 있다. 긴급전화를 받는 상담원의 경우 학교폭력에 대한 신고를 받고 상담에 응할 수 있는 사람이어야 하므로(제20조의 2), 채용 및 선발 시 자격 규정에 청소년상담사 취득자를 명시할 필요가 있다.

셋째, 보건복지부와 관련 있는 아동복지법에서는 제52조에서 아동복지시설의 종류로 아동양육시설, 아동일시보호시설, 공동생활가정, 자립지원시설, 아동상담소, 아동전용시설인 어린이공원, 놀이처, 아동회관, 전시시설, 아동휴게숙박시설, 야영장, 지역아동센터, 아

동보호전문기관, 가정위탁지원센터에 대하여 제시하고 있다. 특히, 제43조 관련 아동보호 전문기관의 상담원 등 직원의 자격기준에서는 임상심리치료 전문 인력은 전문적 심리치료를 할 수 있는 사람이라고 규정할 뿐, 구체적인 자격사항에 대해서는 명시하고 있지 않다. 이와 같은 시설에 종사하는 사람들이 청소년상담사 자격을 취득하여 아동에 대한 교육적 및 심리적 이해를 기반으로 상담 서비스를 제공할 필요가 있다.

넷째, 보건복지부 정신건강정책과 관련하여 정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률 제15조에서는 정신건강복지센터의 설치 및 운영에 대한 사항을 규정하고 있으며, 시행령 제9조에서는 종사자에 대하여 공공정신건강복지센터의 장과 정신건강 전문요원을 두어야 한다고 규정하고 있다. 이에 정신건강전문요원에 청소년상담사 자격 취득자를 포함하는 것이 요구된다.

다섯째, 법무부와 관련하여 보호소년 등의 처우에 관한 법률에서는 제26조에 청소년심리검사 등에 관하여 소년분류심사와 관련하여 청소년이나 보호자가 청소년심리검사 또는 상담을 의뢰할 경우 할 수 있다고 하였으나, 이를 실시하는 자에 대한 규정이 없다. 제30조 교원 등에 대한 규정과 시행령 제61조 교원 등의 직무수행에 대해서는 청소년상담사에게 직무요청을 할 수 있으나 강제성은 없다. 제42조의2에서는 검사가 의뢰한 상담·교육활동을 포함하는 교육과정을 운영한다고 하였으며, 보호자의 역할개선 중심의 보호자 교육과정을 실시에 대해 규정하고 있다. 제50조의 2에서는 업무처리를 위하여 청소년 심리상담실을 설치·운영할 수 있으며, 시행규칙 제86조에서는 청소년심리상담실에는 전문적 지식과 기술을 갖춘 직원을 상시 배치하여야 한다는 내용이 있다. 이에 해당 업무 종사자의 채용 규정에 청소년상담사 자격 취득자를 명시하여 전문적 역할 수행을 하도록 조력하는 것이 요구된다.

여섯째, 경찰청 관련 소년업무규칙에서는 학교전담경찰관의에 대해 명시하고 있으며, 제14조에 명시된 바와 같이 학교전담경찰관으로서의 임무는 학교폭력 예방 및 관련 청소년 지원 활동에 초점을 두고 있다. 이러한 임무의 원활한 수행을 위하여 제13조 학교전담경찰관 선발에 대한 내용으로 청소년상담사 취득자를 명시할 것을 제안한다.

일곱째, 청소년 기본법에 의하면 청소년의 범위는 만9세부터 24세이며, 대부분의 군인들이 해당 나이에 속하므로, 국방부의 병영생활전문상담관에 대하여 병영생활전문상담관 운영에 관한 훈령 제 10조 지원 자격에 청소년상담사 취득자에 대한 내용을 포함하는 것이 필요하다.

이와 같은 내용의 실현을 위하여 여성가족부, 교육부, 보건복지부, 법무부, 경찰청, 국

방부 등 청소년을 담당하는 관련 부처의 상호 적극적인 협조를 제안한다.

3) 청소년상담사 자격 취득을 위한 연수 이수 기한 제한 규정

청소년상담사 자격제도는 응시자격을 갖춘 이들이 자격검정 과목, 면접을 합격한 이후 자격연수를 이수하여야 자격제도를 취득하도록 하고 있다. 청소년기본법 제22조에서 자격시험에 합격하고 연수과정을 마친 자에게 자격을 부여하도록 명시하고 있으며, 청소년기본법시행령 제24조에서는 연수과정은 100시간 이상으로 하며, 이를 마친 자에 대하여 등급별로 자격증을 교부하는 내용이 제시되어 있다. 그러나 자격 연수에 대한 이수 기한을 설정하지 않아, 필기시험과 면접시험을 합격하였으나, 자격증을 취득하지 않고 정체되는 현상이 갈수록 심각해지고 있다.

보수교육의 경우 청소년기본법 시행령 제38조에 의하여 보수교육을 받지 않은 경우 청소년상담사에게 과태료를 부과하며 또는 보수교육을 이유로 불리한 처우를 한 경우 해당 기관을 대상으로 과태료를 부과하는 규정이 있다. 청소년상담사와 기관에서는 보수교육은 빠지지 않고 챙기게 된다. 그러나 청소년상담사 자격 취득을 위한 연수 이수에 관하여 기간을 제한하는 규정이 없으며, 연수 이수가 정체된 인원이 증가하면 신규 자격취득자들을 대상으로 하는 연수 운영에 차질이 빚어질 것이다. 이에 대하여 콜로키움에서는 1~5년 이내에 자격 연수를 받게 하는 것이 적절하다는 의견이 나왔다. 청소년상담사 자격연수를 운영하는 기관 입장을 고려할 때 2~3년의 단기간 내에 연수를 받도록 할 경우, 상당한 업무 부담이 초래되며, 6년 이상의 기간을 설정할 경우 자격 정체 인원 해소가 어려울 것이라고 판단하였다. 이에 본 연구에서는 청소년상담사 자격 취득을 위하여 면접합격 이후 5년 이내에 연수를 받도록 하는 규정을 신설하는 것이 필요하다고 제안한다.

3. 향후 과제

가. 3등급 체제에 대한 재논의

청소년상담사 자격제도의 등급제도는 3등급 체제를 유지하고 있으며, 그에 대한 적절성에 논의되어 왔다. 청소년 상담현장에서는 청소년상담사 자격증이 민간자격증에 비하여 영향력이 적으며, 청소년 상담 현장에서는 급간 구별이 명확하지 않다는 이유 때문이다. 이에 김창대(2013)의 연구에서는 청소년상담사 3등급 체제를 2등급 체제로 변경할 것을 제안하였고, 3급을 2급으로, 2급을 1급으로 격상시키는 방안을 제안하였다. 서영석 외(2013)의 연구에서도 3급 취득자의 경우 전문성이 부족하다는 점에서 3등급 체제를 쟁점으로 제시하였다. 이에 대하여 3등급 체제를 유지하면서도 3급의 전문성을 확보하기 위한 노력이 필요하다고 주장하였다. 본 연구에서는 청소년상담사 자격제도의 3등급 체제를 쟁점으로 다루지 않았다. 그러나 청소년 상담 현장의 의견을 반영하여 3급 취득자와 급간 구별에 대하여 추후에 논의되는 것이 필요하다.

나. 현장 실습 기관 관련 사항 논의

청소년상담사 자격 연수와 관련하여 장기적으로 현장 실습 기관에 대한 사항이 개정안으로 제시되었다. 이는 전문가협의회, 설문조사 및 콜로키움 결과 청소년상담복지센터를 실습기관으로 활용하는 방안을 고려한 것이다. 그러나 현장실습기관으로 청소년상담복지센터를 활용하는 경우 보다 심층적인 고려와 논의가 필요하다. 현장 청소년상담복지센터 입장에서는 인력 관리 측면의 부담이 있으며, 기관 선정 기준과 인센티브 제공 방법 등에 대한 논의가 지속될 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 구본용, 금명자, 김동일, 김동민, 남상인, 안현의, 주영아, 한동우 (2005). 위기(가능) 청소년지원모델 개발연구. **청소년위원회**.
- 교육과학기술부(2011b). **2012년 교육과학기술부 업무보고**.
- 김규식, 고기홍, 김계현, 김성희, 김인규, 박상규, 최숙경 (2013). **상담학개론**. 서울 : 학지사.
- 김인규(2009). 학부 상담학과 교육의 현황과 발전방안 연구. **상담학연구**, 10(2), 793-811.
- 김인규(2012). Wee프로젝트 인력 구성 현황과 개선방안. **사회과학논총**, 27(2), 87-104.
- 김인규, 조남정(2010). Dacum법을 활용한 전문상담교사의 직무분석 연구. **한국교원교육연구**, 27(2), 97-116.
- 김창대, 이은경, 김인규 (2013a). 청소년상담사 인력현황 조사연구. **한국청소년상담복지개발원**.
- 김창대, 이은경, 김인규 (2013b). 청소년상담사 자격검정 과목제도 개선연구. **한국청소년상담복지개발원**.
- 김희정, 유형근, 정여주, 선혜연(2015). 전문상담교사 양성 및 역량개발을 위한 표준 교육과정 개발연구. **교육부. 2014년 정책연구개발사업**.
- 남상인(2006). 위기 청소년 지원사업의 의미와 개선방안. **청소년행동연구** 11, 1-30.
- 반상진, 신현석, 노명순, 조영재, 박민정, 김영상 (2013). 학령인구 감소에 따른 대학정원 조정 및 대학구조개혁 대책 연구. **교육정치학연구**, 20(4), 189-211
- 배주미, 김동민, 정슬기, 강태훈, 박현진 (2010). 2010년 전국 청소년 위기 실태조사. **한국청소년상담원**.
- 상담 인적자원개발위원회(2017). **2017년 산업인력현황 및 실태 조사 분석 보고서**.
- 서영석, 김동일, 고은영, 김민선, 김애란, 최민영(2013). 청소년상담사 자격제도 개선방안 연구. **여성가족부**
- 서울시교육청(2016). **2016학년도 학교상담실[Wee클래스] 운영 계획** 서울시교육청 학생생활교육과.
- 이기영, 최명민(2006). 사회복지 전문인력 개발의 현황과 과제. **한국사회복지교육**, 2(1), 1-52
- 이창호, 이소엽, 조수연 (2011). 청소년상담사 국가자격검정 과목 응시자격 개선 결과보고. 서울: **한국청소년상담원**.
- 조남정, 이미현, 김인규 (2015). 학부 상담학과 교육과정 현황 분석 연구. **상담학연구**,

16(4), 301-319.

최보영, 이지희, 김원영, 이상민(2010). 경제적 가치 추정을 통한 전문상담교사제도의 성과 분석. **교육방법연구**, 22(1), 243-263

최아롱(2011). 한국의 상담자 전문교육과정의 적합성 연구. **단국대학교 석사학위 논문**.

통계청(2016). **장래인구추계: 2015-2065년** 보도자료.

통계청, 여성가족부(2016). **2016 청소년 통계**.

한국상담심리학회. http://www.krcca.or.kr/sub03_3.asp?menuCategory=3.

한국상담학회. <http://www.counselors.or.kr/>.

황순길, 김동민, 강태훈, 손재환, 김지혜 (2016). 전국 청소년 위기실태 및 위기결과 분석. **청소년복지연구** 18(4), 47-70.

황순길, 이창호, 안희정, 조은경 (2000). 청소년상담사 자격검정 과목 실시에 관한 연구. 서울: **한국청소년상담원**.

조수연, 양미진(2013). 청소년상담사의 역량모형 개발을 위한 델파이 연구. **청소년상담연구**, 21(2), 59-75.

조남정, 이미현, 김인규(2015). 학부 상담학과 교육과정 현황 분석 연구. **상담학연구**. 16(4), 301-319.

조남정(2016). 상담학과 학부생의 핵심역량. **박사학위논문. 전주대학교**.

National Board for Certified Counselors. (2017, October 16). Retrieved from <http://www.nbcc.org/Certification/NCC>

American School Counselor Association. (2011). The professional school counselor and the promotion of safe schools through conflict resolution and bullying/harassment prevention. Retrieved from http://www.schoolcounselor.org/asca/media/asca/home/positionstatements/PS_Bullying.pdf

청소년상담사 자격제도 개선방안 연구(교수용)

안녕하십니까? 청소년상담사 제격제도 개선 방안 연구를 위한 설문조사에 참여해주셔서 감사드립니다.

『청소년상담사 자격제도 개선 연구』에서는 시대적 변화와 현장의 요구를 반영한 청소년상담사 자격제도 마련을 목적으로 관련 전문가의 의견을 수집하여 집단적 합의를 도출해내는 델파이 방식 개방형 설문 방법을 활용하고자 합니다.

본 조사 결과는 연구 목적을 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 다른 용도로 사용되지 않을 것입니다. 귀중한 의견을 최대한 반영할 수 있도록 성실하게 응답해주시기를 부탁드립니다.

2017년 9월

서울대학교 청소년상담사 자격제도 개선 연구팀(연구책임자: 김동일 교수)

한국청소년상담복지개발원

◎ 문의처 및 회신

- 문의처 : 오00(메일 :000000@gmail.com, 전화 : 010-000-000)

- 회신 주소 : 서울특별시 관악구 관악로1 서울대학교 사범대학 교육학과 김동일교수

※ 다음 항목에 대하여 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 성별 ① 남 ② 여
2. 연령 만 _____ 세(2017년 9월 기준)
3. 현재 근무지/직책: ① 교수 ② 대학생 ③ 대학원생(석사) ④ 대학원생(박사) ⑤ 청소년상담기관 종사 ⑥ 기타: _____ (복수응답가능)
4. 최종 학위 전공(대학생, 대학원생의 경우 현재 전공): ① 청소년학 ② 청소년지도학 ③ 교육학 ④ 심리학 ⑤ 사회사업학 ⑥ 사회복지학 ⑦ 정신의학 ⑧ 아동학 ⑨ 아동복지학 ⑩ 상담학과 ⑪ 심리치료학과 ⑫기타: _____
5. 현재 재직 전공: ① 청소년학 ② 청소년지도학 ③ 교육학 ④ 심리학 ⑤ 사회사업학 ⑥ 사회복지학 ⑦ 정신의학 ⑧ 아동학 ⑨ 아동복지학 ⑩ 상담학과 ⑪심리치료학과 ⑫

기타: _____

6. 청소년상담사 자격 취득 여부 : ① 취득 ② 취득하지 않음

7. 청소년상담사 취득 자격 종류 : ① 1급 ② 2급 ③ 3급(복수응답가능)

1. 응시자격의 학과명 관련 기준(단기 개선안)

다음은 청소년상담사 응시자격 관련 변경사항에 대한 내용입니다.

* 2017년도 청소년상담사 자격시험 응시자격관련 변경 사항 안내

상담관련 학과 인정시 법령에 나열되어 있는 9개 '상담관련분야' (청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)와 이에 포함된 9개 학과명의 조합일 경우 인정하고 조합된 학과명에 9개 학과명 이외의 추가적인 문구가 있을 때에는 인정 안됨.

- 인정예시: 청소년사회복지학, 아동청소년학, 교육심리학 등
- 불인정 예시: 범죄심리학, 기독교교육학, 사회복지경영학 등
- 상담관련분야 이름 중에 '학'자는 빠져있더라도 인정됨

출처 : 17년도 제 16회 청소년상담사 시행계획 공고(안).

응시자격 관련된 쟁점이 되는 사안이 두 가지 있습니다. ① **신생학과(예: 상담학과, 심리치료학과 등)가 인정되지 않는 점**, ② **신생학과를 추가로 인정할 경우 포함 기준 또는 배제 기준을 마련하는 것입니다.**

1-1) 단기적인 응시자격 개선안으로, 9개 상담관련분야에 상담학과와 심리치료 학과를 포함하는 것에 어느 정도 동의하십니까?

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견					

2. 응시자격 변경 관련 기준(장기적 개선안)

2-1) 이수과목 중심으로 한 응시자격으로 변경하는 것에 어느 정도 동의하십니까? 구체적인 의견을 기술해주시시오.

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견					

2-2) NCS의 개발에 따라 청소년상담복지 분야가 세분류로 생성되면서 ② NCS에 근거한 기준 설정이 논의되고 있습니다. 이를 근거 응시자격 기준을 재편하는 것의 적절성에 대한 논의가 필요합니다.

NCS 중분류 : 02.상담-소분류 02.청소년지도 - 세분류 -02.청소년상담복지

번호	능력단위	번호	능력단위	번호	능력단위
1	심리평가	9	상담준비	17	진학 및 취업지원
2	집단상담	10	개인상담	18	생활기술교육
3	청소년부모상담	11	전화상담	19	청소년 사례 통합관리 준비
4	상담자문	12	게시판·메일 상담	20	청소년사례통합관리 운영
5	상담수퍼비전	13	채팅상담	21	청소년 교육훈련 준비
6	청소년상담 연구개발	14	위기상황 확인	22	청소년 교육운영 및 평가
7	내담자 응대	15	위기지원	23	지역자원 발굴 및 관리
8	접수면접	16	진로상담	24	지역자원 연계 협력

출처 : www.ncs.go.kr 2016년 개발 '청소년상담복지' 세분류 NCS 능력단위

NCS 청소년상담복지 세분류를 기준으로 한 역량중심의 응시자격으로 변경하는 것에 어느 정도 동의하십니까? 구체적인 의견을 기술해주시시오.

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견					

3. 자격검정 과목 관련 논의(장기적 개선안)

청소년상담사 필기시험 과목은 청소년기본법 시행령 제23조 제3항에 의하여 1급 5과목, 2급과 3급은 6과목으로 정해져 있습니다.

3-1) 다음 표를 보시고 **각 급별 자격검정 과목에 대하여 다음 두 가지 선택지 중 한 가지를 선택해주시요. 추가적인 의견이 있으시면 기술해주시요.**

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	①현행 유지	② 폐지
상담자 교육 및 사례지도	필수		
청소년 관련 법과 행정	필수		
상담연구방법론의 실제	필수		
비행상담	선택		
성상담	선택		
약물상담	선택		
위기상담	선택		
1급 응시과목의 통합·대체·추가과목에 대한 의견을 적어주세요.			

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	①현행 유지	② 폐지
청소년 상담의 이론과 실제	필수		
상담연구방법론의 기초	필수		
심리측정 평가의 활용	필수		
이상심리	필수		
진로상담	선택		
집단상담	선택		
가족상담	선택		
학업상담	선택		
2급 응시과목의 통합·대체·추가과목에 대한 의견을 적어주세요.			

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	①현행 유지	② 폐지
발달심리	필수		
집단상담의 기초	필수		
심리측정 및 평가	필수		
상담이론	필수		
학습이론	필수		
청소년이해론	선택		
청소년수련활동론	선택		
3급 응시과목의 통합·의견 대체·추가과목에 대한 의견을 적어주세요.			

4. 연수시간 관련 논의(단기 및 장기적 개선안)

현재 청소년상담사 자격증의 연수 시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육과 30시간의 사전과제로 구성되어 있습니다.

4-1) 단기적 개선안 관련

현행 응시자격 및 자격검정 과목을 유지한 상태에서 내년에 시행할 수 있는 단기적 개선안에 대한 질문입니다.

4-1-1) 단기적 개선안으로 집합교육을 실습 위주로 현행보다 연수시간 줄이는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함

4-1-2) 단기적 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

현행 집합교육 71시간 시행	대안 A 집합교육 55시간 시행	대안 B 급수별 차등 시행
		1급 : 집합교육 23시간
		2급 : 집합교육 55시간

		3급 : 집합교육 71시간		
선호 대안	① 대안 A에 찬성	② 대안 B에 찬성	③ 현행대로 시행	④ 다른 방식 선호
의견				

4-2) 장기적 개선안 관련

4-2) 장기적인 개선안을 위해 연수시간과 내용(예: 청소년상담복지센터 등 기관 실습, 슈퍼비전 추가, 상담 실습시간 증가 등)과 관련하여 어떤 원칙이 필요한지, 어떤 방식으로 바꾸는 것이 적절하다고 생각하시는지 구체적으로 적어주십시오

의견	
----	--

4-3) 다음은 현재 청소년상담사 급별 연수 과목명 및 시수를 적은 것입니다. 의견을 표시하여 주십시오. 또한, 기타 추가 의견이 있으시면 기술해 주십시오.

1급 연수 과목명 및 시수		①현행 유지	②이러닝 전환	③폐지
청소년상담-수퍼비전(16)				
청소년상담 프로그램 개발(14)				
청소년 위기개입Ⅱ(16)				
청소년 문제세미나(8)				
청소년 관련법과 정책(12)				
대특강 및 인권 특강(5)				
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어 주십시오.			

2급 연수 과목명 및 시수		①현행 유지	②이러닝 전환	③폐지
청소년상담과정과 기법(22)				
지역사회상담(4)				
부모상담(8)				
청소년위기개입 I (18)				
청소년진로·학업상담(14)				
대특강 및 인권특강(5)				
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.			

3급 연수 과목명 및 시수		①현행	②이러닝 전환	③폐지
청소년개인상담(20)				
청소년집단상담(20)				
청소년매체상담(10)				
청소년 상담 현장론(4)				
청소년 발달 문제(12)				
대특강 및 인권특강(5)				
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.			

5. 자격증 취득자 관리 방안(장기적 개선안)

5-1) 청소년상담사 자격 취득자를 배치할 수 있는 기관을 늘리고, 기관 역할을 강화하기 위한 방안을 말씀해 주십시오.

의견	
----	--

청소년상담사 자격제도 개선방안 연구 (센터 실무자용)

안녕하십니까? 청소년상담사 제격제도 개선 방안 연구를 위한 설문조사에 참여해주셔서 감사드립니다.

본 조사 결과는 청소년상담사 자격제도 개선을 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 다른 용도로 사용되지 않을 것입니다. 귀중한 의견을 최대한 반영할 수 있도록 성실하게 응답해주시기를 부탁드립니다.

2017년 11월

서울대학교 청소년상담사 자격제도 개선 연구팀(연구책임자: 김동일 교수)
한국청소년상담복지개발원

◎ 문의처 및 회신

- 문의처 : 오00(메일 :000000@gmail.com, 전화 : 010-000-000)

- 회신 주소 : 서울특별시 관악구 관악로1 서울대학교 사범대학 교육학과 김동일교수

※ 다음 항목에 대하여 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 성별 ① 남 ② 여
2. 연령 만 _____ 세(2017년 11월 기준)
3. 현재 근무지/직책: ① 청소년상담기관 종사자(센터장) ② 청소년상담기관 종사자(팀장) ③ 청소년상담기관 종사자(실무자) ④ 기타: _____
4. 최종 학위 전공(대학생, 대학원생의 경우 현재 전공): ① 청소년학과 ② 청소년지도학과 ③ 교육학과 ④ 심리학과 ⑤ 사회사업학과 ⑥ 사회복지학과 ⑦ 정신의학과 ⑧ 아동학과 ⑨ 아동복지학과 ⑩ 상담학과 ⑪ 심리치료학과 ⑫기타: _____
5. 청소년상담사 자격 취득 여부 : ① 취득 ② 취득하지 않음
6. 청소년상담사 취득 자격 종류 : ① 1급 ② 2급 ③ 3급(복수응답가능)

1. 청소년상담사의 역량

1) 청소년상담자로서 현장에서 경험하는 청소년상담자의 역량은 무엇이라고 생각하십니까? 아래 표(출처 : 조수연, 양미진, 2013)를 참고하여 중요하다고 생각되는 내용에 체크해주세요.

◎ 1급 청소년상담사의 역량

역량	중요함	중요하지 않음
사례개념화		
자기성찰		
문제영역별 지식		
상담방식별 지식		
상담자 교육훈련		
상담자 윤리		
환경분석 및 미래예측		
갈등관리 의사소통		
내담자욕구 분석		
교육과정설계 및 평가		
대상자별 지식		
사례 배정 및 평가		
상담 이론 교수		
소진예방 및 소진대처		
심리검사 이해 및 실시		
단계별 기법활용		
마케팅 기획		
청소년 발달과 문화 이해		
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해		
내담자관리		
기관설립 및 운영		
심리검사 해석		
예산편성		
정책 및 프로그램 개발		
위기상황 대처		
연구보고서 작성		
예산 집행 및 결산		

2급 청소년상담사의 역량

역량	중요함	중요하지 않음
상담자 윤리		
자기성찰		
소진예방 및 소진대처		
청소년 발달과 문화 이해		
갈등관리 의사소통		
위기상황 대처		

사례개념화		
대상자별 지식		
문제영역별 지식		
내담자관리		
단계별 기법활용		
매체(도구) 상담 활용		
예산 진행 및 결산		
내담자육구 분석		
(전통 및 외근 경향) 상담이론 이해		
예산편성		
홍보		

3급 청소년상담사의 역량

역량	중요함	중요하지 않음
상담자 윤리		
소진예방 및 소진 대처		
청소년 발달과 문화 이해		
내담자 응대		
일반적 의사소통		
갈등관리 의사소통		
자기성찰		
연구자 윤리		
위기상황대처		
내담자 관리		
소프트웨어 활용		
내담자육구 분석		
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용		
Followership		
심리검사 이해 및 실시		

2) 청소년상담사의 역량이 청소년상담사 자격제도의 어떤 측면(필기시험, 면접시험, 자격연수)에서 평가 및 교육되어야 한다고 보십니까?

1급 청소년상담사의 역량

역량	필기시험	면접시험	자격연수
사례개념화			
자기성찰			
문제영역별 지식			
상담방식별 지식			
상담자 교육훈련			
상담자 윤리			
환경분석 및 미래예측			

갈등관리 의사소통			
내담자욕구 분석			
교육과정설계 및 평가			
대상자별 지식			
사례 배정 및 평가			
상담 이론 교수			
소진예방 및 소진대처			
심리검사 이해 및 실시			
단계별 기법활용			
마케팅 기획			
청소년 발달과 문화 이해			
(전통 및 최근경향) 상담이론 이해			
내담자관리			
기관설립 및 운영			
심리검사 해석			
예산편성			
정책 및 프로그램 개발			
위기상황 대처			
연구보고서 작성			
예산 집행 및 결산			

2급 청소년상담사의 역량

역량	필기시험	면접시험	자격연수
상담자 윤리			
자기성찰			
소진예방 및 소진대처			
청소년 발달과 문화 이해			
갈등관리 의사소통			
위기상황 대처			
사례개념화			
대상자별 지식			
문제영역별 지식			
내담자관리			
단계별 기법활용			
매체(도구) 상담 활용			
예산 진행 및 결산			
내담자욕구 분석			
(전통 및 외근 경향) 상담이론 이해			
예산편성			
홍보			

3급 청소년상담사의 역량

역량	필기시험	면접시험	자격연수
상담자 윤리			

소진예방 및 소진 대처			
청소년 발달과 문화 이해			
내담자 응대			
일반적 의사소통			
갈등관리 의사소통			
자기성찰			
연구자 윤리			
위기상황대처			
내담자 관리			
소프트웨어 활용			
내담자육구 분석			
비즈니스 문서 작성 이해 및 활용			
Followership			
심리검사 이해 및 실시			

3) 위의 표에 제시되지 않았으나, 급수별로 중요하다고 여기는 역량은 무엇입니까?

급수	역량
1급	
2급	
3급	

2. 자격연수 관련 사항

1) 청소년상담사 자격증은 필기 및 면접시험 합격 후 자격 취득을 위해 자격연수를 의무적으로 이수하고 있습니다. 현재 연수 시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육과 30시간의 사전과제로 구성되어 있습니다. 71시간의 집합교육이 9일간 진행되고 있습니다. **자격 연수 경험자로서 연수시간을 조정하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?**

선호 대안	① 연수시간 감소	② 연수시간 유지	③ 연수시간 증가	④ 기타
이유 (필수 문항)				

2) 청소년상담사 자격증은 필기 및 면접시험 합격 후 자격 취득을 위해 자격연수를 의무적으로 이수하고 있습니다. 현재 연수 시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육

과 30시간의 사전과제로 구성되어 있습니다. **집합교육의 연수 방법은 강의식, 토론식, 실습 위주 등으로 이루어지고 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?** ①~⑦중에 선택해 주시고, 적절한 대안이 없을 경우 ⑧기타에 체크하고 의견을 적어주세요. (중복응답가능)

① 강의시간 증가	② 강의시간 감소	③ 토론시간 증가	④ 토론시간 감소	⑤ 실습시간 증가	⑥ 실습시간 감소	⑦ 이러닝 전환	⑧ 기타(의견)

3) 71시간의 집합교육 과목과 시수를 조절한다면 어떤 방법과 내용으로 진행되는 것이 좋겠습니까? 교육 방법과 내용에 대한 의견을 적어주세요.

1급 연수 과목명 및 시수

1급 연수 과목명 및 시수		의견 기재
청소년상담·수퍼비전(16시간)		
청소년상담 프로그램 개발(14시간)		
청소년 위기개입Ⅱ(16시간)		
청소년 문제세미나(8시간)		
청소년 관련법과 정책(12시간)		
대특강 및 인권 특강(5시간)		
기타 의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.	

2급 연수 과목명 및 시수

2급 연수 과목명 및 시수		의견 기재
청소년상담과정과 기법(22시간)		
지역사회상담(4시간)		
부모상담(8시간)		
청소년위기개입 I (18시간)		
청소년진로·학업상담(14시간)		
대특강 및 인권특강(5시간)		
기타 의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.	

3급 연수 과목명 및 시수

3급 연수 과목명 및 시수		의견 기재
청소년개인상담(20시간)		
청소년집단상담(20시간)		
청소년매체상담(10시간)		
청소년 상담 현장론(4시간)		
청소년 발달 문제(12시간)		
대특강 및 인권특강(5시간)		
기 타 의 견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.	

3. 자격증 취득자 인력 배치 강화 방안

1) 청소년상담사 자격제도가 어떤 방식으로 운영되어야 자격제도의 위상을 높이고 현장에서 유용한 자격증으로 대우받을 수 있을지 의견을 적어주세요.

의견	
----	--

2) 청소년상담사 자격취득자의 취업률을 높이기 위해 어떤 제도적 장치가 필요하다고 생각하는지 의견을 적어주세요.

의견	
----	--

청소년상담사 자격제도 개선방안 연구 2차

안녕하십니까? 청소년상담사 제격제도 개선 방안 연구를 위한 설문조사에 참여해주셔서 감사드립니다.

『청소년상담사 자격제도 개선 연구』에서는 **시대적 변화와 현장의 요구를 반영한 청소년상담사 자격제도 마련**을 목적으로 관련 전문가의 의견을 수집하여 집단적 합의를 도출해내는 델파이 방식 개방형 설문 방법을 활용하고자 합니다.

본 조사 결과는 연구 목적을 위한 귀중한 자료로 활용될 것이며, 다른 용도로 사용되지 않을 것입니다. **귀중한 의견을 최대한 반영할 수 있도록 성실하게 응답해주시기를 부탁드립니다.**

2017년 9월

서울대학교 청소년상담사 자격제도 개선 연구팀(연구책임자: 김동일 교수)

한국청소년상담복지개발원

◎ 문의처 및 회신

- 문의처 : 오00(메일 :000000@gmail.com, 전화 : 010-000-000)

- 회신 주소 : 서울특별시 관악구 관악로1 서울대학교 사범대학 교육학과 김동일교수

※ 다음 항목에 대하여 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 성별 ① 남 ② 여
2. 연령 만 _____ 세(2017년 9월 기준)
3. 현재 근무지/직책: ① 교수 ② 청소년상담기관 종사자(센터장) ③ 청소년상담기관 종사자(팀장) ④ 청소년상담기관 종사자(실무자) ⑤ 대학원생(박사) ⑥ 대학원생(석사) ⑦ 기타: _____ (복수응답가능)
4. 최종 학위 전공(대학생, 대학원생의 경우 현재 전공): ① 청소년학 ② 청소년지도학 ③ 교육학 ④ 심리학 ⑤ 사회사업학 ⑥ 사회복지학 ⑦ 정신의학 ⑧ 아동학 ⑨ 아동복지학 ⑩ 상담학과 ⑪ 심리치료학과 ⑫ 기타: _____
5. 현재 재직 전공(교수님, 대학원생만 응답): ① 청소년학 ② 청소년지도학 ③ 교육학 ④ 심리학 ⑤ 사회사업학 ⑥ 사회복지학 ⑦ 정신의학 ⑧ 아동학 ⑨ 아동복지학 ⑩ 상담학과 ⑪ 심리치료학과 ⑫ 기타: _____

6. 청소년상담사 자격 취득 여부 : ① 취득 ② 취득하지 않음
 7. 청소년상담사 취득 자격 종류 : ① 1급 ② 2급 ③ 3급(복수응답가능)

1. 응시자격의 학과명 관련 기준(단기 개선안)

다음은 청소년상담사 응시자격 관련 변경사항에 대한 내용입니다.

* 2017년도 청소년상담사 자격시험 응시자격관련 변경 사항 안내

<p>상담관련 학과 인정시 법령에 나열되어 있는 9개 '상담관련분야' (청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)와 이에 포함된 9개 학과명의 조합일 경우 인정하고 조합된 학과명에 9개 학과명 이외의 추가적인 문구가 있을 때에는 인정 안됨.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 인정예시: 청소년사회복지학, 아동청소년학, 교육심리학 등 · 불인정 예시: 범죄심리학, 기독교교육학, 사회복지경영학 등 · 상담관련분야 이름 중에 '학'자는 빠져있더라도 인정됨 <p>그 밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야는</p> <p>①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②면접원리, ③발달이론, ④집단상담, ⑤심리 측정 및 평가, ⑥이상심리, ⑦성격심리, ⑧사회복지실천(기술)론, ⑨상담교육, ⑩진로상담, ⑪가족상담, ⑫학업상담, ⑬비행상담, ⑭성상담, ⑮청소년상담 또는 이와 내용이 <u>동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야</u></p>
--

출처 : 17년도 제 16회 청소년상담사 시행계획 공고(안).

응시자격 관련된 쟁점이 되는 사안이 두 가지 있습니다. ① **신생학과(예: 상담학과, 심리치료학과 등)가 인정되지 않는 점**, ② **신생학과를 추가로 인정할 경우 포함 기준 또는 배제 기준을 마련하는 것**입니다.

1-1) 단기적인 응시자격 개선안으로, 9개 상담관련분야에 상담학과와 심리치료 학과를 포함하는 것에 어느 정도 동의하십니까?

동의 정도	① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함
의견					

2. 응시자격 변경 관련 기준(장기적 개선안)

2-1. 현행 9개 학과명 조합 또는 동일유사과목 인정에서 11개 학과명의 조합으로 변경하여 응시자격을 부여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

기존 9개 학과명 (청소년학, 청소년지도학, 교육학, 심리학, 사회사업학, 사회복지학, 정신의학, 아동학, 아동복지학)에 2개 학과명(상담학과와 심리치료학과)를 추가하여 11개의 학과명의 조합할 경우 응시자격 부여, 다른 단어의 조합은 인정되지 않음.

- 인정예시: 상담심리학, 아동청소년학, 교육심리학 등
- 불인정 예시: 수학교육학, 불교상담학, 문학상담학 등

동의 정도	찬성	반대	기타

2-2. 상담 관련 키워드 5개(교육, 청소년, 사회복지, 심리, 상담)의 조합으로 응시자격 부여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

교육, 청소년, 사회복지, 심리, 상담의 키워드 조합으로 응시자격 부여. 다른 단어의 조합은 인정되지 않음.

- 인정예시 : 청소년교육학과, 사회복지학과, 청소년교육학과
- 불인정 예시 : 국어교육학과, 기독교상담학과, 명상심리학과

동의 정도	찬성	반대	기타

2-3. 과목이수제를 개정안과 같이 변경 시행하여 응시자격을 부여하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

그 밖에 여성가족부령으로 정하는 상담관련 분야는

- ①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②면접원리, ③발달이론, ④집단상담, ⑤심리측정 및 평가, ⑥이상심리, ⑦성격심리, ⑧사회복지실천(기술)론, ⑨상담교육, ⑩진로상담, ⑪가족상담, ⑫학업상담, ⑬비행상담, ⑭성상담, ⑮청소년상담 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 교과과목으로 채택하고 있는 학문분야

개정안

여성가족부령으로 정하는 아래의 상담관련 과목을 4과목 이상 이수한 자

상담관련 과목은

①상담의 이론과 실제(상담원리·상담기법), ②발달이론, ③집단상담, ④심리측정 및 평가, ⑤이상심리, ⑥성격심리, ⑦사회복지실천(기술)론, ⑧상담교육, ⑨진로상담, ⑩가족상담, ⑪학업상담, ⑫청소년상담 ⑬학교상담과 생활지도, ⑭교육심리 또는 이와 내용이 동일하거나 유사한 과목 중 4과목 이상을 이수한 자

동의 정도	찬성	반대	기타

3. 자격검정 과목 관련 논의(장기적 개선안)

청소년상담사 필기시험 과목은 청소년기본법 시행령 제23조 제3항에 의하여 1급 5과목, 2급과 3급은 6과목으로 정해져 있습니다.

3-1) 다음 표를 보시고 **각 급별 자격검정 과목에 대하여 다음 두 가지 선택지 중 한 가지를 선택해주시시오. 추가적인 의견이 있으시면 기술해주시시오.**

1급 자격 검정 과목 (필수3과목+선택2과목)	구분	①현행 유지	② 폐지	③ 기타(의견 기재)
상담자 교육 및 사례지도	필수			
청소년 관련 법과 행정	필수			
상담연구방법론의 실제	필수			
비행상담	선택			
성상담	선택			
약물상담	선택			
위기상담	선택			
1급 응시과목의 통합·의견 대체·추가과목에 대한 의견을 적어주세요.				

2급 자격 검정 과목 (필수 4과목 + 선택 2과목)	구분	①현행 유지	② 폐지	③ 기타(의견 기재)
청소년 상담의 이론과 실제	필수			
상담연구방법론의 기초	필수			

심리측정 평가의 활용	필수			
이상심리	필수			
진로상담	선택			
집단상담	선택			
가족상담	선택			
학업상담	선택			

2급 응시과목의 통합의견 대체-추가과목에 대한 의견을 적어주세요.

3급 자격 검정 과목 (필수5과목+선택1과목)	구분	①현행 유지	② 폐지	③ 기타(의견 기재)
발달심리	필수			
집단상담의 기초	필수			
심리측정 및 평가	필수			
상담이론	필수			
학습이론	필수			
청소년이해론	선택			
청소년수련활동론	선택			

3급 응시과목의 통합의견 대체-추가과목에 대한 의견을 적어주세요.

4. 연수시간 관련 논의(단기 및 장기적 개선안)

현재 청소년상담사 자격증의 연수 시간은 총 101시간으로 71시간의 집합교육과 30시간의 사전과제로 구성되어 있습니다.

4-1) 단기적 개선안 관련

현행 응시자격 및 자격검정 과목을 유지한 상태에서 내년에 시행할 수 있는 단기적 개선안에 대한 질문입니다.

4-1-1) 단기적 개선안으로 집합교육을 실습 위주로 현행보다 연수시간 줄이는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 동의하지 않음	② 동의하지 않음	③ 보통	④ 동의함	⑤ 매우 동의함

4-1-2) 단기적 개선안으로 연수시간을 대안 A 또는 대안 B로 시행하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

현행 집합교육 71시간 시행	대안 A 집합교육 55시간 시행	대안 B 급수별 차등 시행		
		1급 : 집합교육 23시간		
		2급 : 집합교육 55시간		
		3급 : 집합교육 71시간		
선호 대안	① 대안 A에 찬성	② 대안 B에 찬성	③ 현행대로 시행	④ 다른 방식 선호
의견				

4-2) 장기적 개선안 관련

4-2) 장기적인 개선안을 위해 연수시간과 내용(예: 청소년상담복지센터 등 기관 실습, 슈퍼비전 추가, 상담 실습시간 증가 등)과 관련하여 어떤 원칙이 필요한지, 어떤 방식으로 바꾸는 것이 적절하다고 생각하시는지 구체적으로 적어주십시오

의견	
----	--

4-3) 다음은 현재 청소년상담사 급별 연수 과목명 및 시수를 적은 것입니다. 의견을 표시하여 주십시오. 또한, 기타 추가 의견이 있으시면 기술해 주십시오.

1급 연수 과목명 및 시수	①현행 유지	②이러닝 전환	③폐지
청소년상담-슈퍼비전(16)			
청소년상담 프로그램 개발(14)			

청소년 위기개입Ⅱ(16)			
청소년 문제세미나(8)			
청소년 관련법과 정책(12)			
대특강 및 인권 특강(5)			
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.		

2급 연수 과목명 및 시수	①현행 유지	②이러닝 전환	③폐지
청소년상담과정과 기법(22)			
지역사회상담(4)			
부모상담(8)			
청소년위기개입 I (18)			
청소년진로·학업상담(14)			
대특강 및 인권특강(5)			
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.		

3급 연수 과목명 및 시수	①현행	②이러닝 전환	③폐지
청소년개인상담(20)			
청소년집단상담(20)			
청소년매체상담(10)			
청소년 상담 현장론(4)			
청소년 발달 문제(12)			
대특강 및 인권특강(5)			
의견	대체/통합/추가개설/시수 조절이 필요한 과목명을 적어주십시오.		

5. 자격증 취득자 관리 방안(장기적 개선안)

5-1) 청소년상담사 자격 취득자를 배치할 수 있는 기관을 늘리고, 기관 역할을 강화하기 위한 방안을 말씀해 주십시오.

의견	
----	--