2019-150

2019년
진로심리검사
도구 개발

교육부
Ministry of Education

울산광역시교육청
Ulsan Metropolitan Office of Education

한국청소년상담복지개발원
Korea Youth Counseling & Welfare Institute

비매품/무료

ISBN 978-89-8234-785-6

2019년 진로심리검사 도구 개발

교육부 Ministry of Education

울산광역시교육청 Ulsan Metropolitan Office of Education

한국청소년상담복지개발원 Korea Youth Counseling & Welfare Institute

2019년
진로심리검사 도구 개발

교육부
Ministry of Education

울산광역시교육청
Ulsan Metropolitan Office of Education

한국청소년상담복지개발원
Korea Youth Counseling & Welfare Institute

2019년
진로심리검사 도구 개발

교육부
Ministry of Education
울산광역시교육청
Ulsan Metropolitan Office of Education
한국청소년상담복지개발원
Korea Youth Counseling & Welfare Institute

머리말

2019년 진로심리검사(직업가치관, 진로성숙도) 도구 개발 용역 사업은 교육부 진로교육정책과의 '2019년 학교진로교육 추진계획'에 맞추어 울산광역시교육청의 공개 입찰을 통해 한국청소년상담복지개발원이 수행한 사업입니다.

한국청소년상담복지개발원은 청소년복지원법에 설립근거를 둔 여성가족부 산하 공공기관으로 청소년 상담복지사업의 중추기관입니다. 1993년 개원 이래 총 121종의 청소년 상담복지 정책 및 프로그램 개발 연구를 수행하였으며, 상담복지 교육연수를 통한 연간 1만 5000여명의 상담복지 전문 인력양성을 비롯하여 청소년상담사 국가자격연수 사업을 운영하고 있습니다.

2019년 진로심리검사 도구 개발 사업은 급변하는 직업세계의 변화와 발달단계를 반영하여 현재 커리어넷에서 제공하고 있는 직업가치관 검사와 진로성숙도 검사를 개정하는 것에 중점을 두었습니다. 2001년 개발되어 2012년 개정된 직업가치관 검사와 진로성숙도 검사는 중학교와 고등학교가 동일문항으로 학교급별 특성을 반영되지 않았으며 이후 추가개정이 이루어지지 않았다는 점에서 한계가 있었습니다. 본 연구는 발달단계를 고려하여 각 검사의 중학교와 고등학교 문항을 차별화하여 개발하였습니다. 또한 4차 산업으로 다양해진 직업군, 다변화된 청소년의 직업가치관, 진로낙관성의 중요성을 고려하여 각 검사 문항을 전면 개정하고 규준을 새로이 제작하였습니다. 나아가 현장의 교사 및 부모가 청소년에게 검사 결과를 활용하여 진로상담과 관련 교육을 제공할 수 있도록 활용도움서를 개발하였습니다. 이를 위해 17명의 전국 단위 교사 협력진을 구성하여 문항 개발과정에서부터 본조사 문항의 선정, 검사결과표 개발, 활용도움서 개발에 이르는 모든 단계에서의 자문과정을 통해 교사 및 부모, 청소년에게 효과적인 검사가 될 수 있도록 하였습니다.

진로교육 및 상담의 방향은 학생들로 하여금 특정 학과와 전공, 직업을 선택하는 의사결정 능력을 키우기 보다는 인생에서 지속적으로 진로를 관리하고 설계하는 역량을 갖추는 것으로 변화하고 있습니다. 직업가치관 검사는 청소년들로 하여금 직업을 통해 자신이 실현하고자 하는 가치를 이해함으로써 행복하고 만족스러운 직업 선택과 진로설계를 위한 마중물이 될 것입니다. 진로성숙도 검사는 청소년들로 하여금 자신의 역량과 준비도를 점검하고 진로설계를 위한 길잡이가 될 것입니다.

6개월 동안 성공적인 진로심리검사 도구를 개발하기 위해 노력을 아끼지 않았던 책임연구자 한국청소년상담복지개발원 서미 박사와 공동연구자인 차주환 박사, 양미진 박사, 소수연 박사 그리고 유준호, 김지혜, 이지은, 이태영 상담원에게 감사의 인사를 드립니다. 특히, 외부공동연구자로서 과제에 헌신해 주신 서울대학교 김동일 교수와 건국대학교 이동혁 교수의 노고에 깊은 감사를 드립니다. 더불어, 본 연구의 성공적인 추진을 위해 행정적, 재정적 지원을 아끼지 않은 교육부 진로교육정책과 및 주관 교육청인 울산광역시교육청의 협조에 감사드립니다. 한국청소년상담복지개발원의 진로심리검사 도구 개발 연구가 궁극적으로 대한민국 청소년들의 행복하고 밝은 미래를 위한 시금석이 되기를 기대합니다.

2019년 11월

한국청소년상담복지개발원

이사장 이 기 순

차 례

요 약

제1장 서론 ····· 1
제1절 연구 필요성 및 목적 ····· 3

제2장 검사의 이론적 배경 ····· 11
제1절 직업가치관 검사의 이론적 배경 ····· 13
제2절 진로성숙도 검사의 이론적 배경 ····· 19

제3장 문항개발 ····· 23
제1절 직업가치관 검사의 문항개발 ····· 25
제2절 진로성숙도 검사의 문항개발 ····· 61

제4장 직업가치관 검사 본조사 결과 분석 ····· 111
제1절 중학교 본조사 결과 ····· 113
제2절 고등학교 본조사 결과 ····· 133

제5장 진로성숙도 검사 본조사 결과 분석 ····· 153
제1절 중학교 본조사 결과 ····· 155
제2절 고등학교 본조사 결과 ····· 176

제6장 진로심리검사 활용도움서 개발 ····· 197
제1절 직업가치관 검사 활용도움서 개발 ····· 199
제2절 진로성숙도 검사 활용도움서 개발 ····· 205

제7장 연구 성과 및 향후 운영 방향 ····· 211

참고문헌 ····· 215

부록 ····· 221

표 차례

〈표 2-1〉 세부 하위영역 분류 ····· 16
〈표 2-2〉 기존 직업가치관 검사 및 하위 요소 ····· 18
〈표 2-3〉 국내외 진로성숙도 검사의 하위영역 ····· 21
〈표 3-1〉 직업가치관 검사 문항개발 절차 ····· 26
〈표 3-2〉 직업가치관 검사도구 하위요인 비교표 ····· 28
〈표 3-3〉 직업가치관 검사 예비조사 응답자 특성 ····· 30
〈표 3-4〉 직업가치관 검사 예비조사 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관 ····· 31
〈표 3-5〉 직업가치관 검사 예비조사 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 34
〈표 3-6〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 36
〈표 3-7〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 성별(남학생) ····· 39
〈표 3-8〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 성별(여학생) ····· 41
〈표 3-9〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 학교별(중학교) ····· 43
〈표 3-10〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 학교별(고등학교) ····· 45
〈표 3-11〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석 결과 ····· 47
〈표 3-12〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석: 전체 ····· 48
〈표 3-13〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석: 성별 ····· 50
〈표 3-14〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석: 학교별 ····· 52
〈표 3-15〉 직업가치관 검사 예비조사 분석 결과 수정 및 검토 문항 ····· 54
〈표 3-16〉 직업가치관 검사 예비조사 순위형 문항 기술통계치 ····· 55
〈표 3-17〉 최근 3개년간 진로성숙도 누적 자료 분석 사례 수 ····· 61
〈표 3-18〉 진로성숙도 검사 문항개발 절차 ····· 67
〈표 3-19〉 문항개정 후 변경된 구인 및 하위영역 ····· 67
〈표 3-20〉 진로성숙도 검사 예비조사 응답자 특성 ····· 75
〈표 3-21〉 진로성숙도 검사 예비조사 영역별 문항 수 ····· 75
〈표 3-22〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교 ····· 76

〈표 3-23〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교 ····· 77
〈표 3-24〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교 ····· 78
〈표 3-25〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교 ····· 79
〈표 3-26〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교 ····· 80
〈표 3-27〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교 ····· 81
〈표 3-28〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 82
〈표 3-29〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 83
〈표 3-30〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 84
〈표 3-31〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 85
〈표 3-32〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 86
〈표 3-33〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 87
〈표 3-34〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 88
〈표 3-35〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 89
〈표 3-36〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 91
〈표 3-37〉 진로행동차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 92
〈표 3-38〉 진로행동차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 93
〈표 3-39〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 93
〈표 3-40〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 95
〈표 3-41〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 96
〈표 3-42〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 97
〈표 3-43〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 98
〈표 3-44〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 100
〈표 3-45〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 101
〈표 3-46〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 102
〈표 3-47〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로태도차원) ····· 103
〈표 3-48〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로능력차원1) ····· 104
〈표 3-49〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로능력차원2) ····· 105
〈표 4-1〉 직업가치관 검사 본조사 응답자 특성 ····· 113

〈표 4-2〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 문항 수 ····· 114
〈표 4-3〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 기술 통계치 ····· 115
〈표 4-4〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 기술 통계치 ····· 115
〈표 4-5〉 직업가치관 검사 본조사 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 116
〈표 4-6〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 118
〈표 4-7〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 119
〈표 4-8〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 남학생 ····· 121
〈표 4-9〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 여학생 ····· 123
〈표 4-10〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 결과 ····· 125
〈표 4-11〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 전체 ····· 126
〈표 4-12〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 성별 ····· 128
〈표 4-13〉 직업가치관 검사(구인)와 직업에 대한 가치기준 검사와의 상관관계 ····· 130
〈표 4-14〉 직업가치관 검사(순위형 문항)와 직업능력개발원 직업가치관 검사와의 상관관계 ··· 131
〈표 4-15〉 직업가치관 검사 검사-재검사 신뢰도 결과 ····· 132
〈표 4-16〉 직업가치관 검사 본조사 응답자 특성 ····· 133
〈표 4-17〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 문항 수 ····· 133
〈표 4-18〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 기술 통계치 ····· 134
〈표 4-19〉 직업가치관 검사 본조사 집단별 기술 통계치 ····· 134
〈표 4-20〉 직업가치관 검사 본조사 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 135
〈표 4-21〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 137
〈표 4-22〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 138
〈표 4-23〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 남학생 ····· 140
〈표 4-24〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 여학생 ····· 142
〈표 4-25〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 결과 ····· 144
〈표 4-26〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 전체 ····· 145
〈표 4-27〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 성별 ····· 147
〈표 4-28〉 직업가치관 검사(구인)와 직업에 대한 가치기준 검사와의 상관관계 ····· 149
〈표 4-29〉 직업가치관 검사(순위형 문항)와 직업능력개발원 직업가치관 검사와의 상관관계 ···· 150
〈표 4-30〉 직업가치관 검사 검사-재검사 신뢰도 결과 ····· 151
〈표 5-1〉 진로성숙도 검사 본조사 응답자 특성 ····· 155
〈표 5-2〉 진로성숙도 검사 본조사 영역별 문항 수 ····· 155
〈표 5-3〉 진로성숙도 검사 본조사 진로태도차원별 기술 통계치 ····· 156
〈표 5-4〉 진로성숙도 검사 본조사 진로능력차원별 기술 통계치 ····· 157

〈표 5-5〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치 ····· 158
〈표 5-6〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 159
〈표 5-7〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 160
〈표 5-8〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 161
〈표 5-9〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 162
〈표 5-10〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 163
〈표 5-11〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 164
〈표 5-12〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 165
〈표 5-13〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 166
〈표 5-14〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 167
〈표 5-15〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 168
〈표 5-16〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 169
〈표 5-17〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 170
〈표 5-18〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 171
〈표 5-19〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 172
〈표 5-20〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 173
〈표 5-21〉 진로성숙도 검사와 청소년 진로발달 검사와의 상관관계 ····· 174
〈표 5-22〉 진로성숙도 검사와 진로적응성 검사와의 상관관계 ····· 174
〈표 5-23〉 진로성숙도 검사 검사-재검사 신뢰도 결과 ····· 175
〈표 5-24〉 진로성숙도 검사 본조사 응답자 특성 ····· 176
〈표 5-25〉 진로성숙도 검사 본조사 영역별 문항 수 ····· 176
〈표 5-26〉 진로성숙도 검사 본조사 진로태도차원별 기술 통계치 ····· 177
〈표 5-27〉 진로성숙도 검사 본조사 진로능력차원별 기술 통계치 ····· 178
〈표 5-28〉 진로성숙도 검사 본조사 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치 ····· 179
〈표 5-29〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 180
〈표 5-30〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 181
〈표 5-31〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α ····· 182
〈표 5-32〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 183
〈표 5-33〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 184
〈표 5-34〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 185
〈표 5-35〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 186
〈표 5-36〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 전체 ····· 187
〈표 5-37〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 성별 ····· 187

〈표 5-38〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 188
〈표 5-39〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 189
〈표 5-40〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 190
〈표 5-41〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과 ····· 191
〈표 5-42〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체 ····· 192
〈표 5-43〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별 ····· 193
〈표 5-44〉 진로성숙도 검사와 청소년 진로발달 검사와의 상관관계 ····· 194
〈표 5-45〉 진로성숙도 검사와 진로적응성 검사와의 상관관계 ····· 194
〈표 5-46〉 진로성숙도 검사 검사-재검사 신뢰도 결과 ····· 195
〈표 6-1〉 직업가치관 검사 결과표 구성 ····· 201
〈표 6-2〉 직업가치관 검사 활용도움서 구성 ····· 204
〈표 6-3〉 진로성숙도 검사 결과표 구성 ····· 207
〈표 6-4〉 진로성숙도 검사 활용도움서 구성 ····· 210

〈부표 5-1〉 직업가치관 검사(중학교) 구인별 평균 및 표준편차 ····· 239
〈부표 5-2〉 직업가치관 검사(중학교) 집단별 평균 및 표준편차 ····· 240
〈부표 5-3〉 직업가치관 검사(고등학교) 구인별 평균 및 표준편차 ····· 241
〈부표 5-4〉 직업가치관 검사(고등학교) 집단별 평균 및 표준편차 ····· 242
〈부표 6-1〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원-중학생 전체) ····· 243
〈부표 6-2〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원-중학생 전체) ····· 245
〈부표 6-3〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도-중학생전체) ····· 246
〈부표 6-4〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-1학년 ····· 247
〈부표 6-5〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-1학년 ····· 248
〈부표 6-6〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-1학년 ····· 249
〈부표 6-7〉〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-2학년 ····· 250
〈부표 6-8〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-2학년 ····· 251
〈부표 6-9〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-2학년 ····· 252
〈부표 6-10〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-3학년 ····· 253
〈부표 6-11〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-3학년 ····· 254
〈부표 6-12〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-3학년 ····· 255
〈부표 6-13〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원-고등학생전체) ····· 256
〈부표 6-14〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원-고등학생전체) ····· 257
〈부표 6-15〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도-고등학생전체) ····· 258

〈부표 6-16〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-1학년 ····· 259
〈부표 6-17〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-1학년 ····· 260
〈부표 6-18〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-1학년 ····· 261
〈부표 6-19〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-2학년 ····· 262
〈부표 6-20〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-2학년 ····· 263
〈부표 6-21〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-2학년 ····· 264
〈부표 6-22〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-3학년 ····· 265
〈부표 6-23〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-3학년 ····· 266
〈부표 6-24〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-3학년 ····· 267

그림 차례

[그림 2-1] Schwatz 이론에 따른 가치 유형 구조 ····· 15
[그림 3-1] 최근 3개년간 직업가치관 구인별 평균 변화(중학생) ····· 27
[그림 3-2] 최근 3개년간 직업가치관 구인별 평균 변화(고등학생) ····· 27
[그림 3-3] 직업가치관 예비조사 문항 예시 ····· 30
[그림 3-4] 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석 경로도 ····· 47
[그림 3-5] 주성분분석 결과 ····· 57
[그림 3-6] 계획성의 변화 ····· 62
[그림 3-7] 직업에 대한 태도의 변화 ····· 62
[그림 3-8] 독립성의 변화 ····· 63
[그림 3-9] 자기이해의 변화 ····· 63
[그림 3-10] 합리적 의사결정의 변화 ····· 64
[그림 3-11] 정보탐색의 변화 ····· 64
[그림 3-12] 희망직업에 대한 지식의 변화 ····· 65
[그림 3-13] 진로탐색 및 준비행동의 변화 ····· 65
[그림 3-14] 진로성숙도 예비조사 문항 예시 ····· 75
[그림 3-15] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체) ····· 94
[그림 3-16] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체) ····· 94
[그림 3-17] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체) ····· 99
[그림 3-18] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체) ····· 99
[그림 4-1] 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 경로도 ····· 125
[그림 4-2] 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 경로도 ····· 144
[그림 5-1] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체) ····· 168
[그림 5-2] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체) ····· 171
[그림 5-3] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체) ····· 188
[그림 5-4] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체) ····· 191

[그림 6-1] 직업가치관 검사 결과표 구성 과정 ····· 200
[그림 6-2] 직업가치관 검사 활용도움서 구성 과정 ····· 203
[그림 6-3] 진로성숙도 검사 결과표 구성 과정 ····· 206
[그림 6-4] 진로성숙도 검사 활용도움서 구성 과정 ····· 209

요 약

1. 사업의 목적

○ 커리어넷의 직업가치관 검사와 진로성숙도 검사는 2001년 최초 개발되고, 2012년 1차 개정 후 5년이 지나 검사의 최신성과 타당성을 유지하기 위해 검사의 개정 작업이 이뤄질 필요가 있음.

○ 또한, 두 검사는 중고등학교 구분없이 동일한 문항으로 학교급별 특성을 반영하지 못하여 중고등학생용과 고등학생용으로 차별화된 검사 문항이 개발될 필요가 있음.

○ 나아가, 자유학기제 도입 등 현 중고등학생의 진로교육 경험수준이 높은 바, 교사나 부모가 학생들에게 검사결과를 활용하여 진로교육과 상담을 할 수 있는 활용도움서를 개발할 필요가 있음.

2. 주요 추진 내용

○ 사업계획 수립 및 연구협력진 구성
- 시·도 교육청 추천을 통한 교사 연구협력진 선정(6월): 교사 17명
- 조사업체 선정(6월)

○ 선행연구 고찰 및 방향 설정
- 국내외 직업가치관, 진로성숙도 검사 분석(6월)

○ 문항개발
- 커리어넷 직업가치관, 진로성숙도 검사 결과 분석(6월): 최근 3개년간 데이터 분석

- 구인 도출, 문항 개발 및 개정(6월)
- 문항검토를 위한 1차 교사 연구협력진 자문회의 및 학계 전문가 서면 자문(6월): 25명

○ 예비조사 실시 및 결과분석
- 예비조사 실시(7월): 중고등학교 11개교 881명
- 예비조사 참여 청소년 FGI(7월): 중고등학생 11명
- 본조사 문항 수정 및 선정을 위한 2차 교사 연구협력진 자문회의 및 학계 전문가 자문(8월): 18명

○ 본조사 실시 및 신뢰도, 타당도 검증
- 본조사 실시(8월~9월): 중고등학교 182개교 총 10,792명
- 신뢰도·타당도 분석 및 규준 개발(9월~10월)
- 검사-재검사 신뢰도 조사 및 분석(9월~10월)

○ 결과표 및 활용도움서 개발
- 결과표 개발을 위한 2차 교사 연구협력진 자문회의 및 학계 전문가 자문회의(9월): 15명
- 활용도움서 개발을 위한 3차 교사 연구협력진 자문회의 및 학계 전문가 서면자문(10월): 29명
- 결과표 및 활용도움서 최종 검수를 위한 제 4차 연구협력진 자문회의(10월): 9명
- 직업가치관 검사관련 가치별 직업목록 개발을 위한 직업 및 진로전문가 서면자문(10월): 19명

○ 진로탐색전문가 양성 워크숍 운영
- 중고등학교 진로전담교사 강사 양성(11월): 200여명

3. 성과 및 향후 운영방안

○ 성과

- 발달단계별 진로성숙도 검사와 직업가치관 검사 개발
  - 중학교와 고등학교용 진로성숙도 검사 개발(2종)
  - 중학교와 고등학교용 직업가치관 검사 개발(2종)
- 진로상담에 효과적인 활용도움서 개발
  - 중학교와 고등학교용 진로성숙도 검사 활용도움서 개발(2종)
  - 중학교와 고등학교용 직업가치관 검사 활용도움서 개발(2종)
- 자기 주도적 진로탐색을 위한 결과지 개발

○ 향후 운영방안

- 진로심리검사 온라인 보급 및 유지보수
- 진로탐색 전문가 양성 워크숍 및 교육청과 연계하여 교사연수
- 온라인 진로상담서비스와 연계하여 진로상담 제공
- 언론 홍보 및 뉴미디어 채널을 활용하여 홍보
- 연구보고서, 활용도움서, 리플릿 제작 및 배포

제1장

서 론

제1절 연구 필요성 및 목적

제1장 서론

제1절 연구 필요성 및 목적

○ 21세기 급변하는 직업세계의 변화 및 청소년 발달단계 특성을 반영하고, 진로심리검사 결과를 최신화하기 위해 현재 커리어넷에서 제공하는 진로성숙도 검사와 직업가치관 검사의 개정 필요

- 2001년 최초 개발된 진로성숙도 검사와 직업가치관 검사는 2012년 1차 개정 후 5년이 지남으로 검사를 현행화하고 업데이트할 필요
  · 워크넷의 진로심리검사, 매 3년 정기 개정으로 검사결과 최신화 유지
- 4차 산업혁명으로 인한 직업군의 다양화·전문화, 다변화된 청소년의 직업가치관·흥미·적성, 청소년 진로지도에서의 진로탄력성 중요성 증가(이지연, 2017) 등 시대 요구를 반영한 진로심리검사 개정 필요
- 또한, 한국고용직업분류 2018의 시행에 따라 청소년의 5년간 특성변화를 반영한 새로운 규준 필요

○ 현재 진로성숙도 및 직업가치관 검사는 중고등학생 구분 없이 동일한 문항으로 실시되어 학교급별 특성을 반영하지 못한 한계를 지님. 이에 중학생용과 고등학생용으로 나누어 검사를 개발해야 함.

- 진로심리검사는 발달단계별 특성을 반영하여 개발할 필요. 발달단계에 따른 직업가치관 및 진로성숙 수준이 달라지는 바(남궁혁, 2010), 발달단계를 고려하여 중학생용과 고등학생용 직업가치관·진로성숙도 검사 개발 필요
  · 연령 및 학년이 높을수록 자기이해능력, 진로관련문제해결능력, 진로성숙도 수준이 높아짐(남궁혁, 2010).
  · 연령별 진로결정요인 다름. 중학생은 흥미, 적성, 생애목표를, 고등학생은 외부요인을 고려하여 진로 결정(박정민, 2015; 유정이, 홍진영, 김진희, 2015)

○ 2015 개정교육과정으로 역량중심의 진로교육 추진 및 2016 자유학기제 도입으로 현 중고등학생의 진로교육 경험수준이 높은바, 학생들의 욕구 및 특성을 반영하여 진로심리검사 개정

· 중학생 진로활동 참여율: 2015년 74.2% → 2017년 87.0%, 고등학생 진로활동 참여율: 2015년 38.7% → 2017년 46.9%(장현진 외, 2017)

- 개발된 검사의 효과적 사용을 위해 활용 방안에 대한 구체적이고 실제적인 가이드라인의 개발과 교육연수를 통해 실제 진로상담에 대한 이해와 검사 사용 숙련도 제고 필요

○ 이에 본 연구의 목적은 진로성숙도 검사와 직업가치관 검사를 개정하고 검사의 효과적 활용을 위한 매뉴얼 및 프로그램을 개발하는 것임. 또한, 해당 내용에 대한 강사양성 워크숍을 통해 실제 사용자의 검사활용방안에 숙련도를 높여 효과적인 진로상담에 기여하는 것임.

□ 연구 내용

가. 직업가치관 검사 개발

○ 직업가치관 문항 초안 개발

- 문헌고찰 및 커리어넷 문항 분석을 통한 구인(12개) 도출
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문을 통한 예비조사 문항(총 72문항) 도출
- 예비조사 결과 분석 및 연구협력진 자문을 통한 중학생과 고등학생 본조사 문항 도출
- 예비조사 결과 분석을 통한 가치지향 유형(4가지 유형) 및 구인(12개) 도출

○ 직업가치관 본조사를 통한 신뢰도 및 타당도 검토

- 본조사 표본 설계
- 본조사 실시를 통한 규준 설정 및 집단별 평균 차이 분석
- 내적 일치도, 검사-재검사 신뢰도 검토
- 구인타당도, 공인타당도 검토
- 문항 간 상관 계수 산출
- 중학생과 고등학생 직업가치관 문항, 구인, 가치지향 유형 확정

○ 직업가치관 검사 결과지 개발
- 다양한 검사 결과(선호 직업가치, 12가지 구인별 점수, 4가지 가치지향유형별 점수 및 특징) 제시
- 청소년의 관심 직업에 대한 4가지 가치지향유형 적용 사례 제시(동일한 직업에도 다양한 가치가 적용되는 사례 제시)
- 검사결과를 바탕으로 학생 스스로 해보는 진로탐색 활동 제시
- 학계 전문가 및 교사 연구협력진 자문을 통해 현장성 높은 결과지 내용 구성
- (고등학교 결과지) 직업 및 진로관련 전문가에 의한 가치지향 유형별 직업목록 제시

○ 직업가치관 검사 교사 활용도움서 개발
- 직업가치관 검사 안내, 실시 및 결과 해석 내용 제시
- 직업가치관 검사를 활용한 개인상담(2회기), 집단프로그램(3회기), 학부모상담(1회기) 내용 제시
- 중학교와 고등학교별 차별화된 개인상담과 집단프로그램 개발
- 시범운영을 통한 활용도움서의 검사활용 진로상담 및 교육 방법 개발
- 전문가 국문감수를 통해 가독성이 높은 활용도움서(중학생, 고등학생) 개발

나. 진로성숙도 검사 개발

○ 진로성숙도 문항 개정
- 문헌고찰 및 커리어넷 문항 분석을 통한 문항 개정
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문을 통한 예비조사 문항 도출
- 예비조사 결과 분석 및 연구협력진 자문을 통한 중학생과 고등학생 본조사 문항 도출

○ 진로성숙도 본조사를 통한 신뢰도 및 타당도 검토
- 본조사 표본 설계
- 본조사 실시를 통한 규준 설정 및 집단별 평균 차이 분석
- 문항 간 상관 계수 산출, 내적 일치도, 검사-재검사 신뢰도 검토
- 구인타당도, 공인타당도 검토 및 규준개발
- 중학생과 고등학생 진로성숙도 문항, 구인 확정

○ 진로성숙도 검사 결과지 개발
- 다양한 검사 결과(하위영역별 점수, 태도-능력 유형 및 특성) 제시

- 검사결과를 바탕으로 학생 스스로 해보는 진로탐색 활동 제시
- 학계 전문가 및 교사 연구협력진 자문을 통해 현장성 높은 결과지 내용 구성

○ 진로성숙도 검사 교사 활용도움서 개발
- 진로성숙도 검사 안내, 실시 및 결과 해석 내용 제시
- 진로성숙도 검사를 활용한 개인상담(2회기), 집단프로그램(4회기), 학부모상담(1회기) 내용 제시
- 중학교와 고등학교별 차별화된 개인상담과 집단프로그램 개발
- 시범운영을 통한 활용도움서의 검사활용 진로상담 및 교육 방법 개발
- 전문가 국문감수를 통해 가독성이 높은 활용도움서(중학생, 고등학생) 개발

다. 진로탐색 전문가 워크숍 운영

- 중학교와 고등학교 진로상담 전문가 200여 명 강사 워크숍
- 직업가치관 검사 실시 및 해석방법, 진로탐색프로그램 운영 방법 교육
- 진로성숙도 검사 실시 및 해석방법, 진로탐색프로그램 운영 방법 교육

□ 연구 방법

가. 1단계: 사업계획 수립

○ 직업가치관, 진로성숙도 검사 개정의 필요성 및 목적 진단

○ 교사 연구협력진 구성
- 목적: 중학교와 고등학교 현장의 의견을 적극 수렴하여 실효성 있는 콘텐츠를 개발하고, 지역별 우수 인력 풀을 발굴하여 전문가로 양성하고자 함.
- 역할: 교사 연구협력진은 내용 전문가로서 직업가치관 검사, 진로성숙도 검사 문항 검토 및 선정, 결과표와 활용도움서를 검토함. 추후 진로탐색 전문가 양성 워크숍의 강사 풀에 포함될 수 있음
- 모집 절차: 시·도 교육청 추천을 통해 교사 연구협력진 선정(6월)

○ 조사 업체 선정
- 역할: 예비조사, 본조사, 신뢰도 조사 실시
- 절차 및 결과: 제안서 평가 및 기술 협상을 바탕으로 최종적으로 1개 업체 선정

나. 2단계: 선행연구 고찰 및 방향 설정

- 직업가치관, 진로성숙도 검사 문항 개발을 위한 국내외 문헌고찰
- 국내외 직업가치관 및 진로성숙도 검사 분석

다. 3단계: 문항 개발

○ 직업가치관 검사 문항 개발
- 최근 3개년간 커리어넷의 직업가치관 검사구인 평균 변화 분석(중·고등학교별 평균 변화 분석)
- 문헌연구 및 커리어넷 데이터 분석을 통한 구인(12개) 도출
- 도출된 구인(12개) 각각에 대해 6~7개 문항 개발
- 교사 연구협력진과 학계 전문가 자문을 통해 예비조사 문항(72개) 확정

○ 진로성숙도 검사 문항 개발
- 최근 3개년간 커리어넷의 진로성숙도 검사구인 평균 변화 분석(중·고등학교별 평균 변화 분석)
- 문헌연구 및 커리어넷 데이터 분석을 통해 기존 구인(8개)과 새로운 구인(1개) 도출
- 도출된 구인(9개) 각각에 대해 6~14개 문항 개발
- 피험자의 검사결과 해석의 신뢰성을 높일 수 있는 수검태도 문항(5개) 개발
- 교사 연구협력진과 학계 전문가 자문을 통해 예비조사 문항(76개) 확정

라. 4단계: 예비조사 실시 및 결과 분석

○ 직업가치관 검사 예비조사 실시
- 전국 중·고등학교 11개교 881명 대상으로 실시
- 예비조사 결과 분석, 예비조사 참여 청소년 FGI, 교사 연구협력진 자문회의를 통한 중학교와 고등학교 문항 선정

○ 진로성숙도 검사 예비조사 실시
- 전국 중·고등학교 11개교 881명 대상으로 실시
- 예비조사 결과 분석, 예비조사 참여 청소년 FGI, 교사 연구협력진 자문회의를 통한 중학교와 고등학교 문항 선정

마. 5단계: 본조사 실시 및 신뢰도, 타당도 검증

○ 직업가치관 검사 본조사 실시
- 문항의 신뢰도와 타당도를 분석하기 위해 전국 중학교 61개교, 고등학교 121개교 총 10,792명을 대상으로 실시
- 분석 절차: 문항의 신뢰도, 구인 타당도 검토 → 집단별 평균 차이 분석
- 검사-재검사 신뢰도: 중학생 102명, 고등학생 235명을 대상으로 2~3주 간격으로 검사 2회 실시
- 공인 타당도: 학생들의 직업가치관 구인과 타 검사의 직업가치관 및 하위요인, 기존 직업가치관 검사와의 상관관계 분석

○ 진로성숙도 검사 본조사 실시
- 문항의 신뢰도와 타당도를 분석하기 위해 전국 중학교 61개교, 고등학교 121개교 총 10,792명을 대상으로 실시
- 분석 절차: 문항의 신뢰도, 구인 타당도 검토 → 규준제작 및 집단별 평균 차이 분석
- 검사-재검사 신뢰도: 중학생 132명, 고등학생, 121명을 대상으로 2~3주 간격으로 검사 2회 실시
- 공인 타당도: 본 진로성숙도 검사와 한국고용정보원에서 개발된 진로발달검사 및 진로적응성 검사와 전체 및 하위 요인 간 상관관계 분석
- 규준 개발: 중학생과 고등학생의 학년별, 하위영역별 백분위 점수와 T점수 규준표 개발

바. 6단계: 결과표 및 활용도움서 개발

○ 직업가치관 검사 결과표 개발
- 국내외 문헌 및 심리검사 결과표 분석을 통한 구성요인 도출 및 초안 작성
  · 선호하는 직업가치, 구인별 점수, 가치지향 유형결과, 청소년 관심직업의 가치적용 사례, 진로탐색 활동
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의를 통한 결과지(중학생·고등학생) 수정
- 직업 및 진로관련 전문가(20명)에 의한 가치지향유형별 직업목록 개발
- 전문가 국문감수를 통해 검사결과지 문구 수정

○ 직업가치관 검사 활용도움서 개발

- 문헌조사 및 기존 직업가치관 검사 활용도움서, 타 진로심리검사 활용도움서 분석을 통한 활용도움서 구성요인 도출 및 초안 작성
  - · 직업가치관 검사안내, 목적, 실시 및 결과해석, 검사활용(개인상담/집단프로그램/학부모상담), FAQ
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의를 통한 중학교·고등학교 활용도움서 내용 수정
- 중·고등학생 발달단계에 따라 차별화된 개인상담, 집단프로그램, 학부모상담 개발
  - · 중학교: 직업가치관에 대한 전반적인 이해와 자신의 직업가치관 이해 중심으로 구성
  - · 고등학교: 직업가치관에 대한 이해, 자기이해를 바탕으로 진로탐색 및 진로 선택 중심으로 구성
- 중학교와 고등학교 시범운영을 통한 활용도움서 프로그램 개발
- 전문가 국문감수를 통한 활용도움서(중학생, 고등학생) 문구 수정

○ 진로성숙도 검사 결과표 개발

- 국내외 문헌 및 심리검사 결과표 분석을 통한 구성요인 도출 및 초안 작성
  - · 반응일관성, 차원 및 하위영역별 점수, 태도-능력 차원 설명, 하위영역별 해석, 검사결과 정리활동
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의를 통한 결과지 수정
- 전문가 국문감수를 통한 진로성숙도 검사 문구 수정

○ 진로성숙도 검사 활용도움서 개발

- 문헌조사 및 기존 진로성숙도 검사 활용도움서, 타 진로심리검사 활용도움서 분석을 통한 활용도움서 구성요인 도출 및 초안 작성
  - · 진로성숙도 검사안내, 목적, 실시 및 결과해석, 검사활용(개인상담/집단프로그램/학부모상담), 낮은 영역 향상을 위한 활동지 수록, FAQ
- 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의를 통한 중학교·고등학교 활용도움서 내용 수정
- 중·고등학생 발달단계에 따라 차별화된 개인상담, 집단 프로그램, 학부모상담 개발
- 중학교와 고등학교 시범운영을 통해 활용도움서 프로그램 개발
- 전문가 국문감수를 통한 활용도움서(중학생, 고등학생) 문구 수정

사. 강사양성 워크숍 운영

- 중·고등학교 진로전담 교사 각 150명 강사 양성
- 개정된 진로성숙도 및 직업가치관 검사 소개 및 활용도움서 사용방법 교육

제2장

검사의 이론적 배경

제1절 직업가치관 검사의 이론적 배경

제2절 진로성숙도 검사의 이론적 배경

제2장 검사의 이론적 배경

제1절 직업가치관 검사의 이론적 배경

○ 직업가치관 검사의 필요성

- 진로상담의 핵심은 개인의 성격 특성이나 가치관, 흥미 등과 관련성이 높은 직업을 선택했을 때 높은 만족과 성취를 이룸. 이 중 개인의 가치가 직업 또는 조직의 가치와 얼마나 잘 맞느냐가 직업에 대한 만족도를 결정함(De Clercq, Fontaine, & Anseel, 2008; Kristof, 1996).
- 직업에 대한 가치관은 개인이 직업과 직장을 선택할 때 판단하는 기준과 관련되므로, 직업선택과 직장생활 만족도에 영향을 줌. 즉 직업가치관이 진로 준비에 영향을 주며, 이와 같은 준비가 직장 만족에 영향을 미치는 것으로 보고됨(Ranhye, K. & Mijeong, L., 2011; Seong-uk, O., & Sunggoo. L. 2009).
- 여러 연구를 통해 직업가치가 흥미나 적성보다 개인의 진로선택의 만족감에 큰 영향을 미친다는 사실이 밝혀짐(Brown 외, 1996; Dawis & Lofquist, 1984). 그뿐만 아니라 직업가치는 직업과 진로선택(Judge & Bretz, 1992), 직무만족(Kashefi, 2005), 직무수행(Parsons, Cable, & Wilkerson, 1999), 의사소통(Sharfman, Pinkston, & Sigerstad, 2000), 팀 분위기(Knezevic & Ovsenik, 2001), 일하는 방식(De Vos, Buyens, & Schalk, 2005)에 영향을 미친다고 보고되고 있음.
- 따라서 직업가치관 검사는 청소년들이 자기가 중요하게 생각하는 직업가치관이 무엇인지 인식하게 함으로써 만족스러운 진로를 선택하도록 돕는 것이 주된 목적임.

○ 직업가치관 개념

- 가치란 흔히 무엇이 옳고 그른가에 대한 개인의 고유하고 일반적인 관점이며, 이러한 관점이 직업과 일의 장면에 적용된 것이 직업가치관임(Judge & Bretz, 1992). Kooij와 동료들(2011)은 가치란 사회화, 인지, 경험뿐만 아니라 욕구를 결정하는 행동을 이끌어낸다고 봄.

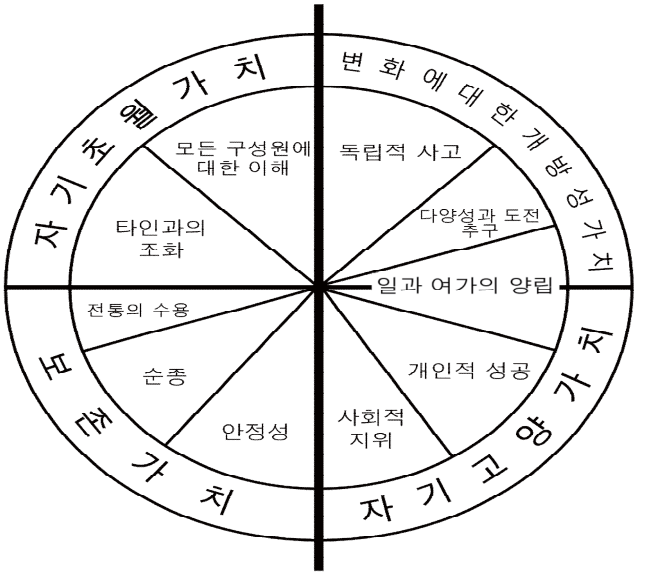
- Super(1962)는 진로상담에서 가치가 흥미보다 더 본질적인 것이므로, 개인이 인생에서 원하는 것이 무엇인지를 확인하는 것이 가치를 추구하는 분야나 활동을 결정하는데 도움이 된다고 주장함.
- Kalleberg(1977)는 직업가치관을 '개인이 자신의 직업에 관하여 가지는 생각, 즉 무엇을 원하는가에 대한 관점으로 한 직업에 대한 일반화된 개념'으로 정의함.
- 국내 연구자들 중 김충기(1999)는'직업에 대한 관점이나 현재나 미래에 종사하려는 직업에 대한 어떠한 가치를 부여하는 것', 이윤정(2012)은 '직업과 관련한 전반적인 태도'로 정의하고 있음.
- 기존 커리어넷에서 제공하는 직업가치관 검사에서는 직업가치관을 '개인이 직업을 통하여 충족하고자 하는 욕구 또는 실현하고자 하는 목표'로 정의함(임언, 서유정, 최수정, 김인형, 2012).
- 그러나 청소년 시기는 직장 경험이 없으므로, 직업과 관련된 가치를 명료하게 형성하기가 어려움(Gay, Weiss, Hendel, Dawis & Lofquist, 1971; Yao-Ting Sung, Yun-Tim Yvonne Chang, Tzu-Ying Cheng, & Hsiu-Lan Shelly Tine, 2017). 따라서 기존 직업가치관 검사에서 청소년이 직업을 통해 충족하고자 하는 욕구나 목표로 직업가치관을 정의하고 측정하는 것은 한계가 있음.
- 최근 진로 연구들에서는 직업가치관을 직업에 국한한 가치가 아니라, 개인의 가치가 조직이나 일하는 환경에 적용되는 포괄적인 개념으로 보는 흐름이 대두되고 있음(Consiglio et al., 2017).
- 따라서 본 연구에서는 청소년 대상의 직업가치관 검사 개발이 목적이므로, 직업가치관을 '개인의 가치가 일이나 조직생활에 적용된 것으로, 개인이 일이나 조직생활에 대하여 지니고 있는 가치관'이라고 정의함. 이에 따라 기존 검사의 구인, 문항에 대한 검토를 통한 새로운 검사 도구의 개발이 필요함.

○ 직업가치관의 하위 영역

- 직업가치는 연구의 관점과 목적에 따라 다양한 종류로 구분되며, 직업선택에 어떠한 가치가 행동규준으로 중요하게 여겨지는가를 기준으로 직업가치의 영역들이 분류됨.
- Rokeach(1979)는 가치의 유형을 궁극적 가치(terminal or end values)와 도구적 가치(instrumental or means values)로 분류함. 궁극적 가치는 그 자체로 추구할 가치가 있는 목적이나 바람직한 최종 상태에 대한 신념이며, 수단적 가치는 바람직한 최종 상태에 이르기 위한 도구로서 바람직한 행동양식임.

- Super와 Nevill(1989)은 가치를 내재적 가치와 외재적 가치로 구분하였는데, 내재적 가치란 심미성, 자율성, 창의성 등 활동 자체와 관련된 것을 말하며, 외재적 가치란 승진, 경제적 보상, 명예 등 활동에 수반되는 것 또는 활동의 결과물로 얻어지는 것을 가리킴.
- Schwartz(1992)는 가치란 '원하는 결과나 행동에 대한 믿음이나 개념'으로 정의하고, 개인 행동의 동기가 되는 10개의 기본적인 개인 가치를 정리하였음. 그는 10개의 가치들 간에 좀 더 가깝고 비슷한 가치가 있다고 보고, 10개 가치를 두 개의 축에 따라 4개 영역으로 분류하였음. 첫 번째 축은 개인적 성공(achievement), 사회적 지위(power) 가치가 포함된 자기 고양 가치(self-enhancement values)와 타인과의 조화(benevolence)와 모든 구성원에 대한 이해(universalism)가 포함된 자기 초월 가치(self-transcendence values)로 구분함. 두 번째 축은 관습이나 전통의 수용(tradition), 순종(conformity), 안정성(security)을 추구하는 보존 가치(conservation values)와 독립적 사고(self-direction), 다양성과 도전 추구(stimulation)를 포함하는 변화에 대한 개방성 가치(openness to change values)로 구분함. 마지막으로 일과 여가의 양립(hedonism)은 자기 고양 가치(self-enhancement values)와 변화에 대한 개방성 가치(openness to change values)의 요소를 모두 포함하는 것으로 정의함.

[그림 2-1] Schwatz 이론에 따른 가치 유형 구조



- Ros, Schwartz, Surkiss(1999)는 Schwatz의 개인 가치가 조직맥락에서 적용된 직업가치에 대해 정리함. 즉 성취감, 권위, 이타주의, 보편성, 안전성, 전통, 순응성, 자기주도, 자극(다양성), 즐거움의 기본 가치 등에 따른 직업가치를 개념화하였음. 이런 맥락에서 직업가치는 개인의 행동이나 욕구의 근간이 되는 가치가 일이나 직장생활에 적용되는 것으로 볼 수 있음.
- 국내 연구에서, 남순현(2005)은 직업가치관을 크게 내재성 가치관, 외재성 가치관으로 구분함. 내재성 가치관은 개인이 가지고 있는 내적동기와 관련된 능력, 기술발휘, 흥미 등이고, 외재성 가치관은 외적 동기와 관련된 지위, 명성, 존경에의 욕구 등을 의미한다고 개념화함.
- 어윤경(2009)은 사람들 간에 관계형성을 중요시하는 사회적 가치관을 내재적 가치관에, 타인으로부터의 존경을 중요시하는 특권적 가치관을 외재적 직업가치관에 포함함.
- 그러나 직업가치관을 내재적, 외재적 가치관으로 구분한 것에 대해 가치를 너무 단순화하여 이질적인 가치들을 이분법적으로 구분하였다는 지적이 있음(임은미, 2010).
- 이와 같은 선행연구들을 살펴볼 때 직업가치관에서 유사한 의미를 가진 요소들 간에 범주화가 가능함을 알 수 있음.

〈표 2-1〉 세부 하위영역 분류

연구자	직업가치관 하위영역
O'Connor & Kinnane (1961)	성취-지위 영역, 안전-경제-물리적 영역, 사회-예술 영역, 직업환경-동료관계영역, 독립성-다양성 영역
Rokeach(1973)	궁극적 가치, 도구적 가치, 사회적 가치, 개인적 가치
Pryor(1980)	관리, 독립성, 이타성, 창의성, 성취, 지적 자극, 안전, 권위, 감독관계, 경제적 가치, 환경, 동료관계, 다양성
WU(1985)	사회기여, 만족과 성취, 능력. 보수와 명성, 지위, 안정, 회피,

○ 기존 직업가치관 검사 검토

- 직업가치관 검사 개발에 앞서 국내외에서 개발된 주요 직업가치관 검사 및 구인을 검토하여 새로운 검사 개발에 참고할 만한 시사점을 도출하였음.

- 먼저, 기존의 직업가치관 검사 22개의 구인 및 하위요인을 비교·분석하였음. 특히 한국직업능력개발원에 개발한 기존 커리어넷 직업가치관 검사를 중심으로 기존 검사와 구인들을 비교·분석하였음.
- 한국직업능력개발원에서는 2001년 총 11개의 하위요소(능력발휘, 자율성, 창의성, 다양성, 보수, 발전가능성, 안정성, 사회봉사, 사회적 인정, 지도력 발휘, 더불어 일함)의 하위요소를 가진 중·고등학생용 직업가치관검사를 개발하였고, 2012년 개정된 중·고등학생용 직업가치관 검사에서는 누적된 검사 데이터를 바탕으로 3개의 하위요소를 삭제하여 8개의 하위요소(능력발휘, 자율성, 창의성, 보수, 자기계발, 안정성, 사회봉사, 사회적 인정)로 검사를 구성함.
- 다음으로 국외에서 개발된 직업가치관 검사도구의 구인을 살펴보았음. Super(1970)가 개발한 Work Values Inventory의 구인은 이타주의, 경영, 미적인, 창의성, 지적자극, 독립성, 성취, 경제적 보수, 안정성, 명예, 환경조건, 협동, 다양성, 생활방식으로 구성됨. 이를 Zytowski(2006)가 개정한 검사도구의 구인은 창의성, 지적자극, 독립성, 성취, 경제적 보수, 안정성, 명예, 환경조건, 감독관계, 협동, 다양성, 생활방식으로 재구성함. Rounds가 1981년에 개발한 Minnesota Importance Questionnaire (MIQ)의 구인은 능력발휘, 성취, 다양성, 보수, 안정성, 근무조건, 독립성, 발전, 인정, 권위, 사회적 지위, 동료, 사회봉사, 도덕가치, 기업정책, 인간적 상사, 유능한 상사, 창의성, 자율성, 책임감으로 구성됨. John Smith(2007)가 개발한 Career Values Scale(CVS)의 구인은 더불어 일함, 자기표현, 외적 보상으로 구성됨.
- 직업가치관 검사 관련 22개의 연구를 분석한 결과, 안정성, 보수, 자율성, 성취감, 사회봉사 등은 국내외 검사에서 주요 하위요소로 포함되어 안정적인 요소로 보임. 다음으로, 일과 개인 삶의 균형, 일을 하면서 느끼는 즐거움, 구성원들과 함께 일하는 데서 얻는 의미 등과 같은 요소들도 높은 빈도를 보이고 있음.
- 따라서 본 개정 연구에서는 선행연구와 기존의 직업가치관 검사를 분석하여 12개 구인을 도출함. 이후 도출된 구인들 간에 개념의 의미가 유사하고 관련성이 높은 구인들을 묶어 하나의 범주로 구성하고자 함.

〈표 2-2〉 기존 직업가치관 검사 및 하위 요소

검사명		개발연도	연구기관(연구자)	하위 요소
국내	커리어넷 직업가치관 검사	2012	한국직업능력개발원	능력발휘, 자율성, 창의성, 보수, 자기계발, 안정성, 사회봉사, 사회적 인정
	커리어넷 직업가치관 검사	2001	한국직업능력개발원	능력발휘, 자율성, 창의성, 다양성, 보수, 발전가능성, 안정성, 사회봉사, 사회적 인정, 지도력발휘, 더불어 일함
	직업가치관 검사	2008	한국고용정보원	성취, 봉사, 개별활동, 변화지향, 몸과 마음의 여유, 영향력 발휘, 지식추구, 자율, 금전적 보상, 인정, 실내활동
	중·고등학생용 직업개관 검사: OVOT	2007	마인드프레스	사회봉사성, 실용성, 심미성, 사회적 안정성, 자율성, 주도성, 질서정연성, 탐구성
	중·고등학생용 직업가치관 검사	2017	이효자, 양종국	사회적 권력, 일 자체 흥미, 안정, 미래비전, 사회 기여, 보수, 독립성, 사회적 인정, 시간적 여유, 다양한 기회
	직업가치관 검사	2006	탁진국	성취, 봉사, 개별활동, 금전적 보상, 인정, 실내활동, 직업안정, 변화지향, 몸과 마음의 여유, 영향력 발휘, 지식추구, 애국, 자율
	일에 대한 고등학생 가치관 검사	2005	정은주	성취성, 창의성, 이타주의, 생활방식, 안정성, 명예심, 독립성, 경제보수
	청소년 직업가치관 검사	1993	이옥	봉사를 통한 자부심, 일에 대한 흥미, 일의 자유로움, 경제적 조건, 직업의 지위, 권력(타인의 규제)
	직업가치관 검사	1990	임인재	탐구성, 실용성, 자율성, 주도성, 질서정연성, 사회적 인정성, 심미성, 사회봉사성
국외	초등학생 직업가치관 검사	2018	김남경, 정진철	독창성, 만족성, 이타성, 발전성, 안정성, 대가성
	Work Values Inventory	1970	Super	이타주의, 경영, 심미성, 창의성, 지적자극, 독립성, 성취, 경제적 보수, 안정성, 명예, 환경조건, 감독관계, 협동, 다양성, 생활방식
	Work Values Inventory-Revised	2006	Zytowski	창의성, 지적자극, 독립성, 성취, 경제적 보수, 안정성, 명예, 환경조건, 협동, 다양성, 생활방식
	MIQ	1971	Gay et al.	성취, 이타성, 안정성, 안전성, 지위, 자율성
	MIQ	1981	Rounds et al.	능력발휘, 성취, 다양성, 보수, 안정성, 근무조건, 독립성, 발전, 인정, 권위, 사회적 지위, 동료, 사회봉사, 도덕가치, 기업 정책, 인간적 상사, 유능한 상사, 창의성, 자율성, 책임감
	WVa	2017	Yao Ting Sung el al.	안정성, 명예, 성장, 자율성, 자아실현, 사회적 동기, 대인관계
	The WVal	2017	Consiglio et al.	성취, 권력, 박애, 보편주의, 안전, 전통, 동조, 자율, 자극, 쾌락주의
	WVQ	2010	Avallone et al.	성취, 권력, 박애, 보편주의, 안전, 전통, 동조, 자율, 자극, 쾌락주의
	Career Anchors Orientation Inventory	2008	Danziger et al.	기술적/직업적 능력, 일반 관리능력, 자율성/독립성, 안정성, 기업적 창의력, 봉사 및 헌신, 도전성, 삶의 방식
	CVS	2007	Smith	다른 사람들과 함께 일함, 자기표현, 외적보상
	MWVI	1977	Mietus	보수, 성취, 지위, 사회기여, 안정, 책임, 능력, 회사공헌
	OVI	1971	Impellitteri et al.	흥미와 만족, 승진 및 발전, 지위, 개인적 목표, 준비 및 능력, 안정성
	SWV	1971	Wollack et al.	일에 대한 자부심, 조직에 대한 관심, 행동 선호성, 신분상승에 대한 관심, 사회적 지위에 대한 관심, 경제적 수입에 대한 관심

제2절 진로성숙도 검사의 이론적 배경

○ 진로성숙도 개념

- 진로성숙을 최초로 개념화한 Super(1955)는 진로성숙이란, '탐색기에서 쇠퇴기에 이르는 직업발달의 연속선상에서 개인이 도달한 위치'라고 정의하였으며, 진로성숙을 ① 진로계획, ② 직업탐색, ③ 의사결정, ④ 직업세계에 대한 지식, ⑤ 선호하는 직업군에 대한 지식으로 분류하고 각각의 차원에서 상대적인 위치가 개인의 진로성숙 정도를 나타낸다고 설명함.
- Crites(1978)는 진로성숙이란, '진로선택의 과정에서 나타나는 인지적·정의적 특성의 동일 연령층에서의 상대적 위치로서, 보다 일관되고, 확실하며, 현실적인 진로선택을 할 수 있는 능력'으로 정의함.
- Foud(1988)은 진로성숙이란, '개인이 자신의 연령수준에서 주어지는 진로관련 문제들에 대처할 수 있는 준비도'라고 정의함.
- 임언 외(2012)는 진로성숙은 '자기이해와 직업세계에 대한 이해에 따른 진로관련 문제를 해결하기 위한 준비도로서, 자기주도적으로 진로를 탐색하고 계획하기 위해 필요한 정의적 태도 및 인지적 능력과 자신의 결정을 실행하는 정도'로 정의함. 따라서 진로성숙도는 미래 직업 선택 분야에서 요구되는 일을 효율적으로 수행하기 위한 태도와 능력에 대한 준비도라고 할 수 있음.
- 한편, 최근 급변하는 직업세계 속에서 개인의 특성과 환경의 특성만을 고려하여 직업선택을 하게 하는 '짝짓기 (matching)'원칙을 적용하는 것은 한계가 있기 때문에 (Thompson, Lindeman, Super, Jordaan, & Myers 1984) 진로발달단계에 따른 성장지향적인 관점에서 진로 지도가 이루어져야 함(Vondrecek & Reitzle, 1998).
- 진로성숙도는 최종적인 직업선택을 이루기 위한 과정에서 개인의 진로발달정도와 진로발달이 진행되어 가는 다양한 행동차원으로(송인섭 외, 2011), 진로성숙도가 높은 개인은 진로성숙도가 낮은 개인에 비하여 자신에게 적합한 진로를 합리적으로 선택할 수 있는 역량을 지님(박효희, 성태제, 2008).
- 청소년기는 직업선택과 더불어 자신과 환경을 탐색하고 이해하면서 스스로 진로에 대한 의미를 형성해 가는 중요한 시기이므로(이현미, 정재영, 2017) 청소년기에 진로성숙도를 정립하고 형성해 나가는 것은 중요한 발달과업이라고 할 수 있음.

- 진로성숙의 개념은 청소년의 진로에 대한 선택 및 결정과 관련한 다양한 요소를 포함하고 있으며, 행동차원을 진로성숙의 결과로 보지 않고 성숙의 한 측면으로 포함시킴으로써 종합적 진단과 상담적 유용성을 높이고자 고안한 것임.
- 이에 본 연구에서의 진로성숙이란 '중·고등학생의 진로발달단계에 맞는 진로관련 문제를 해결하고 대처해 나갈 수 있는 준비도'로서 자신의 진로선택 및 결정에 대한 태도, 능력, 행동을 갖춘 정도로 정의함.

○ 진로성숙도 검사 검토 및 구인 도출

- 진로성숙도 검사 개발에 앞서 국내외에서 개발된 주요 진로성숙도 검사 및 구인을 검토하여 새로운 검사 개발에 참고할 만한 시사점을 도출하고자 함.
- 먼저 선행연구 고찰을 통해 기존에 개발된 진로성숙도 검사 11개의 구인 및 하위요인을 분석하였음. 특히 한국직업능력개발원에서 개발한 기존 커리어넷 진로성숙도 검사를 중심으로 기존 검사와 구인들을 비교·분석하였음.
- 한국직업능력개발원에서는 2001년에 진로성숙을 태도와 능력 및 행동 세 측면으로 구분하고 태도에 있어서는 독립성, 계획성, 일에 대한 태도로 하위요소로 구성하였으며, 능력에 있어서는 자기이해, 정보 활용 및 진로결정능력, 직업에 대한 지식으로 하위요소들로 구성함. 행동차원에서는 진로탐색 및 준비행동을 하위요소로 구성함. 2012년 개정된 중·고등학생용 진로성숙도 검사에서는 태도차원에서 일에 대한 태도를 직업에 대한 태도로, 능력차원에서 직업에 대한 지식을 희망직업에 대한 지식으로 수정하였고, 능력차원에서 정보 활용 및 진로결정 능력을 정보탐색과 합리적 의사결정 요인으로 세분화함.
- 다음으로, 국외에서 개발된 진로성숙도 검사도구의 구인을 살펴보았음. Super(1984)가 개발한 Career Development Inventory의 구인은 진로계획, 진로탐색, 의사결정, 직업세계이해, 선호 직업군에 대한 지식으로 구성됨. Super의 5가지 차원에 기초하고 진로성숙 모델을 새롭게 접목하여 Crites(1978)가 개발한 Career Maturity Inventory의 구인은 태도척도와 능력척도로 구성되며, 태도척도는 진로결정의 결정성, 참여도, 독립성, 준비도, 타협성으로 구성되며, 능력척도는 자기이해, 직업지식, 목표결정, 계획, 문제해결로 구성됨. Westbrook et al(1973)이 개발한 Cognitive Vocational Maturity Test(CVMT)의 구인은 직업 지식, 직업선택, 근무조건, 필요한 교육수준, 필요한 특성, 책임과 의무로 구성됨.

- 최근 한국직업능력개발원에서 개발한 기존 커리어넷 진로성숙도 검사를 중심으로 진로성숙도 검사 관련 11개의 연구를 분석한 결과, 직업에 대한 태도와 능력 차원과 더불어 진로와 관련된 행동차원으로 크게 구분할 수 있음.

〈표 2-3〉 국내외 진로성숙도 검사의 하위영역

검사명	개발연도	연구기관(연구자)	하위요소
Career Development Inventory	1984	Super et al.	- 진로계획, 직업탐색, 의사결정, 직업세계에 대한 지식, 선호하는 직업군에 대한 지식
Career Maturity Inventory	1978	Crites, J. O.	- 태도: 결정성, 참여도, 독립성, 준비도, 타협성 - 능력: 자기이해, 직업지식, 목표설정, 계획, 문제해결
Cognitive Vocational Maturity Test	1973	Westbrook et al.	- 직업 지식, 직업선택, 근무조건, 필요한 교육수준, 필요한 특성, 책임과 의무
진로의식발달검사	1990	임인재	- 확신성, 관여학생, 독립성, 진로 정보 처리 능력, 현실 타협성
진로성숙도검사	1991	한국교육개발원 (장석민, 임두순, 송병국)	- 태도: 계획성, 독립성, 결정성 - 능력: 직업세계 이해 능력, 직업선택능력, 합리적인 의사결정능력
진로발달검사	1997	안창규	- 진로지향성, 직업이해, 진로선택 합리성, 직업적성편견, 자기이해, 자율성, 자긍심
진로태도성숙도검사	1997	이기학, 한종철	- 현실성, 결정성, 준비성
청소년진로발달검사	2006	한국고용정보원	- 진로성숙도: 계획성, 독립성, 태도, 진로관련지식(자신, 직업, 학과), 진로행동 - 진로미결정: 성격, 정보, 갈등요인
STRONG 진로탐색검사	2006	김정택, 김명준, 심혜숙	- 진로정체감, 가족일치감, 진로준비도, 진로합리성, 정보습득률
진로성숙도검사	2001	한국직업능력개발원	- 계획성, 독립성, 일에 대한 태도, 자기이해, 정보활용 및 진로결정능력, 직업에 대한 지식, 진로탐색 및 준비행동
진로성숙도검사	2012	한국직업능력개발원	- 계획성, 독립성, 직업에 대한 태도, 자기이해, 정보탐색, 합리적 의사결정, 희망 직업에 대한 지식, 진로탐색 및 준비행동

○ 진로성숙도 검사 구인 도출

- 기존의 진로성숙도 검사에서는 중학생과 고등학생의 진로발달단계가 다름에도 불구하고 중·고등학생 구분 없이 동일한 문항으로 실시되어 학교급별 특성을 반영하지 못한 한계를 지님. 중학생과 고등학생의 지식의 발달 정도나 신체·사회적 발달 등으로 볼 때, 이들 대상을 분리해서 검사 도구를 개발하는 것이 보다 타당함(임경희, 신봉호, 2006).
- 또한, 진로구성주의 이론(Savickas, 2005)에서 제안한 현재 시점보다는 미래 시점에서 청소년 자신의 진로선택에 대한 관심, 가능성 있는 기회에 대한 호기심, 미래 직업 설계에 대한 자신감과 같은 요인을 측정하지 못하고 있음. 이에 급변하는 미래사회의 직업세계 변화에 적응하는 데 개인의 심리사회적 준비와 업무상의 어려움에 대처할 수 있는 능력 등을 포함한 '진로낙관성' 개념을 포함하는 것이 필요함.
- 진로문제는 미래 진로 목표를 설정하고 진로 관련 의사결정을 내리기 위해 환경에 대한 적극적인 탐색과 충분한 정보 수집이 필요한데, 낙관성은 진로 계획, 탐색 및 결정 변인을 예측하는 데 매우 중요한 요인으로 밝혀짐(권혜경, 이희경, 2004; Creed, Patton, & Bartrum, 2002). 낙관성은 미래에 발생하게 될 상황이나 결과들에 대해 긍정적이거나 희망적으로 생각하는 경향성을 의미함(Scheier & Carver, 1985). 낙관성은 흥미, 능력, 가치, 성격 특성과 더불어 개인의 현재 및 미래의 진로발달을 이해하는 데 주관적인 정보를 제공해줄 수 있기 때문에(최옥현, 김봉환, 2006), 본 연구에서 '진로낙관성'을 진로성숙도 검사의 구인으로 추가함.
- 또한, 현재 시행 중인 자유학기제 또는 자유학년제에서 이루어지는 '진로 및 직업' 수업과 진로체험활동은 교과과정 이수로 진로탐색 및 준비행동을 학습할 수 있음. 정확한 진로성숙도를 위해서는 교과과정 이외에 이루어지는 진로탐색과 진로준비행동 영역의 측정이 필요함. 이에 본 연구에서는 진로와 직업교과활동 및 창의적 체험활동에 대한 진로수업 경험 유무를 확인하였음.
- 본 연구에서는 진로성숙을 태도, 능력, 행동차원으로 크게 세 가지로 구분하였음. 태도차원에서는 계획성, 독립성, 직업에 대한 태도와 더불어 진로낙관성을 추가하여 하위요소로 구성하였으며, 능력차원에서는 자기이해, 정보탐색, 합리적 의사결정, 희망 직업에 대한 지식으로 구성함. 마지막으로 행동차원에서는 진로탐색 및 준비행동을 하위요소로 구성하였고 진로탐색과 진로준비행동을 구분하여 측정할 수 있도록 구성함. 또한 중학생과 고등학생의 발달단계를 고려하여 중학생과 고등학생 특성에 맞게 진로성숙도 문항을 구성함.

제3장

문항개발

제1절 직업가치관 검사의 문항개발

제2절 진로성숙도 검사의 문항개발

제3장 문항개발

제1절 직업가치관 검사의 문항개발

□ 초안개발

○ 문항개발 절차 개요

- 1단계에서는 선행연구 및 최근 3개년간 커리어넷에서 진행된 직업가치관 검사결과를 분석하여 기존 구인(8개)에 새로운 구인(4개)을 추가하여 총 12개 구인으로 구성함.
- 2단계에서는 연구진이 12개 구인마다 6~7개의 초안 문항을 선정하였으며, 관련 전문가 자문 및 연구협력진 FGI를 통해 최종 예비문항을 선정함. 문항개발과 관련하여, 현재 커리어넷에서 제공하는 직업가치관 검사 문항 측정은 두개 가치 중에서 하나의 가치를 선택하는 방식으로서 문항이 구인의 정의로 구성되어 있어 모든 구인에 대해 새롭게 문항을 개발하였음.

◎ 커리어넷에서 제공하는 직업가치관 검사 문항(ipsative 방식)

● 아래 번호에 있는 두 가지 가치 중에 자신에게 더 중요한 가치에 V표시 하시오.

능력발휘(　　) : 자율성(　　)

- 능력발휘: 직업을 통해 자신의 능력을 발휘하는 것입니다.
- 자율성: 일하는 시간과 방식에 대해서 스스로 결정할 수 있는 것입니다.

[출처] 임언, 서유정, 최수정, 김인형, 2012

- 3단계에서는 예비조사로, 최종 예비문항을 전국 중·고등학생을 대상으로 실시함. 또한 예비조사에 참여한 청소년들을 선별하여 FGI를 실시하여 각 문항별 의견을 청취하였음. 예비조사결과 및 참여대상 청소년 FGI, 연구협력진 FGI 과정을 거쳐 본조사 문항을 선정하였음.
- 4단계에서는 본조사를 실시하여 그 결과를 바탕으로 신뢰도와 타당도를 검증하였음.
- 5단계에서는 검사-재검사 신뢰도를 검증하고 학년별·성별 평균 도출함.

〈표 3-1〉 직업가치관 검사 문항개발 절차

단계	연구 내용
1단계: 문항개발(예비조사문항 선정)	• 직업가치관검사 이론적 검토 및 구인선정 • 개정 전 검사에 대한 '커리어넷' 누적데이터 및 문항분석 • 예비문항 선별을 위한 전문가 자문 실시 • 연구협력진 대상 FGI 실시(총 14명)로 예비문항 확정
2단계: 예비조사	• 중·고등학생(총 881명) 대상 예비조사 및 결과분석
3단계: 본조사 문항 선정	• 예비조사 참여 청소년 대상 FGI 실시 후 문항 수정 • 본조사 문항선정을 위한 연구협력진 대상 FGI 실시 • 예비조사 결과, 청소년 및 교사 대상 FGI 결과를 바탕으로 본조사 문항 선정
4단계: 본조사	• 중·고등학생(총 10,792명) 대상 본조사 및 결과분석
5단계: 검사-재검사	• 검사-재검사 신뢰도 검증 및 학년별·성별 평균 분석

○ 문항 및 척도개발 FGI 실시
- 목적: 현장 전문가들의 의견을 수렴하여 현장 활용도 높은 문항 및 척도를 개발하고자 함.
- 대상: 전국 초·중·고등학교 교사 16명을 연구협력진으로 구성함.
- 방법: 검사별·시기별 집단면담을 통해 연구협력진 의견을 반영하여 문항 도출 및 수정·보완, 최종 문항 선정함(총 4회).

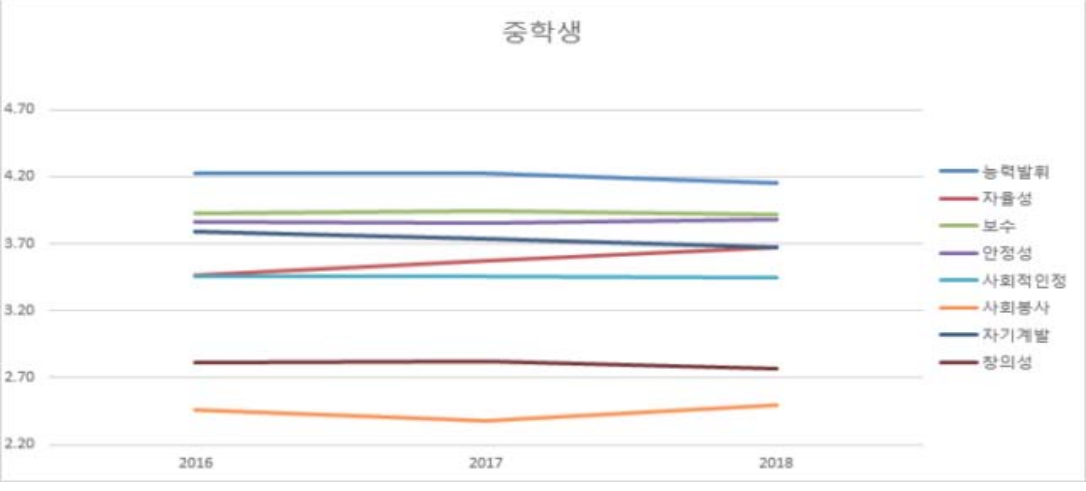
가. 예비조사 문항선정

○ 커리어넷 누적 데이터 분석
- 현재 커리어넷의 직업가치관검사는 2012년 개정되어 만들어진 것으로 청소년들의

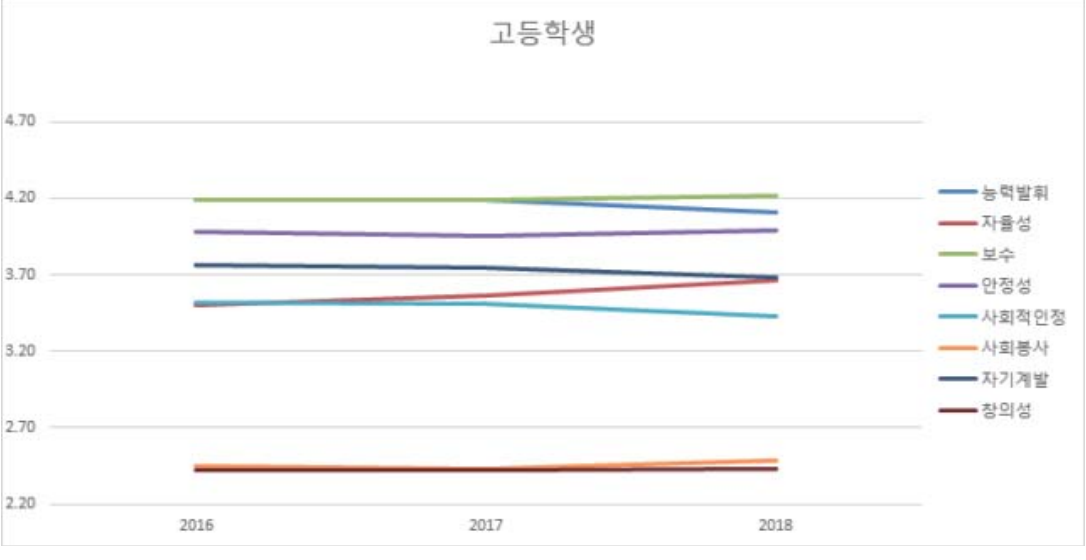
직업가치관의 평균치의 변화가 예상됨. 따라서 최근 3개년 동안 웹사이트를 통해 이루어진 직업가치관의 평균의 변화를 검토하여 개정될 검사에 반영할 필요가 있음.

- 최근 3개년간 직업가치관 구인별 평균을 분석한 결과 '창의성', '사회봉사'는 다른 구인에 비해 낮게 형성됨.

[그림 3-1] 최근 3개년간 직업가치관 구인별 평균 변화(중학생)



[그림 3-2] 최근 3개년간 직업가치관 구인별 평균 변화(고등학생)



○ 직업가치관 검사 구인(초안) 도출

- 기존에 커리어넷에서 제시한 구인명 및 정의를 중·고등학생의 특성에 맞게 현행화함. 직장경험이 없는 청소년의 경우 직업가치관이 형성되기 어려워 중·고등학생 대상으로 측정하는 것에 대한 문제가 대두함(Gay, Weiss, Hendel, Dawis & Lofquist, 1971; Yao-Ting Sung, Yun-Tim Yvonne Chang, Tzu-Ying Cheng, & Hsiu-Lan Shelly Tine, 2017). 이에 직업가치란 개인의 가치가 조직 환경에 적용되는 것이라는 이론(Super, 1980; Ros, Schwartz, & Surkiss, 1999)에 따라 직업에 초점화된 개념을 보다 광범위한 가치개념으로 확정하였음.
- 기존에 개발된 검사도구의 하위 요인을 분석한 결과와 최근 3개년간 데이터 분석에서 동일하게 높은 값을 형성했던 성취, 자율성, 보수, 안정성, 사회적 인정, 사회적 기여, 자기계발, 다양성은 기존에 한국직업능력개발원에서 개발된 직업가치관검사(2012)의 구인을 정의와 이름을 변경하여 적용하였으며, 즐거움, 삶의 방식, 영향력, 소속감(더불어 일함)은 분석결과를 반영하여 추가하였음.
- 직업가치관 검사 관련 22개의 연구를 분석한 결과와 커리어넷 데이터 분석결과를 종합하여 기존 직업가치관검사의 8개 요인에서 즐거움, 삶의 방식, 영향력, 소속감(더불어 일함) 요인을 추가한 12개의 하위요인을 구성하였음.

〈표 3-2〉 직업가치관 검사도구 하위요인 비교표

구분	하위요인	한국직업능력개발원 직업가치관	한국청소년상담복지개발원 직업가치관	
구인	능력 발휘	직업을 통해 자신의 능력을 발휘	성취	자신의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것
	자율성	일하는 시간과 방식에 대해서 스스로 결정	자율성	일의 내용과 환경을 스스로 결정하고 선택하는 것
	보수	직업을 통해 많은 돈을 버는 것	보수	일을 통해 경제적 보상을 얻는 것
	안정성	한 직장에서 오랫동안 일할 수 있음.	안정성	내가 하고 싶은 일을 지속적이고 안정적으로 하는 것
	사회적 인정	내가 한 일을 다른 사람에게 인정받음.	사회적 인정	타인에게 인정받고 존경받는 것
	사회 봉사	다른 사람들에게 도움이 되는 일을 하는 것	사회적 기여	타인이나 공동체의 복지(행복, 안녕)에 기여 하는 것
	자기 계발	직업을 통해 더 배우고 발전할 기회가 있는 것	자기 계발	일을 통해서 자신의 능력을 발전시키고 성장해 가는 것

〈표 계속〉

구분	하위요인	한국직업능력개발원 직업가치관	한국청소년상담복지개발원 직업가치관	
	창의성	스스로 아이디어를 내어 새로운 일을 해볼 수 있는 것	도전성	새로운 일에 도전하는 것
			즐거움	일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것
			삶의 방식	일과 생활에 균형을 이루는 것
			영향력	다른 사람에게 영향력을 발휘하고 이끄는 것
			소속감 (더불어 일함)	사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것
측정	- Ipsative 방식(두 개 가치 중 택일)		- Likert 또는 순위형 방식 - 문항 전면 수정	

※ 최근 3개년간 데이터 분석결과 평균이 낮은 '창의성' 및 '사회봉사'는 구인명 및 정의를 수정함.

○ 문항도출

- 먼저 국내·외 직업가치관검사문항을 구인별로 취합하고, 연구진의 회의를 통해 각 구인별 6~7개의 초안 문항을 선정하여 5점 Likert방식으로 평정하도록 하였음. 문항 평정 방법에 있어 기존 Ipsative방식의 장·단점을 고려하여 Likert평정 후 직장을 선택하거나 직장생활 시 중요한 가치에 대해 12개 구인 중 5순위까지 체크하도록 하였음. 해당 척도 내용에 대해 전문가 자문, 연구협력진 서면자문 및 FGI를 통해 최종 예비문항을 선정함.
- 진로심리검사도구 전문가 서면자문 및 FGI는 연구진이 선정한 구인 및 문항의 타당도를 검증하기 위해 실시되었으며, 구인의 정의와 각 문항의 수정의견을 취합하였음. 타당도는 각 문항이 정의된 구인에 얼마나 잘 부합되는지에 대해 5점 리커트 척도로 평정되었음. 취합된 문항수정 의견과 타당도 평정점수의 평균값을 근거로 예비조사를 위한 최종 문항이 선정되었음.

□ 예비조사

○ 예비조사 개요

- 기간: 2019년 7월 8일 ~ 7월 12일

- 대상: 중·고등학교 11개교, 881명
- 방법: 학교별 협력조사를 활용한 온라인 조사

※ 검사 소요시간의 적정성, 학생들의 문항 이해도 파악을 위해 개별 인터뷰를 진행함.

〈표 3-3〉 직업가치관 검사 예비조사 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	331	37.6%
	여자	550	62.4%
학년	중학생	420	47.7%
	고등학생	461	52.3%
전체		881	100.0

[그림 3-3] 직업가치관 예비조사 문항 예시

[가치관별 리커트 척도 문항 예시]

지금부터 미래에 자신이 직장인이 되기 위해서 준비하고 있거나 이미 직장인이 된 자신의 모습을 상상해 보시기 바랍니다. 그리고 아래 문항을 읽고 직장을 선택하거나 직장생활을 하는 데 있어서 자신의 생각과 가장 일치한다고 생각하는 항목에 √ 표시를 해 주십시오.

1) 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.

① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 그저 그렇다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다.

[가치관별 순위 문항 예시]

다음은 여러분이 직장을 선택하거나 직장생활을 할 때 중요하게 여기는 가치입니다. 다음 12가지 가치 중에 본인에게 가장 중요하다고 생각하는 가치 5가지를 고르고 순위를 정하세요.

1) 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.
2) 다른 사람들이 내가 하는 일을 좋게 생각하는 것이 중요하다.
3) 내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다.
4) 직장에서 일하는 시간을 스스로 조정하는 것이 중요하다.
5) 내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다.
6) 나의 이익보다 사회적으로 기여하는 것이 더 중요하다.
7) 실패하더라도 시도하는 것이 중요하다.

8) 즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.
9) 나의 삶과 일에 균형이 있는 것이 중요하다.
10) 다른 사람을 지도하고 이끄는 것이 중요하다.
11) 직장에 소속되어 일하는 것이 중요하다.
12) 자신이 성장할 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다.

1순위:
2순위:
3순위:
4순위:
5순위:
6순위:

○ 예비조사 분석 결과

1) 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관

: 직업가치관 검사 예비조사에서의 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 3-4〉 직업가치관 검사 예비조사 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
성취	나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다	4.36	0.68	.561
	나의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것이 중요하다	4.34	0.69	.580
	내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다	4.30	0.71	.568
	일을 통해 성취감을 느끼는 것이 중요하다	4.36	0.73	.563
	일의 성과가 분명히 나타나는 것이 중요하다	4.25	0.75	.520
	일에 대해 좋은 결과를 얻는 것이 중요하다	4.29	0.75	.509
사회적 인정	다른 사람들이 내가 하는 일을 좋게 생각하는 것이 중요하다	3.83	0.93	.596
	다른 사람들이 내가 하는 일을 높이 평가하는 것이 중요하다	3.66	0.97	.572
	나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다	3.61	1.00	.530
	일을 통해 다른 사람들에게 존경을 받는 것이 중요하다	3.73	0.94	.601
	일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다	3.81	0.94	.624
	다른 사람이 나의 능력을 인정하는 것이 중요하다	3.98	0.92	.619
보수	내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다	4.29	0.76	.558
	나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다	4.16	0.82	.554
	직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다	4.17	0.83	.559

〈표 계속〉

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
	충분한 보수를 받을 수 있는 직업을 선택하는 것이 중요하다	3.97	0.94	.511
	일은 조금 힘들어도 보수가 많은 것이 중요하다	3.55	1.01	.431
	일을 열심히 하기 위해서 적절한 경제적 보상을 받는 것이 중요하다	4.05	0.86	.550
자율성	직장에서 일하는 시간을 스스로 조정하는 것이 중요하다.	4.05	0.79	.558
	스스로 일을 계획하고 관리하는 것이 중요하다	4.13	0.77	.618
	자율적으로 일을 하는 것이 중요하다	4.11	0.79	.589
	내 스스로 일처리 방법을 결정하는 것이 중요하다	4.09	0.79	.641
	다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다	3.97	0.84	.585
	스스로 결정을 내릴 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	4.09	0.80	.635
안정성	내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다	4.28	0.76	.598
	오랜 기간 근무를 할 수 있는 것이 중요하다	4.04	0.90	.546
	재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다	4.23	0.81	.586
	정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다	4.13	0.86	.580
	안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다	4.23	0.82	.557
	내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다	4.41	0.71	.654
사회적 기여	나의 이익보다 사회적으로 기여하는 것이 중요하다	3.58	0.97	.542
	다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다	3.96	0.87	.619
	다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다	4.13	0.82	.651
	나의 희생이 따르더라도 다른 사람을 돕는 일을 하는 것이 중요하다	3.66	1.04	.528
	다른 사람들의 행복에 보탬이 되는 일을 하는 것이 중요하다	3.95	0.88	.622
	사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다	3.94	0.88	.650
도전성	실패하더라도 시도하는 것이 중요하다	4.10	0.86	.590
	새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다	3.91	0.89	.626
	새로운 일을 시도하는 것이 중요하다	3.94	0.90	.623
	다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다	4.14	0.82	.619
	새로운 일에 도전하는 것이 중요하다	4.03	0.86	.611
	정해진 일보다 변화가능성이 있는 일을 하는 것이 중요하다	3.87	0.92	.573
즐거움	즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	4.49	0.67	.645
	일 자체가 즐겁고 재미있는 것이 중요하다	4.43	0.72	.654
	직업을 선택할 때 나의 흥미가 중요하다	4.48	0.70	.657
	일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다	4.47	0.71	.640
	즐겁고 만족스럽게 일하는 것이 중요하다	4.50	0.68	.670
	일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것이 중요하다	4.48	0.70	.671

〈표 계속〉

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
삶과 일의 균형	나의 삶과 일에 균형 있는 것이 중요하다	4.37	0.67	.673
	일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다	4.48	0.67	.607
	일과 개인생활이 분리되는 것이 중요하다	4.28	0.80	.497
	일을 마친 후 취미활동을 하는 것이 중요하다	4.40	0.72	.624
	개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다	4.38	0.71	.656
	일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다	4.40	0.70	.622
영향력	다른 사람을 지도하고 이끄는 것이 중요하다	3.67	0.97	.636
	다른 사람들에게 좋은 영향을 미치는 것이 중요하다	4.09	0.83	.669
	조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다	3.85	0.93	.679
	개인, 조직, 단체 등에 영향을 미치는 것이 중요하다	3.86	0.91	.678
	리더 역할을 하는 것이 중요하다	3.65	1.03	.598
	다른 사람에게 리더쉽을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다	3.75	1.01	.629
소속감	직장에 소속되어 일하는 것이 중요하다	3.78	0.94	.583
	혼자 일하는 것보다 함께 일하는 것이 중요하다	3.97	0.92	.580
	일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계를 유지하는 것이 중요하다	4.28	0.78	.656
	직장 동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다	4.28	0.78	.647
	직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다	4.31	0.76	.647
	사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것이 중요하다	4.19	0.81	.661
자기계발	자신을 성장시킬 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다	4.34	0.70	.712
	나의 능력을 향상시키는 것이 중요하다	4.40	0.68	.700
	배우고 성장하는 것이 중요하다	4.40	0.68	.679
	자기발전을 위해 끊임없이 교육을 받는 것이 중요하다	4.22	0.78	.653
	미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	4.30	0.74	.655
	내 지식이나 역량이 발전하는 일을 하는 것이 중요하다	4.31	0.74	.715

2) 신뢰도 검사

: 직업가치관 검사 예비조사에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.975로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-5〉 직업가치관 검사 예비조사 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α				
		전체	남학생	여학생	중학교	고등학교
성취	성취1	.975	.980	.970	.972	.977
	성취2	.975	.980	.970	.972	.977
	성취3	.975	.980	.970	.972	.977
	성취4	.975	.980	.970	.972	.977
	성취5	.975	.980	.970	.972	.977
	성취6	.975	.980	.971	.972	.977
사회적 인정	사회적 인정1	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 인정2	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 인정3	.975	.980	.971	.972	.977
	사회적 인정4	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 인정5	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 인정6	.975	.980	.970	.972	.977
보수	보수1	.975	.980	.970	.972	.977
	보수2	.975	.980	.970	.972	.977
	보수3	.975	.980	.970	.972	.977
	보수4	.975	.980	.971	.972	.977
	보수5	.975	.980	.971	.973	.978
	보수6	.975	.980	.970	.972	.977
자율성	자율성1	.975	.980	.970	.972	.977
	자율성2	.975	.980	.970	.972	.977
	자율성3	.975	.980	.970	.972	.977
	자율성4	.975	.980	.970	.972	.977
	자율성5	.975	.980	.970	.972	.977
	자율성6	.975	.980	.970	.972	.977
안정성	안정성1	.975	.980	.970	.972	.977
	안정성2	.975	.980	.971	.972	.977
	안정성3	.975	.980	.970	.972	.977
	안정성4	.975	.980	.971	.972	.977
	안정성5	.975	.980	.970	.972	.977
	안정성6	.975	.980	.970	.972	.977
사회적 기여	사회적 기여1	.975	.980	.971	.972	.977
	사회적 기여2	.975	.980	.970	.972	.977

〈표 계속〉

구인	문항	Cronbach's α				
		전체	남학생	여학생	중학교	고등학교
	사회적 기여3	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 기여4	.975	.980	.971	.972	.977
	사회적 기여5	.975	.980	.970	.972	.977
	사회적 기여6	.975	.980	.970	.972	.977
도전성	도전성1	.975	.980	.970	.972	.977
	도전성2	.975	.980	.970	.972	.977
	도전성3	.975	.980	.970	.972	.977
	도전성4	.975	.980	.970	.972	.977
	도전성5	.975	.980	.970	.972	.977
	도전성6	.975	.980	.970	.972	.977
즐거움	즐거움1	.975	.980	.970	.972	.977
	즐거움2	.975	.980	.970	.972	.977
	즐거움3	.975	.980	.970	.972	.977
	즐거움4	.975	.980	.970	.972	.977
	즐거움5	.975	.980	.970	.972	.977
	즐거움6	.975	.980	.970	.972	.977
삶과 일의 균형	삶과 일의 균형1	.975	.980	.970	.972	.977
	삶과 일의 균형2	.975	.980	.970	.972	.977
	삶과 일의 균형3	.975	.980	.971	.972	.977
	삶과 일의 균형4	.975	.980	.970	.972	.977
	삶과 일의 균형5	.975	.980	.970	.972	.977
	삶과 일의 균형6	.975	.980	.970	.972	.977
영향력	영향력1	.975	.980	.970	.972	.977
	영향력2	.975	.979	.970	.972	.977
	영향력3	.975	.980	.970	.972	.977
	영향력4	.975	.980	.970	.972	.977
	영향력5	.975	.980	.970	.972	.977
	영향력6	.975	.980	.970	.972	.977
소속감	소속감1	.975	.980	.970	.972	.977
	소속감2	.975	.980	.970	.972	.977
	소속감3	.975	.980	.970	.972	.977
	소속감4	.975	.980	.970	.972	.977
	소속감5	.975	.980	.970	.972	.977
	소속감6	.975	.980	.970	.972	.977
자기계발	자기계발1	.975	.980	.970	.972	.977
	자기계발2	.975	.980	.970	.972	.977
	자기계발3	.975	.980	.970	.972	.977
	자기계발4	.975	.980	.970	.972	.977
	자기계발5	.975	.980	.970	.972	.977
	자기계발6	.975	.980	.970	.972	.977

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보고자 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인 추출을 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

: 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.965로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 12개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-6〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1							.760					
성취2							.786					
성취3							.733					
성취4							.715					
성취5							.695					
성취6							.649					
사회적 인정1					.675							
사회적 인정2					.705							
사회적 인정3					.752							
사회적 인정4					.814							
사회적 인정5					.783							
사회적 인정6					.745							
보수1				.656								
보수2				.769								
보수3				.768								
보수4				.781								
보수5				.704								
보수6				.725								
자율성1										.695		

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
자율성2										.701		
자율성3										.750		
자율성4										.685		
자율성5										.713		
자율성6										.681		
안정성1												.445
안정성2												.716
안정성3												.725
안정성4												.722
안정성5												.660
안정성6												.538
사회적 기여1		.739										
사회적 기여2		.811										
사회적 기여3		.710										
사회적 기여4		.785										
사회적 기여5		.788										
사회적 기여6		.751										
도전성1			.644									
도전성2			.771									
도전성3			.817									
도전성4			.736									
도전성5			.791									
도전성6			.731									
즐거움1	.764											
즐거움2	.773											
즐거움3	.779											
즐거움4	.788											
즐거움5	.793											
즐거움6	.800											
삶과 일의 균형1								.617				
삶과 일의 균형2								.667				
삶과 일의 균형3								.694				
삶과 일의 균형4								.654				
삶과 일의 균형5								.779				
삶과 일의 균형6								.791				
영향력1						.757						

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
영향력2						.539						
영향력3						.739						
영향력4						.714						
영향력5						.821						
영향력6						.820						
소속감1									.492			
소속감2									.731			
소속감3									.765			
소속감4									.770			
소속감5									.766			
소속감6									.763			
자기계발1											.618	
자기계발2											.667	
자기계발3											.704	
자기계발4											.711	
자기계발5											.699	
자기계발6											.668	

: 성별(남학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, '보수1'(내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다), '안정성6'(내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-7〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 성별(남학생)

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1						0.795						
성취2						0.809						
성취3						0.738						
성취4						0.780						
성취5						0.770						
성취6						0.681						
사회적 인정1					0.729							
사회적 인정2					0.757							
사회적 인정3					0.752							
사회적 인정4					0.806							
사회적 인정5					0.780							
사회적 인정6					0.743							
보수1			-0.075									
보수2		0.767										
보수3		0.779										
보수4		0.844										
보수5		0.757										
보수6		0.775										
자율성1									0.707			
자율성2									0.709			
자율성3									0.708			
자율성4									0.628			
자율성5									0.702			
자율성6									0.618			
안정성1												0.459
안정성2												0.671
안정성3												0.558
안정성4												0.599
안정성5												0.614
안정성6	0.419											
사회적 기여1			0.713									
사회적 기여2			0.770									
사회적 기여3			0.670									
사회적 기여4			0.758									

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
사회적 기여5			0.769									
사회적 기여6			0.732									
도전성1				0.712								
도전성2				0.770								
도전성3				0.783								
도전성4				0.734								
도전성5				0.766								
도전성6				0.727								
즐거움1	0.740											
즐거움2	0.799											
즐거움3	0.759											
즐거움4	0.772											
즐거움5	0.746											
즐거움6	0.762											
삶과 일의 균형1											0.586	
삶과 일의 균형2											0.629	
삶과 일의 균형3											0.621	
삶과 일의 균형4											0.606	
삶과 일의 균형5											0.756	
삶과 일의 균형6											0.755	
영향력1								0.702				
영향력2								0.585				
영향력3								0.701				
영향력4								0.720				
영향력5								0.792				
영향력6								0.785				
소속감1							0.476					
소속감2							0.673					
소속감3							0.769					
소속감4							0.783					
소속감5							0.775					
소속감6							0.759					
자기계발1										0.593		
자기계발2										0.648		
자기계발3										0.687		
자기계발4										0.742		
자기계발5										0.711		
자기계발6										0.681		

: 성별(여학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-8〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 성별(여학생)

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1										.735		
성취2										.768		
성취3										.733		
성취4										.667		
성취5										.577		
성취6										.582		
사회적 인정1					.604							
사회적 인정2					.651							
사회적 인정3					.758							
사회적 인정4					.819							
사회적 인정5					.783							
사회적 인정6					.741							
보수1				.638								
보수2				.776								
보수3				.769								
보수4				.735								
보수5				.649								
보수6				.686								
자율성1									.669			
자율성2									.680			
자율성3									.758			
자율성4									.707			
자율성5									.736			
자율성6									.727			
안정성1												.366
안정성2												.724
안정성3												.785
안정성4												.774
안정성5												.678
안정성6												.567
사회적 기여1		.752										
사회적 기여2		.831										
사회적 기여3		.730										
사회적 기여4		.791										
사회적 기여5		.797										

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
사회적 기여6		.754										
도전성1							.583					
도전성2							.762					
도전성3							.825					
도전성4							.714					
도전성5							.786					
도전성6							.697					
즐거움1	.779											
즐거움2	.766											
즐거움3	.795											
즐거움4	.800											
즐거움5	.822											
즐거움6	.825											
삶과 일의 균형1						.623						
삶과 일의 균형2						.675						
삶과 일의 균형3						.692						
삶과 일의 균형4						.677						
삶과 일의 균형5						.781						
삶과 일의 균형6						.804						
영향력1			.785									
영향력2			.515									
영향력3			.755									
영향력4			.713									
영향력5			.825									
영향력6			.823									
소속감1								.503				
소속감2								.766				
소속감3								.763				
소속감4								.766				
소속감5								.764				
소속감6								.767				
자기계발1											.608	
자기계발2											.658	
자기계발3											.705	
자기계발4											.686	
자기계발5											.666	
자기계발6											.632	

: 학교별(중학교)에 따른 탐색적 요인분석 결과, ‘안정성1’(내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다), ‘안정성6’(내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다), ‘소속감1’(직장에 소속되어 일하는 것이 중요하다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-9〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 학교별(중학교)

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1										.740		
성취2										.736		
성취3										.635		
성취4										.638		
성취5										.720		
성취6										.619		
사회적 인정1					.679							
사회적 인정2					.695							
사회적 인정3					.748							
사회적 인정4					.813							
사회적 인정5					.779							
사회적 인정6					.730							
보수1			.731									
보수2			.802									
보수3			.774									
보수4			.772									
보수5			.696									
보수6			.719									
자율성1									.694			
자율성2									.681			
자율성3									.743			
자율성4									.612			
자율성5									.730			
자율성6									.670			
안정성1										.329		
안정성2											.635	
안정성3											.692	
안정성4											.727	
안정성5											.656	
안정성6	.457											
사회적 기여1		.744										
사회적 기여2		.822										
사회적 기여3		.705										

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
사회적 기여4		.802										
사회적 기여5		.776										
사회적 기여6		.732										
도전성1							.625					
도전성2							.713					
도전성3							.775					
도전성4							.699					
도전성5							.739					
도전성6							.690					
즐거움1	.757											
즐거움2	.809											
즐거움3	.811											
즐거움4	.792											
즐거움5	.809											
즐거움6	.816											
삶과 일의 균형1								.623				
삶과 일의 균형2								.646				
삶과 일의 균형3								.689				
삶과 일의 균형4								.630				
삶과 일의 균형5								.771				
삶과 일의 균형6								.792				
영향력1				.733								
영향력2				.565								
영향력3				.763								
영향력4				.760								
영향력5				.819								
영향력6				.834								
소속감1				.437								
소속감2					.734							
소속감3					.758							
소속감4					.788							
소속감5					.811							
소속감6					.789							
자기계발1											.580	
자기계발2											.654	
자기계발3											.685	
자기계발4											.723	
자기계발5											.721	
자기계발6											.681	

: 학교별(고등학교)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-10〉 직업가치관 검사 예비조사 탐색적 요인분석 결과: 학교별(고등학교)

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1					.774							
성취2					.823							
성취3					.793							
성취4					.771							
성취5					.673							
성취6					.683							
사회적 인정1				.663								
사회적 인정2				.709								
사회적 인정3				.753								
사회적 인정4				.819								
사회적 인정5				.789								
사회적 인정6				.765								
보수1						.586						
보수2						.741						
보수3						.769						
보수4						.766						
보수5						.662						
보수6						.729						
자율성1								.698				
자율성2								.713				
자율성3								.744				
자율성4								.743				
자율성5								.703				
자율성6								.695				
안정성1												.514
안정성2												.743
안정성3												.759
안정성4												.726
안정성5												.690
안정성6												.608
사회적 기여1			.711									
사회적 기여2			.796									
사회적 기여3			.724									
사회적 기여4			.741									
사회적 기여5			.797									

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
사회적 기여6			.759									
도전성1		.667										
도전성2		.814										
도전성3		.842										
도전성4		.750										
도전성5		.827										
도전성6		.755										
즐거움1	.778											
즐거움2	.746											
즐거움3	.758											
즐거움4	.798											
즐거움5	.784											
즐거움6	.793											
삶과 일의 균형1							.585					
삶과 일의 균형2							.672					
삶과 일의 균형3							.672					
삶과 일의 균형4							.664					
삶과 일의 균형5							.769					
삶과 일의 균형6							.788					
영향력1									.770			
영향력2									.498			
영향력3									.705			
영향력4									.648			
영향력5									.821			
영향력6									.797			
소속감1										.558		
소속감2										.701		
소속감3										.743		
소속감4										.738		
소속감5										.703		
소속감6										.731		
자기계발1											.641	
자기계발2											.667	
자기계발3											.692	
자기계발4											.695	
자기계발5											.657	
자기계발6											.637	

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함.

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.055)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.590, 0.894, 0.888) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

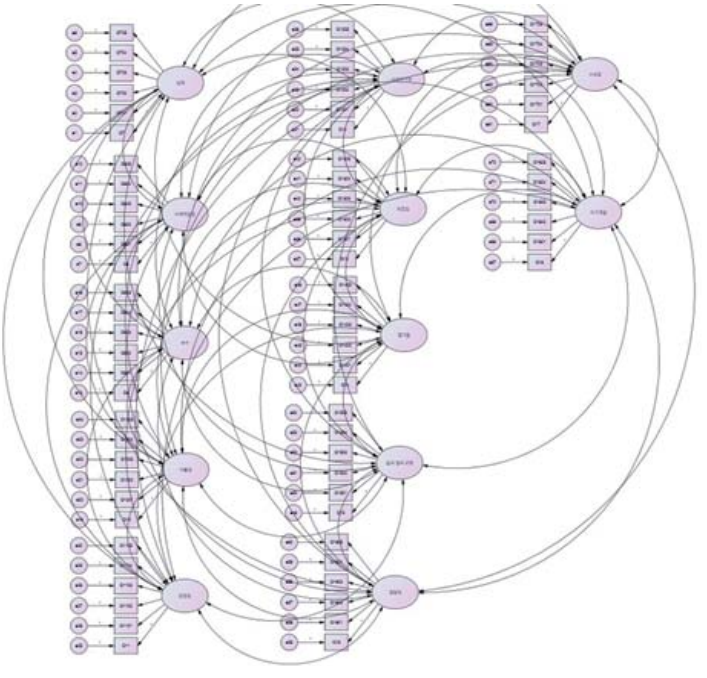
: 성별 및 학교별로 살펴보면, RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 3-11〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	8747.401	2418	0.055	0.894	0.888	0.590
남학생	6074.279	2418	0.068	0.589	0.851	0.0581
여학생	6722.636	2418	0.057	0.879	0.872	0.0658
중학생	6104.09	2418	0.06	0.864	0.856	0.0691
고등학생	6809.521	2418	0.063	0.875	0.867	0.0599

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 3-4] 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석 경로도



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-12〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석 : 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
성취	전체		0.982	0.997
	성취1	0.836	0.989	0.992
	성취2	0.876	0.991	0.993
	성취3	0.8	0.985	0.990
	성취4	0.762	0.980	0.988
	성취5	0.703	0.971	0.985
	성취6	0.657	0.964	0.984
사회적 인정	전체		0.976	0.996
	사회적 인정1	0.75	0.966	0.980
	사회적 인정2	0.791	0.971	0.981
	사회적 인정3	0.785	0.969	0.980
	사회적 인정4	0.885	0.985	0.988
	사회적 인정5	0.884	0.985	0.988
	사회적 인정6	0.829	0.979	0.985
보수	전체		0.978	0.996
	보수1	0.803	0.983	0.989
	보수2	0.9	0.990	0.992
	보수3	0.916	0.991	0.992
	보수4	0.812	0.976	0.984
	보수5	0.608	0.920	0.969
	보수6	0.806	0.979	0.986
자율성	전체		0.979	0.996
	자율성1	0.715	0.970	0.984
	자율성2	0.779	0.979	0.987
	자율성3	0.813	0.982	0.988
	자율성4	0.821	0.983	0.988
	자율성5	0.788	0.976	0.985
	자율성6	0.811	0.981	0.987
안정성	전체		0.977	0.996
	안정성1	0.578	0.946	0.981
	안정성2	0.672	0.954	0.978
	안정성3	0.869	0.987	0.990
	안정성4	0.865	0.984	0.988
	안정성5	0.862	0.985	0.989
	안정성6	0.737	0.978	0.988

〈표 계속〉

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
사회적 기여	전체		0.982	0.997
	사회적 기여1	0.793	0.972	0.982
	사회적 기여2	0.892	0.988	0.990
	사회적 기여3	0.814	0.982	0.988
	사회적 기여4	0.817	0.972	0.981
	사회적 기여5	0.878	0.986	0.989
	사회적 기여6	0.882	0.987	0.990
도전성	전체		0.984	0.997
	도전성1	0.781	0.976	0.985
	도전성2	0.86	0.984	0.988
	도전성3	0.92	0.991	0.992
	도전성4	0.858	0.987	0.990
	도전성5	0.888	0.989	0.991
	도전성6	0.806	0.976	0.984
즐거움	전체		0.994	0.999
	즐거움1	0.883	0.994	0.995
	즐거움2	0.883	0.992	0.994
	즐거움3	0.898	0.994	0.995
	즐거움4	0.88	0.992	0.994
	즐거움5	0.922	0.995	0.996
	즐거움6	0.918	0.994	0.995
삶과 일의 균형	전체		0.986	0.998
	삶과 일의 균형1	0.818	0.988	0.992
	삶과 일의 균형2	0.809	0.988	0.992
	삶과 일의 균형3	0.667	0.961	0.982
	삶과 일의 균형4	0.783	0.982	0.989
	삶과 일의 균형5	0.913	0.993	0.994
	삶과 일의 균형6	0.896	0.993	0.994
영향력	전체		0.981	0.997
	영향력1	0.859	0.981	0.986
	영향력2	0.741	0.972	0.984
	영향력3	0.882	0.986	0.989
	영향력4	0.85	0.982	0.987
	영향력5	0.864	0.980	0.985
	영향력6	0.892	0.984	0.987
소속감	전체		0.982	0.997
	소속감1	0.598	0.927	0.973
	소속감2	0.744	0.967	0.981
	소속감3	0.899	0.991	0.993
	소속감4	0.908	0.992	0.993
	소속감5	0.898	0.991	0.993
	소속감6	0.876	0.988	0.991
자기계발	전체		0.988	0.998
	자기계발1	0.875	0.991	0.993
	자기계발2	0.897	0.993	0.994
	자기계발3	0.886	0.992	0.994
	자기계발4	0.785	0.981	0.988
	자기계발5	0.779	0.982	0.989
	자기계발6	0.819	0.985	0.990

: 성별로 살펴보면, 집중 타당성 검사 결과, 남학생의 경우 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도 또한 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남. 반면, 여학생의 경우 안정성1(내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다) 문항에서 Estimates가 0.5 미만으로 나타나 추가적인 검토가 필요한 것으로 나타남.

〈표 3-13〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
성취	전체	·	0.973	0.995	·	0.974	0.996
	성취1	0.876	0.986	0.989	0.812	0.982	0.988
	성취2	0.876	0.986	0.989	0.871	0.987	0.990
	성취3	0.794	0.975	0.984	0.799	0.980	0.987
	성취4	0.81	0.975	0.983	0.733	0.969	0.983
	성취5	0.758	0.963	0.978	0.674	0.960	0.981
	성취6	0.676	0.942	0.973	0.65	0.955	0.980
사회적 인정	전체	·	0.966	0.994	·	0.969	0.995
	사회적 인정1	0.826	0.961	0.973	0.686	0.948	0.975
	사회적 인정2	0.831	0.960	0.972	0.758	0.958	0.976
	사회적 인정3	0.792	0.947	0.966	0.778	0.960	0.976
	사회적 인정4	0.898	0.976	0.980	0.871	0.981	0.985
	사회적 인정5	0.909	0.978	0.981	0.87	0.981	0.985
	사회적 인정6	0.86	0.969	0.977	0.81	0.973	0.982
보수	전체	·	0.965	0.994	·	0.973	0.995
	보수1	0.84	0.979	0.985	0.781	0.976	0.985
	보수2	0.902	0.984	0.987	0.902	0.988	0.990
	보수3	0.918	0.986	0.988	0.917	0.989	0.991
	보수4	0.826	0.959	0.972	0.797	0.969	0.980
	보수5	0.651	0.876	0.943	0.567	0.899	0.965
	보수6	0.843	0.970	0.978	0.775	0.971	0.982
자율성	전체	·	0.970	0.995	·	0.972	0.995
	자율성1	0.787	0.969	0.980	0.666	0.951	0.978
	자율성2	0.803	0.973	0.982	0.765	0.972	0.983
	자율성3	0.835	0.972	0.980	0.798	0.977	0.985
	자율성4	0.83	0.972	0.980	0.816	0.978	0.985
	자율성5	0.817	0.967	0.978	0.765	0.969	0.981
	자율성6	0.806	0.967	0.978	0.812	0.978	0.985
안정성	전체	·	0.963	0.994	·	0.971	0.995
	안정성1	0.76	0.965	0.979	0.471	0.888	0.973
	안정성2	0.673	0.923	0.963	0.685	0.946	0.974
	안정성3	0.847	0.974	0.981	0.887	0.986	0.989
	안정성4	0.839	0.970	0.978	0.871	0.983	0.987
	안정성5	0.833	0.968	0.978	0.869	0.984	0.988
	안정성6	0.77	0.967	0.980	0.724	0.972	0.985

〈표 계속〉

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
사회적 기여	전체	·	0.972	0.995	·	0.977	0.996
	사회적 기여1	0.817	0.956	0.970	0.776	0.965	0.978
	사회적 기여2	0.895	0.980	0.984	0.89	0.985	0.988
	사회적 기여3	0.854	0.973	0.980	0.786	0.976	0.985
	사회적 기여4	0.838	0.959	0.971	0.811	0.965	0.977
	사회적 기여5	0.901	0.979	0.983	0.861	0.983	0.987
	사회적 기여6	0.893	0.978	0.982	0.872	0.983	0.987
도전성	전체	·	0.979	0.996	·	0.978	0.996
	도전성1	0.851	0.977	0.983	0.741	0.961	0.978
	도전성2	0.883	0.980	0.984	0.838	0.978	0.984
	도전성3	0.934	0.988	0.989	0.908	0.986	0.988
	도전성4	0.859	0.980	0.985	0.857	0.983	0.987
	도전성5	0.864	0.979	0.984	0.897	0.987	0.989
	도전성6	0.833	0.971	0.979	0.784	0.965	0.978
즐거움	전체	·	0.989	0.998	·	0.992	0.999
	즐거움1	0.87	0.987	0.990	0.892	0.993	0.994
	즐거움2	0.903	0.989	0.991	0.869	0.990	0.992
	즐거움3	0.905	0.989	0.991	0.894	0.993	0.994
	즐거움4	0.892	0.988	0.990	0.873	0.990	0.992
	즐거움5	0.907	0.990	0.992	0.934	0.994	0.995
	즐거움6	0.908	0.989	0.991	0.924	0.994	0.995
삶과 일의 균형	전체	·	0.974	0.996	·	0.984	0.997
	삶과 일의 균형1	0.823	0.978	0.985	0.819	0.987	0.991
	삶과 일의 균형2	0.801	0.974	0.983	0.817	0.987	0.991
	삶과 일의 균형3	0.696	0.936	0.968	0.643	0.952	0.979
	삶과 일의 균형4	0.827	0.976	0.983	0.747	0.976	0.986
	삶과 일의 균형5	0.9	0.984	0.987	0.921	0.993	0.994
	삶과 일의 균형6	0.892	0.984	0.987	0.895	0.991	0.993
영향력	전체	·	0.971	0.995	·	0.976	0.996
	영향력1	0.85	0.967	0.976	0.864	0.979	0.984
	영향력2	0.811	0.965	0.977	0.69	0.958	0.979
	영향력3	0.892	0.977	0.981	0.872	0.982	0.986
	영향력4	0.879	0.976	0.981	0.826	0.976	0.983
	영향력5	0.869	0.967	0.975	0.86	0.975	0.981
	영향력6	0.908	0.976	0.980	0.883	0.980	0.984
소속감	전체	·	0.972	0.995	·	0.977	0.996
	소속감1	0.642	0.900	0.956	0.569	0.902	0.966
	소속감2	0.781	0.959	0.975	0.731	0.955	0.976
	소속감3	0.907	0.986	0.988	0.894	0.990	0.992
	소속감4	0.907	0.984	0.987	0.906	0.990	0.992
	소속감5	0.888	0.984	0.987	0.906	0.990	0.992
	소속감6	0.903	0.984	0.987	0.859	0.984	0.988
자기계발	전체	·	0.984	0.997	·	0.984	0.997
	자기계발1	0.902	0.989	0.991	0.858	0.988	0.991
	자기계발2	0.938	0.993	0.994	0.872	0.990	0.992
	자기계발3	0.924	0.991	0.992	0.857	0.989	0.992
	자기계발4	0.795	0.968	0.979	0.772	0.975	0.985
	자기계발5	0.809	0.975	0.983	0.755	0.974	0.985
	자기계발6	0.847	0.980	0.985	0.795	0.981	0.988

: 학교별로 살펴보면, 집중 타당성 검사 결과, 중학교의 경우 안정성1(내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다) 문항에서 Estimates가 0.5 미만으로 나타나 추가적인 검토가 필요한 것으로 나타났으며, 고등학교의 경우 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도 또한 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-14〉 직업가치관 검사 예비조사 확인적 요인분석: 학교별

구인	문항	중학교			고등학교		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
성취	전체	·	0.967	0.994	·	0.980	0.997
	성취1	0.832	0.982	0.987	0.835	0.984	0.989
	성취2	0.869	0.984	0.988	0.884	0.989	0.991
	성취3	0.763	0.972	0.983	0.84	0.985	0.989
	성취4	0.726	0.963	0.980	0.802	0.979	0.986
	성취5	0.694	0.951	0.976	0.717	0.968	0.983
	성취6	0.594	0.922	0.971	0.723	0.969	0.983
사회적 인정	전체	·	0.963	0.994	·	0.971	0.995
	사회적 인정1	0.739	0.946	0.970	0.758	0.958	0.976
	사회적 인정2	0.774	0.951	0.970	0.803	0.964	0.977
	사회적 인정3	0.806	0.956	0.971	0.764	0.956	0.974
	사회적 인정4	0.895	0.979	0.983	0.876	0.978	0.983
	사회적 인정5	0.88	0.976	0.981	0.894	0.982	0.985
	사회적 인정6	0.803	0.961	0.975	0.858	0.979	0.984
보수	전체	·	0.965	0.994	·	0.974	0.995
	보수1	0.8	0.973	0.982	0.804	0.980	0.987
	보수2	0.878	0.982	0.986	0.924	0.990	0.991
	보수3	0.898	0.984	0.987	0.936	0.991	0.992
	보수4	0.813	0.959	0.973	0.818	0.974	0.982
	보수5	0.65	0.898	0.954	0.565	0.884	0.960
	보수6	0.802	0.965	0.978	0.808	0.975	0.983
자율성	전체	·	0.962	0.993	·	0.977	0.996
	자율성1	0.732	0.955	0.976	0.699	0.959	0.979
	자율성2	0.765	0.965	0.979	0.793	0.977	0.985
	자율성3	0.785	0.967	0.979	0.837	0.980	0.986
	자율성4	0.75	0.961	0.978	0.893	0.986	0.989
	자율성5	0.761	0.957	0.975	0.816	0.975	0.983
	자율성6	0.792	0.966	0.978	0.833	0.980	0.986
안정성	전체	·	0.953	0.992	·	0.978	0.996
	안정성1	0.48	0.871	0.967	0.664	0.955	0.979
	안정성2	0.605	0.901	0.962	0.731	0.957	0.977
	안정성3	0.852	0.977	0.983	0.884	0.986	0.989
	안정성4	0.862	0.974	0.980	0.876	0.983	0.987
	안정성5	0.82	0.971	0.980	0.908	0.988	0.990
	안정성6	0.622	0.944	0.978	0.841	0.985	0.989

〈표 계속〉

구인	문항	중학교			고등학교		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
사회적 기여	전체	·	0.968	0.995	·	0.979	0.996
	사회적 기여1	0.782	0.952	0.970	0.805	0.967	0.978
	사회적 기여2	0.88	0.979	0.983	0.904	0.987	0.989
	사회적 기여3	0.803	0.970	0.980	0.827	0.979	0.985
	사회적 기여4	0.816	0.956	0.970	0.819	0.965	0.977
	사회적 기여5	0.86	0.975	0.981	0.898	0.985	0.988
	사회적 기여6	0.86	0.976	0.982	0.902	0.987	0.989
도전성	전체	·	0.974	0.996	·	0.981	0.997
	도전성1	0.786	0.963	0.977	0.777	0.971	0.982
	도전성2	0.841	0.973	0.980	0.88	0.983	0.987
	도전성3	0.913	0.983	0.986	0.928	0.989	0.990
	도전성4	0.866	0.980	0.985	0.848	0.981	0.986
	도전성5	0.868	0.979	0.984	0.907	0.988	0.990
	도전성6	0.801	0.964	0.977	0.808	0.969	0.979
즐거움	전체	·	0.990	0.998	·	0.992	0.999
	즐거움1	0.873	0.988	0.991	0.892	0.993	0.994
	즐거움2	0.901	0.990	0.992	0.864	0.987	0.990
	즐거움3	0.906	0.990	0.992	0.888	0.991	0.993
	즐거움4	0.853	0.985	0.989	0.903	0.991	0.993
	즐거움5	0.905	0.992	0.993	0.941	0.996	0.996
	즐거움6	0.911	0.992	0.993	0.927	0.994	0.995
삶과 일의 균형	전체	·	0.974	0.995	·	0.986	0.998
	삶과 일의 균형1	0.793	0.980	0.987	0.84	0.986	0.990
	삶과 일의 균형2	0.757	0.974	0.985	0.855	0.988	0.991
	삶과 일의 균형3	0.62	0.925	0.970	0.716	0.962	0.980
	삶과 일의 균형4	0.74	0.968	0.982	0.819	0.981	0.987
	삶과 일의 균형5	0.892	0.986	0.989	0.94	0.994	0.995
	삶과 일의 균형6	0.867	0.986	0.989	0.92	0.992	0.993
영향력	전체	·	0.970	0.995	·	0.977	0.996
	영향력1	0.823	0.964	0.976	0.897	0.982	0.985
	영향력2	0.757	0.960	0.977	0.72	0.961	0.979
	영향력3	0.882	0.977	0.982	0.88	0.981	0.985
	영향력4	0.868	0.977	0.982	0.828	0.973	0.981
	영향력5	0.851	0.965	0.975	0.882	0.977	0.982
	영향력6	0.869	0.970	0.978	0.918	0.984	0.986
소속감	전체	·	0.974	0.995	·	0.975	0.996
	소속감1	0.594	0.891	0.959	0.599	0.909	0.965
	소속감2	0.756	0.958	0.976	0.725	0.951	0.974
	소속감3	0.891	0.986	0.989	0.904	0.989	0.991
	소속감4	0.907	0.987	0.989	0.91	0.989	0.991
	소속감5	0.898	0.988	0.990	0.896	0.989	0.991
	소속감6	0.892	0.986	0.989	0.859	0.983	0.987
자기계발	전체	·	0.978	0.996	·	0.987	0.998
	자기계발1	0.859	0.985	0.989	0.893	0.990	0.992
	자기계발2	0.898	0.990	0.992	0.898	0.990	0.992
	자기계발3	0.869	0.987	0.990	0.904	0.992	0.993
	자기계발4	0.729	0.960	0.978	0.828	0.981	0.987
	자기계발5	0.708	0.960	0.979	0.838	0.983	0.988
	자기계발6	0.783	0.973	0.983	0.848	0.985	0.989

5) 수정 및 검토가 필요한 항목

: 직업가치관 검사 예비조사 분석 결과, 다음과 같이 수정 및 검토가 필요한 것으로 나타남.

〈표 3-15〉 직업가치관 검사 예비조사 분석 결과 수정 및 검토 문항

문항		비고
보수1	내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
안정성1	내가 선택한 직업 분야에서 원할 때까지 일하는 것이 중요하다	- 학교별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 중학교에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 확인적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 학교별에 따른 확인적 요인분석 결과, 중학교에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
안정성6	내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 학교별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 중학교에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
소속감1	직장에 소속되어 일하는 것이 중요하다	- 학교별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 중학교에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출

6) 순위형 문항에 따른 결과

: 직업가치관 검사 예비조사 순위형 문항에 대하여 구인별 높은 평균에 따른 상위 세 문항에 대하여 고려할 필요가 있음.

〈표 3-16〉 직업가치관 검사 예비조사 순위형 문항 기술통계치

구인	문항	평균
성취	나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다	**2.74**
	일을 통해 성취감을 느끼는 것이 중요하다	**2.50**
	나의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것이 중요하다	**2.15**
	일에 대해 좋은 결과를 얻는 것이 중요하다	2.12
	일의 성과가 분명히 나타나는 것이 중요하다	1.94
	내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다	1.88
사회적 인정	다른 사람이 나의 능력을 인정하는 것이 중요하다	**1.29**
	일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다	**1.15**
	일을 통해 다른 사람들에게 존경을 받는 것이 중요하다	**1.11**
	나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다	1.03
	다른 사람들이 내가 하는 일을 높이 평가하는 것이 중요하다	0.91
	다른 사람들이 내가 하는 일을 좋게 생각하는 것이 중요하다	0.87
보수	내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다	**2.64**
	직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다	**2.27**
	충분한 보수를 받을 수 있는 직업을 선택하는 것이 중요하다	**2.22**
	나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다	2.20
	일을 열심히 하기 위해서 적절한 경제적 보상을 받는 것이 중요하다	2.01
	일은 조금 힘들어도 보수가 많은 것이 중요하다	1.35
자율성	자율적으로 일을 하는 것이 중요하다	**1.37**
	스스로 결정을 내릴 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	**1.08**
	스스로 일을 계획하고 관리하는 것이 중요하다	**1.02**
	다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다	0.88
	내 스스로 일처리 방법을 결정하는 것이 중요하다	0.86
	직장에서 일하는 시간을 스스로 조정하는 것이 중요하다	0.85
안정성	안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다	**1.83**
	내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다	**1.81**
	재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다	**1.44**
	정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다	1.30
	오랜 기간 근무를 할 수 있는 것이 중요하다	1.21
	내가 선택한 직업 분야에서 원할 때 까지 일하는 것이 중요하다	1.16
사회적 기여	다른 사람들의 행복에 보탬이 되는 일을 하는 것이 중요하다	**.99**
	다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다	**.87**
	사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다	**.80**
	나의 희생이 따르더라도 다른 사람을 돕는 일을 하는 것이 중요하다	.74
	다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다	.73
	나의 이익보다 사회적으로 기여하는 것이 더 중요하다	.44

〈표 계속〉

구인	문항	평균
도전성	새로운 일에 도전하는 것이 중요하다	.83
	실패하더라도 시도하는 것이 중요하다	.78
	다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다	.78
	새로운 일을 시도하는 것이 중요하다	.58
	정해진 일보다 변화가능성이 있는 일을 하는 것이 더 중요하다	.55
	새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다	.40
즐거움	즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	2.53
	일 자체가 즐겁고 재미있는 것이 중요하다	2.39
	즐겁고 만족스럽게 일하는 것이 중요하다	2.35
	일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다	2.28
	일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것이 중요하다	2.23
	직업을 선택할 때 나의 흥미가 중요하다	2.19
삶과 일의 균형	일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다	1.62
	개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다	1.44
	일을 마친 후 취미활동을 하는 것이 중요하다	1.37
	나의 삶과 일에 균형이 있는 것이 중요하다	1.28
	일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다	1.24
	일과 개인생활이 분리되는 것이 중요하다	1.02
영향력	다른 사람들에게 좋은 영향을 미치는 것이 중요하다	.59
	리더 역할을 하는 것이 중요하다	.40
	다른 사람에게 리더쉽을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다	.40
	조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다	.28
	개인, 조직, 단체 등에 영향을 미치는 것이 중요하다	.28
	다른 사람을 지도하고 이끄는 것이 중요하다	.21
소속감	일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계를 유지하는 것이 중요하다	.98
	직장 동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다	.92
	직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다	.81
	혼자 일하는 것보다 함께 일하는 것이 더 중요하다	.69
	사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것이 중요하다	.62
	직장에 소속되어 일하는 것이 중요하다	.34
자기계발	자신을 성장시킬 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다	1.16
	나의 능력을 향상시키는 것이 중요하다	1.09
	배우고 성장하는 것이 중요하다	1.08
	미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다	1.03
	내 지식이나 역량이 발전하는 일을 하는 것이 중요하다	0.87
	자기발전을 위해 끊임없이 교육을 받는 것이 중요하다	0.65

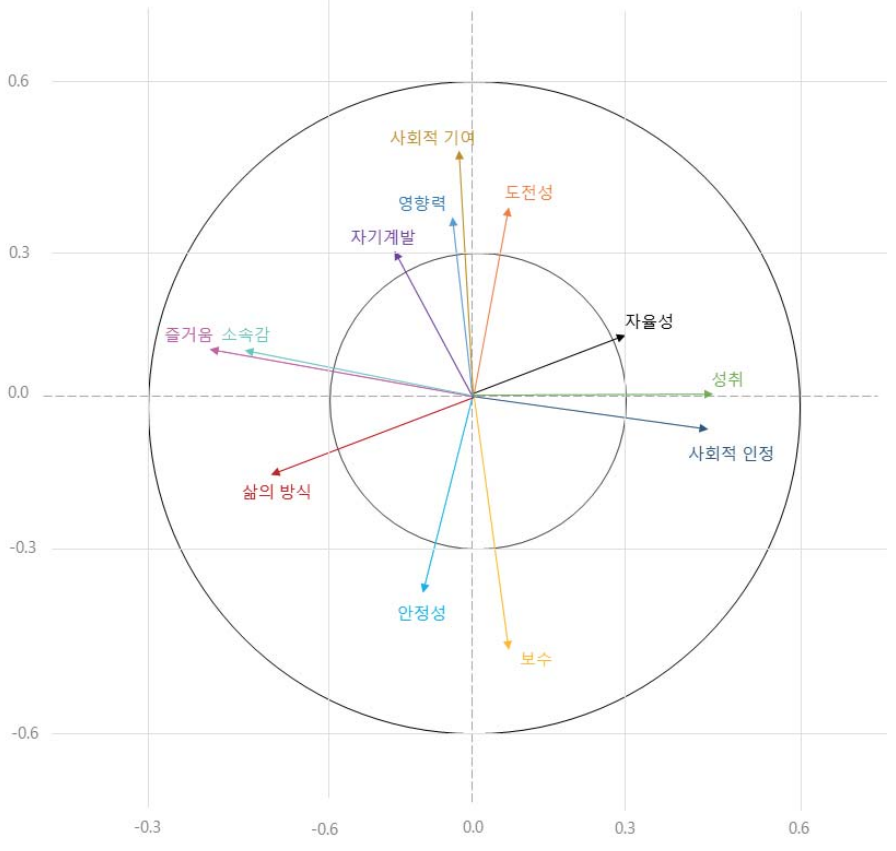
7) 가치지향 분석

: Schwartz(1992)의 이론에서 제시한 것처럼 12가지 직업가치가 2개의 차원, 4개의 영역으로 설명이 되는지 탐색하기 위하여 주성분분석(Principal component analysis)을 실시하였음.

: 이를 위하여, 주성분의 수를 2개로 고정하였으며, 이 때 각 차원에 대한 해석을 보다 용이하게 하기 위해, 2개의 차원이 서로 독립적이라고 가정하는 베리맥스 회전(varimax rotation) 방법으로 분석을 수행하였음. 또한, 회전된 주성분 점수들을 이용하여 12가지 직업가치들의 관계를 이차원 평면도 상에 표현하였음.

: 결과, 보수, 안정성, 삶의 방식이 첫 번째 가치지향, 소속감, 즐거움, 자기계발이 두번째 가치지향, 사회적 기여, 도전성, 영향력, 이 세 번째 가치지향, 마지막으로 자율성, 성취, 사회적 인정이 네 번째 가치지향인 것으로 판단됨.

[그림 3-5] 주성분분석 결과



□ 본조사 문항선정

○ 예비조사 참여 청소년 대상 FGI 실시

- 예비조사를 직접 실시한 중·고등학생 11명을 대상(2개 그룹)으로 직업가치관 검사실시방법 및 검사문항에 대한 의견을 청취함.
- 먼저 각 구인을 가장 잘 설명해 주는 문항에 순위를 매겼으며, 문항이 중·고등학생들의 수준에 맞게 작성되었는지 의견을 청취하였음. 예를 들어 정년과 같은 단어는 몇몇 학생들이 이해하지 못하는 부분이 있었으며, '리더십'이라는 단어도 연구진이 의도한 바를 정확히 이해하지 못하겠다는 의견이 있었음.

○ 본조사 문항선정을 위한 연구협력진 FGI 실시

- 청소년 대상 FGI 실시 결과, 각 구인별 4개~9개의 문항은 수검자 입장에서 조금 길다는 의견과 중·고등학생이 이해할 수 있는 어휘로 구성해야 한다는 의견을 반영하여 연구협력진 FGI를 통해 중·고등학생의 발달 수준을 고려한 어휘로 부분 수정작업을 실시함.
- 또한 각 구인별 중·고등학생 문항을 4문항씩 구분하여 선정함.

○ 본조사 문항선정

- 예비조사결과(문항별 요인부하량) 및 참여대상 청소년 FGI, 연구협력진 FGI 결과를 분석하여 본조사 문항을 선정하였음. 12개 영역 각 총 48문항으로 구성됨.

구인	중학생	고등학생
성취	1. 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.	1. 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.
	2. 내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다.	2. 나의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것이 중요하다.
	3. 일의 성과가 분명히 나타나는 것이 중요하다.	3. 내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다.
	4. 일에 대해 좋은 결과를 얻는 것이 중요하다.	4. 일을 통해 성취감을 느끼는 것이 중요하다.
사회적 인정	1. 다른 사람들이 내가 하는 일을 좋게 생각하는 것이 중요하다.	1. 다른 사람들이 내가 하는 일을 높이 평가하는 것이 중요하다.
	2. 나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다.	2. 나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다.
	3. 일을 통해 다른 사람들에게 존경을 받는 것이 중요하다.	3. 일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다.
	4. 일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다.	4. 다른 사람이 나의 능력을 인정하는 것이 중요하다.

〈표 계속〉

구인	중학생	고등학생
보수	1. 내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다.	1. 나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.
	2. 나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.	2. 직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다.
	3. 직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다.	3. 충분한 보수를 받을 수 있는 직업을 선택하는 것이 중요하다.
	4. 일은 조금 힘들어도 보수가 많은 것이 중요하다.	4. 일을 열심히 하기 위해서 적절한 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.
자율성	1. 직장에서 일하는 시간을 스스로 조정하는 것이 중요하다.	1. 스스로 일을 계획하고 관리하는 것이 중요하다.
	2. 자율적으로 일을 하는 것이 중요하다.	2. 자율적으로 일을 하는 것이 중요하다.
	3. 다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다.	3. 내 스스로 일처리 방법을 결정하는 것이 중요하다.
	4. 스스로 결정을 내릴 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	4. 다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다.
안정성	1. 오랜 기간 근무를 할 수 있는 것이 중요하다.	1. 재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다.
	2. 재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다.	2. 정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다.
	3. 정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다.	3. 안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다.
	4. 안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다.	4. 내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다.
사회적 기여	1. 다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다.	1. 나의 이익보다 사회적으로 기여하는 것이 중요하다.
	2. 다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다.	2. 다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다.
	3. 다른 사람들의 행복에 보탬이 되는 일을 하는 것이 중요하다.	3. 다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다.
	4. 사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다.	4. 사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다.
도전성	1. 실패하더라도 시도하는 것이 중요하다.	1. 새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다.
	2. 새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다.	2. 새로운 일을 시도하는 것이 중요하다.
	3. 다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다.	3. 다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다.
	4. 새로운 일에 도전하는 것이 중요하다.	4. 정해진 일보다 변화가능성이 있는 일을 하는 것이 중요하다.
즐거움	1. 즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	1. 즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.
	2. 일 자체가 즐겁고 재미있는 것이 중요하다.	2. 직업을 선택할 때 나의 흥미가 중요하다.
	3. 일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다.	3. 일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다.
	4. 즐겁고 만족스럽게 일하는 것이 중요하다.	4. 일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것이 중요하다.

〈표 계속〉

구인	중학생	고등학생
삶의 방식	1. 일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다.	1. 일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다.
	2. 일을 마친 후 취미활동을 하는 것이 중요하다.	2. 일과 개인생활이 분리되는 것이 중요하다.
	3. 개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다.	3. 개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다.
	4. 일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다.	4. 일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다.
소속감	1. 혼자 일하는 것보다 함께 일하는 것이 더 중요하다.	1. 일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계를 유지하는 것이 중요하다.
	2. 일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계를 유지하는 것이 중요하다.	2. 직장 동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다.
	3. 직장 동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다.	3. 직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다.
	4. 직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다.	4. 사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것이 중요하다.
영향력	1. 다른 사람을 지도하고 이끄는 것이 중요하다.	1. 조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다.
	2. 조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다.	2. 개인, 조직, 단체 등에 영향을 미치는 것이 중요하다.
	3. 리더 역할을 하는 것이 중요하다.	3. 리더 역할을 하는 것이 중요하다.
	4. 다른 사람에게 리더십을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다.	4. 다른 사람에게 리더십을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다.
자기 계발	1. 자신을 성장시킬 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다.	1. 자신이 성장할 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다.
	2. 배우고 성장하는 것이 중요하다.	2. 나의 능력을 향상시키는 것이 중요하다.
	3. 자기발전을 위해 끊임없이 교육을 받는 것이 중요하다.	3. 미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.
	4. 미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	4. 내 지식이나 역량이 발전하는 일을 하는 것이 중요하다.

제2절 진로성숙도 검사의 문항개발

□ 문항분석

○ 문항개발을 위한 진로성숙도 데이터 분석

1) 커리어넷 진로성숙도 검사 누적 데이터 분석 목적
- 현재 커리어넷의 진로성숙도검사에 사용되는 규준은 2012년에 개정된 것으로 청소년의 진로성숙도의 평균치에 변화가 있을 것으로 예상됨.
- 전국적인 단위에서 새로운 표집을 실시하여 2019년 현재 청소년들의 정확한 특성을 검사에 반영할 필요가 있음.

2) 청소년의 진로 관련 특성 변화 추이 분석
- 최근 3개년간 청소년들의 진로성숙도가 어떻게 변화하였는지 분석하여 검사지 개정 문항에 반영하고자 함.
- 진로성숙도 변화 추이 분석을 통해 진로교육의 방향에 대한 합의를 도출함.

○ 진로성숙도 자료의 특성

1) 진로성숙도 누적 자료의 특성
- 2016년부터 최근 3개년간 커리어넷 웹사이트(www.career.go.kr)를 통해 진로성숙도검사를 실시한 모든 데이터 중 규준 구분이 제대로 되지 않은 경우, 결측치가 발생하여 검사가 완료되지 않은 경우, 불성실한 응답(모든 문항에 한 가지 응답으로 통일한 경우)을 제외한 382,657명의 데이터를 사용하여 분석함.

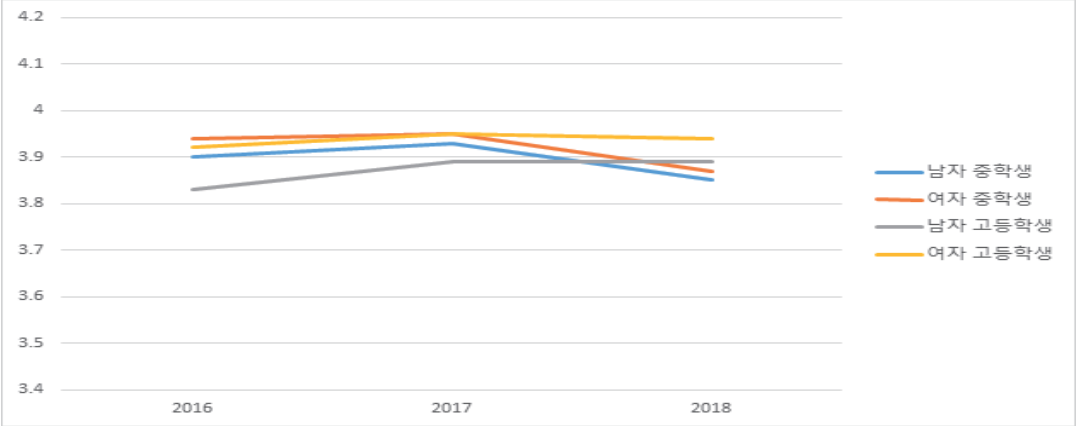
〈표 3-17〉 최근 3개년간 진로성숙도 누적 자료 분석 사례 수

규준 / 연도	중학생	고등학생	합계
2016	86698	70881	157579
2017	63888	50513	114401
2018	55147	55530	110677

○ 진로성숙도 하위영역별 평균 변화 분석 결과

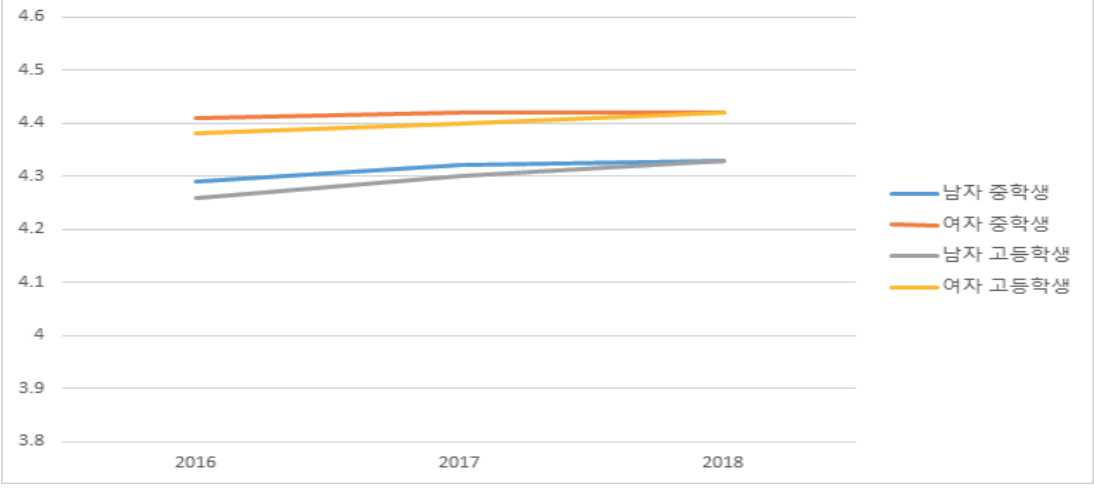
1) 계획성: 2016년도 규준에 비해 2017년도 평균점수는 상승하였으나 2018년도에는 중학생의 경우, 2016년보다 하락하는 추세를 보였으나 고등학생의 경우에는 다소 상승하는 경향이 나타남.

[그림 3-6] 계획성의 변화



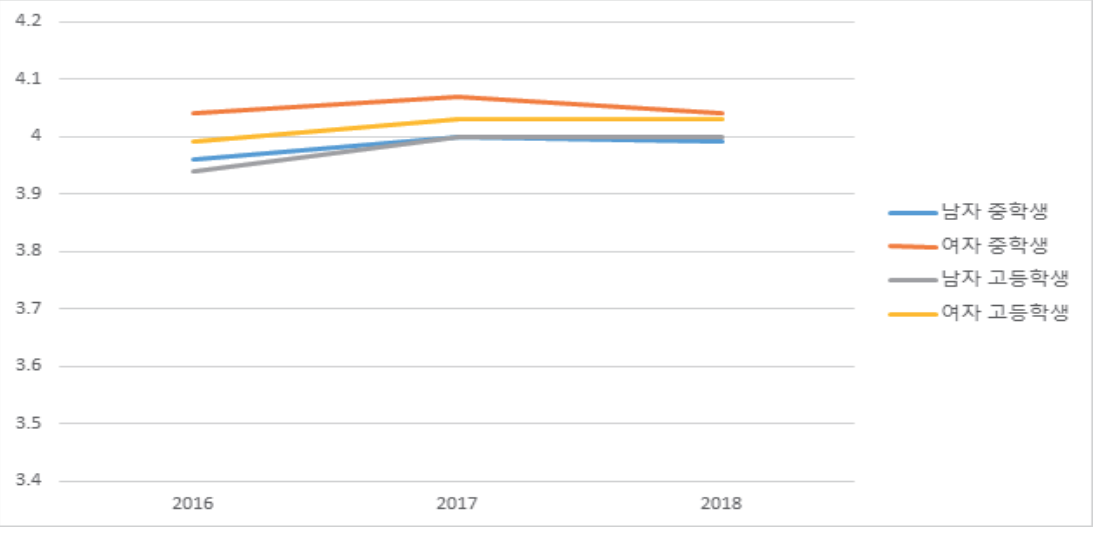
2) 직업에 대한 태도: 2016년도 규준에 비해 2017년도, 2018년 평균점수는 비교적 일정한 경향을 유지함.

[그림 3-7] 직업에 대한 태도의 변화



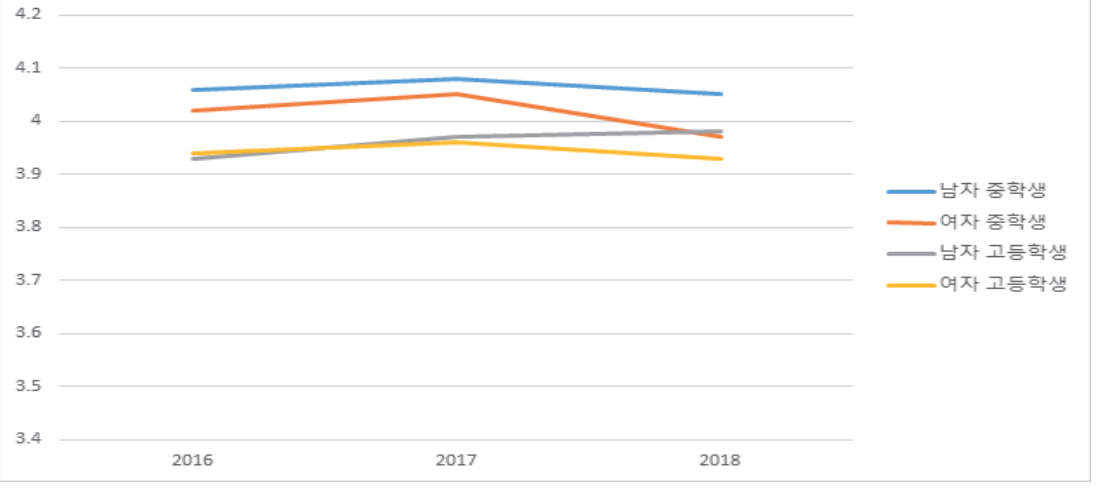
3) 독립성: 2016년도 규준에 비해 2017년도 평균점수는 상승하였으나, 2018년에는 비교적 일정한 점수를 유지하는 경향을 보임. 전반적으로 여학생이 남학생에 비해 더 높은 점수를 나타냄.

[그림 3-8] 독립성의 변화



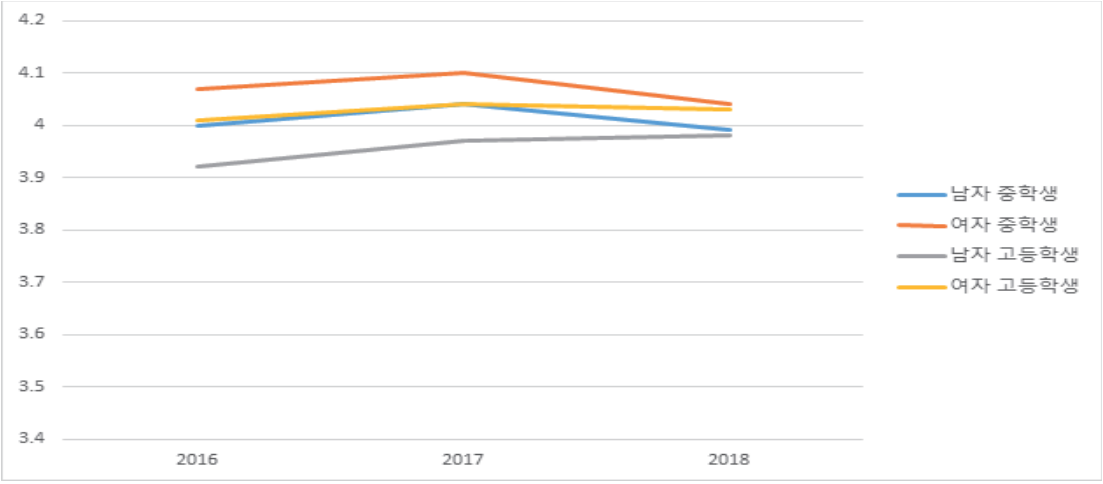
4) 자기이해: 2016년도 규준에 비해 2017년도 평균점수는 약간 상승하였으나, 2018년에는 고등학교 남학생을 제외한 나머지 학생들은 다소 하락하는 경향을 나타냄.

[그림 3-9] 자기이해의 변화



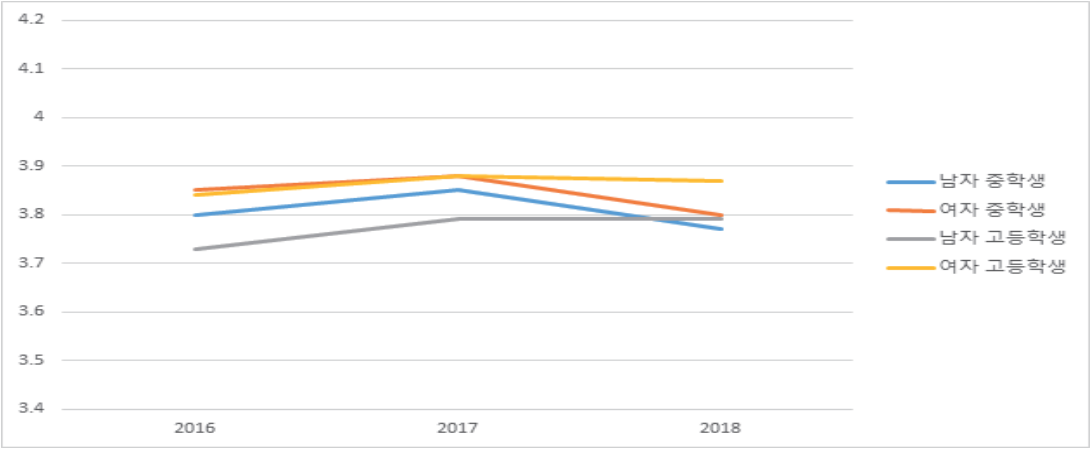
5) 합리적 의사결정: 2016년도 규준에 비해 2017년도 평균점수는 약간 상승하였으나, 중학생의 경우 2018년에는 다소 하락한 반면, 고등학교의 경우 상승하는 경향을 나타냄. 전반적으로 여학생이 남학생보다 높은 점수를 보임.

[그림 3-10] 합리적 의사결정의 변화



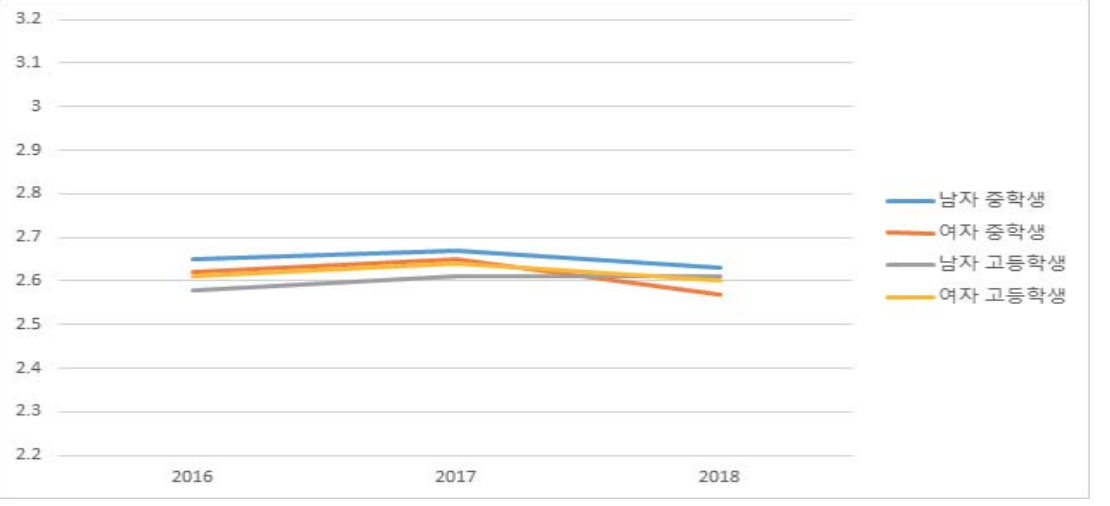
6) 정보탐색: 2016년도에 비해 2017년도에 평균점수는 다소 상승하였고, 2018년도에는 고등학생의 경우 상승한 반면, 중학생은 다소 하락하는 경향이 나타남. 전반적으로 여학생이 남학생보다 높은 점수를 보임.

[그림 3-11] 정보탐색의 변화



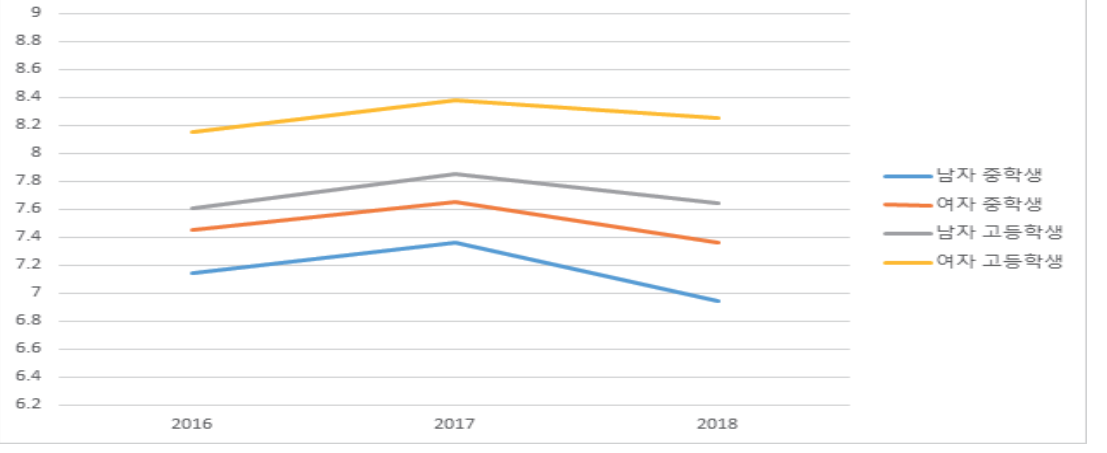
7) 희망직업에 대한 지식: 2016년도에 비해 2017년도에 평균점수는 다소 상승하였고, 2018년도에는 고등학교 남학생의 경우 상승한 반면, 나머지 학생들은 다소 하락하는 경향이 나타남.

[그림 3-12] 희망직업에 대한 지식의 변화



8) 희망직업에 대한 지식: 2016년도에 비해 2017년도에 평균점수는 다소 상승하였고, 2018년도에는 다소 하락하는 경향이 나타남. 전반적으로 고등학생이 중학생보다 높은 경향을 보임.

[그림 3-13] 진로탐색 및 준비행동의 변화



○ 기초분석 결과가 검사 개발에 주는 함의

1) 규준관련

- 2012년의 규준제작은 전국단위를 통해 이루어졌으나, 현 시점에 비해 7년 전에 제작된 규준이 현재 집단의 특성을 그대로 반영한다고 보기 어려움. 특히 기존의 커리어넷 진로성숙도 검사는 청소년용(중학교 1학년부터 고등학교 2학년 학생)으로 개발되어 고등학교 3학년 대상이 빠져 있음.
- 이에 본 검사에서는 중학생 1학년부터 고등학교 3학년 학생까지 포함하여 전국 단위 표본을 대상으로 현시대의 흐름과 청소년들의 특성을 반영한 규준을 제작할 필요성이 있음.

2) 문항관련

- 기존의 커리어넷 진로성숙도 검사에서는 중학생과 고등학생이 실시했을 때 동일한 문항으로 검사를 실시하게 되어 있어, 21세기 급변하는 직업세계의 변화 및 청소년 발달단계 특성을 반영하지 못함.
- 또한 일부 문항의 경우 신뢰도를 저해하고 있으며, 복문으로 인해 학생들의 이해도를 떨어뜨리는 문제점이 발견됨.
- 특히 본 검사는 인터넷을 활용하여 학생들이 검사를 실시하기 때문에 검사해석의 신뢰성을 높이기 위한 노력이 필요함.
- 따라서, 본 검사에서는 21세기 급변하는 직업세계의 변화에 맞게 하위영역을 추가하고 진로발달 단계에 따른 특성을 반영하여 중학생용과 고등학생용을 구별해서 개발할 뿐만 아니라 학생들의 수검태도를 확인하여 검사해석의 신뢰성을 향상시킬 필요성이 있음.

□ 초안개발

○ 문항개발 절차 및 개요

- 1단계에서는 진로성숙에 관한 이론적 논의들에 대한 검토를 바탕으로 문항개정의 기본 방향을 정하였으며, 기존 진로성숙도 누적데이터 및 검사문항을 분석하였음. 이에 본 검사의 방향에 맞는 예비문항을 선별함.
- 2단계에서는 외부 전문가 자문 및 중·고등학교 진로전문가 연구협력진 대상으로 FGI를 통해 최종 예비문항을 확정함.
- 3단계에서는 예비문항의 적절성을 검토하기 위해 11개 중·고등학교 학생 총 881명을 대상으로 예비조사를 실시하고, 이를 토대로 문항을 수정·보완함.

〈표 3-18〉 진로성숙도 검사 문항개발 절차

단계	연구 내용
1단계: 문항개발 (예비조사문항 선정)	•진로성숙도검사 이론적 검토 및 구인선정 •개정 전 검사에 대한 '커리어넷' 누적데이터 및 문항분석 •예비문항 선별을 위한 전문가 자문 실시 •연구협력진 대상 FGI 실시(총 14명)로 예비문항 확정
2단계: 예비조사	•중·고등학생(총 881명) 대상 예비조사 및 결과분석
3단계: 본조사 문항 선정	•예비조사 참여 청소년 대상 FGI 실시 후 문항 수정 •본조사 문항선정을 위한 연구협력진 대상 FGI 실시 •예비조사 결과, 청소년 및 교사 대상 FGI 결과를 바탕으로 본조사 문항 선정
4단계: 본조사	•중·고등학생(총 10,792명) 대상 본조사 및 결과분석
5단계: 신뢰도 검증 및 규준제작	•검사-재검사를 통해 검사의 신뢰도 검증 및 규준제작

○ 문항개발 FGI 실시

- 목적: 각 구인이 진로성숙도를 잘 측정하고 있는지 FGI를 통해 문항을 도출
- 대상: 중학교, 고등학교 진로전문가교사 총 16명으로 연구협력진 구성
- 방법: 집단면담을 통해 연구협력진의 의견을 취합하여 문항으로 도출하고 척도화

〈표 3-19〉 문항개정 후 변경된 구인 및 하위영역

기존 진로성숙도 영역		변경 여부	수정 후 진로성숙도 영역
태도	계획성	구인유지 (문항수정·개발)	계획성
	직업에 대한 태도	구인유지 (문항수정·개발)	직업에 대한 태도
	독립성	구인유지 (문항수정·개발)	독립성
	-	구인추가 (문항개발)	진로낙관성
능력	정보탐색	구인유지 (문항수정·개발)	정보탐색
	합리적 의사결정	구인유지 (문항수정·개발)	합리적 의사결정
	자기이해	구인유지 (문항수정·개발)	자기이해
	희망직업에 대한 지식	구인유지 (문항수정)	희망직업에 대한 지식
행동	진로탐색 및 준비행동	구인유지 (문항수정·개발)	진로탐색 및 준비행동

○ 문항개발 절차 개요

- 1단계에서는 선행연구를 통해 기존 구인(8개)에 새로운 구인(1개)을 추가하여 총 9개 구인으로 구성함.
- 2단계에서는 9개 구인마다 6~14개 문항을 개발 관련 전문가 및 연구협력진 FGI를 통해 내용타당도를 검증한 후 최종 예비문항을 선정함.

○ 문항 및 척도개발 FGI 실시

- 목적: 현장 전문가들의 의견을 수렴하여 현장 적용도가 높은 문항 및 척도를 개발하고자 함.
- 대상: 전국 초·중·고등학교 교사 16명을 연구협력진으로 구성함.
- 방법: 검사별·시기별 집단면담을 통해 연구협력진 의견을 반영하여 문항 도출 및 수정·보완, 최종 문항 선정을 하고자 함(총 4회).

○ 예비문항 개발 방향

- 기존의 커리어넷 진로성숙도 검사의 각 하위영역의 명칭과 정의를 검토하고, 이를 본 검사의 목적에 맞게 수정함으로써 하위영역의 설명력을 제고함.
- 본 검사는 중학생용과 고등학생용을 구분하여 개발하므로 기존 문항을 분석하고 수정, 삭제, 추가 개발하여 구성함.
- 최근 급변하는 직업세계의 변화에 맞게 '진로낙관성' 하위영역을 태도차원에 추가하여 개발함.
- 본 검사는 주로 학생들이 인터넷을 통해 검사를 실시하다 보니 불성실한 수검태도로 인해 결과 해석에서 신뢰성을 저해할 가능성이 크다는 의견이 많아 새롭게 '수검태도' 문항을 개발함.
- 문장의 내용 및 길이를 고려하여 중학생과 고등학생이 쉽게 이해할 수 있도록 개발하기 위해 복문은 최대한 단문으로, 부정문은 최대한 긍정문으로 수정함.

*** 삭제문항**

예) 어떤 진로를 선택하는 것이 좋은지 부모님이나 선생님이 정해 주셨으면 좋겠다. (신뢰도 낮음, 19번)

내가 돈이 많은 부자라도 직업을 갖겠다. (신뢰도 낮음, 30번)

*** 수정문항**

예) 나의 진로를 선택하고 계획하는 일은 중요하다→내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다. (1번, 복문)

나는 내가 해야 할 일들을 계획적으로 하는 편이다→나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다. (모호, 29번)

여자도 군인이나 중장비(포크레인, 덤프트럭) 기사가 될 수 있다→성별에 관계없이 어떤 직업이든지 가질 수 있다. (성역할 고정관념, 17번)

*** 개발문항**

예) 내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다. (자기이해)

나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다. (진로낙관성)

나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다. (수검태도)

○ 예비문항 도출

- '계획성'은 자신의 진로방향을 설정해 보고, 직업결정을 위한 계획을 수립해 보는 태도를 의미함.

구인	중학생	고등학생
계획성	1. 나는 원하는 일을 하기 위해서 지금부터 준비할 것이다.	1. 장래 희망을 이루기 위해 지금부터 무엇을 할지 구체적으로 생각해 본다.
	2. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	2. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.
	3. 미래를 위해 다양한 경험을 쌓을 계획을 가지고 있다.	3. 공부를 할 때, 교과 내용을 나의 진로와 관련지으려고 한다.
	4. 일을 시작하기 전에 먼저 계획을 세운다.	4. 일을 시작하기 전에 미리 계획을 세운다.
	5. 나는 해야 할 일들을 계획 세워서 한다.	5. 나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다.
	6. 내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다.	6. 내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다.
	7. 다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다.	7. 다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다.

- ‘직업에 대한 태도’는 직업이 갖는 의미와 중요성에 대한 올바른 인식 정도를 의미함.

구인	중학생	고등학생
직업에 대한 태도	1. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	1. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.
	2. 직업은 나의 꿈을 이루기 위한 중요한 수단이다.	2. 직업은 한 사람이 사회와 관계를 맺는 중요한 수단이다.
	3. 성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	3. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.
	4. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4. 어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.
	5. 직업은 생활을 위해 필요할 뿐만 아니라 꿈의 실현을 위해 필요한 것이다.	5. 나의 인생에서 어떤 직업을 가지는가는 매우 중요하다.
	6. 어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.	6. 성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.
	7. 내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다.	7. 직업은 생계수단으로서 뿐만 아니라 자아실현의 수단이다.

-‘독립성’은 진로를 결정하는 데 스스로 진로를 탐색하고 선택하려는 태도를 의미함.

구인	중학생	고등학생
독립성	1. 진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	1. 나는 내 소신대로 진로(예. 진학 또는 직업)를 선택한다.
	2. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	2. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.
	3. 나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 한다.	3. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.
	4. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	4. 다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.
	5. 나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다.	5. 나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다.
	6. 다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.	6. 나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 노력한다.

- '진로낙관성'은 미래사회의 직업 및 진로환경에 대한 낙관적이고 긍정적인 태도를 의미함.

구인	중학생	고등학생
진로 낙관성	1. 나는 나의 미래가 밝다고 생각한다.	1. 나는 나의 미래를 긍정적으로 생각한다.
	2. 나는 실패하는 일이 있더라도 이겨낼 수 있다.	2. 나는 실패하는 일이 있더라도 잘 극복할 수 있다.
	3. 나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다.	3. 나의 미래는 가능성이 많다고 생각한다.
	4. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.
	5. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 되지 않더라도 나중에는 잘 될 것이다.	5. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 이루어지지 않더라도 좋은 방향으로 갈 것이다.
	6. 지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다.	6. 지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다.

-'정보탐색'은 진로와 관련된 정보를 활용할 수 있는 능력을 의미함.

구인	중학생	고등학생
정보 탐색	1. 나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	1. 나는 내가 관심 있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 알아볼 수 있다.
	2. 나는 진로와 관련된 정보를 어디서 찾는지 알고 있다.	2. 나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.
	3. 나는 관심 있는 직업에 관한 여러 가지 정보를 찾을 수 있다.	3. 나는 관심 있는 진로에 관한 여러 가지 정보를 수집한다.
	4. 미래 유망 직업과 새로 생기는 직업에 관해 알아볼 수 있다.	4. 미래 유망 직업과 신종 직업에 관한 정보를 수집할 수 있다.
	5. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 찾을 수 있다.	5. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 탐색할 수 있다.
	6. 나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.	6. 나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.
	7. 나는 관심 있는 직업에 관한 정보를 얻는데 적극적이다.	7. 나는 관심 있는 진로에 관한 정보를 얻는데 적극적이다.

- ‘합리적 의사결정’은 진로를 합리적으로 선택할 수 있는 능력을 의미함.

구인	중학생	고등학생
합리적 의사 결정	1. 나는 여러 직업의 장점과 단점에 대하여 충분히 생각해 본 후에 내 진로를 결정할 수 있다.	1. 나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.
	2. 나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	2. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.
	3. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	3. 나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.
	4. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4. 원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.
	5. 나는 직업을 선택하기에 앞서 다양한 직업들에 대해 충분히 알아보고 서로 비교할 수 있다.	5. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.
	6. 나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	6. 나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 체계적으로 수집하여 진로를 결정할 수 있다.
	7. 원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	7. 나중에 바뀔지 모르겠지만 일단 가고 싶은 진로분야나 학과를 결정해 놓았다.

- ‘자기이해’는 능력, 흥미, 가치, 신체적 조건, 환경적 제약 등 개인이 진로선택에 고려해야 할 개인적 특성을 이해하는 능력을 의미함.

구인	중학생	고등학생
자기 이해	1. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	1. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.
	2. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	2. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.
	3. 나의 장점이 무엇인지 안다.	3. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.
	4. 나의 단점이 무엇인지 안다.	4. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.
	5. 내 성격에 대하여 잘 안다.	5. 내 성격 중에서 좋은 점이 무엇인지 안다.
	6. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	6. 내 성격 중에서 나쁜 점이 무엇인지 안다.
	7. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	7. 내가 관심 있는 일이 무엇인지 안다.
	8. 내가 중요하게 생각하는 가치가 무엇인지 안다.	8. 내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다.
	9. 나의 꿈과 소질을 분명하게 안다.	9. 나의 단점이 무엇인지 안다.
	10. 내가 중요하게 생각하는 것이 무엇인지 안다.	10. 나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다.

- '희망직업에 대한 지식'은 관심을 갖는 직업에 대해 구체적인 정보를 알고 있는 능력을 의미함.

구인	중학생	고등학생
희망 직업에 대한 지식	1. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 명칭을 쓰시오.	1. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 명칭을 쓰시오.
	2. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	2. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.
	3. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.
	4. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	4. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.
	5. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	5. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.
	6. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	6. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.
	7. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	7. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.
	8. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	8. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.

- '진로탐색 및 준비행동'은 진로를 적극적으로 탐색하고 준비하는 능력을 의미함.

구인	중학생	고등학생
진로 탐색 및 준비 행동	1. 최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. 1-1. 부모님이나 친척 어른 1-2. 친구나 선배 1-3. 학교 선생님 1-4. 학원 선생님 1-5. 사이버 상담(채팅상담, 게시판상담)	1. 최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. 1-1. 부모님이나 친척 어른 1-2. 친구나 선배 1-3. 학교 선생님 1-4. 학원 선생님 1-5. 사이버 상담(채팅상담, 게시판상담)
	2. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	2. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.
	3. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	3. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.

구인	중학생	고등학생
	4. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	4. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.
	5. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	5. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.
	6. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	6. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.
	7. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	7. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.
	8. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	8. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.
	9. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 직업인의 인터뷰 동영상을 시청한 적이 있다.	9. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 직업인의 인터뷰 동영상을 시청한 적이 있다.

- '수검태도'문항은 응답의 신뢰성과 해석의 타당성을 확인하기 위한 것으로 비일관성, 주의집중, 사회적 바람직성에 관한 내용임.

구인	중학생	고등학생
수검 태도	1. 진로는 빨리 결정해야 한다.	1. 직업에 대한 정보는 많이 알수록 좋다.
	2. 진로선택은 급할 필요가 없다.	2. 직업정보를 많이 찾아볼 필요는 없다.
	3. 나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다.	3. 나는 올해 학교 출석을 전혀 하지 않았다.
	4. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	4. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.
	5. 나는 길을 가다 만나는 모든 어른에게 인사를 한다.	5. 나는 올해 모든 시험에서 만점을 받았다.

□ 예비조사

○ 예비조사 개요

- 기간: 2019년 7월 8일~12일
- 대상: 중·고등학교 11개교, 881명
- 방법: 학교별 협력조사를 활용한 온라인 조사

※ 검사 소요시간, 학생들의 문항 이해도 파악을 위해 개별 인터뷰 진행 예정

〈표 3-20〉 진로성숙도 검사 예비조사 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	331	37.6%
	여자	550	62.4%
학년	중학생	420	47.7%
	고등학생	461	52.3%
전체		881	100.0

[그림 3-14] 진로성숙도 예비조사 문항 예시

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	①	②	③	④	⑤

〈표 3-21〉 진로성숙도 검사 예비조사 영역별 문항 수

구인	하위 영역	문항 수 (중학생)	문항 수(고등학생)
태도	계획성	7	7
	직업에 대한 태도	7	7
	독립성	6	6
	진로낙관성	6	6
능력	정보탐색	7	7
	합리적 의사결정	7	7
	자기이해	10	10
	희망 직업에 대한 지식	7	7
행동	진로탐색 및 준비행동	14	14
수검태도		5	5
합 계		76	76

○ 예비조사 분석 결과

1) 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관

(1) 진로태도차원별

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로태도차원별 중학교, 고등학교 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 3-22〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
계획성 (5점 평균)	나는 원하는 일을 하기 위해서 지금부터 준비할 것이다.	4.00	0.82	.717
	나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	3.42	1.04	.730
	미래를 위해 다양한 경험을 쌓을 계획을 가지고 있다.	3.77	0.93	.799
	일을 시작하기 전에 먼저 계획을 세운다.	3.68	0.94	.770
	나는 해야 할 일들을 계획 세워서 한다.	3.55	1.01	.745
	내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다.	4.35	0.68	.607
	다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다.	4.00	0.80	.665
직업에 대한 태도 (5점 평균)	직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	4.51	0.64	.625
	직업은 나의 꿈을 이루기 위한 중요한 수단이다.	4.33	0.75	.661
	성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	4.44	0.72	.583
	어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4.51	0.60	.669
	직업은 생활을 위해 필요할 뿐만 아니라 꿈의 실현을 위해 필요한 것이다.	4.24	0.77	.699
	어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.	4.42	0.86	.635
	내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다.	4.07	0.96	.565
독립성 (5점 평균)	진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	4.31	0.76	.784
	나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	4.29	0.73	.783
	나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 한다.	3.91	0.84	.706
	나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	3.91	0.88	.759
	나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다.	4.25	0.66	.715
	다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.	4.36	0.76	.696
진로낙관성 (5점 평균)	나는 나의 미래가 밝다고 생각한다.	3.91	0.93	.841
	나는 실패하는 일이 있더라도 이겨낼 수 있다.	3.97	0.87	.840
	나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다.	3.90	0.90	.865
	나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4.14	0.78	.835
	나의 진로가 처음부터 원하는 대로 되지 않더라도 나중에는 잘 될 것이다.	4.04	0.84	.801
	지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다.	4.04	0.84	.669

〈표 3-23〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
계획성 (5점 평균)	장래 희망을 이루기 위해 지금부터 무엇을 할지 구체적으로 생각해 본다.	4.21	0.74	.749
	나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	3.76	0.96	.756
	공부를 할 때, 교과 내용을 나의 진로와 관련지으려고 한다.	3.95	1.01	.704
	일을 시작하기 전에 미리 계획을 세운다.	3.89	0.89	.750
	나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다.	3.78	0.94	.745
	내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다.	4.43	0.61	.586
	다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다.	4.18	0.76	.722
직업에 대한 태도 (5점 평균)	직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	4.56	0.61	.687
	직업은 한 사람이 사회와 관계를 맺는 중요한 수단이다.	4.28	0.71	.716
	어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4.59	0.62	.751
	어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.	4.55	0.75	.689
	나의 인생에서 어떤 직업을 가지는가는 매우 중요하다.	4.40	0.73	.720
	성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	4.47	0.77	.644
	직업은 생계수단으로서 뿐만 아니라 자아실현의 수단이다.	4.25	0.76	.707
독립성 (5점 평균)	나는 내 소신대로 진로(예. 진학 또는 직업)를 선택한다.	4.33	0.75	.796
	나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	4.39	0.72	.815
	나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	3.97	0.90	.798
	다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.	4.37	0.77	.777
	나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다.	4.37	0.65	.734
	나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 노력한다.	4.09	0.82	.773
진로낙관성 (5점 평균)	나는 나의 미래를 긍정적으로 생각한다.	4.10	0.90	.837
	나는 실패하는 일이 있더라도 잘 극복할 수 있다.	4.01	0.83	.854
	나의 미래는 가능성이 많다고 생각한다.	4.10	0.87	.870
	나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4.26	0.74	.857
	나의 진로가 처음부터 원하는 대로 이루어지지 않더라도 좋은 방향으로 갈 것이다.	4.20	0.79	.840
	지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다.	4.12	0.79	.628

(2) 진로능력차원별

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로능력차원별 중학교, 고등학교 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 3-24〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
정보탐색 (5점 평균)	나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	4.05	0.80	.755
	나는 진로와 관련된 정보를 어디서 찾는지 알고 있다.	3.74	0.96	.770
	나는 관심 있는 직업에 관한 여러 가지 정보를 찾을 수 있다.	3.98	0.81	.808
	미래 유망 직업과 새로 생기는 직업에 관해 알아볼 수 있다.	3.74	0.88	.757
	컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 찾을 수 있다.	4.01	0.86	.760
	나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.	3.56	0.97	.741
	나는 관심 있는 직업에 관한 정보를 얻는 데 적극적이다.	3.87	0.92	.795
합리적 의사결정 (5점 평균)	나는 여러 직업의 장점과 단점에 대하여 충분히 생각해 본 후에 내 진로를 결정할 수 있다.	4.18	0.69	.810
	나는 나의 능력과 여러 가지 상황을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	4.14	0.72	.827
	나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	3.96	0.78	.746
	나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4.16	0.74	.803
	나는 직업을 선택하기에 앞서 다양한 직업들에 대해 충분히 알아보고 서로 비교할 수 있다.	4.00	0.81	.826
	나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	4.08	0.76	.808
	원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	4.11	0.78	.814
자기이해 (5점 평균)	나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	3.98	0.94	.831
	나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	4.19	0.81	.778
	나의 장점이 무엇인지 안다.	4.03	0.90	.800
	나의 단점이 무엇인지 안다.	4.15	0.81	.688
	내 성격에 대하여 잘 안다.	4.10	0.85	.737
	내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	4.28	0.82	.719
	내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	4.30	0.75	.707
	내가 중요하게 생각하는 가치가 무엇인지 안다.	4.18	0.82	.781
	나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다.	3.78	1.09	.688
	내가 중요하게 생각하는 것이 무엇인지 안다.	4.26	0.79	.770
희망직업지식 (4점 평균)	위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.29	0.71	.825
	위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.16	0.74	.848
	위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.08	0.80	.857
	위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.15	0.78	.812
	위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	2.88	0.83	.781
	위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.28	0.73	.858
	위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.07	0.80	.822

〈표 3-25〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
정보탐색 (5점 평균)	나는 내가 관심 있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 알아볼 수 있다.	4.17	0.78	.800
	나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.	3.82	0.97	.728
	나는 관심 있는 진로에 관한 여러 가지 정보를 수집한다.	4.06	0.84	.828
	미래 유망 직업과 신종 직업에 관한 정보를 수집할 수 있다.	3.92	0.86	.808
	컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 탐색할 수 있다.	4.17	0.83	.755
	나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	4.27	0.72	.775
	나는 관심 있는 진로에 관한 정보를 얻는 데 적극적이다.	4.06	0.86	.834
합리적 의사결정 (5점 평균)	나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	4.13	0.71	.847
	나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	4.07	0.76	.750
	나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	4.18	0.75	.835
	원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	4.17	0.73	.829
	나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4.23	0.74	.827
	나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 체계적으로 수집하여 진로를 결정할 수 있다.	4.09	0.74	.782
	나중에 바뀔지 모르겠지만 일단 가고 싶은 진로분야나 학과를 결정해 놓았다.	4.21	0.92	.716
자기이해 (5점 평균)	나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	3.99	0.86	.771
	나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	4.15	0.78	.735
	내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	4.29	0.78	.806
	내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	4.34	0.73	.747
	내 성격 중에서 좋은 점이 무엇인지 안다.	4.12	0.83	.789
	내 성격 중에서 나쁜 점이 무엇인지 안다.	4.22	0.75	.750
	내가 관심 있는 일이 무엇인지 안다.	4.30	0.75	.799
	내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다.	4.26	0.76	.747
	나의 단점이 무엇인지 안다.	4.16	0.75	.727
	나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다.	3.96	0.99	.716
희망직업 지식 (4점 평균)	위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.38	0.57	.812
	위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.35	0.62	.834
	위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.30	0.65	.820
	위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.23	0.71	.835
	위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.02	0.78	.777
	위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.41	0.61	.823
	위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.24	0.68	.790

(3) 진로행동차원 및 수검태도

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로행동차원 및 수검태도의 중학교, 고등학교 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 3-26〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 중학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
진로탐색 준비행동	최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.	2.01	1.269	.159
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	0.80	0.397	.452
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	0.61	0.487	.467
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	0.35	0.476	.585
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	0.30	0.458	.487
	최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	0.60	0.491	.446
	최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	0.52	0.500	.471
	최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	0.42	0.494	.487
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 직업인의 인터뷰 동영상을 시청한 적이 있다.	0.52	0.500	.502
수검태도	진로는 빨리 결정해야 한다.	0.32	0.466	.324
	진로선택은 급할 필요가 없다.	0.71	0.453	.314
	나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다.	0.11	0.313	.532
	나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	0.96	0.203	.279
	나는 길을 가다 만나는 모든 어른에게 인사를 한다.	0.42	0.494	.682

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항은 대상 5명을 각각 1점으로 인식하여 5점 만점 기준으로 산출함.

〈표 3-27〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관: 고등학교

구인	문항	전체		
		평균	표준편차	문항-총점 상관
진로탐색 준비행동	최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.	2.88	1.214	.228
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	0.93	0.258	.328
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	0.83	0.375	.427
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	0.49	0.500	.557
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	0.47	0.500	.533
	최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	0.78	0.416	.316
	최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	0.43	0.495	.516
	최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	0.66	0.475	.544
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 직업인의 인터뷰 동영상을 시청한 적이 있다.	0.64	0.480	.463
수검태도	직업에 대한 정보는 많이 알수록 좋다.	0.98	0.131	.205
	직업정보를 많이 찾아볼 필요는 없다.	0.18	0.385	.786
	나는 올해 학교 출석을 전혀 하지 않았다.	0.07	0.247	.773
	나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	0.97	0.159	.261
	나는 올해 모든 시험에서 만점을 받았다.	0.05	0.222	.772

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항은 대상 5명을 각각 1점으로 인식하여 5점 만점 기준으로 산출함.

2) 신뢰도 검사

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원에 대한 신뢰도 검사 결과, 중학교의 경우 Cronbach's α 0.912, 고등학교의 경우 Cronbach's α 0.930으로 분석되어 문항내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-28〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α					
		중학교			고등학교		
		전체	남학생	여학생	전체	남학생	여학생
계획성	계획성1	.907	.905	.910	.926	.923	.929
	계획성2	.909	.906	.913	.928	.924	.931
	계획성3	.907	.904	.911	.929	.927	.931
	계획성4	.910	.907	.913	.928	.925	.931
	계획성5	.911	.908	.913	.929	.926	.931
	계획성6	.908	.906	.910	.928	.926	.929
	계획성7	.908	.906	.910	.928	.924	.930
직업에 대한 태도	직업에 대한 태도1	.910	.908	.914	.929	.928	.930
	직업에 대한 태도2	.910	.908	.913	.928	.926	.930
	직업에 대한 태도3	.911	.910	.913	.928	.927	.930
	직업에 대한 태도4	.910	.908	.913	.930	.929	.931
	직업에 대한 태도5	.909	.907	.912	.929	.927	.930
	직업에 대한 태도6	.912	.911	.915	.928	.927	.930
	직업에 대한 태도7	.909	.907	.912	.928	.927	.930
독립성	독립성1	.908	.906	.911	.926	.925	.928
	독립성2	.908	.906	.911	.927	.926	.928
	독립성3	.909	.906	.913	.927	.926	.929
	독립성4	.909	.907	.912	.927	.925	.929
	독립성5	.908	.906	.910	.927	.925	.928
	독립성6	.909	.906	.913	.927	.926	.928
진로 낙관성	진로낙관성1	.908	.906	.910	.927	.924	.929
	진로낙관성2	.907	.905	.910	.926	.923	.928
	진로낙관성3	.907	.905	.909	.926	.924	.928
	진로낙관성4	.906	.905	.908	.926	.923	.927
	진로낙관성5	.907	.905	.910	.926	.924	.928
	진로낙관성6	.909	.906	.912	.928	.925	.930

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원에 대한 신뢰도 검사 결과, 중학교의 경우 Cronbach's α 0.948, 고등학교의 경우 Cronbach's α 0.955로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-29〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α					
		중학교			고등학교		
		전체	남학생	여학생	전체	남학생	여학생
정보탐색	정보탐색1	.946	.953	.938	.954	.963	.949
	정보탐색2	.947	.953	.940	.955	.963	.950
	정보탐색3	.946	.953	.939	.954	.963	.949
	정보탐색4	.947	.954	.939	.954	.963	.950
	정보탐색5	.947	.953	.939	.954	.964	.949
	정보탐색6	.948	.953	.941	.954	.963	.949
	정보탐색7	.947	.953	.938	.953	.963	.949
합리적 의사결정	합리적 의사결정1	.947	.953	.939	.953	.963	.948
	합리적 의사결정2	.947	.953	.939	.954	.964	.950
	합리적 의사결정3	.947	.953	.940	.953	.963	.948
	합리적 의사결정4	.946	.953	.939	.954	.963	.949
	합리적 의사결정5	.946	.953	.938	.953	.963	.948
	합리적 의사결정6	.946	.953	.938	.954	.963	.949
	합리적 의사결정7	.946	.953	.939	.954	.964	.949
자기이해	자기이해1	.946	.952	.939	.954	.964	.949
	자기이해2	.947	.953	.939	.955	.964	.949
	자기이해3	.947	.953	.940	.954	.963	.949
	자기이해4	.948	.954	.940	.954	.964	.949
	자기이해5	.947	.953	.939	.954	.964	.949
	자기이해6	.947	.954	.939	.955	.964	.950
	자기이해7	.947	.954	.940	.954	.964	.949
	자기이해8	.946	.953	.939	.954	.964	.949
	자기이해9	.947	.952	.940	.955	.964	.950
	자기이해10	.947	.953	.938	.954	.963	.949
희망직업 지식	희망직업지식1	.946	.953	.939	.954	.964	.949
	희망직업지식2	.946	.953	.939	.954	.964	.949
	희망직업지식3	.946	.953	.939	.954	.964	.949
	희망직업지식4	.947	.953	.940	.954	.963	.949
	희망직업지식5	.947	.953	.940	.955	.964	.950
	희망직업지식6	.946	.953	.939	.954	.964	.949
	희망직업지식7	.946	.953	.939	.954	.964	.950

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원에 대한 신뢰도 검사 결과, 중학교의 경우 Cronbach's α 0.775, 고등학교의 경우 Cronbach's α 0.739로 분석되어 문항내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-30〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α					
		중학교			고등학교		
		전체	남학생	여학생	전체	남학생	여학생
진로탐색준비행동	진로탐색준비행동1-1	0.737	0.766	0.701	0.720	0.803	0.666
	진로탐색준비행동1-2	0.739	0.769	0.701	0.723	0.800	0.677
	진로탐색준비행동1-3	0.750	0.784	0.704	0.717	0.806	0.655
	진로탐색준비행동1-4	0.747	0.781	0.702	0.737	0.810	0.689
	진로탐색준비행동1-5	0.757	0.785	0.720	0.743	0.822	0.688
	진로탐색준비행동2	0.727	0.759	0.686	0.724	0.801	0.677
	진로탐색준비행동3	0.729	0.764	0.685	0.716	0.793	0.670
	진로탐색준비행동4	0.730	0.761	0.688	0.715	0.784	0.668
	진로탐색준비행동5	0.737	0.761	0.704	0.721	0.802	0.661
	진로탐색준비행동6	0.736	0.769	0.696	0.723	0.801	0.674
	진로탐색준비행동7	0.746	0.780	0.703	0.729	0.807	0.676
	진로탐색준비행동8	0.735	0.767	0.694	0.699	0.784	0.642
	진로탐색준비행동9	0.739	0.767	0.705	0.728	0.804	0.677

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보고자 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인 추출을 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, 중학교의 경우 KMO값이 0.898, 고등학교의 경우 KMO값이 0.898로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과, 중학교와 고등학교 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 중학교의 경우 '계획성6'(내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다), '작업에 대한 태도 7'(내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함. 또한, 고등학교의 경우 '계획성 6'(내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-31〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인							
	중학교				고등학교			
	1	2	3	4	1	2	3	4
계획성1		.609						.589
계획성2		.668						.695
계획성3		.745						.627
계획성4		.808						.765
계획성5		.777						.768
계획성6		.426		.452	.505			.356
계획성7		.511						.625
직업에 대한 태도1				.664	.668			
직업에 대한 태도2				.687	.675			
직업에 대한 태도3				.471	.741			
직업에 대한 태도4				.671	.684			
직업에 대한 태도5				.656	.708			
직업에 대한 태도6				.594	.484			
직업에 대한 태도7	.567			.169	.597			
독립성1			.745				.661	
독립성2			.752				.739	
독립성3			.622				.738	
독립성4			.695				.711	
독립성5			.609				.543	
독립성6			.641				.671	
진로낙관성1	.839					.794		
진로낙관성2	.806					.769		
진로낙관성3	.837					.828		
진로낙관성4	.765					.763		
진로낙관성5	.753					.782		
진로낙관성6	.554					.491		

: 성별, 학교별로 살펴보면, 중학교의 경우 KMO값이 남학생 0.856, 여학생 0.881이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 중학교 남학생의 경우 '계획성6'(내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다), '직업에 대한 태도7'(내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

: 중학교 여학생의 경우 '계획성6'(내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다), '계획성7'(다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다), '직업에 대한 태도7'(내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-32〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	중학교							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
계획성1		.702						.453
계획성2		.725						.635
계획성3		.755						.716
계획성4		.763						.845
계획성5		.772						.783
계획성6		.447		.482			.443	.351
계획성7		.560			.431			.414
직업에 대한 태도1				.715			.553	
직업에 대한 태도2				.711			.534	
직업에 대한 태도3				.394			.645	
직업에 대한 태도4				.618			.768	
직업에 대한 태도5				.699			.512	
직업에 대한 태도6				.608			.644	
직업에 대한 태도7			.428	.056	.668		.215	
독립성1			.778			.706		
독립성2			.808			.677		
독립성3			.661			.612		
독립성4			.723			.674		
독립성5			.637			.565		
독립성6			.662			.622		
진로낙관성1	.814				.822			
진로낙관성2	.802				.803			
진로낙관성3	.819				.833			
진로낙관성4	.819				.704			
진로낙관성5	.717				.774			
진로낙관성6	.528				.558			

: 성별, 학교별로 살펴보면, 고등학교의 경우 KMO값이 남학생 0.836, 여학생 0.919이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 고등학교 남학생의 경우 '계획성6'(내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다), '직업에 대한 태도6'(성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다), '독립성5'(나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다), '진로낙관성6'(지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

: 고등학교 여학생의 경우 '계획성6'(내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-33〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	고등학교							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
계획성1				.549				.547
계획성2				.717				.674
계획성3				.636				.621
계획성4				.672				.785
계획성5				.691				.786
계획성6	.343			.301	.583			.324
계획성7				.725				.571
직업에 대한 태도1		.469			.730			
직업에 대한 태도2		.695			.677			
직업에 대한 태도3		.718			.737			
직업에 대한 태도4		.667			.677			
직업에 대한 태도5		.762			.688			
직업에 대한 태도6		.333	.400		.546			
직업에 대한 태도7		.718			.552			
독립성1			.595				.669	
독립성2			.803				.680	
독립성3			.753				.697	
독립성4			.751				.705	
독립성5	.440		.323				.604	
독립성6			.745				.601	
진로낙관성1	.809					.795		
진로낙관성2	.770					.750		
진로낙관성3	.841					.830		
진로낙관성4	.771					.759		
진로낙관성5	.800					.771		
진로낙관성6	.309	.482				.553		

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, 중학교의 경우 KMO값이 0.949, 고등학교의 경우 KMO값이 0.948로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과, 중학교와 고등학교 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 중학교의 경우 연구설계에 부합하는 4개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남. 그러나 고등학교의 경우 '정보탐색' 요인과 '합리적 의사결정' 요인이 하나로 묶여 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-34〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인							
	중학교				고등학교			
	1	2	3	4	1	2	3	4
정보탐색1				.612	.650			
정보탐색2				.676	.605			
정보탐색3				.699	.686			
정보탐색4				.669	.767			
정보탐색5				.670	.688			
정보탐색6				.729	.698			
정보탐색7				.741	.693			
합리적 의사결정1			.708		.722			
합리적 의사결정2			.737		.688			
합리적 의사결정3			.719		.702			
합리적 의사결정4			.695		.726			
합리적 의사결정5			.708		.701			
합리적 의사결정6			.675		.713			
합리적 의사결정7			.713		.469			
자기이해1	.763					.705		
자기이해2	.725					.702		
자기이해3	.771					.736		
자기이해4	.676					.689		
자기이해5	.683					.756		
자기이해6	.672					.761		
자기이해7	.699					.722		
자기이해8	.707					.668		
자기이해9	.522					.699		
자기이해10	.704					.522		.536
희망직업지식1		.775					.766	
희망직업지식2		.798					.794	
희망직업지식3		.800					.770	
희망직업지식4		.766					.769	
희망직업지식5		.729					.678	
희망직업지식6		.822					.781	
희망직업지식7		.751					.716	

: 성별, 학교별로 살펴보면, 중학교의 경우 KMO값이 남학생 0.932, 여학생 0.916이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 중학교 남학생의 경우 연구설계에 부합하는 4개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

: 중학교 여학생의 경우 '자기이해9'(나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-35〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	중학교							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
정보탐색1			.578					.633
정보탐색2			.640					.687
정보탐색3			.754					.628
정보탐색4			.688					.642
정보탐색5			.728					.561
정보탐색6			.786					.693
정보탐색7			.778					.700
합리적 의사결정1				.715			.696	
합리적 의사결정2				.722			.748	
합리적 의사결정3				.731			.716	
합리적 의사결정4				.639			.733	
합리적 의사결정5				.706			.702	
합리적 의사결정6				.701			.678	
합리적 의사결정7				.652			.758	
자기이해1	.726				.779			
자기이해2	.746				.708			
자기이해3	.779				.772			
자기이해4	.711				.672			
자기이해5	.691				.682			
자기이해6	.690				.627			
자기이해7	.760				.629			
자기이해8	.691				.723			
자기이해9	.601				.412			.454
자기이해10	.663				.711			
희망직업지식1		.795				.750		
희망직업지식2		.820				.763		
희망직업지식3		.818				.774		
희망직업지식4		.786				.746		
희망직업지식5		.742				.713		
희망직업지식6		.845				.806		
희망직업지식7		.760				.737		

: 성별, 학교별로 살펴보면, 고등학교의 경우 KMO값이 남학생 0.920, 여학생 0.937이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 4개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 고등학교 남학생의 경우 '합리적 의사결정1'(나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다),'합리적 의사결정2'(나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다), '합리적 의사결정3'(나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다), 합리적 의사결정4'(원하는 직업을 갖는 데 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다), '합리적 의사결정6'(나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 체계적으로 수집하여 진로를 결정할 수 있다), '자기이해9'(나의 단점이 무엇인지 안다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

: 고등학교 여학생의 경우'합리적 의사결정1'(나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다), 합리적 의사결정2'(나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다), '합리적 의사결정3'(나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다), '합리적 의사결정4'(원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다), '합리적 의사결정5'(나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다), '합리적 의사결정6'(나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 체계적으로 수집하여 진로를 결정할 수 있다), '자기이해10'(나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다) 항목에 대한 추가적인 문항 수정 검토가 필요함.

〈표 3-36〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	고등학교							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
정보탐색1	.711				.599			
정보탐색2	.639				.569			
정보탐색3	.787				.646			
정보탐색4	.797				.749			
정보탐색5	.741				.688			
정보탐색6	.721				.647			
정보탐색7	.854				.619			
합리적 의사결정1	.672				.701			
합리적 의사결정2	.707				.665			
합리적 의사결정3	.689				.691			
합리적 의사결정4	.534				.753			
합리적 의사결정5				.604	.737			
합리적 의사결정6	.780				.684			
합리적 의사결정7				.602				.422
자기이해1		.660				.705		
자기이해2		.569				.723		
자기이해3		.617				.748		
자기이해4		.620				.699		
자기이해5		.703				.769		
자기이해6		.732				.771		
자기이해7		.768				.719		
자기이해8		.858				.614		
자기이해9		.433		.514		.738		
자기이해10		.635				.464		.599
희망직업지식1			.762				.764	
희망직업지식2			.824				.778	
희망직업지식3			.740				.777	
희망직업지식4			.709				.787	
희망직업지식5			.540				.724	
희망직업지식6			.798				.777	
희망직업지식7			.667				.726	

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, 중학교의 경우 KMO값이 0.797, 고등학교의 경우 KMO값이 0.855으로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과, 중학교와 고등학교 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함.

: 탐색적 요인분석 결과, 중학교와 고등학교 모두 연구설계에 부합하는 1요인으로 도출되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 3-37〉 진로행동차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인	
	중학교	고등학교
	1	1
진로탐색준비행동1	0.406	0.346
진로탐색준비행동2	0.632	0.691
진로탐색준비행동3	0.773	0.744
진로탐색준비행동4	0.716	0.747
진로탐색준비행동5	0.688	0.686
진로탐색준비행동6	0.447	0.630
진로탐색준비행동7	0.423	0.568
진로탐색준비행동8	0.651	0.678
진로탐색준비행동9	0.715	0.691

주: 진로탐색준비행동 문항1 '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 대상 5명을 제외하고 대표문항만 분석함.

: 성별, 학교별로 살펴보면, 중학교의 경우 KMO값이 남학생 0.807, 여학생 0.725이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 또한, 고등학교의 경우 KMO값이 남학생 0.813, 여학생 0.637이며, Barleett의 구형성 검정 결과, 남학생과 여학생 모두 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함.

〈표 3-38〉 진로행동차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인			
	중학교		고등학교	
	남학생	여학생	남학생	여학생
	1	1	1	1
진로탐색준비행동1	0.350	0.487	0.312	0.380
진로탐색준비행동2	0.705	0.531	0.733	0.623
진로탐색준비행동3	0.820	0.710	0.805	0.627
진로탐색준비행동4	0.776	0.647	0.750	0.750
진로탐색준비행동5	0.748	0.626	0.735	0.611
진로탐색준비행동6	0.458	0.435	0.683	0.549
진로탐색준비행동7	0.425	0.419	0.654	0.443
진로탐색준비행동8	0.641	0.682	0.654	0.734
진로탐색준비행동9	0.779	0.639	0.776	0.565

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

(1) 진로태도차원별

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함.

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(중학교: 0.084, 고등학교: 0.082)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(중학교: 0.0785, 0.826, 0.807, 고등학교: 0.0645, 0.856, 0.84) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

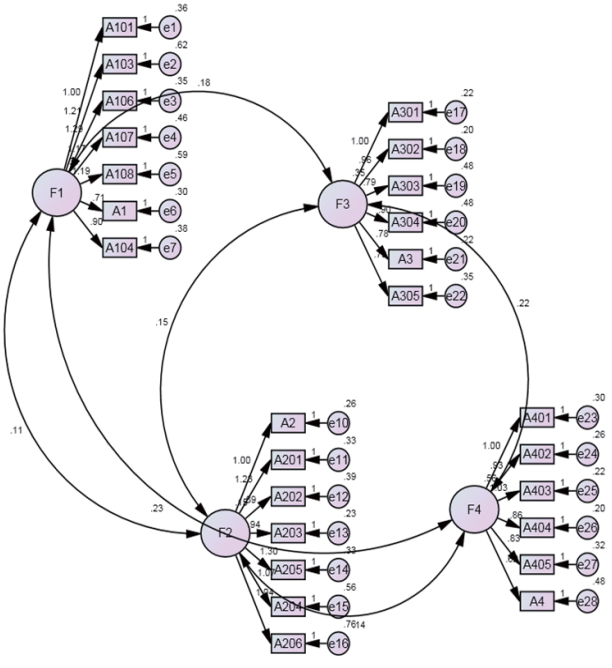
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 3-39〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과

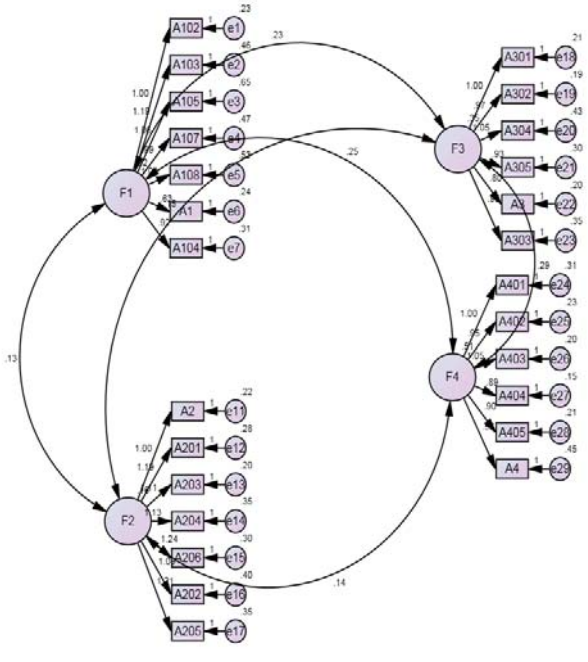
모형		χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
중학교	전체	1153.426	293	0.084	0.826	0.807	0.0785
	남학생	812.519	293	0.093	0.802	0.78	0.0905
	여학생	804.861	293	0.091	0.797	0.775	0.086
고등학교	전체	1197.473	293	0.082	0.856	0.84	0.0645
	남학생	744.879	293	0.112	0.763	0.737	0.0965
	여학생	983.085	293	0.084	0.852	0.836	0.0658

※ RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 3-15] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체)



[그림 3-16] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체)



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 중학교의 경우 '직업에 대한 태도3', '직업에 대한 태도6', '직업에 대한 태도7' 문항에서 Estimates가 0.5를 하회하였으나, AVE가 0.5를 상회함. 또한, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남. 또한, 고등학교의 경우 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-40〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	중학교			고등학교		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
계획성	전체	·	0.924	0.980	·	0.935	0.983
	계획성1	0.678	0.941	0.941	0.765	0.969	0.969
	계획성2	0.652	0.899	0.899	0.704	0.932	0.932
	계획성3	0.770	0.950	0.950	0.598	0.884	0.884
	계획성4	0.690	0.928	0.928	0.637	0.923	0.923
	계획성5	0.652	0.902	0.902	0.630	0.911	0.911
	계획성6	0.582	0.936	0.936	0.595	0.954	0.954
	계획성7	0.629	0.932	0.932	0.687	0.954	0.954
직업에 대한 태도	전체	·	0.871	0.951	·	0.937	0.978
	직업에 대한 태도1	0.604	0.946	0.946	0.650	0.964	0.964
	직업에 대한 태도2	0.639	0.938	0.938	0.667	0.955	0.955
	직업에 대한 태도3	0.483	0.889	0.889	0.704	0.969	0.969
	직업에 대한 태도4	0.604	0.950	0.950	0.602	0.933	0.933
	직업에 대한 태도5	0.659	0.939	0.939	0.670	0.951	0.951
	직업에 대한 태도6	0.486	0.849	0.849	0.564	0.916	0.916
	직업에 대한 태도7	0.419	0.761	0.761	0.632	0.939	0.939
독립성	전체	·	0.951	0.975	·	0.960	0.980
	독립성1	0.785	0.969	0.969	0.787	0.973	0.973
	독립성2	0.785	0.970	0.970	0.795	0.975	0.975
	독립성3	0.564	0.901	0.901	0.687	0.937	0.937
	독립성4	0.610	0.912	0.912	0.709	0.958	0.958
	독립성5	0.701	0.965	0.965	0.726	0.972	0.972
	독립성6	0.619	0.934	0.934	0.685	0.947	0.947
진로 낙관성	전체	·	0.903	0.903	·	0.896	0.896
	진로낙관성1	0.808	0.963	0.963	0.791	0.965	0.965
	진로낙관성2	0.807	0.967	0.967	0.815	0.974	0.974
	진로낙관성3	0.856	0.973	0.973	0.856	0.977	0.977
	진로낙관성4	0.823	0.976	0.976	0.853	0.982	0.982
	진로낙관성5	0.740	0.956	0.956	0.817	0.977	0.977
	진로낙관성6	0.562	0.903	0.903	0.517	0.896	0.896

: 성별로 살펴보면, 중학교 남학생의 경우 '직업에 대한 태도3', '직업에 대한 태도6', '직업에 대한 태도7' 문항에서 Estimates가 0.5를 하회하였으나, AVE가 0.5를 상회함. 또한, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남. 또한, 중학교 여학생의 경우 '직업에 대한 태도7', '독립성3' 문항에서 Estimates가 0.5를 하회하였으나, AVE가 0.5를 상회함. 또한, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-41〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	중학교					
		남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
계획성	전체	·	0.901	0.973	·	0.889	0.970
	계획성1	0.693	0.921	0.921	0.695	0.929	0.929
	계획성2	0.708	0.895	0.895	0.591	0.821	0.821
	계획성3	0.808	0.942	0.942	0.716	0.913	0.913
	계획성4	0.713	0.907	0.907	0.632	0.879	0.879
	계획성5	0.684	0.878	0.878	0.594	0.844	0.844
	계획성6	0.553	0.900	0.900	0.638	0.933	0.933
	계획성7	0.654	0.920	0.920	0.620	0.897	0.897
직업에 대한 태도	전체	·	0.839	0.933	·	0.824	0.933
	직업에 대한 태도1	0.701	0.948	0.948	0.517	0.899	0.899
	직업에 대한 태도2	0.751	0.942	0.942	0.581	0.899	0.899
	직업에 대한 태도3	0.398	0.753	0.753	0.557	0.907	0.907
	직업에 대한 태도4	0.524	0.902	0.902	0.631	0.943	0.943
	직업에 대한 태도5	0.727	0.943	0.943	0.628	0.900	0.900
	직업에 대한 태도6	0.426	0.761	0.761	0.522	0.820	0.820
	직업에 대한 태도7	0.327	0.611	0.611	0.476	0.723	0.723
독립성	전체	·	0.932	0.965	·	0.935	0.965
	독립성1	0.796	0.959	0.959	0.764	0.951	0.951
	독립성2	0.793	0.956	0.956	0.806	0.969	0.969
	독립성3	0.651	0.910	0.910	0.464	0.788	0.788
	독립성4	0.664	0.904	0.904	0.553	0.848	0.848
	독립성5	0.663	0.936	0.936	0.752	0.966	0.966
	독립성6	0.673	0.928	0.928	0.553	0.882	0.882
진로낙관성	전체	·	0.864	0.864	·	0.867	0.867
	진로낙관성1	0.811	0.954	0.954	0.797	0.941	0.941
	진로낙관성2	0.803	0.957	0.957	0.808	0.952	0.952
	진로낙관성3	0.830	0.960	0.960	0.874	0.965	0.965
	진로낙관성4	0.823	0.967	0.967	0.829	0.966	0.966
	진로낙관성5	0.742	0.940	0.940	0.737	0.939	0.939
	진로낙관성6	0.547	0.864	0.864	0.572	0.867	0.867

: 성별로 살펴보면, 고등학교 남학생의 경우 '직업에 대한 태도1', '직업에 대한 태도6', '진로낙관성6' 문항에서 Estimates가 0.5를 하회하였으나, AVE가 0.5를 상회함. 또한, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남. 또한, 고등학교 여학생의 경우 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-42〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	고등학교					
		남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
계획성	전체	·	0.873	0.964	·	0.927	0.981
	계획성1	0.838	0.953	0.953	0.737	0.961	0.961
	계획성2	0.797	0.912	0.912	0.652	0.906	0.906
	계획성3	0.561	0.732	0.732	0.611	0.884	0.884
	계획성4	0.643	0.841	0.841	0.630	0.913	0.913
	계획성5	0.645	0.835	0.835	0.619	0.897	0.897
	계획성6	0.551	0.899	0.899	0.632	0.955	0.955
	계획성7	0.742	0.914	0.914	0.647	0.944	0.944
직업에 대한 태도	전체	·	0.861	0.947	·	0.937	0.978
	직업에 대한 태도1	0.449	0.852	0.852	0.727	0.969	0.969
	직업에 대한 태도2	0.679	0.909	0.909	0.653	0.947	0.947
	직업에 대한 태도3	0.741	0.927	0.927	0.718	0.974	0.974
	직업에 대한 태도4	0.560	0.795	0.795	0.642	0.949	0.949
	직업에 대한 태도5	0.733	0.931	0.931	0.655	0.941	0.941
	직업에 대한 태도6	0.474	0.705	0.705	0.611	0.940	0.940
	직업에 대한 태도7	0.641	0.880	0.880	0.621	0.930	0.930
독립성	전체	·	0.907	0.951	·	0.958	0.978
	독립성1	0.739	0.933	0.933	0.795	0.971	0.971
	독립성2	0.788	0.948	0.948	0.805	0.974	0.974
	독립성3	0.689	0.886	0.886	0.691	0.928	0.928
	독립성4	0.754	0.916	0.916	0.709	0.956	0.956
	독립성5	0.602	0.917	0.917	0.758	0.971	0.971
	독립성6	0.668	0.899	0.899	0.700	0.942	0.942
진로낙관성	전체	·	0.778	0.778	·	0.892	0.892
	진로낙관성1	0.817	0.934	0.934	0.775	0.957	0.957
	진로낙관성2	0.871	0.963	0.963	0.790	0.964	0.964
	진로낙관성3	0.870	0.955	0.955	0.851	0.973	0.973
	진로낙관성4	0.843	0.969	0.969	0.862	0.980	0.980
	진로낙관성5	0.858	0.962	0.962	0.802	0.971	0.971
	진로낙관성6	0.477	0.778	0.778	0.530	0.892	0.892

(2) 진로능력차원별

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함.

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(중학교: 0.052, 고등학교: 0.069)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(중학교: 0.0418, 0.940, 0.935, 고등학교: 0.0460, 0.902, 0.893) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

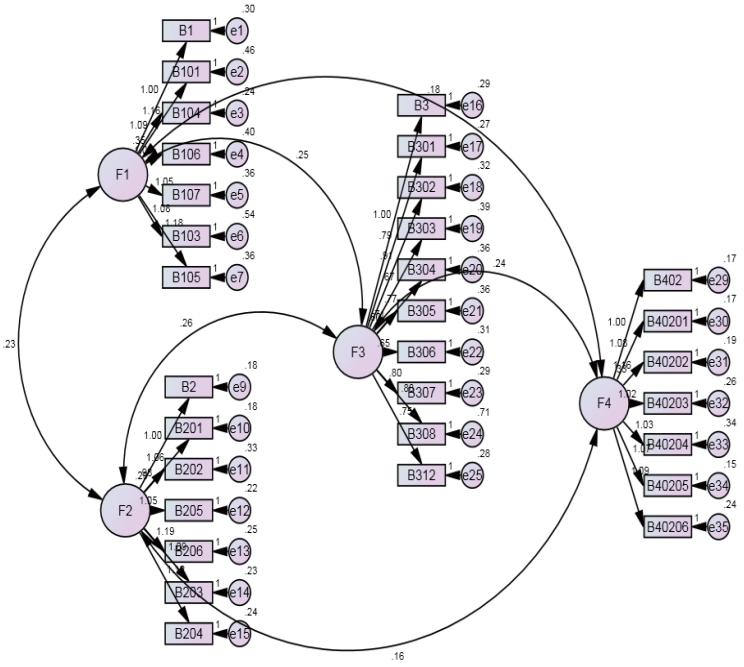
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 3-43〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과

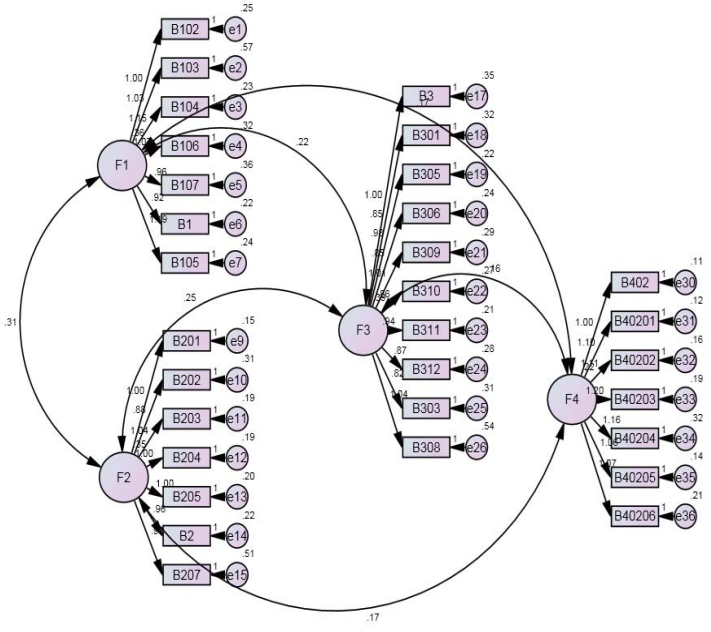
모형		χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
중학교	전체	905.061	428	0.052	0.940	0.935	0.0418
	남학생	795.542	428	0.064	0.919	0.912	0.0519
	여학생	779.292	428	0.062	0.905	0.897	0.0535
고등학교	전체	1367.475	428	0.069	0.902	0.893	0.0460
	남학생	882.341	428	0.093	0.854	0.842	0.0663
	여학생	1254.725	428	0.076	0.878	0.868	0.0538

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 3-17] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체)



[그림 3-18] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체)



: 집중 타당성 검사 결과, 중학교와 고등학교의 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-44〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	중학교			고등학교		
		Estimates	AVE	개념 신뢰도	Estimates	AVE	개념 신뢰도
정보 탐색	전체	·	0.934	0.966	·	0.973	0.986
	정보탐색1	0.734	0.959	0.959	0.770	0.971	0.971
	정보탐색2	0.709	0.933	0.933	0.633	0.909	0.909
	정보탐색3	0.799	0.970	0.970	0.819	0.974	0.974
	정보탐색4	0.701	0.941	0.941	0.749	0.959	0.959
	정보탐색5	0.715	0.948	0.948	0.694	0.951	0.951
	정보탐색6	0.653	0.912	0.912	0.759	0.973	0.973
	정보탐색7	0.756	0.952	0.952	0.825	0.973	0.973
합리적 의사 결정	전체	·	0.970	0.996	·	0.970	0.996
	합리적 의사결정1	0.783	0.976	0.976	0.833	0.983	0.983
	합리적 의사결정2	0.803	0.977	0.977	0.684	0.955	0.955
	합리적 의사결정3	0.674	0.948	0.948	0.818	0.980	0.980
	합리적 의사결정4	0.767	0.970	0.970	0.806	0.979	0.979
	합리적 의사결정5	0.791	0.969	0.969	0.795	0.977	0.977
	합리적 의사결정6	0.777	0.971	0.971	0.767	0.974	0.974
	합리적 의사결정7	0.777	0.969	0.969	0.630	0.919	0.919
자기 이해	전체	·	0.977	0.988	·	0.960	0.979
	자기이해1	0.821	0.966	0.966	0.726	0.953	0.953
	자기이해2	0.761	0.965	0.965	0.687	0.954	0.954
	자기이해3	0.777	0.959	0.959	0.793	0.974	0.974
	자기이해4	0.643	0.937	0.937	0.736	0.968	0.968
	자기이해5	0.705	0.948	0.948	0.763	0.965	0.965
	자기이해6	0.678	0.945	0.945	0.719	0.965	0.965
	자기이해7	0.671	0.951	0.951	0.788	0.975	0.975
	자기이해8	0.755	0.963	0.963	0.720	0.963	0.963
	자기이해9	0.628	0.884	0.884	0.680	0.955	0.955
	자기이해10	0.740	0.961	0.961	0.663	0.920	0.920
희망 직업 지식	전체	·	0.973	0.996	·	0.978	0.997
	희망직업지식1	0.815	0.979	0.979	0.812	0.987	0.987
	희망직업지식2	0.835	0.980	0.980	0.831	0.986	0.986
	희망직업지식3	0.834	0.978	0.978	0.793	0.981	0.981
	희망직업지식4	0.757	0.966	0.966	0.784	0.976	0.976
	희망직업지식5	0.709	0.951	0.951	0.690	0.954	0.954
	희망직업지식6	0.842	0.982	0.982	0.800	0.983	0.983
	희망직업지식7	0.785	0.970	0.970	0.736	0.973	0.973

: 성별로 살펴보면, 중학교 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-45〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	중학교					
		남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
정보 탐색	전체	·	0.928	0.963	·	0.895	0.943
	정보탐색1	0.735	0.941	0.941	0.738	0.945	0.945
	정보탐색2	0.766	0.932	0.932	0.653	0.884	0.884
	정보탐색3	0.846	0.968	0.968	0.755	0.948	0.948
	정보탐색4	0.706	0.921	0.921	0.692	0.916	0.916
	정보탐색5	0.776	0.941	0.941	0.641	0.909	0.909
	정보탐색6	0.763	0.934	0.934	0.543	0.806	0.806
	정보탐색7	0.741	0.921	0.921	0.780	0.946	0.946
합리적 의사 결정	전체	·	0.958	0.994	·	0.959	0.994
	합리적 의사결정1	0.789	0.964	0.964	0.783	0.971	0.971
	합리적 의사결정2	0.791	0.963	0.963	0.817	0.974	0.974
	합리적 의사결정3	0.720	0.944	0.944	0.624	0.909	0.909
	합리적 의사결정4	0.767	0.958	0.958	0.767	0.961	0.961
	합리적 의사결정5	0.784	0.953	0.953	0.797	0.961	0.961
	합리적 의사결정6	0.762	0.956	0.956	0.794	0.963	0.963
	합리적 의사결정7	0.787	0.963	0.963	0.772	0.954	0.954
자기 이해	전체	·	0.969	0.984	·	0.970	0.984
	자기이해1	0.836	0.959	0.959	0.803	0.946	0.946
	자기이해2	0.799	0.959	0.959	0.727	0.941	0.941
	자기이해3	0.843	0.963	0.963	0.702	0.916	0.916
	자기이해4	0.659	0.918	0.918	0.619	0.903	0.903
	자기이해5	0.713	0.932	0.932	0.692	0.923	0.923
	자기이해6	0.683	0.930	0.930	0.673	0.921	0.921
	자기이해7	0.699	0.940	0.940	0.637	0.923	0.923
	자기이해8	0.768	0.945	0.945	0.753	0.953	0.953
	자기이해9	0.724	0.905	0.905	0.537	0.768	0.768
	자기이해10	0.691	0.937	0.937	0.792	0.957	0.957
희망 직업 지식	전체	·	0.967	0.995	·	0.959	0.994
	희망직업지식1	0.842	0.974	0.974	0.786	0.969	0.969
	희망직업지식2	0.878	0.978	0.978	0.784	0.965	0.965
	희망직업지식3	0.857	0.972	0.972	0.806	0.963	0.963
	희망직업지식4	0.798	0.961	0.961	0.704	0.945	0.945
	희망직업지식5	0.753	0.940	0.940	0.653	0.924	0.924
	희망직업지식6	0.854	0.975	0.975	0.831	0.975	0.975
	희망직업지식7	0.798	0.959	0.959	0.770	0.956	0.956

: 성별로 살펴보면, 고등학교 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 3-46〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	고등학교					
		남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
정보 탐색	전체	·	0.960	0.979	·	0.965	0.982
	정보탐색1	0.814	0.951	0.951	0.746	0.962	0.962
	정보탐색2	0.728	0.885	0.885	0.588	0.880	0.880
	정보탐색3	0.867	0.960	0.960	0.800	0.967	0.967
	정보탐색4	0.881	0.963	0.963	0.687	0.940	0.940
	정보탐색5	0.764	0.943	0.943	0.672	0.934	0.934
	정보탐색6	0.791	0.943	0.943	0.735	0.968	0.968
	정보탐색7	0.916	0.973	0.973	0.786	0.963	0.963
합리적 의사 결정	전체	·	0.936	0.990	·	0.966	0.995
	합리적 의사결정1	0.863	0.971	0.971	0.818	0.980	0.980
	합리적 의사결정2	0.740	0.924	0.924	0.660	0.948	0.948
	합리적 의사결정3	0.867	0.968	0.968	0.798	0.974	0.974
	합리적 의사결정4	0.768	0.938	0.938	0.822	0.980	0.980
	합리적 의사결정5	0.749	0.923	0.923	0.816	0.979	0.979
	합리적 의사결정6	0.800	0.947	0.947	0.758	0.970	0.970
	합리적 의사결정7	0.683	0.857	0.857	0.601	0.903	0.903
자기 이해	전체	·	0.945	0.971	·	0.948	0.973
	자기이해1	0.663	0.876	0.876	0.753	0.956	0.956
	자기이해2	0.602	0.890	0.890	0.716	0.954	0.954
	자기이해3	0.790	0.948	0.948	0.790	0.969	0.969
	자기이해4	0.771	0.946	0.946	0.726	0.963	0.963
	자기이해5	0.801	0.943	0.943	0.749	0.957	0.957
	자기이해6	0.717	0.933	0.933	0.718	0.957	0.957
	자기이해7	0.784	0.953	0.953	0.788	0.970	0.970
	자기이해8	0.820	0.960	0.960	0.675	0.948	0.948
	자기이해9	0.583	0.854	0.854	0.714	0.959	0.959
	자기이해10	0.789	0.917	0.917	0.610	0.886	0.886
희망 직업 지식	전체	·	0.957	0.994	·	0.975	0.996
	희망직업지식1	0.808	0.972	0.972	0.813	0.985	0.985
	희망직업지식2	0.842	0.975	0.975	0.828	0.984	0.984
	희망직업지식3	0.778	0.957	0.957	0.801	0.980	0.980
	희망직업지식4	0.810	0.956	0.956	0.772	0.972	0.972
	희망직업지식5	0.662	0.896	0.896	0.701	0.952	0.952
	희망직업지식6	0.828	0.974	0.974	0.789	0.980	0.980
	희망직업지식7	0.768	0.952	0.952	0.722	0.967	0.967

5) 수정 및 검토가 필요한 항목

(1) 진로태도차원별

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로태도차원별 분석 결과, 다음과 같이 수정 및 검토가 필요한 것으로 나타남.

〈표 3-47〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로태도차원)

구분	문항	문항	비고
중학교	계획성6	내가 원하는 직업을 갖기 위해 계획하는 일은 중요하다.	- 전체에 대한 탐색적 요인분석 결과, 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	계획성7	다양한 활동을 통해 나의 흥미나 적성을 알아볼 것이다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	직업에 대한 태도7	내가 성실히 노력한다면 어떤 직업이든 가질 수 있다.	- 전체에 대한 탐색적 요인분석 결과, 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
고등학교	계획성6	내가 원하는 진로를 계획하는 일은 중요하다	- 전체에 대한 탐색적 요인분석 결과, 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	직업에 대한 태도6	성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	독립성5	나는 진로를 선택하고 결정한 것에 스스로 책임을 진다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	진로 낙관성6	지금 실패했다고 생각되는 일이라도 미래에 도움이 될 것이다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출

(2) 진로능력차원별

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로능력차원별 분석 결과, 다음과 같이 수정 및 검토가 필요한 것으로 나타남

〈표 3-48〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로능력차원1)

구분	문항	문항	비고
중학교	자기이해9	나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
고등학교	합리적 의사결정1	나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정2	나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정3	나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정4	원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정5	나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정6	나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 체계적으로 수집하여 진로를 결정할 수 있다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	자기이해9	나의 단점이 무엇인지 안다.	- 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 남학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	자기이해10	나의 꿈과 진로목표를 분명하게 안다.	- 전체에 대한 탐색적 요인분석 결과, 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출

: 또한, 구인별로 '정보탐색'과 '합리적 의사결정' 구인이 같은 요인으로 분석되어 수정 및 검토가 필요한 것으로 나타남.

〈표 3-49〉 진로성숙도 검사 예비조사 분석 결과 검토 문항(진로능력차원2)

구분	구인	비고
고등학교	정보탐색 구인	- 전체에 대한 탐색적 요인분석 결과, 해당 구인이 문제되는 구인으로 도출 - 성별에 따른 탐색적 요인분석 결과, 여학생에서 해당 문항이 문제되는 항목으로 도출
	합리적 의사결정 구인	

□ 본조사 문항선정

○ 예비조사 참여 청소년 대상 FGI 실시

- 예비조사를 직접 실시한 중·고등학생 11명을 대상(2개 그룹)으로 진로성숙도 검사 실시방법 및 검사문항에 대한 의견을 청취함.
- 먼저 각 구인을 가장 잘 설명해 주는 문항에 순위를 매겼으며, 문항이 중·고등학생들의 수준에 맞게 작성되었는지 의견을 청취하였음. 예를 들어 '여건', '소질'과 같은 단어는 몇몇 중학생들이 이해하지 못하는 부분으로 드러나 일부 수정하였음.

○ 본조사 문항선정을 위한 연구협력진 FGI 실시

- 청소년 대상 FGI 실시 결과 각 구인별 4개~8개의 문항이 수검자 입장에서 적절하며 이보다 많은 경우에는 수검시간이 길어져서 집중하기 어려울 수 있다는 의견을 반영함.
- 연구협력진 FGI를 통해 중·고등학생의 발달 수준을 고려하여 이해하기 쉬운 어휘로 수정하였고, '진로탐색 및 준비행동' 하위영역에서 사이버 상담(채팅상담, 게시판상담)은 현재 상황을 고려하여 상담전문가(지역상담실, 학교상담실, 전화·사이버·문자상담)로 수정함.

○ 본조사 문항선정

- 예비조사결과(문항별 요인부하량) 및 참여대상 청소년 FGI, 연구협력진 FGI 결과를 분석하여 본조사 문항을 선정하였음. 최종 본조사 문항은 수검태도 문항을 포함하여 9개 영역 총 63문항으로 구성됨.

구인	중학생	고등학생
계획성	1. 나는 원하는 일을 하기 위해서 지금부터 준비할 것이다.	1. 장래 희망을 이루기 위해 지금부터 무엇을 할지 구체적으로 생각해 본다.
	2. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	2. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.
	3. 미래를 위해 다양한 경험을 쌓을 계획을 가지고 있다.	3. 공부를 할 때, 교과 내용을 나의 진로와 관련지으려고 한다.
	4. 일을 시작하기 전에 먼저 계획을 세운다.	4. 일을 시작하기 전에 미리 계획을 세운다.
	5. 나는 해야 할 일들을 계획 세워서 한다.	5. 나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다.

구인	중학생	고등학생
직업에 대한 태도	1. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	1. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.
	2. 직업은 나의 꿈을 이루기 위한 중요한 수단이다.	2. 직업은 한 사람이 사회와 관계를 맺는 중요한 수단이다.
	3. 성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	3. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.
	4. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4. 어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.
	5. 직업은 생활을 위해 필요할 뿐만 아니라 꿈의 실현을 위해 필요한 것이다.	5. 나의 인생에서 어떤 직업을 가지는가는 매우 중요하다.
독립성	1. 진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	1. 나는 내 소신대로 진로(예. 진학 또는 직업)를 선택한다.
	2. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	2. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.
	3. 나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 한다.	3. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.
	4. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	4. 다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.
진로 낙관성	1. 나는 나의 미래가 밝다고 생각한다.	1. 나는 나의 미래를 긍정적으로 생각한다.
	2. 나는 실패하는 일이 있더라도 이겨낼 수 있다.	2. 나는 실패하는 일이 있더라도 잘 극복할 수 있다.
	3. 나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다.	3. 나의 미래는 가능성이 많다고 생각한다.
	4. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.
	5. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 되지 않더라도 나중에는 잘 될 것이다.	5. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 이루어지지 않더라도 좋은 방향으로 갈 것이다.
정보 탐색	1. 나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	1. 나는 내가 관심 있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 알아볼 수 있다.
	2. 나는 진로와 관련된 정보를 어디서 찾는지 알고 있다.	2. 나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.
	3. 나는 관심 있는 직업에 관한 여러 가지 정보를 찾을 수 있다.	3. 나는 관심 있는 진로에 관한 여러 가지 정보를 수집한다.
	4. 미래 유망 직업과 새로 생기는 직업에 관해 알아볼 수 있다.	4. 미래 유망 직업과 신종 직업에 관한 정보를 수집할 수 있다.
	5. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 찾을 수 있다.	5. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 탐색할 수 있다.
합리적 의사결정	1. 나는 여러 직업의 장점과 단점에 대하여 충분히 생각해 본 후에 내 진로를 결정할 수 있다.	1. 나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.
	2. 나는 나의 능력과 여러 가지 상황을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	2. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.

구인	중학생	고등학생
	3. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	3. 나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.
	4. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4. 원하는 직업을 갖는 데 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.
	5. 나는 직업을 선택하기에 앞서 다양한 직업들에 대해 충분히 알아보고 서로 비교할 수 있다.	5. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.
자기 이해	1. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	1. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.
	2. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	2. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.
	3. 나의 장점이 무엇인지 안다.	3. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.
	4. 나의 단점이 무엇인지 안다.	4. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.
	5. 내 성격에 대하여 잘 안다.	5. 내 성격 중에서 좋은 점이 무엇인지 안다.
	6. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	6. 내 성격 중에서 나쁜 점이 무엇인지 안다.
	7. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	7. 내가 관심 있는 일이 무엇인지 안다.
	8. 내가 중요하게 생각하는 가치가 무엇인지 안다.	8. 내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다.
희망 직업 지식	1. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 이름을 쓰세요. ( )	1. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 이름을 쓰세요. ( )
	2. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	2. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.
	3. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.
	4. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	4. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.
	5. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	5. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.
	6. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	6. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.
	7. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	7. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.
	8. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	8. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.

구인	중학생	고등학생
진로 탐색 및 준비 행동	1. 최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. (답변이 '예'인 경우 1-1번, '아니요'일 경우 2번으로 가세요)	1. 최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. (답변이 '예'인 경우 1-1번, '아니요'일 경우 2번으로 가세요)
	1-1. 부모님이나 친척 어른	1-1. 부모님이나 친척 어른
	1-2. 친구나 선배	1-2. 친구나 선배
	1-3. 학교 선생님	1-3. 학교 선생님
	1-4. 학원 선생님	1-4. 학원 선생님
	1-5. 상담전문가(지역상담실, 학교상담실, 전화·사이버·문자 상담)	1-5. 상담전문가(지역상담실, 학교상담실, 전화·사이버·문자 상담)
	2. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	2. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.
	3. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	3. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.
	4. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	4. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.
	5. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	5. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.
	6. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	6. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.
	7. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	7. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.
	8. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	8. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.

구인	중학생	고등학생
수검 태도	1. 진로는 빨리 결정해야 한다.	1. 직업에 대한 정보는 많이 알수록 좋다.
	2. 진로 선택은 급할 필요가 없다.	2. 직업정보를 많이 찾아볼 필요는 없다.
	3. 나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다.	3. 나는 올해 학교 출석을 전혀 하지 않았다.
	4. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	4. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.
	5. 나는 길을 가다 만나는 모든 어른에게 인사를 한다.	5. 나는 올해 모든 시험에서 만점을 받았다.

제4장

직업가치관 본조사 결과 분석

제1절 중학교 본조사 결과
제2절 고등학교 본조사 결과

제4장 직업가치관 본조사 결과 분석

제1절 중학교 본조사 결과

○ 본조사 방법
- 조사 기간: 2019년 8월 26일~9월 23일
- 조사 대상: 전국 대도시·중소도시·농어촌 산간 지역 61개교의 중학생
- 분석 대상: 조사 대상 중학교 3,755명
- 조사 방법: 학교별 협력교사를 활용한 온라인 조사 및 우편조사

〈표 4-1〉 직업가치관 검사 본조사 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	1,739	46.3
	여자	2,016	53.7
학년	중1	1,201	32.0
	중2	1,339	35.7
	중3	1,215	32.4
전체		3,755	100.0

- 조사 내용: 중학생들의 직업과 관련된 가치를 묻는 49문항으로 직업가치관 검사(중학생용) 설문지를 구성함

〈표 4-2〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 문항 수

집단	구인	문항 수
안정지향형	안정성	4
	보수	4
	삶의 방식	4
성취지향형	사회적 인정	4
	성취	4
	자율성	4
변화지향형	영향력	4
	도전성	4
	사회적 기여	4
의미지향형	소속감	4
	즐거움	4
	자기계발	4
직장생활에서 중요한 가치(순위형)		1
합 계		49

1) 기술 통계치

: 직업가치관 검사 본조사에서의 기술 통계치는 다음과 같이 나타남.

〈표 4-3〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 기술 통계치

구인	전체 (척도형)		전체 (순위형)	
	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	16.88	2.33	1.84	1.93
사회적 인정	14.04	3.18	0.86	1.42
보수	15.89	2.75	2.47	1.91
자율성	15.7	2.56	1.05	1.59
안정성	16.91	2.7	2.12	1.88
사회적 기여	16.28	2.86	0.44	1.15
도전성	15.87	2.87	0.53	1.20
즐거움	17.98	2.38	2.90	1.92
삶의 방식	17.61	2.21	0.89	1.39
소속감	17.58	2.43	0.60	1.18
영향력	14.87	3.23	0.32	0.88
자기계발	17.06	2.43	0.97	1.44

〈표 4-4〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 기술 통계치

집단	전체 (척도형)		전체 (순위형)	
	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.81	1.92	5.49	3.11
성취지향형	15.54	1.94	3.75	2.70
변화지향형	15.67	2.29	1.29	1.90
의미지향형	17.54	1.9	4.47	2.59

2) 신뢰도

: 직업가치관 검사 본조사에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.930으로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-5〉 직업가치관 검사 본조사 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
성취	성취1	.928	.932	.925
	성취2	.928	.931	.925
	성취3	.929	.932	.926
	성취4	.928	.931	.926
사회적 인정	사회적 인정1	.929	.932	.926
	사회적 인정2	.929	.932	.927
	사회적 인정3	.929	.932	.926
	사회적 인정4	.928	.931	.925
보수	보수1	.930	.933	.927
	보수2	.929	.932	.926
	보수3	.929	.932	.926
	보수4	.930	.934	.928
자율성	자율성1	.929	.932	.926
	자율성2	.929	.932	.926
	자율성3	.928	.932	.926
	자율성4	.928	.931	.925
안정성	안정성1	.929	.932	.926
	안정성2	.928	.931	.926
	안정성3	.928	.931	.926
	안정성4	.928	.931	.926

〈표 계속〉

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
사회적 기여	사회적 기여1	.928	.931	.925
	사회적 기여2	.928	.931	.925
	사회적 기여3	.928	.931	.925
	사회적 기여4	.928	.931	.925
도전성	도전성1	.929	.932	.926
	도전성2	.928	.931	.926
	도전성3	.928	.931	.925
	도전성4	.928	.931	.925
즐거움	즐거움1	.928	.931	.925
	즐거움2	.928	.931	.925
	즐거움3	.928	.931	.925
	즐거움4	.928	.931	.925
삶의 방식	삶의 방식1	.928	.931	.926
	삶의 방식2	.928	.931	.926
	삶의 방식3	.928	.931	.925
	삶의 방식4	.928	.931	.925
소속감	소속감1	.929	.931	.926
	소속감2	.928	.931	.925
	소속감3	.928	.931	.925
	소속감4	.928	.931	.925
영향력	영향력1	.927	.931	.924
	영향력2	.928	.931	.925
	영향력3	.928	.931	.925
	영향력4	.928	.931	.924
자기계발	자기계발1	.927	.930	.924
	자기계발2	.927	.931	.924
	자기계발3	.928	.931	.925
	자기계발4	.927	.931	.925

: 직업가치관 검사 구인별 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.819로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준임.

〈표 4-6〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	Cronbach's α		
	전체	남학생	여학생
성취	0.804	0.815	0.793
사회적 인정	0.813	0.822	0.805
보수	0.821	0.828	0.815
자율성	0.805	0.814	0.797
안정성	0.811	0.819	0.805
사회적 기여	0.801	0.810	0.794
도전성	0.808	0.815	0.802
즐거움	0.803	0.813	0.794
삶의 방식	0.802	0.810	0.796
소속감	0.800	0.808	0.793
영향력	0.804	0.815	0.793
자기계발	0.792	0.803	0.782

: 직업가치관 검사 집단별에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.768로 분석되어 문항 내적일관성이 다소 높은 편임.

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보고자 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인 추출을 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

: 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.928로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률

0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 12개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함.

: 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-7〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1												.695
성취2												.711
성취3												.782
성취4												.705
사회적 인정1							.654					
사회적 인정2							.812					
사회적 인정3							.832					
사회적 인정4							.776					
보수1									.802			
보수2									.784			
보수3									.825			
보수4									.623			
자율성1											.668	
자율성2											.784	
자율성3											.779	
자율성4											.719	
안정성1						.691						
안정성2						.826						
안정성3						.841						
안정성4						.777						
사회적 기여1			.831									
사회적 기여2			.824									
사회적 기여3			.827									
사회적 기여4			.739									

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
도전성1				.664								
도전성2				.798								
도전성3				.802								
도전성4				.801								
즐거움1	.795											
즐거움2	.844											
즐거움3	.837											
즐거움4	.785											
삶의 방식1								.673				
삶의 방식2								.738				
삶의 방식3								.780				
삶의 방식4								.784				
소속감1					.685							
소속감2					.804							
소속감3					.826							
소속감4					.781							
영향력1		.719										
영향력2		.845										
영향력3		.867										
영향력4		.866										
자기계발1										.665		
자기계발2										.745		
자기계발3										.755		
자기계발4										.677		

: 성별(남학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-8〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 남학생

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1										.721		
성취2										.736		
성취3										.793		
성취4										.734		
사회적 인정1							.647					
사회적 인정2							.823					
사회적 인정3							.842					
사회적 인정4							.782					
보수1								.794				
보수2								.790				
보수3								.826				
보수4								.629				
자율성1												.660
자율성2												.785
자율성3												.778
자율성4												.718
안정성1						.678						
안정성2						.823						
안정성3						.833						
안정성4						.784						
사회적 기여1			.826									
사회적 기여2			.824									
사회적 기여3			.819									
사회적 기여4			.739									
도전성1				.686								
도전성2				.789								
도전성3				.802								
도전성4				.801								

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
즐거움1	.782											
즐거움2	.842											
즐거움3	.835											
즐거움4	.778											
삶의 방식1									.620			
삶의 방식2									.741			
삶의 방식3									.763			
삶의 방식4									.745			
소속감1					.681							
소속감2					.786							
소속감3					.814							
소속감4					.779							
영향력1		.706										
영향력2		.841										
영향력3		.863										
영향력4		.870										
자기계발1											.646	
자기계발2											.741	
자기계발3											.752	
자기계발4											.690	

: 성별(여학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-9〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 여학생

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1												.659
성취2												.674
성취3												.773
성취4												.682
사회적 인정1								.667				
사회적 인정2								.796				
사회적 인정3								.817				
사회적 인정4								.766				
보수1									.805			
보수2									.780			
보수3									.823			
보수4									.609			
자율성1											.668	
자율성2											.780	
자율성3											.783	
자율성4											.720	
안정성1				.703								
안정성2				.822								
안정성3				.845								
안정성4				.768								
사회적 기여1			.837									
사회적 기여2			.817									
사회적 기여3			.830									
사회적 기여4			.739									
도전성1					.636							
도전성2					.801							
도전성3					.799							
도전성4					.795							

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
즐거움1	.805											
즐거움2	.847											
즐거움3	.842											
즐거움4	.787											
삶의 방식1							.705					
삶의 방식2							.735					
삶의 방식3							.792					
삶의 방식4							.815					
소속감1						.673						
소속감2						.819						
소속감3						.838						
소속감4						.791						
영향력1		.728										
영향력2		.850										
영향력3		.869										
영향력4		.859										
자기계발1										.673		
자기계발2										.743		
자기계발3										.753		
자기계발4										.668		

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.038)는 좋은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.0408, 0.984, 0.942) 또한 좋은 적합도로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

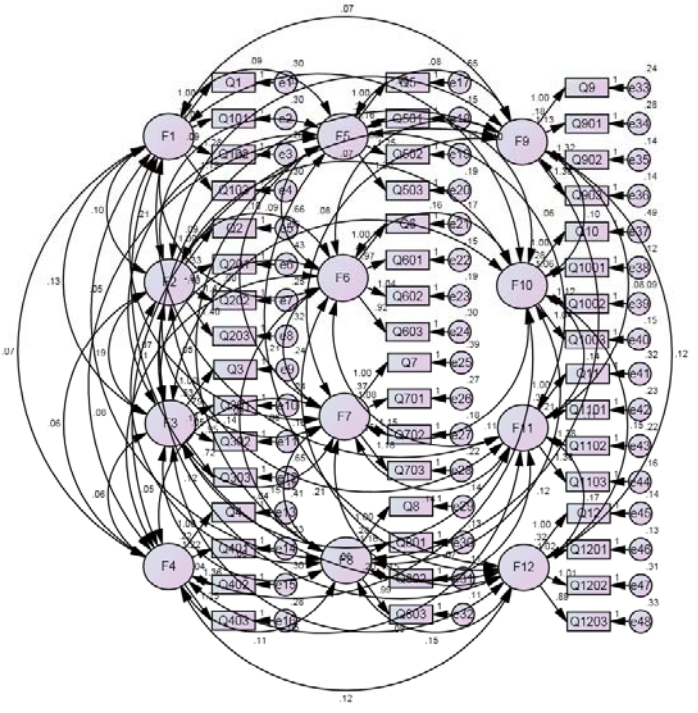
: 성별로 살펴보면, RMSEA는 좋은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 4-10〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	6385.584	1014	0.038	0.984	0.942	0.0408
남학생	3386.963	1014	0.037	0.951	0.945	0.0398
여학생	488.792	1014	0.041	0.94	0.933	0.0447

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 4-1] 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 경로도



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 4-11〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
성취	전체	·	0.982	0.995
	성취1	0.641	0.981	0.992
	성취2	0.653	0.979	0.991
	성취3	0.754	0.984	0.991
	성취4	0.704	0.982	0.991
사회적 인정	전체	·	0.978	0.994
	사회적 인정1	0.566	0.950	0.983
	사회적 인정2	0.749	0.979	0.988
	사회적 인정3	0.854	0.986	0.990
	사회적 인정4	0.812	0.984	0.989
보수	전체	·	0.984	0.996
	보수1	0.83	0.989	0.992
	보수2	0.76	0.988	0.993
	보수3	0.865	0.992	0.994
	보수4	0.542	0.948	0.984
자율성	전체	·	0.980	0.995
	자율성1	0.594	0.970	0.989
	자율성2	0.711	0.981	0.990
	자율성3	0.763	0.983	0.990
	자율성4	0.744	0.984	0.991
안정성	전체	·	0.988	0.997
	안정성1	0.589	0.961	0.986
	안정성2	0.851	0.993	0.995
	안정성3	0.854	0.992	0.994
	안정성4	0.828	0.991	0.994
사회적 기여	전체	·	0.991	0.998
	사회적 기여1	0.862	0.993	0.995
	사회적 기여2	0.869	0.993	0.995
	사회적 기여3	0.855	0.992	0.994
	사회적 기여4	0.755	0.986	0.992

〈표 계속〉

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
도전성	전체		**0.988**	**0.997**
	도전성1	0.7	0.980	0.990
	도전성2	0.786	0.987	0.992
	도전성3	0.856	0.992	0.994
	도전성4	0.836	0.990	0.993
즐거움	전체	·	**0.995**	**0.999**
	즐거움1	0.82	0.994	0.996
	즐거움2	0.861	0.995	0.996
	즐거움3	0.881	0.995	0.996
	즐거움4	0.844	0.996	0.997
삶의 방식	전체	·	**0.990**	**0.997**
	삶의 방식1	0.65	0.986	0.994
	삶의 방식2	0.666	0.984	0.993
	삶의 방식3	0.827	0.993	0.995
	삶의 방식4	0.841	0.993	0.995
소속감	전체	·	**0.991**	**0.998**
	소속감1	0.604	0.968	0.988
	소속감2	0.851	0.995	0.996
	소속감3	0.894	0.995	0.996
	소속감4	0.824	0.994	0.996
영향력	전체	·	**0.990**	**0.998**
	영향력1	0.741	0.986	0.992
	영향력2	0.842	0.990	0.993
	영향력3	0.875	0.991	0.993
	영향력4	0.907	0.993	0.994
자기계발	전체	·	**0.989**	**0.997**
	자기계발1	0.834	0.993	0.995
	자기계발2	0.847	0.993	0.995
	자기계발3	0.72	0.985	0.992
	자기계발4	0.66	0.982	0.992

: 성별로 살펴보면, 집중 타당성 검사 결과, 남학생 및 여학생의 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도 또한 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 4-12〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
성취	전체	·	0.975	0.994	·	0.975	0.993
	성취1	0.633	0.969	0.987	0.66	0.978	0.990
	성취2	0.656	0.971	0.987	0.661	0.975	0.989
	성취3	0.794	0.980	0.987	0.702	0.976	0.988
	성취4	0.766	0.978	0.987	0.627	0.968	0.987
사회적 인정	전체	·	0.969	0.992	·	0.972	0.993
	사회적 인정1	0.55	0.921	0.975	0.583	0.942	0.979
	사회적 인정2	0.78	0.971	0.982	0.723	0.969	0.983
	사회적 인정3	0.868	0.980	0.985	0.842	0.982	0.987
	사회적 인정4	0.816	0.977	0.984	0.803	0.979	0.986
보수	전체	·	0.975	0.993	·	0.981	0.995
	보수1	0.805	0.980	0.987	0.851	0.986	0.990
	보수2	0.774	0.984	0.990	0.748	0.984	0.991
	보수3	0.859	0.987	0.990	0.871	0.990	0.992
	보수4	0.549	0.921	0.975	0.538	0.938	0.981
자율성	전체	·	0.970	0.992	·	0.975	0.993
	자율성1	0.597	0.954	0.983	0.589	0.961	0.986
	자율성2	0.727	0.972	0.985	0.696	0.974	0.987
	자율성3	0.754	0.974	0.985	0.772	0.979	0.987
	자율성4	0.733	0.975	0.986	0.753	0.979	0.988
안정성	전체	·	0.980	0.995	·	0.985	0.996
	안정성1	0.57	0.939	0.979	0.605	0.953	0.982
	안정성2	0.845	0.988	0.991	0.857	0.992	0.994
	안정성3	0.858	0.988	0.991	0.851	0.990	0.993
	안정성4	0.827	0.986	0.990	0.827	0.990	0.993
사회적 기여	전체	·	0.987	0.997	·	0.989	0.997
	사회적 기여1	0.852	0.988	0.991	0.873	0.991	0.993
	사회적 기여2	0.883	0.991	0.993	0.856	0.992	0.994
	사회적 기여3	0.859	0.988	0.991	0.85	0.989	0.992
	사회적 기여4	0.753	0.979	0.988	0.76	0.983	0.990

〈표 계속〉

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
도전성	전체	·	0.982	0.995	·	0.983	0.996
	도전성1	0.707	0.971	0.985	0.692	0.972	0.986
	도전성2	0.788	0.983	0.989	0.781	0.984	0.990
	도전성3	0.863	0.988	0.991	0.852	0.988	0.991
	도전성4	0.832	0.984	0.989	0.838	0.986	0.990
즐거움	전체	·	0.992	0.998	·	0.994	0.998
	즐거움1	0.811	0.991	0.994	0.828	0.993	0.995
	즐거움2	0.874	0.992	0.994	0.848	0.992	0.994
	즐거움3	0.867	0.992	0.994	0.895	0.995	0.996
	즐거움4	0.843	0.993	0.995	0.845	0.994	0.996
삶의 방식	전체	·	0.983	0.996	·	0.987	0.997
	삶의 방식1	0.635	0.976	0.990	0.666	0.982	0.992
	삶의 방식2	0.672	0.976	0.989	0.665	0.978	0.990
	삶의 방식3	0.819	0.988	0.992	0.833	0.991	0.994
	삶의 방식4	0.824	0.988	0.992	0.855	0.992	0.994
소속감	전체	·	0.987	0.997	·	0.987	0.997
	소속감1	0.632	0.961	0.984	0.591	0.954	0.983
	소속감2	0.851	0.992	0.994	0.852	0.993	0.995
	소속감3	0.889	0.994	0.995	0.898	0.994	0.995
	소속감4	0.83	0.990	0.993	0.817	0.991	0.994
영향력	전체	·	0.984	0.996	·	0.988	0.997
	영향력1	0.73	0.976	0.987	0.751	0.983	0.990
	영향력2	0.839	0.986	0.990	0.846	0.988	0.991
	영향력3	0.867	0.984	0.988	0.883	0.989	0.991
	영향력4	0.906	0.988	0.990	0.908	0.990	0.992
자기계발	전체	·	0.984	0.996	·	0.986	0.996
	자기계발1	0.821	0.990	0.993	0.846	0.992	0.994
	자기계발2	0.83	0.990	0.993	0.862	0.992	0.994
	자기계발3	0.703	0.974	0.987	0.734	0.982	0.990
	자기계발4	0.689	0.975	0.988	0.633	0.971	0.988

5) 공인 타당도 분석

: 재검사에 응답한 학생들을 대상으로 직업에 대한 가치기준 검사와 직업능력개발원의 직업가치관 검사에 대해 분석을 진행함.

: 직업가치관 검사 문항(구인)과 직업에 대한 가치기준 검사 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 4-13〉 직업가치관 검사(구인)와 직업에 대한 가치기준 검사와의 상관관계

구인	내재적 직업 가치관			외재적 직업 가치관			전체
	자기 능력	사회 헌신	인간 관계 중시	경제 우선	사회 인식 중시	안정 추구	
성취	**0.286****	0.208*	0.147	0.201*	0.239*	0.084	0.232*
사회적 인정	0.214*	0.294**	**0.384****	0.301**	0.306**	0.153	0.330**
보수	**0.506****	0.255*	0.449**	0.428**	0.381**	0.237*	0.452**
자율성	0.245*	0.252*	0.256*	**0.339****	0.117	0.138	0.269**
안정성	0.295**	0.241*	0.251*	0.266**	**0.296****	0.177**	0.303**
사회적 기여	0.053	0.336**	0.072	0.145	0.346**	**0.418****	0.258**
도전성	0.147	0.268**	0.149	0.175	0.135	**0.270****	0.221*
즐거움	0.101	**0.232***	0.157	0.210*	0.095	0.218*	0.197*
삶의 방식	0.217	0.111	0.048	0.157	0.109	0.191	0.162
소속감	0.187	**0.260****	0.107	0.186	0.176	0.227*	0.221*
영향력	0.138	0.199*	0.132	**0.226***	0.095	0.180	0.190
자기계발	0.232*	0.394**	0.210*	0.290**	0.250*	**0.420****	0.347**
전체	0.392**	0.462**	0.364**	0.442**	0.385**	0.408**	0.482**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

: 직업가치관 검사 문항(순위형 문항)과 직업능력개발원 직업가치관 검사 간 상관분석 결과, 다음과 같이 결과가 도출됨

〈표 4-14〉 직업가치관 검사(순위형 문항)와 직업능력개발원 직업가치관 검사와의 상관관계

구인	능력 발휘	자율성	창의성	안정성	보수	사회적 인정	자기 계발	사회 봉사
성취	.109	-.121	.362**	-.329**	-.262**	-.114	.200*	.195*
사회적 인정	.028	-.213*	-.067	-.223*	-.049	**.428****	-.075	.199*
보수	-.057	-.109	-.402**	.316**	**.696****	.046	-.244*	-.367**
자율성	.011	**.333****	.230*	-.235*	-.114	-.004	-.076	-.140
안정성	-.119	.025	-.233*	**.460****	.157	-.086	-.218*	-.046
사회적 기여	.005	-.150	.008	.051	-.191	.029	-.002	**.269****
도전성	-.097	.113	.297**	-.400**	-.206*	-.010	.144	.150
즐거움	.083	.157	-.011	.112	-.051	-.215*	.109	-.145
삶의 방식	-.123	.154	-.222*	.235*	.141	-.057	-.056	-.110
소속감	.002	-.021	-.165	.140	.017	-.008	-.096	.110
영향력	.019	-.239*	.132	-.215*	-.144	.205*	.125	.165
자기계발	.165	-.070	.179	-.191	-.248*	.019	**.312****	-.037

주: ** p〈0.01, * p〈0.05 임

6) 검사-재검사 신뢰도

○ 검사-재검사 신뢰도 조사 방법

- 조사 기간: 2019년 9월 26일~10월 22일
- 조사 대상: 본조사에 참여했던 중학생 102명

○ 각 구인별로 검사-재검사 신뢰도 분석 결과, 중학교 모두 모든 영역에서 0.30 이상의 상관을 보여 검사 결과가 안정적임을 알 수 있음.

〈표 4-15〉 직업가치관 검사 검사-재검사 신뢰도 결과

구인	상관계수	본조사			재검사		
		n	평균	표준편차	n	평균	표준편차
성취	0.343**	102	16.88	2.719	102	17.28	2.297
사회적 인정	0.386**	102	13.40	3.157	102	14.78	3.272
보수	0.640**	102	15.54	3.229	102	16.44	3.155
자율성	0.565**	102	15.77	2.859	102	16.24	2.772
안정성	0.410**	102	17.20	2.553	102	17.52	2.841
사회적 기여	0.627**	102	16.45	2.964	102	16.74	2.807
도전성	0.686**	102	16.06	3.318	102	16.46	3.117
즐거움	0.489**	102	18.13	2.643	102	18.13	2.311
삶의 방식	0.397**	102	17.99	2.032	102	17.84	2.183
소속감	0.543**	102	17.86	2.537	102	17.73	2.287
영향력	0.516**	102	14.87	3.223	102	15.51	3.426
자기계발	0.501**	102	17.18	2.913	102	17.28	2.734
계	0.636**	102	16.44	1.593	102	16.83	1.746

주: ** $p<0.01$, * $p<0.05$임.

제2절 고등학교 본조사 결과

○ 본조사 방법
- 조사 기간: 2019년 8월 26일~9월 23일
- 조사 대상: 전국 대도시·중소도시·농어촌 산간 지역 121개교의 고등학생
- 분석 대상: 조사 대상 중학교 7,037명
- 조사 방법: 학교별 협력교사를 활용한 온라인 조사 및 우편조사

〈표 4-16〉 직업가치관 검사 본조사 응답자 특성 (단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	3,733	53.0
	여자	3,304	47.0
학년	고1	2,698	38.3
	고2	2,494	35.4
	고3	1,845	26.2
전체		7,037	100.0

- 조사 내용: 고등학생들의 직업과 관련된 가치를 묻는 49문항으로 직업가치관 검사(고등학생용) 설문지를 구성함.

〈표 4-17〉 직업가치관 검사 본조사 영역별 문항 수

집단	구인	문항 수
안정지향형	안정성	4
	보수	4
	삶의 방식	4
성취지향형	사회적 인정	4
	성취	4
	자율성	4
변화지향형	영향력	4
	도전성	4
	사회적 기여	4
의미지향형	소속감	4
	즐거움	4
	자기계발	4
직장생활에서 중요한 가치(순위형)		1
합 계		49

1) 기술 통계치

: 직업가치관 검사 본조사에서의 기술 통계치는 다음과 같이 나타남.

〈표 4-18〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 기술 통계치

구인	전체 (척도형)		전체 (순위형)	
	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	17.48	2.26	1.75	1.89
사회적 인정	14.66	3.18	0.90	1.46
보수	16.36	2.84	2.61	1.87
자율성	16.32	2.52	1.07	1.59
안정성	16.8	2.70	2.01	1.87
사회적 기여	15.5	3.01	0.62	1.35
도전성	15.10	3.02	0.43	1.08
즐거움	18.02	2.33	2.88	1.93
삶의 방식	17.61	2.37	0.92	1.44
소속감	17.7	2.45	0.46	1.02
영향력	15.02	3.26	0.37	0.97
자기계발	17.40	2.38	0.98	1.45

〈표 4-19〉 직업가치관 검사 본조사 집단별 기술 통계치

집단	전체 (척도형)		전체 (순위형)	
	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.92	2.03	5.54	3.16
성취지향형	16.15	1.93	3.73	2.66
변화지향형	15.2	2.38	1.41	2.05
의미지향형	17.71	1.90	4.33	2.53

2) 신뢰도

: 직업가치관 검사 본조사에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.931로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-20〉 직업가치관 검사 본조사 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
성취	성취1	.930	.931	.929
	성취2	.930	.931	.929
	성취3	.930	.931	.929
	성취4	.930	.931	.929
사회적 인정	사회적 인정1	.931	.932	.930
	사회적 인정2	.931	.932	.930
	사회적 인정3	.930	.932	.929
	사회적 인정4	.930	.931	.929
보수	보수1	.931	.932	.930
	보수2	.931	.933	.930
	보수3	.931	.932	.930
	보수4	.931	.932	.930
자율성	자율성1	.930	.931	.929
	자율성2	.930	.931	.929
	자율성3	.930	.931	.929
	자율성4	.930	.931	.929
안정성	안정성1	.931	.932	.930
	안정성2	.931	.932	.930
	안정성3	.930	.931	.929
	안정성4	.931	.932	.930
사회적 기여	사회적 기여1	.930	.931	.929
	사회적 기여2	.929	.931	.929
	사회적 기여3	.931	.932	.930
	사회적 기여4	.930	.931	.929
도전성	도전성1	.930	.931	.929
	도전성2	.930	.931	.929
	도전성3	.930	.931	.929
	도전성4	.931	.932	.930

〈표 계속〉

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
즐거움	즐거움1	.930	.931	.929
	즐거움2	.930	.931	.929
	즐거움3	.930	.931	.929
	즐거움4	.930	.931	.929
삶의 방식	삶의 방식1	.930	.931	.929
	삶의 방식2	.931	.932	.930
	삶의 방식3	.930	.931	.929
	삶의 방식4	.930	.931	.929
소속감	소속감1	.930	.931	.929
	소속감2	.930	.931	.929
	소속감3	.929	.931	.929
	소속감4	.929	.931	.929
영향력	영향력1	.929	.930	.928
	영향력2	.929	.930	.928
	영향력3	.930	.931	.929
	영향력4	.929	.931	.928
자기계발	자기계발1	.929	.930	.928
	자기계발2	.929	.930	.928
	자기계발3	.929	.930	.928
	자기계발4	.929	.930	.928

: 직업가치관 검사 구인별에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.809로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 편임.

〈표 4-21〉 직업가치관 검사 본조사 구인별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	Cronbach's α		
	전체	남학생	여학생
성취	0.790	0.794	0.786
사회적 인정	0.803	0.808	0.799
보수	0.811	0.815	0.808
자율성	0.790	0.793	0.789
안정성	0.804	0.807	0.802
사회적 기여	0.796	0.798	0.795
도전성	0.799	0.800	0.798
즐거움	0.790	0.792	0.790
삶의 방식	0.796	0.797	0.797
소속감	0.788	0.791	0.787
영향력	0.788	0.791	0.785
자기계발	0.779	0.783	0.775

: 직업가치관 검사 집단별에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.734로 분석되어 문항 내적일관성이 다소 높은 편임.

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보고자 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인을 추출하기 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

: 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.926로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합함. 연구설계에 부합하도록 12개의 요인으로 탐색적 요인분석을 실시함 .

: 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-22〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1							.763					
성취2							.789					
성취3							.820					
성취4							.733					
사회적 인정1									.760			
사회적 인정2									.797			
사회적 인정3									.821			
사회적 인정4									.810			
보수1			.800									
보수2			.817									
보수3			.860									
보수4			.804									
자율성1												.598
자율성2												.749
자율성3												.820
자율성4												.774
안정성1										.785		
안정성2										.823		
안정성3										.749		
안정성4										.795		
사회적 기여1						.797						
사회적 기여2						.742						
사회적 기여3						.824						
사회적 기여4						.831						

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
도전성1				.831								
도전성2				.850								
도전성3				.795								
도전성4				.768								
즐거움1	.771											
즐거움2	.814											
즐거움3	.830											
즐거움4	.836											
삶의 방식1								.653				
삶의 방식2								.830				
삶의 방식3								.851				
삶의 방식4								.827				
소속감1		.837										
소속감2		.844										
소속감3		.821										
소속감4		.792										
영향력1					.766							
영향력2					.735							
영향력3					.858							
영향력4					.859							
자기계발1											.726	
자기계발2											.779	
자기계발3											.774	
자기계발4											.664	

: 성별(남학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-23〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 남학생

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1							.782					
성취2							.806					
성취3							.828					
성취4							.749					
사회적 인정1								.763				
사회적 인정2								.794				
사회적 인정3								.825				
사회적 인정4								.808				
보수1			.806									
보수2			.828									
보수3			.869									
보수4			.808									
자율성1												.623
자율성2												.745
자율성3												.809
자율성4												.762
안정성1									.789			
안정성2									.818			
안정성3									.737			
안정성4									.803			
사회적 기여1						.798						
사회적 기여2						.751						
사회적 기여3						.829						
사회적 기여4						.830						
도전성1				.826								
도전성2				.840								
도전성3				.787								
도전성4				.780								

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
즐거움1		.764										
즐거움2		.801										
즐거움3		.819										
즐거움4		.832										
삶의 방식1										.630		
삶의 방식2										.823		
삶의 방식3										.843		
삶의 방식4										.815		
소속감1	.830											
소속감2	.840											
소속감3	.827											
소속감4	.797											
영향력1					.769							
영향력2					.743							
영향력3					.855							
영향력4					.854							
자기계발1											.730	
자기계발2											.777	
자기계발3											.776	
자기계발4											.686	

: 성별(여학생)에 따른 탐색적 요인분석 결과, 연구설계에 부합하는 12개의 요인으로 구성되어 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 4-24〉 직업가치관 검사 본조사 탐색적 요인분석 결과: 여학생

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성취1										.734		
성취2										.762		
성취3										.808		
성취4										.708		
사회적 인정1								.752				
사회적 인정2								.803				
사회적 인정3								.813				
사회적 인정4								.812				
보수1			.790									
보수2			.801									
보수3			.848									
보수4			.799									
자율성1												.565
자율성2												.755
자율성3												.827
자율성4												.787
안정성1									.778			
안정성2									.830			
안정성3									.763			
안정성4									.783			
사회적 기여1							.794					
사회적 기여2							.720					
사회적 기여3							.816					
사회적 기여4							.830					
도전성1				.833								
도전성2				.857								
도전성3				.804								
도전성4				.743								

〈표 계속〉

문항	요인											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
즐거움1	.781											
즐거움2	.827											
즐거움3	.843											
즐거움4	.839											
삶의 방식1						.670						
삶의 방식2						.837						
삶의 방식3						.860						
삶의 방식4						.840						
소속감1		.843										
소속감2		.849										
소속감3		.811										
소속감4		.788										
영향력1					.761							
영향력2					.724							
영향력3					.859							
영향력4					.863							
자기계발1											.717	
자기계발2											.775	
자기계발3											.770	
자기계발4											.638	

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.044)는 좋은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.0438, 0.937, 0.93) 또한 좋은 적합도로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

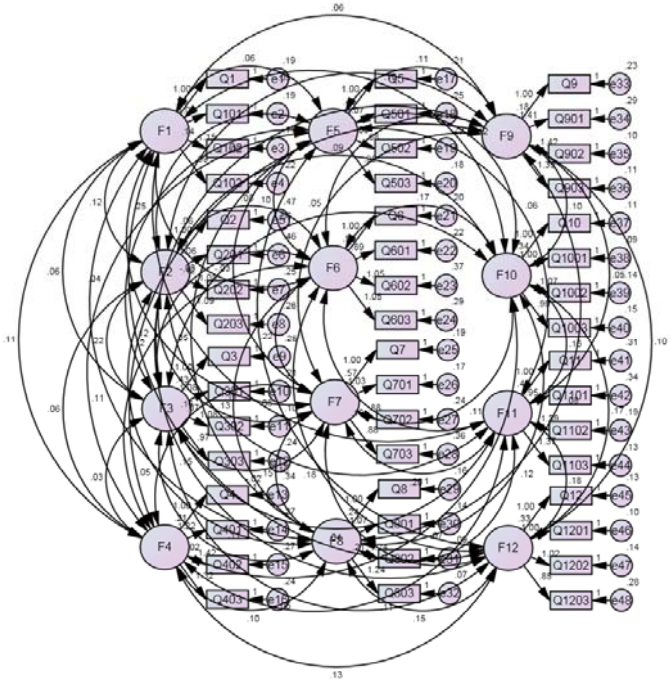
: 성별로 살펴보면, RMSEA는 좋은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 4-25〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	15084.929	1014	0.044	0.937	0.93	0.0438
남학생	8418.457	1014	0.044	0.938	0.931	0.0436
여학생	8207.086	1014	0.046	0.933	0.925	0.0464

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 4-2] 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석 경로도



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 4-26〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
성취	전체		0.994	0.998
	성취1	0.756	0.993	0.996
	성취2	0.778	0.993	0.996
	성취3	0.865	0.996	0.997
	성취4	0.727	0.992	0.996
사회적 인정	전체		0.987	0.997
	사회적 인정1	0.714	0.983	0.991
	사회적 인정2	0.738	0.984	0.991
	사회적 인정3	0.831	0.991	0.994
	사회적 인정4	0.83	0.990	0.993
보수	전체		0.994	0.998
	보수1	0.795	0.992	0.995
	보수2	0.841	0.993	0.995
	보수3	0.909	0.996	0.997
	보수4	0.788	0.992	0.995
자율성	전체		0.989	0.997
	자율성1	0.623	0.985	0.994
	자율성2	0.736	0.989	0.994
	자율성3	0.785	0.990	0.994
	자율성4	0.782	0.990	0.994
안정성	전체		0.992	0.998
	안정성1	0.827	0.993	0.995
	안정성2	0.824	0.991	0.994
	안정성3	0.657	0.989	0.995
	안정성4	0.833	0.994	0.996
사회적 기여	전체		0.991	0.998
	사회적 기여1	0.845	0.993	0.995
	사회적 기여2	0.799	0.992	0.995
	사회적 기여3	0.774	0.987	0.992
	사회적 기여4	0.808	0.991	0.994

〈표 계속〉

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
도전성	전체		0.992	0.998
	도전성1	0.863	0.993	0.995
	도전성2	0.884	0.994	0.995
	도전성3	0.802	0.992	0.995
	도전성4	0.744	0.988	0.993
즐거움	전체		0.997	0.999
	즐거움1	0.775	0.995	0.997
	즐거움2	0.814	0.995	0.997
	즐거움3	0.894	0.998	0.998
	즐거움4	0.913	0.998	0.998
삶의 방식	전체		0.994	0.998
	삶의 방식1	0.661	0.991	0.996
	삶의 방식2	0.741	0.989	0.994
	삶의 방식3	0.883	0.996	0.997
	삶의 방식4	0.873	0.996	0.997
소속감	전체		0.996	0.999
	소속감1	0.865	0.996	0.997
	소속감2	0.885	0.997	0.998
	소속감3	0.853	0.996	0.997
	소속감4	0.826	0.996	0.997
영향력	전체		0.993	0.998
	영향력1	0.764	0.990	0.994
	영향력2	0.735	0.989	0.994
	영향력3	0.902	0.994	0.995
	영향력4	0.928	0.995	0.996
자기계발	전체		0.995	0.999
	자기계발1	0.847	0.996	0.997
	자기계발2	0.876	0.996	0.997
	자기계발3	0.849	0.996	0.997
	자기계발4	0.681	0.989	0.995

: 성별로 살펴보면, 집중 타당성 검사 결과, 남학생과 여학생 모두 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도 또한 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 4-27〉 직업가치관 검사 본조사 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
성취	전체		0.992	0.998		0.991	0.998
	성취1	0.779	0.992	0.995	0.725	0.989	0.994
	성취2	0.796	0.992	0.995	0.757	0.990	0.994
	성취3	0.876	0.995	0.996	0.848	0.994	0.996
	성취4	0.741	0.989	0.994	0.709	0.988	0.994
사회적 인정	전체		0.980	0.995		0.984	0.996
	사회적 인정1	0.705	0.973	0.986	0.725	0.978	0.988
	사회적 인정2	0.732	0.975	0.986	0.748	0.977	0.987
	사회적 인정3	0.827	0.986	0.990	0.836	0.989	0.992
	사회적 인정4	0.826	0.986	0.990	0.834	0.989	0.992
보수	전체		0.991	0.998		0.991	0.998
	보수1	0.789	0.989	0.993	0.803	0.989	0.993
	보수2	0.846	0.990	0.993	0.835	0.991	0.994
	보수3	0.915	0.995	0.996	0.901	0.995	0.996
	보수4	0.798	0.989	0.993	0.777	0.989	0.993
자율성	전체		0.984	0.996		0.985	0.996
	자율성1	0.644	0.979	0.991	0.597	0.975	0.991
	자율성2	0.723	0.983	0.991	0.752	0.986	0.992
	자율성3	0.777	0.985	0.991	0.796	0.986	0.991
	자율성4	0.773	0.987	0.992	0.792	0.989	0.993
안정성	전체		0.988	0.997		0.989	0.997
	안정성1	0.83	0.990	0.993	0.823	0.990	0.993
	안정성2	0.815	0.987	0.991	0.835	0.989	0.992
	안정성3	0.645	0.981	0.992	0.668	0.985	0.993
	안정성4	0.831	0.990	0.993	0.835	0.991	0.994
사회적 기여	전체		0.987	0.997		0.987	0.997
	사회적 기여1	0.828	0.988	0.992	0.854	0.990	0.993
	사회적 기여2	0.787	0.989	0.993	0.805	0.991	0.994
	사회적 기여3	0.808	0.985	0.990	0.741	0.980	0.989
	사회적 기여4	0.834	0.987	0.991	0.782	0.985	0.991

〈표 계속〉

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
도전성	전체		**0.990**	**0.997**		**0.989**	**0.997**
	도전성1	0.864	0.991	0.993	0.858	0.991	0.993
	도전성2	0.877	0.992	0.994	0.89	0.992	0.994
	도전성3	0.807	0.989	0.993	0.796	0.988	0.992
	도전성4	0.76	0.985	0.991	0.719	0.981	0.990
즐거움	전체		**0.995**	**0.999**		**0.995**	**0.999**
	즐거움1	0.779	0.993	0.996	0.771	0.993	0.996
	즐거움2	0.816	0.994	0.996	0.811	0.994	0.996
	즐거움3	0.881	0.995	0.996	0.911	0.996	0.997
	즐거움4	0.909	0.996	0.997	0.917	0.996	0.997
삶의 방식	전체		**0.990**	**0.998**		**0.992**	**0.998**
	삶의 방식1	0.659	0.986	0.994	0.663	0.987	0.994
	삶의 방식2	0.719	0.983	0.991	0.766	0.988	0.993
	삶의 방식3	0.879	0.994	0.995	0.884	0.995	0.996
	삶의 방식4	0.872	0.995	0.996	0.873	0.995	0.996
소속감	전체		**0.995**	**0.999**		**0.995**	**0.999**
	소속감1	0.861	0.995	0.996	0.872	0.996	0.997
	소속감2	0.885	0.996	0.997	0.886	0.996	0.997
	소속감3	0.87	0.995	0.996	0.833	0.993	0.995
	소속감4	0.838	0.994	0.996	0.81	0.992	0.995
영향력	전체		**0.989**	**0.997**		**0.989**	**0.997**
	영향력1	0.771	0.987	0.992	0.754	0.986	0.992
	영향력2	0.747	0.984	0.991	0.719	0.983	0.991
	영향력3	0.895	0.990	0.992	0.91	0.992	0.993
	영향력4	0.924	0.993	0.994	0.932	0.993	0.994
자기계발	전체		**0.993**	**0.998**		**0.992**	**0.998**
	자기계발1	0.852	0.995	0.996	0.842	0.994	0.996
	자기계발2	0.87	0.995	0.996	0.883	0.995	0.996
	자기계발3	0.852	0.995	0.996	0.845	0.994	0.996
	자기계발4	0.702	0.986	0.993	0.655	0.982	0.992

5) 공인 타당도 분석

: 재검사에 응답한 학생들을 대상으로 직업에 대한 가치기준 검사와 직업능력개발원 직업가치관 검사에 대해 분석함.

: 직업가치관 검사 문항(12개 구인)과 직업에 대한 가치기준 검사 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 4-28〉 직업가치관 검사(구인)와 직업에 대한 가치기준 검사와의 상관관계

구인	내재적 직업 가치관			외재적 직업 가치관			전체
	자기 능력	사회 헌신	인간 관계 중시	경제 우선	사회 인식 중시	안정 추구	
성취	0.369**	**0.439****	0.375**	0.391**	0.253**	0.371**	0.417**
사회적 인정	0.298**	0.421**	**0.468****	0.417**	0.369**	0.235**	0.428**
보수	**0.324****	0.204**	0.298**	0.254**	0.261**	0.202**	0.295**
자율성	0.210**	0.273**	0.323**	**0.358****	0.105	0.263**	0.293**
안정성	0.322**	0.287**	0.182**	0.113	**0.415****	0.297**	0.304**
사회적 기여	0.149*	0.305**	0.165*	0.187**	0.309**	**0.464****	0.296**
도전성	0.223**	0.321**	0.347**	**0.384****	0.120	0.267**	0.318**
즐거움	0.192**	0.273**	0.182**	0.274**	0.113	**0.304****	0.253**
삶의 방식	**0.239****	0.201**	0.164*	0.219**	0.111	0.234**	0.220**
소속감	0.278**	**0.306****	0.178**	0.219**	0.215**	0.285**	0.279**
영향력	0.285**	**0.475****	0.428**	0.434**	0.339**	0.337**	0.442**
자기계발	0.392**	0.421**	**0.454****	0.452**	0.256**	0.353**	0.444**
전체	0.497**	0.605**	0.555**	0.567**	0.457**	0.548**	0.616**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

: 직업가치관 검사 문항(순위형 문항)과 직업능력개발원 직업가치관 검사 간 상관분석 결과, 다음과 같이 결과가 도출됨.

〈표 4-29〉 직업가치관 검사(순위형 문항)와 직업능력개발원 직업가치관 검사와의 상관관계

구인	능력 발휘	자율성	창의성	안정성	보수	사회적 인정	자기 계발	사회 봉사
성취	**.243****	-.117	.092	-.184**	-.164*	.040	.164*	.032
사회적 인정	-.016	-.245**	-.169**	.006	.117	**.524****	-.181**	-.026
보수	-.214**	-.006	-.332**	.327**	**.672****	-.036	-.256**	-.315**
자율성	.019	**.385****	.178**	-.156*	-.230**	-.138*	.024	-.035
안정성	-.178**	-.046	-.367**	**.653****	.252**	-.196**	-.215**	-.041
사회적 기여	-.071	-.157*	-.060	-.102	-.202**	.088	-.028	**.517****
도전성	.097	.087	.340**	-.323**	-.118	-.003	.072	-.099
즐거움	.043	.060	.199**	-.152*	-.187**	-.073	.146*	.007
삶의 방식	-.032	.261**	-.067	.068	.012	-.104	-.061	-.083
소속감	-.163*	.083	-.088	.127	-.049	.048	-.044	.050
영향력	.102	-.118	.165*	-.343**	-.082	.182**	.027	.121
자기계발	.212**	-.189**	.316**	-.231**	-.239**	-.222**	**.448****	.000

주: ** p〈0.01, * p〈0.05 임

6) 검사-재검사 신뢰도

○ 검사-재검사 신뢰도 조사 방법

- 조사 기간: 2019년 9월 26일 ~ 9월 30일
- 조사 대상: 본조사에 참여했던 고등학생 235명

○ 각 구인별로 검사-재검사 신뢰도 분석 결과, 고등학교 모두 모든 영역에서 0.40 이상의 상관을 보여 검사 결과가 안정적임을 알 수 있음.

〈표 4-30〉 직업가치관 검사 검사-재검사 신뢰도 결과

구인	상관계수	본조사			신뢰도 조사		
		n	평균	표준편차	n	평균	표준편차
성취	0.479**	235	17.67	2.246	235	17.49	2.387
사회적 인정	0.685**	235	14.55	3.660	235	14.93	3.509
보수	0.566**	235	16.09	3.015	235	16.51	2.975
자율성	0.578**	235	16.37	2.480	235	16.53	2.554
안정성	0.502**	235	16.49	3.036	235	16.78	2.765
사회적 기여	0.589**	235	15.50	3.198	235	15.94	3.249
도전성	0.610**	235	15.15	3.025	235	15.55	3.087
즐거움	0.479**	235	17.96	2.202	235	17.94	2.229
삶의 방식	0.462**	235	17.56	2.317	235	17.74	2.241
소속감	0.612**	235	17.68	2.342	235	17.39	2.537
영향력	0.634**	235	14.97	3.478	235	15.17	3.651
자기계발	0.622**	235	17.24	2.464	235	17.20	2.645
계	0.687**	235	16.44	1.530	235	16.60	1.874

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

제5장

진로성숙도 본조사 결과 분석

제1절 중학교 본조사 결과
제2절 고등학교 본조사 결과

제5장 진로성숙도 본조사 결과 분석

제1절 중학교 본조사 결과

○ 본조사 방법
- 조사 기간: 2019년 8월 26일~9월 23일
- 조사 대상: 전국 대도시·중소도시·농어촌 산간 지역 61개교의 중학생
- 분석 대상: 조사 대상 중학교 3,755명
- 조사 방법: 학교별 협력교사를 활용한 온라인 조사 및 우편조사

〈표 5-1〉 진로성숙도 검사 본조사 응답자 특성 (단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	1,739	46.3%
	여자	2,016	53.7%
학년	중1	1,201	32.0%
	중2	1,339	35.7%
	중3	1,215	32.4%
전체		3,755	100.0%

- 조사 내용: 중학생의 진로태도, 능력, 행동차원의 58문항과 수검태도 5문항을 합하여 총 63문항으로 진로성숙도 검사(중학생용) 설문지를 구성함.

〈표 5-2〉 진로성숙도 검사 본조사 영역별 문항 수

구인	하위 영역	문항 수
태도	계획성	5
	직업에 대한 태도	5
	독립성	4
	진로낙관성	5
능력	정보탐색	5
	합리적 의사결정	5
	자기이해	8
	희망 직업 지식	8
행동	진로탐색준비행동	13
수검자 태도		5
합 계		63

○ 본조사 결과

- 소요시간: 약 20분 정도
- 검사의 간결함을 위해 중학생이 이해하기 어려운 문항이나 행동 척도를 전문가 의견을 바탕으로 수정함.

1) 기술통계치

(1) 진로태도차원별

: 진로성숙도 검사 본조사에서 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-3〉 진로성숙도 검사 본조사 진로태도차원별 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
계획성 (5점 평균)	나는 원하는 일을 하기 위해서 지금부터 준비할 것이다.	4.06	0.82
	나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	3.49	1.08
	미래를 위해 다양한 경험을 쌓을 계획을 가지고 있다.	3.78	0.95
	일을 시작하기 전에 먼저 계획을 세운다.	3.67	0.99
	나는 해야 할 일들을 계획 세워서 한다.	3.60	1.02
직업에 대한 태도 (5점 평균)	직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	4.51	0.67
	직업은 나의 꿈을 이루기 위한 중요한 수단이다.	4.37	0.74
	성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	4.48	0.73
	어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4.52	0.62
	직업은 생활을 위해 필요할 뿐만 아니라 꿈의 실현을 위해 필요한 것이다.	4.26	0.78
독립성 (5점 평균)	진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	4.31	0.74
	나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	4.28	0.76
	나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 한다.	3.94	0.85
	나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	3.94	0.86
진로낙관성 (5점 평균)	나는 나의 미래가 밝다고 생각한다.	3.91	0.97
	나는 실패하는 일이 있더라도 이겨낼 수 있다.	3.98	0.86
	나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다.	3.90	0.94
	나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4.15	0.80
	나의 진로가 처음부터 원하는 대로 되지 않더라도 나중에는 잘 될 것이다.	4.05	0.85

(2) 진로능력차원별

: 진로성숙도 검사 본조사에서 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-4〉 진로성숙도 검사 본조사 진로능력차원별 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
정보탐색 (5점 평균)	나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	4.04	0.85
	나는 진로와 관련된 정보를 어디서 찾는지 알고 있다.	3.80	0.96
	나는 관심 있는 직업에 관한 여러 가지 정보를 찾을 수 있다.	4.01	0.83
	미래 유망 직업과 새로 생기는 직업에 관해 알아볼 수 있다.	3.81	0.90
	컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 찾을 수 있다.	4.04	0.89
합리적 의사결정 (5점 평균)	나는 여러 직업의 장점과 단점에 대하여 충분히 생각해 본 후에 내 진로를 결정할 수 있다.	4.16	0.74
	나는 나의 능력과 여러 가지 상황을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	4.15	0.73
	나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	3.99	0.81
	나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4.14	0.76
	나는 직업을 선택하기에 앞서 다양한 직업들에 대해 충분히 알아보고 서로 비교할 수 있다.	4.01	0.83
자기이해 (5점 평균)	나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	3.93	0.98
	나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	4.15	0.82
	나의 장점이 무엇인지 안다.	3.92	0.98
	나의 단점이 무엇인지 안다.	4.14	0.82
	내 성격에 대하여 잘 안다.	4.08	0.88
	내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	4.20	0.87
	내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	4.28	0.79
	내가 중요하게 생각하는 가치가 무엇인지 안다.	4.13	0.85
희망직업지식 (4점 평균)	위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.31	0.70
	위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.20	0.75
	위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.11	0.78
	위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.13	0.77
	위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	2.93	0.84
	위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.34	0.70
	위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.12	0.78

(3) 진로행동차원 및 수검태도

: 진로성숙도 검사 예비조사에서 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-5〉 진로성숙도 검사 예비조사 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
진로탐색 준비행동	최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.	2.06	1.34
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	0.79	0.41
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	0.61	0.49
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	0.35	0.48
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	0.31	0.46
	최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	0.63	0.48
	최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	0.52	0.50
	최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	0.45	0.50
수검태도	진로는 빨리 결정해야 한다.	0.34	0.47
	진로선택은 급할 필요가 없다.	0.70	0.46
	나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다.	0.13	0.33
	나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	0.95	0.21
	나는 길을 가다 만나는 모든 어른에게 인사를 한다.	0.48	0.50

주: 진로탐색 준비행동과 수검태도의 경우는 '예' 응답을 1, '아니오' 응답을 0으로 분석
주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항은 대상 5명을 각각 1점으로 인식하여 5점 만점 기준으로 산출함.

2) 신뢰도 분석

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.910로 분석되어 문항내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-6〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
계획성	계획성1	.904	.909	.900
	계획성2	.906	.910	.902
	계획성3	.903	.909	.899
	계획성4	.906	.911	.902
	계획성5	.906	.912	.903
직업에 대한 태도	직업에 대한 태도1	.908	.913	.904
	직업에 대한 태도2	.906	.911	.903
	직업에 대한 태도3	.909	.914	.905
	직업에 대한 태도4	.909	.913	.906
	직업에 대한 태도5	.905	.910	.902
독립성	독립성1	.905	.910	.901
	독립성2	.904	.909	.900
	독립성3	.905	.910	.902
	독립성4	.905	.910	.902
진로 낙관성	진로낙관성1	.904	.909	.900
	진로낙관성2	.902	.909	.898
	진로낙관성3	.902	.908	.897
	진로낙관성4	.902	.908	.897
	진로낙관성5	.903	.909	.899

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.941로 분석되어 문항 내적 일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-7〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
정보탐색	정보탐색1	.938	.941	.936
	정보탐색2	.939	.941	.937
	정보탐색3	.938	.940	.936
	정보탐색4	.939	.941	.937
	정보탐색5	.939	.941	.937
합리적 의사결정	합리적 의사결정1	.938	.941	.937
	합리적 의사결정2	.938	.940	.936
	합리적 의사결정3	.940	.942	.938
	합리적 의사결정4	.939	.941	.937
	합리적 의사결정5	.938	.940	.937
자기이해	자기이해1	.938	.940	.936
	자기이해2	.939	.941	.937
	자기이해3	.939	.941	.937
	자기이해4	.939	.942	.937
	자기이해5	.939	.941	.937
	자기이해6	.939	.941	.937
	자기이해7	.939	.941	.938
	자기이해8	.938	.940	.936
희망직업에 대한 지식	희망직업에 대한 지식1	.938	.940	.936
	희망직업에 대한 지식2	.938	.940	.936
	희망직업에 대한 지식3	.938	.940	.936
	희망직업에 대한 지식4	.938	.941	.936
	희망직업에 대한 지식5	.939	.942	.937
	희망직업에 대한 지식6	.938	.940	.936
	희망직업에 대한 지식7	.938	.940	.936

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원에 대한 신뢰도 검사 결과, Cronbach's α 0.768로 분석되어 문항 내적 일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-8〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
진로탐색 준비행동	진로탐색준비행동1-1	0.754	0.780	0.728
	진로탐색준비행동1-2	0.755	0.780	0.727
	진로탐색준비행동1-3	0.759	0.785	0.730
	진로탐색준비행동1-4	0.759	0.784	0.731
	진로탐색준비행동1-5	0.768	0.791	0.742
	진로탐색준비행동2	0.748	0.771	0.722
	진로탐색준비행동3	0.745	0.770	0.718
	진로탐색준비행동4	0.744	0.767	0.717
	진로탐색준비행동5	0.748	0.769	0.724
	진로탐색준비행동6	0.751	0.773	0.728
	진로탐색준비행동7	0.761	0.782	0.739
	진로탐색준비행동8	0.746	0.769	0.719

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보고자 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인 추출을 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.913 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-9〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인			
	1	2	3	4
계획성1		.590		
계획성2		.708		
계획성3		.680		
계획성4		.836		
계획성5		.829		
직업에 대한 태도1			.752	
직업에 대한 태도2			.728	
직업에 대한 태도3			.667	
직업에 대한 태도4			.742	
직업에 대한 태도5			.622	
독립성1				.679
독립성2				.709
독립성3				.710
독립성4				.730
진로낙관성1	.841			
진로낙관성2	.798			
진로낙관성3	.854			
진로낙관성4	.789			
진로낙관성5	.776			

: 성별로 살펴보면, 남학생의 경우 KMO값이 0.921, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.903, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-10〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
계획성1		.639				.533		
계획성2		.741				.672		
계획성3		.708				.647		
계획성4		.832				.846		
계획성5		.841				.826		
직업에 대한 태도1			.766				.735	
직업에 대한 태도2			.740				.721	
직업에 대한 태도3			.641				.671	
직업에 대한 태도4			.723				.749	
직업에 대한 태도5			.643				.604	
독립성1				.656				.714
독립성2				.685				.745
독립성3				.715				.692
독립성4				.750				.699
진로낙관성1	.819				.854			
진로낙관성2	.773				.810			
진로낙관성3	.829				.868			
진로낙관성4	.783				.792			
진로낙관성5	.757				.791			

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.950으로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-11〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인			
	1	2	3	4
정보탐색1			.722	
정보탐색2			.768	
정보탐색3			.746	
정보탐색4			.712	
정보탐색5			.688	
합리적 의사결정1				.736
합리적 의사결정2				.731
합리적 의사결정3				.759
합리적 의사결정4				.729
합리적 의사결정5				.680
자기이해1		.727		
자기이해2		.727		
자기이해3		.759		
자기이해4		.703		
자기이해5		.705		
자기이해6		.723		
자기이해7		.676		
자기이해8		.652		
희망직업에 대한 지식1	.796			
희망직업에 대한 지식2	.819			
희망직업에 대한 지식3	.809			
희망직업에 대한 지식4	.796			
희망직업에 대한 지식5	.737			
희망직업에 대한 지식6	.788			
희망직업에 대한 지식7	.757			

: 성별로 살펴보면, 남학생의 경우 KMO값이 0.953, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.944, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-12〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
정보탐색1			.734					.715
정보탐색2			.781					.757
정보탐색3			.740					.744
정보탐색4			.717					.708
정보탐색5			.670					.701
합리적 의사결정1				.682			.774	
합리적 의사결정2				.688			.760	
합리적 의사결정3				.745			.767	
합리적 의사결정4				.709			.743	
합리적 의사결정5				.650			.705	
자기이해1		.720				.730		
자기이해2		.742				.717		
자기이해3		.766				.752		
자기이해4		.711				.700		
자기이해5		.716				.692		
자기이해6		.712				.728		
자기이해7		.696				.660		
자기이해8		.635				.660		
희망직업에 대한 지식1	.793				.800			
희망직업에 대한 지식2	.814				.825			
희망직업에 대한 지식3	.802				.814			
희망직업에 대한 지식4	.795				.795			
희망직업에 대한 지식5	.749				.724			
희망직업에 대한 지식6	.783				.795			
희망직업에 대한 지식7	.769				.746			

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원의 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.827로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 1개 요인이 도출됨.

〈표 5-13〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인
	1
진로탐색준비행동1	0.412
진로탐색준비행동2	0.630
진로탐색준비행동3	0.636
진로탐색준비행동4	0.659
진로탐색준비행동5	0.606
진로탐색준비행동6	0.561
진로탐색준비행동7	0.466
진로탐색준비행동8	0.621

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항1은 대상 5명을 제외하고 대표문항만 분석함.

: 남학생의 경우 KMO값이 0.796, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.714, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 1개 요인이 도출됨.

〈표 5-14〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인	
	남학생	여학생
	1	1
진로탐색준비행동1	0.403	0.411
진로탐색준비행동2	0.647	0.611
진로탐색준비행동3	0.636	0.637
진로탐색준비행동4	0.687	0.636
진로탐색준비행동5	0.662	0.557
진로탐색준비행동6	0.610	0.502
진로탐색준비행동7	0.525	0.405
진로탐색준비행동8	0.646	0.603

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항1은 대상 5명을 제외하고 대표문항만 분석함.

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

(1) 진로태도차원별

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함.

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.085)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.0624, 0.892, 0.874) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

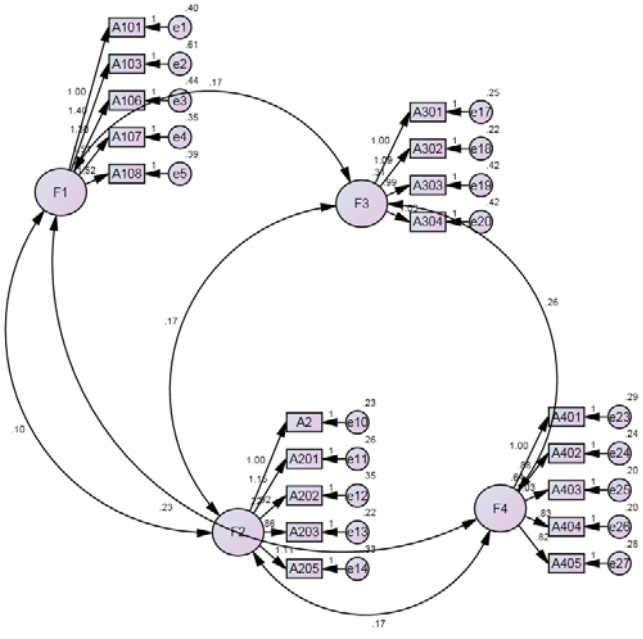
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 5-15〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	4146.864	146	0.085	0.892	0.874	0.0624
남학생	1687.723	146	0.078	0.911	0.896	0.0576
여학생	1687.723	146	0.078	0.911	0.896	0.0576

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 5-1] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체)



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-16〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
계획성	전체	·	0.978	0.995
	계획성1	0.641	0.976	0.976
	계획성2	0.687	0.967	0.967
	계획성3	0.719	0.977	0.977
	계획성4	0.804	0.983	0.983
	계획성5	0.786	0.981	0.981
직업에 대한 태도	전체	·	0.983	0.996
	직업에 대한 태도1	0.698	0.986	0.986
	직업에 대한 태도2	0.721	0.985	0.985
	직업에 대한 태도3	0.586	0.974	0.974
	직업에 대한 태도4	0.645	0.986	0.986
	직업에 대한 태도5	0.669	0.980	0.980
독립성	전체	·	0.983	0.996
	독립성1	0.743	0.987	0.987
	독립성2	0.793	0.989	0.989
	독립성3	0.647	0.974	0.974
	독립성4	0.662	0.976	0.976
진로낙관성	전체	·	0.990	0.998
	진로낙관성1	0.830	0.989	0.989
	진로낙관성2	0.820	0.990	0.990
	진로낙관성3	0.877	0.991	0.991
	진로낙관성4	0.832	0.991	0.991
	진로낙관성5	0.778	0.987	0.987

: 성별로 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-17〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
계획성	전체		0.583	0.874		0.583	0.874
	계획성1	0.676	0.549	0.549	0.676	0.549	0.549
	계획성2	0.726	0.494	0.494	0.726	0.494	0.494
	계획성3	0.726	0.554	0.554	0.726	0.554	0.554
	계획성4	0.815	0.670	0.670	0.815	0.670	0.670
	계획성5	0.810	0.644	0.644	0.810	0.644	0.644
직업에 대한 태도	전체		0.603	0.883		0.603	0.883
	직업에 대한 태도1	0.702	0.657	0.657	0.702	0.657	0.657
	직업에 대한 태도2	0.742	0.678	0.678	0.742	0.678	0.678
	직업에 대한 태도3	0.586	0.446	0.446	0.586	0.446	0.446
	직업에 대한 태도4	0.660	0.635	0.635	0.660	0.635	0.635
	직업에 대한 태도5	0.691	0.600	0.600	0.691	0.600	0.600
독립성	전체		0.629	0.871		0.629	0.871
	독립성1	0.738	0.685	0.685	0.738	0.685	0.685
	독립성2	0.787	0.734	0.734	0.787	0.734	0.734
	독립성3	0.668	0.538	0.538	0.668	0.538	0.538
	독립성4	0.693	0.562	0.562	0.693	0.562	0.562
진로낙관성	전체		0.724	0.929		0.724	0.929
	진로낙관성1	0.815	0.700	0.700	0.815	0.700	0.700
	진로낙관성2	0.799	0.722	0.722	0.799	0.722	0.722
	진로낙관성3	0.847	0.757	0.757	0.847	0.757	0.757
	진로낙관성4	0.828	0.785	0.785	0.828	0.785	0.785
	진로낙관성5	0.762	0.659	0.659	0.762	0.659	0.659

(2) 진로능력차원별

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.058)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.0298, 0.941, 0.934) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

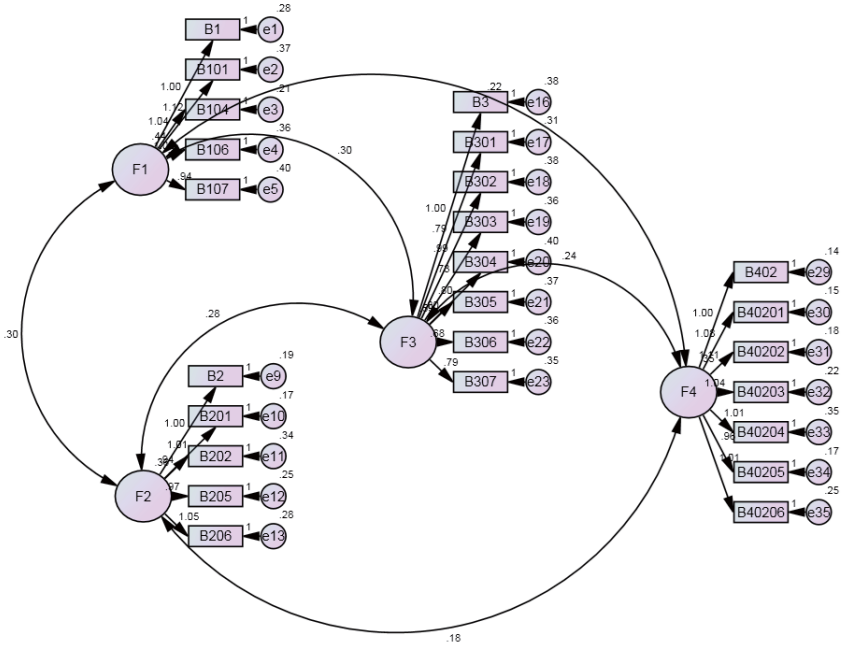
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 5-18〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	3714.23	269	0.058	0.941	0.934	0.0298
남학생	1720.67	269	0.056	0.946	0.94	0.0308
여학생	2359.411	269	0.062	0.934	0.926	0.0326

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 5-2] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(중학교 전체)



: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-19〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
정보탐색	전체		0.986	0.997
	정보탐색1	0.785	0.984	0.984
	정보탐색2	0.775	0.988	0.988
	정보탐색3	0.831	0.986	0.986
	정보탐색4	0.750	0.983	0.983
	정보탐색5	0.705	0.988	0.988
합리적 의사결정	전체		0.992	0.998
	합리적 의사결정1	0.809	0.992	0.992
	합리적 의사결정2	0.831	0.987	0.987
	합리적 의사결정3	0.693	0.986	0.986
	합리적 의사결정4	0.761	0.986	0.986
	합리적 의사결정5	0.766	0.983	0.983
자기이해	전체		0.986	0.998
	자기이해1	0.781	0.987	0.987
	자기이해2	0.738	0.982	0.982
	자기이해3	0.778	0.985	0.985
	자기이해4	0.684	0.979	0.979
	자기이해5	0.698	0.980	0.980
	자기이해6	0.712	0.983	0.983
	자기이해7	0.656	0.980	0.980
	자기이해8	0.715	0.992	0.992
희망직업 지식	전체		0.991	0.999
	희망직업지식1	0.844	0.994	0.994
	희망직업지식2	0.855	0.995	0.995
	희망직업지식3	0.837	0.993	0.993
	희망직업지식4	0.793	0.991	0.991
	희망직업지식5	0.710	0.982	0.982
	희망직업지식6	0.805	0.992	0.992
	희망직업지식7	0.770	0.990	0.990

: 성별로 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-20〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
정보탐색	전체	·	0.978	0.996	·	0.980	0.996
	정보탐색1	0.763	0.978	0.978	0.809	0.986	0.986
	정보탐색2	0.782	0.976	0.976	0.769	0.977	0.977
	정보탐색3	0.836	0.986	0.986	0.828	0.987	0.987
	정보탐색4	0.773	0.979	0.979	0.731	0.974	0.974
	정보탐색5	0.719	0.970	0.970	0.690	0.973	0.973
합리적 의사결정	전체	·	0.987	0.997	·	0.991	0.998
	합리적 의사결정1	0.779	0.984	0.984	0.839	0.992	0.992
	합리적 의사결정2	0.811	0.988	0.988	0.850	0.992	0.992
	합리적 의사결정3	0.689	0.971	0.971	0.696	0.978	0.978
	합리적 의사결정4	0.753	0.981	0.981	0.770	0.987	0.987
	합리적 의사결정5	0.770	0.980	0.980	0.762	0.983	0.983
자기이해	전체	·	0.979	0.997	·	0.978	0.997
	자기이해1	0.776	0.976	0.976	0.783	0.976	0.976
	자기이해2	0.752	0.981	0.981	0.725	0.978	0.978
	자기이해3	0.783	0.978	0.978	0.771	0.975	0.975
	자기이해4	0.678	0.970	0.970	0.691	0.975	0.975
	자기이해5	0.714	0.973	0.973	0.681	0.969	0.969
	자기이해6	0.711	0.975	0.975	0.711	0.973	0.973
	자기이해7	0.687	0.975	0.975	0.634	0.969	0.969
	자기이해8	0.717	0.975	0.975	0.710	0.975	0.975
희망직업 지식	전체	·	0.987	0.998	·	0.989	0.998
	희망직업지식1	0.838	0.992	0.992	0.850	0.993	0.993
	희망직업지식2	0.857	0.992	0.992	0.853	0.992	0.992
	희망직업지식3	0.828	0.988	0.988	0.843	0.990	0.990
	희망직업지식4	0.791	0.986	0.986	0.794	0.987	0.987
	희망직업지식5	0.718	0.975	0.975	0.703	0.978	0.978
	희망직업지식6	0.799	0.989	0.989	0.813	0.991	0.991
	희망직업지식7	0.787	0.986	0.986	0.754	0.984	0.984

5) 공인 타당도 분석

: 재검사에 응답한 학생들을 대상으로 청소년 진로발달 검사와 진로적응성 검사를 분석하였음.

: 진로성숙도 검사 문항과 청소년 진로발달 검사 문항 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 5-21〉 진로성숙도 검사와 청소년 진로발달 검사와의 상관관계

		청소년 진로발달 검사(1부)					청소년 진로발달 검사(2부)		전체
		계획성	독립성	직업 태도	자기 지식	진로 행동	직업 지식	학과 지식	
진로태도차원	계획성	**0.602****	0.073	0.127	0.245**	0.528**	0.047	0.078	0.245**
	직업에 대한 태도	0.267**	0.149	0.177*	**0.393****	0.243**	0.319**	0.206*	0.387**
	독립성	0.404**	0.171*	0.144	**0.442****	0.352**	0.178*	0.043	0.272**
	진로낙관성	0.307**	0.206*	0.234**	**0.454****	0.233**	-0.037	-0.022	0.118
진로능력차원	정보탐색	0.376**	0.025	0.031	0.391**	**0.410****	0.122	0.134	0.269**
	합리적 의사결정	**0.463****	0.101	0.141	0.435**	0.421**	0.013	0.017	0.188*
	자기이해	0.353**	0.270**	0.219*	**0.633****	0.261**	0.031	0.015	0.201*
	희망직업지식	**0.549****	0.152	0.056	0.423**	0.490**	0.094	0.005	0.239**
진로행동차원	진로탐색 준비행동	0.550**	-0.015	-0.124	0.286**	**0.620****	-0.015	-0.013	0.153
전체		0.620**	0.186*	0.160	0.597**	0.566**	0.101	0.064	0.318**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

: 또한, 진로성숙도 검사 문항과 진로적응성 검사 문항 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 5-22〉 진로성숙도 검사와 진로적응성 검사와의 상관관계

		진로관심	진로통제	진로호기심	진로자신감	전체
진로태도차원	계획성	0.437**	0.220*	0.269**	**0.521****	0.501**
	직업에 대한 태도	0.278**	0.230**	0.294**	**0.310****	0.375**
	독립성	0.348**	0.230**	0.360**	**0.395****	0.454**
	진로낙관성	0.233**	0.285**	**0.377****	0.353**	0.415**
진로능력차원	정보탐색	**0.415****	0.200*	0.223*	0.383**	0.423**
	합리적 의사결정	0.443**	0.216*	0.271**	**0.462****	0.482**
	자기이해	0.321**	0.361**	**0.443****	0.353**	0.491**
	희망직업지식	0.464**	0.306**	0.262**	**0.504****	0.526**
진로행동차원	진로탐색 준비행동	**0.577****	0.127	0.109	0.422**	0.443**
전체		0.559**	0.350**	0.420**	0.588**	0.656**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

6) 검사-재검사 신뢰도 조사

○ 검사-재검사 신뢰도 조사 방법

- 조사 기간: 2019년 9월 26일 ~ 9월 30일
- 조사 대상: 본조사에 참여했던 중학생 132명

○ 각 구인별로 검사-재검사 신뢰도 분석 결과, 중학교 모두 모든 영역에서 0.30 이상의 상관을 보여 검사 결과가 안정적임을 알 수 있음.

〈표 5-23〉 진로성숙도 검사 검사-재검사 신뢰도 결과

		상관계수	본조사			재검사		
			n	평균	표준편차	n	평균	표준편차
진로태도차원	계획성	0.563**	132	19.65	3.696	132	19.64	3.833
	직업에 대한 태도	0.674**	132	22.56	2.256	132	22.23	3.212
	독립성	0.488**	132	38.40	4.795	132	37.89	5.224
	진로낙관성	0.590**	132	21.02	3.395	132	37.89	5.224
진로능력차원	정보탐색	0.594**	132	20.67	3.428	132	20.60	3.172
	합리적 의사결정	0.640**	132	21.42	2.879	132	21.19	3.146
	자기이해	0.617**	132	30.34	4.103	132	29.86	4.419
	희망직업지식	0.667**	132	22.71	3.881	132	22.77	4.100
진로행동차원	진로탐색 및 준비행동	0.749**	132	6.90	3.266	132	6.87	3.151
수검태도		0.358**	132	2.63	0.992	132	2.62	0.977
계		0.776**	132	20.39	2.262	132	21.93	2.723

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

7) 규준제작/집단별 차이분석

○ 규준(norm)은 표준화된 검사에서 검사 점수를 해석하기 위한 기준이 되는 것으로, 각 개인의 원점수를 규준 집단의 점수 분포에 비추어 해석할 수 있게 하는 자료임.

○ 현대 사회에서는 남녀의 일자리가 구분되지 않으며, 성별과 무관한 경쟁이 이루어지고 있음. 따라서 본 연구에서는 과거 성별에 따라 별도의 규준을 마련하던 방식에서 벗어나 성별을 통합한 규준을 마련하였음.

○ 학교급 및 학년별 규준을 백분위 점수와 T점수로 제시하였음. 〈부록참조〉

제2절 고등학교 본조사 결과

○ 본조사 방법

- 조사 기간: 2019년 8월 26일~9월 23일
- 조사 대상: 전국 대도시·중소도시·농어촌 산간지역 121개교의 고등학생
- 분석 대상: 조사 대상 고등학교 7,037명
- 조사 방법: 학교별 협력교사를 활용한 온라인 조사 및 우편조사

〈표 5-24〉 진로성숙도 검사 본조사 응답자 특성 (단위: 명, %)

구분		학생 수	비율
성별	남자	3,733	53.0%
	여자	3,304	47.0%
학년	고1	2,698	38.3%
	고2	2,494	35.4%
	고3	1,845	26.2%
전체		7,037	100.0%

- 조사 내용: 고등학생의 진로태도, 능력, 행동차원의 58문항과 수검태도 5문항을 합하여 총 63문항으로 진로성숙도 검사(고등학생용) 설문지를 구성함.

〈표 5-25〉 진로성숙도 검사 본조사 영역별 문항 수

구인	하위 영역	문항 수
태도	계획성	5
	직업에 대한 태도	5
	독립성	4
	진로낙관성	5
능력	정보탐색	5
	합리적 의사결정	5
	자기이해	8
	희망 직업 지식	8
행동	진로탐색준비행동	13
수검자 태도		5
합 계		63

○ 본조사 결과

- 소요시간: 약 20분 정도 소요
- 검사의 간결함을 위해 고등학생이 이해하기 어려운 문항이나 행동 척도를 전문가 의견을 바탕으로 수정함.

1) 기술통계치

(1) 진로태도차원별

: 진로성숙도 검사 본조사에서 진로태도차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-26〉 진로성숙도 검사 본조사 진로태도차원별 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
계획성 (5점 평균)	장래 희망을 이루기 위해 지금부터 무엇을 할지 구체적으로 생각해 본다.	4.23	0.77
	나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	3.77	1.01
	공부를 할 때, 교과 내용을 나의 진로와 관련지으려고 한다.	4.02	0.97
	일을 시작하기 전에 미리 계획을 세운다.	3.84	0.95
	나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다.	3.74	0.97
직업에 대한 태도 (5점 평균)	직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	4.56	0.63
	직업은 한 사람이 사회와 관계를 맺는 중요한 수단이다.	4.29	0.74
	어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	4.57	0.61
	어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.	4.47	0.82
	나의 인생에서 어떤 직업을 가지는가는 매우 중요하다.	4.45	0.71
독립성 (5점 평균)	나는 내 소신대로 진로(예. 진학 또는 직업)를 선택한다.	4.37	0.71
	나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	4.38	0.71
	나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	4.06	0.85
	다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.	4.40	0.75
진로낙관성 (5점 평균)	나는 나의 미래를 긍정적으로 생각한다.	4.11	0.91
	나는 실패하는 일이 있더라도 잘 극복할 수 있다.	4.03	0.86
	나의 미래는 가능성이 많다고 생각한다.	4.15	0.87
	나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	4.25	0.77
	나의 진로가 처음부터 원하는 대로 이루어지지 않더라도 좋은 방향으로 갈 것이다.	4.20	0.81

(2) 진로능력차원별

: 진로성숙도 검사 본조사에서 진로능력차원별 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-27〉 진로성숙도 검사 본조사 진로능력차원별 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
정보탐색 (5점 평균)	나는 내가 관심 있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 알아볼 수 있다.	4.17	0.78
	나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.	3.80	1.01
	나는 관심 있는 진로에 관한 여러 가지 정보를 수집한다.	4.03	0.86
	미래 유망 직업과 신종 직업에 관한 정보를 수집할 수 있다.	3.90	0.90
	컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 탐색할 수 있다.	4.14	0.86
합리적 의사결정 (5점 평균)	나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	4.15	0.75
	나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	4.09	0.79
	나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	4.16	0.76
	원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	4.18	0.75
	나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	4.21	0.76
자기이해 (5점 평균)	나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	4.00	0.91
	나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	4.18	0.79
	내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	4.26	0.82
	내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	4.34	0.76
	내 성격 중에서 좋은 점이 무엇인지 안다.	4.14	0.87
	내 성격 중에서 나쁜 점이 무엇인지 안다.	4.23	0.78
	내가 관심 있는 일이 무엇인지 안다.	4.27	0.81
	내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다.	4.23	0.81
희망직업 지식 (4점 평균)	위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.37	0.63
	위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.33	0.67
	위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.28	0.70
	위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.21	0.73
	위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.06	0.79
	위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	3.38	0.66
	위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	3.26	0.71

(3) 진로행동차원 및 수검태도

: 진로성숙도 검사 본조사에서 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치 및 문항-총점 간 상관은 다음과 같이 나타남.

〈표 5-28〉 진로성숙도 검사 본조사 진로행동차원 및 수검태도의 기술 통계치

구인	문항	전체	
		평균	표준편차
진로탐색준비 행동	최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.	2.80	1.24
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	0.92	0.28
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	0.81	0.39
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	0.53	0.50
	최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	0.47	0.50
	최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	0.76	0.43
	최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	0.46	0.50
	최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	0.64	0.48
수검태도	직업에 대한 정보는 많이 알수록 좋다.	0.98	0.15
	직업정보를 많이 찾아볼 필요는 없다.	0.18	0.39
	나는 올해 학교 출석을 전혀 하지 않았다.	0.07	0.25
	나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	0.98	0.15
	나는 올해 모든 시험에서 만점을 받았다.	0.06	0.25

주: 진로탐색 준비행동과 수검태도의 경우는 '예' 응답을 1, '아니요' 응답을 0으로 분석

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항은 대상 5명을 각각 1점으로 인식하여 5점 만점 기준으로 산출함.

2) 신뢰도 검사

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.913으로 분석되어 문항 내적일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-29〉 진로태도차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
계획성	계획성1	.907	.912	.902
	계획성2	.909	.914	.904
	계획성3	.911	.916	.906
	계획성4	.910	.915	.905
	계획성5	.910	.915	.905
직업에 대한 태도	직업에 대한 태도1	.911	.915	.906
	직업에 대한 태도2	.911	.915	.906
	직업에 대한 태도3	.911	.915	.907
	직업에 대한 태도4	.914	.918	.909
	직업에 대한 태도5	.911	.915	.906
독립성	독립성1	.908	.913	.902
	독립성2	.907	.912	.902
	독립성3	.909	.914	.904
	독립성4	.909	.914	.904
진로 낙관성	진로낙관성1	.907	.912	.902
	진로낙관성2	.907	.912	.901
	진로낙관성3	.906	.911	.900
	진로낙관성4	.905	.911	.899
	진로낙관성5	.906	.912	.900

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원에 대한 신뢰도 검사 결과 Cronbach's α 0.952로 분석되어 문항 내적 일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-30〉 진로능력차원별 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
정보탐색	정보탐색1	.949	.951	.947
	정보탐색2	.951	.952	.949
	정보탐색3	.949	.951	.947
	정보탐색4	.950	.952	.948
	정보탐색5	.950	.952	.948
합리적 의사결정	합리적 의사결정1	.949	.951	.947
	합리적 의사결정2	.950	.952	.948
	합리적 의사결정3	.949	.951	.947
	합리적 의사결정4	.949	.951	.947
	합리적 의사결정5	.949	.951	.947
자기이해	자기이해1	.950	.952	.947
	자기이해2	.950	.952	.948
	자기이해3	.950	.952	.948
	자기이해4	.951	.952	.948
	자기이해5	.950	.952	.948
	자기이해6	.950	.952	.948
	자기이해7	.949	.951	.947
	자기이해8	.949	.951	.947
희망직업에 대한 지식	희망직업에 대한 지식1	.949	.951	.947
	희망직업에 대한 지식2	.949	.951	.947
	희망직업에 대한 지식3	.949	.951	.947
	희망직업에 대한 지식4	.949	.951	.947
	희망직업에 대한 지식5	.950	.952	.948
	희망직업에 대한 지식6	.949	.951	.947
	희망직업에 대한 지식7	.950	.951	.947

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원에 대한 신뢰도 검사 결과, Cronbach's α 0.762로 분석되어 문항 내적 일관성이 높은 수준이었으며, 전반적으로 항목 삭제로 인한 Cronbach's α 상승은 미미한 수준으로 추가적인 검토가 필요한 항목은 없는 것으로 나타남.

〈표 5-31〉 진로행동차원 항목 삭제 시 Cronbach's α

구인	문항	Cronbach's α		
		전체	남학생	여학생
진로탐색준비행동	진로탐색준비행동1-1	0.749	0.780	0.700
	진로탐색준비행동1-2	0.749	0.780	0.701
	진로탐색준비행동1-3	0.746	0.777	0.697
	진로탐색준비행동1-4	0.759	0.791	0.707
	진로탐색준비행동1-5	0.764	0.794	0.713
	진로탐색준비행동2	0.747	0.777	0.699
	진로탐색준비행동3	0.740	0.771	0.691
	진로탐색준비행동4	0.738	0.769	0.684
	진로탐색준비행동5	0.740	0.770	0.687
	진로탐색준비행동6	0.748	0.778	0.698
	진로탐색준비행동7	0.749	0.779	0.696
	진로탐색준비행동8	0.735	0.769	0.679

3) 구인 타당도 분석(탐색적 요인분석)

: 본 검사가 측정하고자 하는 구성 개념을 실제로 잘 측정했는지 알아보기 위해 탐색적 요인분석을 실시함.

: 공통요인 추출을 위해 주축 요인분석을 실시하고, 카이저 정규화를 사용한 베리멕스 회전 방법을 적용함.

(1) 진로태도차원별

: 진로태도차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.927 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-32〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인			
	1	2	3	4
계획성1		.606		
계획성2		.713		
계획성3		.618		
계획성4		.813		
계획성5		.818		
직업에 대한 태도1			.763	
직업에 대한 태도2			.649	
직업에 대한 태도3			.748	
직업에 대한 태도4			.651	
직업에 대한 태도5			.698	
독립성1				.724
독립성2				.729
독립성3				.670
독립성4				.760
진로낙관성1	.812			
진로낙관성2	.795			
진로낙관성3	.821			
진로낙관성4	.770			
진로낙관성5	.778			

: 성별로 살펴보면, 남학생의 경우 KMO값이 0.933, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.918, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-33〉 진로태도차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
계획성1		.605				.612		
계획성2		.737				.688		
계획성3		.619				.619		
계획성4		.815				.810		
계획성5		.823				.814		
직업에 대한 태도1			.753				.770	
직업에 대한 태도2			.662				.637	
직업에 대한 태도3			.755				.726	
직업에 대한 태도4			.662				.631	
직업에 대한 태도5			.700				.700	
독립성1				.705				.741
독립성2				.719				.740
독립성3				.694				.643
독립성4				.751				.768
진로낙관성1	.805				.817			
진로낙관성2	.778				.809			
진로낙관성3	.810				.830			
진로낙관성4	.763				.773			
진로낙관성5	.784				.771			

(2) 진로능력차원별

: 진로능력차원별 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.962로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-34〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인			
	1	2	3	4
정보탐색1				.639
정보탐색2				.741
정보탐색3				.702
정보탐색4				.752
정보탐색5				.701
합리적 의사결정1			.686	
합리적 의사결정2			.739	
합리적 의사결정3			.726	
합리적 의사결정4			.710	
합리적 의사결정5			.724	
자기이해1	.696			
자기이해2	.700			
자기이해3	.747			
자기이해4	.695			
자기이해5	.732			
자기이해6	.716			
자기이해7	.746			
자기이해8	.694			
희망직업에 대한 지식1		.768		
희망직업에 대한 지식2		.783		
희망직업에 대한 지식3		.796		
희망직업에 대한 지식4		.799		
희망직업에 대한 지식5		.735		
희망직업에 대한 지식6		.784		
희망직업에 대한 지식7		.746		

: 성별로 살펴보면, 남학생의 경우 KMO값이 0.963, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.959, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 4개 요인이 도출됨.

〈표 5-35〉 진로능력차원별 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인							
	남학생				여학생			
	1	2	3	4	1	2	3	4
정보탐색1			.640					.638
정보탐색2			.746					.734
정보탐색3			.710					.693
정보탐색4			.755					.750
정보탐색5			.712					.692
합리적 의사결정1				.676			.697	
합리적 의사결정2				.723			.756	
합리적 의사결정3				.713			.739	
합리적 의사결정4				.697			.722	
합리적 의사결정5				.725			.722	
자기이해1		.687				.704		
자기이해2		.699				.699		
자기이해3		.730				.765		
자기이해4		.699				.693		
자기이해5		.738				.725		
자기이해6		.723				.714		
자기이해7		.728				.767		
자기이해8		.697				.689		
희망직업에 대한 지식1	.770				.766			
희망직업에 대한 지식2	.782				.783			
희망직업에 대한 지식3	.790				.804			
희망직업에 대한 지식4	.793				.807			
희망직업에 대한 지식5	.738				.730			
희망직업에 대한 지식6	.787				.782			
희망직업에 대한 지식7	.750				.740			

(3) 진로행동차원

: 진로행동차원의 요인분석을 통해 문항별 요인 적재량과 요인 구조를 검토하였으며, KMO값이 0.855로 문항들 간의 높은 상관관계를 가지며, Barleett의 구형성 검정 결과, 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 1개 요인이 도출됨.

〈표 5-36〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 전체

문항	요인
	1
진로탐색준비행동1	0.419
진로탐색준비행동2	0.605
진로탐색준비행동3	0.635
진로탐색준비행동4	0.639
진로탐색준비행동5	0.611
진로탐색준비행동6	0.525
진로탐색준비행동7	0.531
진로탐색준비행동8	0.650

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항1은 대상 5명을 제외하고 대표문항만 분석함.

: 남학생의 경우 KMO값이 0.843, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 연구모형에 적합하였으며, 여학생의 경우 KMO값이 0.777, Barleett의 구형성 검정 결과 유의확률 0.000으로 나타나 연구모형에 부합하는 1개 요인이 도출됨.

〈표 5-37〉 진로행동차원의 탐색적 요인분석 결과: 성별

문항	요인	
	남학생	여학생
	1	1
진로탐색준비행동1	0.434	0.362
진로탐색준비행동2	0.612	0.577
진로탐색준비행동3	0.654	0.599
진로탐색준비행동4	0.673	0.607
진로탐색준비행동5	0.654	0.575
진로탐색준비행동6	0.549	0.485
진로탐색준비행동7	0.572	0.500
진로탐색준비행동8	0.667	0.635

주: '최근 1년 이내에 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다.'는 문항1은 대상 5명을 제외하고 대표문항만 분석함.

4) 구인 타당도 분석(확인적 요인분석)

(1) 진로태도차원별

: 요인 모형 적합도 평가는 χ^2, TLI, CFI, RMSEA, SRMR 지수를 활용하여 판단함.

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.071)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.048, 0.926, 0.914) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

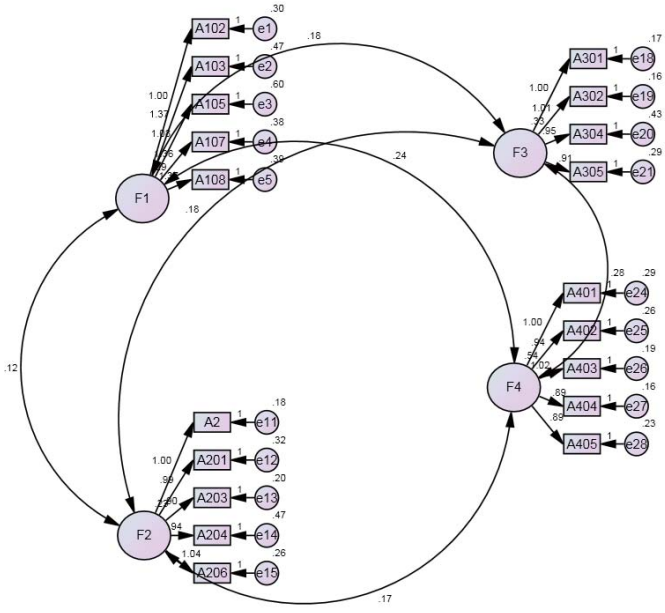
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남.

〈표 5-38〉 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	5264.183	146	0.071	0.926	0.914	0.048
남학생	2662.508	146	0.068	0.933	0.922	0.048
여학생	2775.788	146	0.074	0.917	0.903	0.0487

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 5-3] 진로태도차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체)



: 집중 타당성 검사는 Estimates, AVE, 개념 신뢰도 지수를 활용하여 판단함. Estimates와 AVE의 경우 0.5 이상, 개념 신뢰도의 경우 0.7 이상이면 타당성이 확보된 것으로 분석함.

: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-39〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
계획성	전체	·	**0.983**	**0.997**
	계획성1	0.696	0.988	0.988
	계획성2	0.731	0.982	0.982
	계획성3	0.598	0.970	0.970
	계획성4	0.763	0.986	0.986
	계획성5	0.762	0.985	0.985
직업에 대한 태도	전체	·	**0.988**	**0.997**
	직업에 대한 태도1	0.748	0.993	0.993
	직업에 대한 태도2	0.641	0.986	0.986
	직업에 대한 태도3	0.695	0.992	0.992
	직업에 대한 태도4	0.545	0.971	0.971
	직업에 대한 태도5	0.692	0.990	0.990
독립성	전체	·	**0.992**	**0.998**
	독립성1	0.816	0.994	0.994
	독립성2	0.826	0.994	0.994
	독립성3	0.640	0.981	0.981
	독립성4	0.698	0.988	0.988
진로낙관성	전체	·	**0.993**	**0.999**
	진로낙관성1	0.808	0.992	0.992
	진로낙관성2	0.803	0.992	0.992
	진로낙관성3	0.861	0.995	0.995
	진로낙관성4	0.853	0.996	0.996
	진로낙관성5	0.809	0.992	0.992

: 성별로 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-40〉 진로태도차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
계획성	전체	·	0.978	0.995	·	0.975	0.995
	계획성1	0.689	0.981	0.981	0.706	0.984	0.984
	계획성2	0.740	0.977	0.977	0.719	0.977	0.977
	계획성3	0.595	0.957	0.957	0.605	0.958	0.958
	계획성4	0.786	0.983	0.983	0.736	0.975	0.975
	계획성5	0.787	0.983	0.983	0.734	0.975	0.975
직업에 대한 태도	전체	·	0.983	0.996	·	0.982	0.996
	직업에 대한 태도1	0.749	0.989	0.989	0.746	0.989	0.989
	직업에 대한 태도2	0.674	0.983	0.983	0.606	0.973	0.973
	직업에 대한 태도3	0.726	0.989	0.989	0.650	0.988	0.988
	직업에 대한 태도4	0.553	0.956	0.956	0.529	0.965	0.965
	직업에 대한 태도5	0.706	0.986	0.986	0.681	0.983	0.983
독립성	전체	·	0.989	0.997	·	0.989	0.997
	독립성1	0.801	0.991	0.991	0.833	0.991	0.991
	독립성2	0.818	0.991	0.991	0.835	0.993	0.993
	독립성3	0.654	0.975	0.975	0.626	0.970	0.970
	독립성4	0.710	0.984	0.984	0.685	0.983	0.983
진로낙관성	전체	·	0.991	0.998	·	0.990	0.998
	진로낙관성1	0.815	0.990	0.990	0.799	0.988	0.988
	진로낙관성2	0.799	0.989	0.989	0.807	0.988	0.988
	진로낙관성3	0.857	0.992	0.992	0.865	0.992	0.992
	진로낙관성4	0.851	0.993	0.993	0.857	0.993	0.993
	진로낙관성5	0.801	0.991	0.991	0.820	0.991	0.991

(2) 진로능력차원별

: 모형의 적합도 지수를 확인한 결과, RMSEA(0.058)는 괜찮은 적합도를 나타냈고, SRMR과 CFI, TLI(0.28, 0.948, 0.942) 또한 적합도 지수가 양호한 것으로 나타남. 따라서 이를 최종 모형으로 선정하고 척도의 연구 모형이 적합한 것으로 판단함.

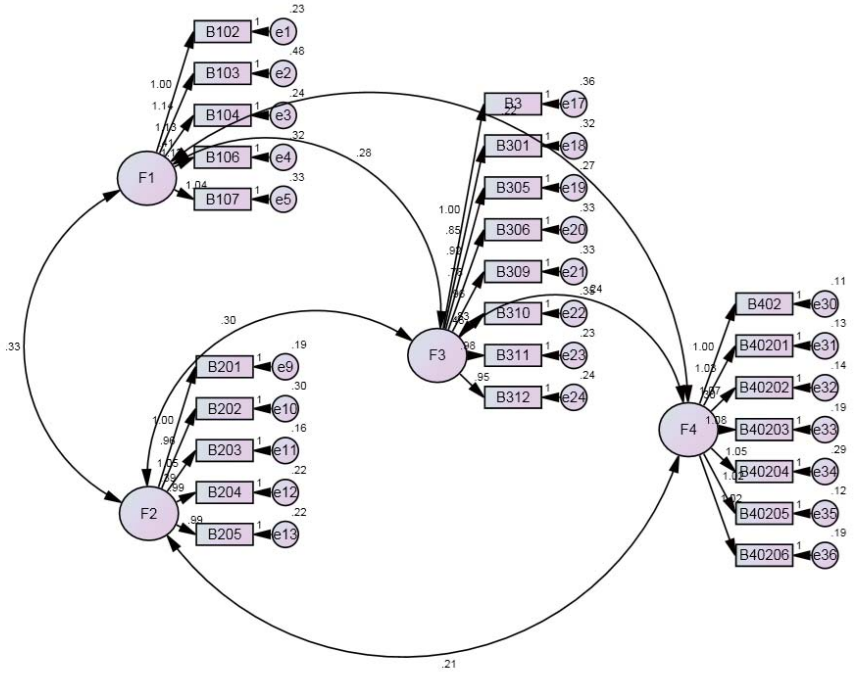
: 성별로 살펴보면, 각각의 RMSEA는 괜찮은 적합도를 나타냈으며, SRMR과 CFI, TLI 또한 적합 지수가 양호한 것으로 나타남 .

〈표 5-41〉 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과

모형	χ^2	df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
전체	6599.207	269	0.058	0.948	0.942	0.28
남학생	3556.478	269	0.057	0.944	0.95	0.0279
여학생	3466.324	269	0.06	0.934	0.937	0.0304

* RMSEA〈.05 이면 좋은 적합도, RMSEA〈.08이면 괜찮은 적합도, RMSEA〈.10 이면 보통 적합도, RMSEA〉.10 이면 나쁜 적합도를 나타냄.

[그림 5-4] 진로능력차원별 확인적 요인분석 결과(고등학교 전체)



: 집중 타당성 검사 결과, 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-42〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 전체

구인	문항	Estimates	AVE	개념 신뢰도
정보탐색	전체	·	0.989	0.998
	정보탐색1	0.795	0.992	0.992
	정보탐색2	0.702	0.980	0.980
	정보탐색3	0.824	0.993	0.993
	정보탐색4	0.761	0.988	0.988
	정보탐색5	0.749	0.989	0.989
합리적 의사결정	전체	·	0.995	0.999
	합리적 의사결정1	0.831	0.994	0.994
	합리적 의사결정2	0.730	0.991	0.991
	합리적 의사결정3	0.854	0.996	0.996
	합리적 의사결정4	0.809	0.994	0.994
	합리적 의사결정5	0.801	0.994	0.994
자기이해	전체	·	0.990	0.999
	자기이해1	0.751	0.988	0.988
	자기이해2	0.714	0.988	0.988
	자기이해3	0.774	0.992	0.992
	자기이해4	0.679	0.987	0.987
	자기이해5	0.752	0.990	0.990
	자기이해6	0.700	0.988	0.988
	자기이해7	0.814	0.993	0.993
	자기이해8	0.784	0.992	0.992
희망직업 지식	전체	·	0.995	0.999
	희망직업지식1	0.850	0.997	0.997
	희망직업지식2	0.841	0.996	0.996
	희망직업지식3	0.845	0.996	0.996
	희망직업지식4	0.809	0.994	0.994
	희망직업지식5	0.723	0.991	0.991
	희망직업지식6	0.837	0.996	0.996
	희망직업지식7	0.775	0.993	0.993

: 성별로 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 모든 문항에서 Estimates와 AVE가 0.5를 상회하였으며, 개념 신뢰도의 경우 0.7을 상회하였으므로, 모든 문항에서 타당성이 확보된 것으로 나타남.

〈표 5-43〉 진로능력차원별 확인적 요인분석: 성별

구인	문항	남학생			여학생		
		Estimates	AVE	개념신뢰도	Estimates	AVE	개념신뢰도
정보탐색	전체	·	0.985	0.997	·	0.984	0.997
	정보탐색1	0.798	0.989	0.989	0.792	0.991	0.991
	정보탐색2	0.725	0.976	0.976	0.679	0.968	0.968
	정보탐색3	0.825	0.990	0.990	0.825	0.990	0.990
	정보탐색4	0.785	0.986	0.986	0.733	0.982	0.982
	정보탐색5	0.755	0.984	0.984	0.741	0.984	0.984
합리적 의사결정	전체	·	0.992	0.998	·	0.993	0.999
	합리적 의사결정1	0.823	0.988	0.993	0.839	0.993	0.993
	합리적 의사결정2	0.738	0.991	0.986	0.720	0.985	0.985
	합리적 의사결정3	0.854	0.992	0.993	0.854	0.993	0.993
	합리적 의사결정4	0.798	0.991	0.991	0.822	0.993	0.993
	합리적 의사결정5	0.801	0.991	0.991	0.801	0.991	0.991
자기이해	전체	·	0.986	0.998	·	0.986	0.998
	자기이해1	0.749	0.984	0.984	0.757	0.983	0.983
	자기이해2	0.719	0.985	0.985	0.706	0.984	0.984
	자기이해3	0.772	0.988	0.988	0.777	0.989	0.989
	자기이해4	0.682	0.983	0.983	0.675	0.983	0.983
	자기이해5	0.753	0.984	0.984	0.751	0.984	0.984
	자기이해6	0.692	0.982	0.982	0.714	0.986	0.986
	자기이해7	0.811	0.991	0.991	0.819	0.991	0.991
	자기이해8	0.795	0.989	0.989	0.771	0.988	0.988
희망직업 지식	전체	·	0.993	0.999	·	0.993	0.999
	자기이해1	0.853	0.996	0.996	0.846	0.996	0.996
	자기이해2	0.841	0.994	0.994	0.841	0.994	0.994
	자기이해3	0.841	0.994	0.994	0.851	0.995	0.995
	자기이해4	0.805	0.992	0.992	0.813	0.992	0.992
	자기이해5	0.732	0.987	0.987	0.714	0.985	0.985
	자기이해6	0.846	0.996	0.996	0.827	0.994	0.994
	자기이해7	0.787	0.992	0.992	0.761	0.990	0.990

5) 공인 타당도 분석

: 재검사에 응답한 학생들을 대상으로 청소년 진로발달 검사와 진로적응성 검사를 분석하였음.

: 진로성숙도 검사 문항과 청소년 진로발달 검사 문항 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 5-44〉 진로성숙도 검사와 청소년 진로발달 검사와의 상관관계

		청소년 진로발달 검사(1부)					청소년 진로발달 검사(2부)		전체
		계획성	독립성	직업 태도	자기 지식	진로 행동	직업 지식	학과 지식	
진로태도차원	계획성	**0.506****	0.186*	0.094	0.322**	0.404**	0.072	-0.015	0.406**
	직업에 대한 태도	0.201*	0.129	**0.370****	0.249**	0.211*	0.157	0.071	0.319**
	독립성	**0.373****	0.372**	0.272**	0.271**	0.271**	0.286**	0.181*	0.485**
	진로낙관성	**0.325****	0.183*	0.077	0.215*	0.259**	0.058	-0.029	0.276**
진로능력차원	정보탐색	0.484**	0.271**	0.137	0.392**	**0.491****	0.188*	0.038	0.513**
	합리적 의사결정	**0.403****	0.286**	0.171	0.348**	0.392**	0.275**	0.163	0.512**
	자기이해	**0.478****	0.241**	0.114	0.447**	0.380**	0.094	-0.026	0.441**
	희망직업지식	**0.494****	0.195*	0.146	0.483**	0.409**	0.195*	0.087	0.514**
진로행동차원	진로탐색 준비행동	**0.387****	0.272**	0.120	0.216*	0.328**	0.259**	0.179*	0.443**
전체		0.547**	0.306**	0.199*	0.447**	0.467**	0.216*	0.078	0.569**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

: 또한 진로성숙도 검사 문항과 진로적응성 검사 문항 간 상관분석 결과, 다음과 같은 결과가 도출됨.

〈표 5-45〉 진로성숙도 검사와 진로적응성 검사와의 상관관계

		진로관심	진로통제	진로호기심	진로자신감	전체
진로태도차원	계획성	0.398**	**0.553****	0.230*	0.384**	0.552**
	직업에 대한 태도	0.214*	**0.439****	0.253**	0.236**	0.439**
	독립성	0.268**	**0.471****	0.316**	0.355**	0.472**
	진로낙관성	0.276**	**0.453****	0.143	0.256**	0.453**
진로능력차원	정보탐색	0.460**	**0.558****	0.334**	0.386**	0.558**
	합리적 의사결정	0.337**	**0.512****	0.340**	0.310**	0.512**
	자기이해	0.421**	**0.578****	0.258**	0.404**	0.578**
	희망직업지식	0.449**	**0.517****	0.344**	0.372**	0.518**
진로행동차원	진로탐색 준비행동	0.236**	**0.426****	0.274**	0.356**	0.426**
전체		0.542**	0.965**	0.516**	0.598**	0.965**

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

6) 검사-재검사 신뢰도 조사

○ 검사-재검사 신뢰도 조사 방법

- 조사 기간: 2019년 9월 26일~10월 11일
- 조사 대상: 본조사에 참여했던 고등학생 121명

○ 각 구인별로 검사-재검사 신뢰도 분석 결과, 중학교 모두 모든 영역에서 0.20 이상의 상관을 보여 검사 결과가 안정적임을 알 수 있음.

〈표 5-46〉 진로성숙도 검사 검사-재검사 신뢰도 결과

		상관계수	본조사			재검사		
			n	평균	표준편차	n	평균	표준편차
진로태도차원	계획성	0.513**	121	19.89	3.523	121	19.61	3.399
	직업에 대한 태도	0.501**	121	21.63	2.395	121	21.44	3.133
	독립성	0.473**	121	16.76	2.636	121	16.43	2.489
	진로낙관성	0.556**	121	19.83	3.865	121	19.98	3.203
진로능력차원	정보탐색	0.559**	121	19.77	3.331	121	19.96	3.407
	합리적 의사결정	0.455**	121	20.40	3.124	121	20.09	3.266
	자기이해	0.631**	121	33.18	5.310	121	32.65	5.347
	희망직업지식	0.536**	121	22.12	4.350	121	22.51	4.036
진로행동차원	진로탐색 및 준비행동	0.418**	121	5.22	2.322	121	5.50	2.450
수검태도		0.240**	121	2.50	1.026	121	2.40	1.045
계		0.650**	121	18.13	2.404	121	18.06	2.377

주: ** p〈0.01, * p〈0.05임.

7) 규준 제작/집단별 차이 분석

○ 규준(norm)은 표준화된 검사에서 검사 점수를 해석하기 위한 기준이 되는 것으로, 각 개인의 원점수를 규준 집단의 점수 분포에 비추어 해석할 수 있게 하는 자료임.

○ 현대 사회에서는 남녀의 일자리가 구분되지 않으며, 성별과 무관한 경쟁이 이루어지고 있음. 따라서 본 연구에서는 과거 성별에 따라 별도의 규준을 마련하던 방식에서 벗어나 성별을 통합한 규준을 마련하였음.

○ 학교급 및 학년별 규준을 백분위 점수와 T점수로 제시하였음. 〈부록참조〉

제6장

진로심리검사 활용도움서 개발

제1절 직업가치관 검사 활용도움서 개발
제2절 진로성숙도 검사 활용도움서 개발

제6장 진로심리검사 활용도움서 개발

제1절 직업가치관 검사 활용도움서 개발

□ 결과표 구성 목표

○ 직업가치관검사 결과표는 학생들의 이해를 돕기 위하여 최대한 그래프와 이미지를 활용하여 쉽게 제시하고자 하였음.

○ 또한 가치는 옳고 그름을 판단할 수 없는 것이며, 학생들이 관심 있는 직업에서 한 가지 가치가 아닌 여러 가치가 발현될 수 있음을 고려하여 구성함.

○ 중학생용의 경우, 구체적이고 명확한 직업을 제시하기보다는 같은 직업에서도 여러 가지 가치가 실현될 수 있음을 제시하는 것에 중점을 두었음.

○ 이를 위해, 청소년이 선호하는 직업 5가지를 제시하고 4가지 가치지향 유형별 각 가치지향 유형이 어떻게 실현될 수 있는지를 제시하였음.

○ 고등학생의 경우, 대학 진학에 따른 학과전공 선택을 포함하여 진로선택과 관련하여 중학생에 비해 비교적 구체적인 진로지도가 필요하다는 현장의 의견을 반영하여 4가지 가치지향 유형에 따른 직업군을 추가로 제시하였음.

□ 결과표 구성 과정

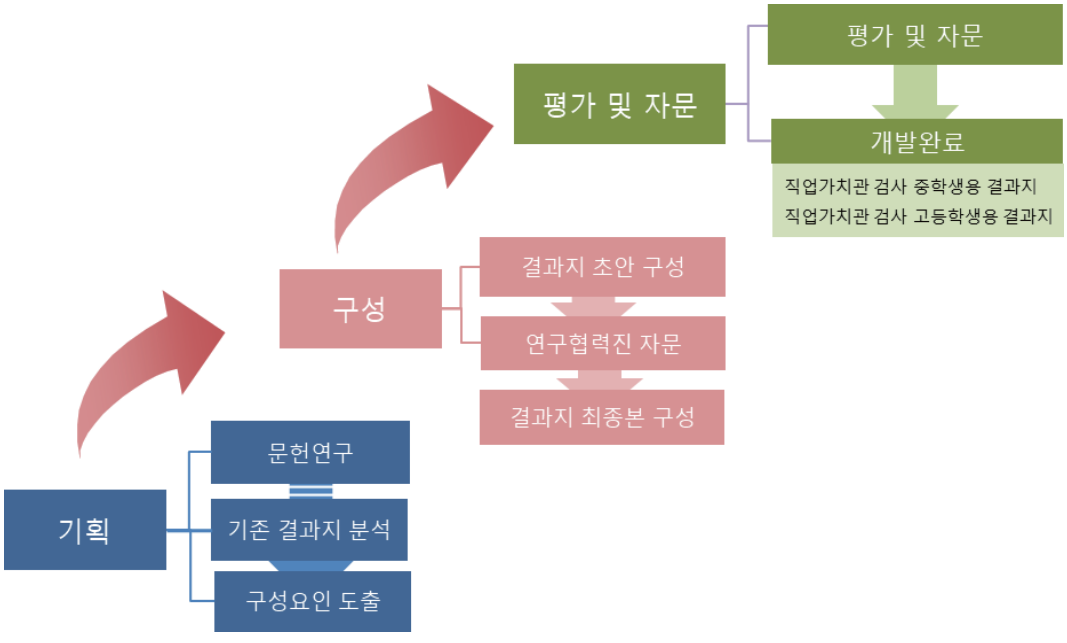
○ 구성요인 도출 및 결과지 초안 구성

- 직업가치관 검사에 관한 국내외 문헌을 조사하고 결과표 구성에 포함될 수 있는 관련 이론과 요인들을 정리하였음.
- 기존 직업가치관 검사 관련 결과지를 포함하여 사용빈도가 높은 진로심리검사 결과지들을 수집하여 분석하였음.
- 문헌연구와 기존 결과지 분석을 통해 결과표 구성요인을 도출하고 결과지 초안을 구성하였음.

○ 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의 실시

- 결과표 초안에 대해 2차 교사 연구협력진 자문회의(초·중·고 진로전담 교사 중심 연구협력진 17명)를 통해 결과지 구성에 대한 자문을 받고 결과표를 중·고등학교로 나누어 구성함.
- 수정된 결과표에 대해 3차 교사 연구협력진 자문회의와 학계 전문가 자문회의를 통해 결과표 세부내용에 대해 자문을 받고 검사결과에 대한 구체적인 설명과 직업에 대한 예시를 작성함.
- 최종 결과표를 4차 교사 연구협력진 자문회의와 학계 전문가 서면자문을 통해 최종 확정하였음.
- 진로관련 학계 및 유관기관 종사자를 대상으로 고등학생 4가지 가치지향 유형에 따른 직업군 및 직업을 선정함.

[그림 6-1] 직업가치관 검사 결과표 구성 과정



○ 직업가치관 검사 결과표 개발 완료
- 중·고등학생용 차별화된 직업가치관 검사결과표를 구성하였음.
- 중학생용과 다르게 고등학생 결과표에 4가지 가치지향 유형에 따른 직업군을 제시함.
- 검사결과 외에 직업가치관 검사 결과를 통한 자기이해와 진로선택 관련 활동 부분을 추가하여 검사의 현장활용성과 학생들의 결과에 대한 이해와 적용도를 높이고자 하였음.
- 또한, 진로선택 정보제공 페이지를 추가하여 학생들이 추가로 다양한 진로 심리검사와 관련 영상 등 직업에 대한 다양한 정보를 탐색할 수 있도록 도움을 줌.
- 검사 후, 진로와 관련하여 추가적인 상담이 필요한 경우 온라인 상담을 통해 도움을 받을 수 있도록 제시함.

□ 결과표 구성 항목 및 내용

○ 학생들이 직업가치관 검사를 실시함으로써 자신의 직업가치를 파악하고 미래의 직업을 탐색하는 데 도움을 주기 위해 다음 〈표 6-1〉과 같이 구성하였음.

〈표 6-1〉 직업가치관 검사 결과표 구성

구성	내용
응답결과(긍정응답률)	긍정응답률 항목을 제시함으로써 검사결과의 해석을 돕고 학생의 불성실한 응답 방지
선호하는 직업가치 3가지	12가지 직업가치 중 학생이 선호하는 상위 3가지 가치를 제시
구인별 점수	12가지 구인별 점수와 평균점수를 제시
12가지 직업가치	12가지 직업가치에 대한 설명 제시
가치지향 유형 결과 및 특성	4가지 가치지향 유형을 원그래프로 제시하고 12가지 가치에 대한 점수 제시
4가지 가치지향 유형	4가지 가치지향 유형별 점수 제시 4가지 가치지향 유형에 해당하는 주요가치와 내용 제시 ※ 고등학생의 경우, 4가지 가치지향 유형에 따른 직업군 제시
직업환경 특성과 직업분야	청소년 관심직업에 대한 4가지 가치지향 적용 사례를 제시함으로써 한 가지 직업에서 여러 가지 가치가 실현될 수 있음을 제시
진로탐색 활동	직업가치관 검사 결과를 바탕으로 직업가치관의 이해와 직업, 진로선택 정보를 제공하는 활동 제시

□ 검사 활용도움서 구성 목표

○ 검사 활용도움서는 현장에서 교사들이 직업가치관 검사를 실시하고 해석 및 활용하는데 도움을 주기 위해 개발되었음.

○ 직업가치관 검사의 전반적인 내용 소개, 검사 실시 및 결과 해석 안내, 검사를 활용한 개인상담, 학부모상담, 집단프로그램 등을 제공하고자 하였음.

○ 직업가치관 검사 활용에서 학교급에 따라 개인상담과 집단 프로그램 내용을 발달단계에 맞게 구성하였음.

○ 이를 통해 단순히 검사를 실시하고 해석하는 것에서 나아가 개인상담, 집단 프로그램 활동을 통해 학생들이 자신의 직업가치에 대해 더욱 깊이 이해할 뿐만 아니라 직업가치를 통해 진로선택에 도움을 줄 수 있도록 구성하였음.

○ 또한, 학부모상담을 통해 현장에서 교사들이 부모에게 자녀의 직업가치관 검사 결과를 설명하고, 이를 통해 자녀의 진로지도를 도울 수 있도록 하였음.

□ 검사 활용도움서 구성 과정

○ 구성요인 도출 및 활용도움서 초안 구성

- 직업가치관 검사 활용과 관련된 국내외 문헌을 조사하고 활용도움서에 포함될 수 있는 부분들을 정리하여 재구성하였음.
- 기존 직업가치관 검사 활용도움서를 포함하여 타 진로심리검사 활용도움서를 종합적으로 분석하였음.
- 문헌연구와 기존 활용도움서 분석을 통해 활용도움서 초안을 구성하고 3차 교사연구협력진 자문회의를 통해 활용도움서 구성요인을 도출하였음.

○ 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의 실시

- 활용도움서 초안에 대해 3차 교사연구협력진 자문회의(초·중·고 진로전담교사 중심 연구협력진 17명)를 통해 활용도움서 구성에 대한 자문을 받고 활용도움서를 중·고등학교로 나누어 구성함.
- 3차 교사연구협력진 자문회의에서는 검사를 활용한 개인상담, 학부모상담, 집단 프로그램 내용에 대한 집중적인 자문을 통해 현장활용성을 높이고자 함.
- 수정된 활용도움서에 대해 4차 교사연구협력진 자문회의와 학계 전문가 자문회의를 통해 활용도움서 전반에 대해 자문을 받고 수정함.

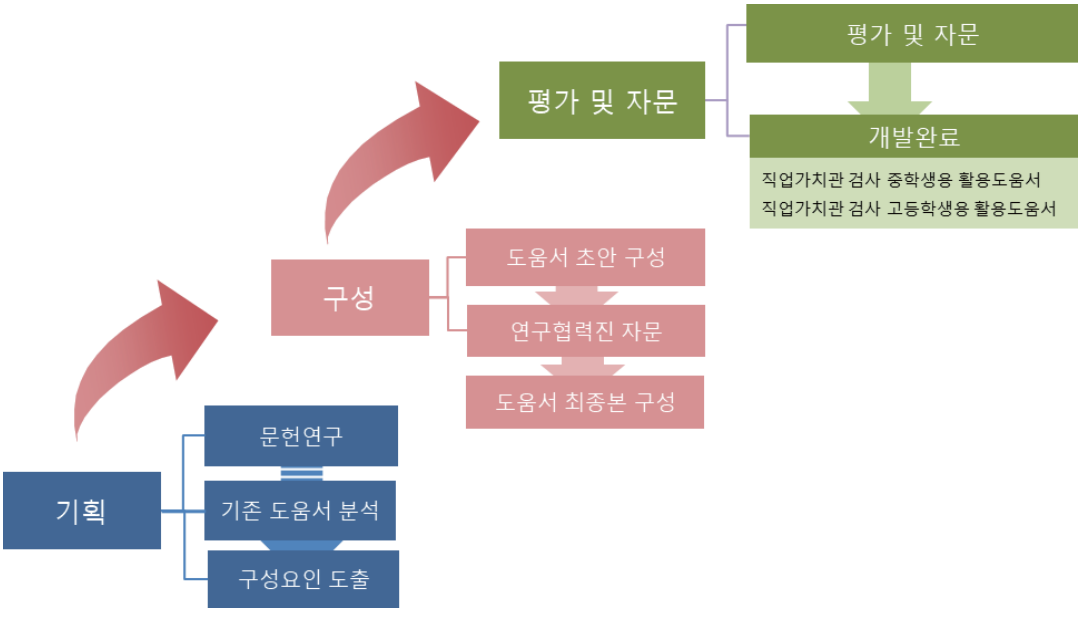
○ 평가 및 자문

- 최종 활용도움서를 바탕으로 중·고등학생 대상 집단 프로그램을 진행함.
- 집단 프로그램 지도자의 자문과 평가를 바탕으로 집단 프로그램 세부내용을 추가함.
- 최종 작성된 활용도움서에 대해 전문가 국문 감수를 거쳐 가독성을 높임.

○ 직업가치관 검사 활용도움서 개발 완료

- 중·고등학생용 차별화된 검사 활용도움서를 구성하였음.
- 중·고등학생 발달단계에 따라 집단프로그램 구성을 달리하여 프로그램 활용의 적합성을 높이고자 하였음.
- 중학생의 경우, 직업가치관에 대한 전반적인 이해와 유형별 직업가치관에 대한 이해를 돕는 것을 주요한 목표로 하여 집단 프로그램을 구성하였음.
- 고등학생의 경우, 직업가치관에 대한 이해를 바탕으로 4가지 가치지향 유형에서 나아가 12가지 직업가치에 대한 이해를 돕고 진로선택 시 도움을 줄 수 있도록 집단 프로그램을 구성하였음.

[그림 6-2] 직업가치관 검사 활용도움서 구성 과정



□ 검사 활용도움서 구성 항목 및 내용

○ 교사들이 직업가치관 검사를 실시하고 해석 및 활용하여 학생들이 자신의 직업가치를 파악하고 미래의 직업을 탐색하는 데 도움을 주기 위해 다음 〈표 6-2〉와 같이 구성하였음.

〈표 6-2〉 직업가치관 검사 활용도움서 구성

구성	내용
직업가치관 검사 안내	· 직업가치관검사 주요 내용 및 목적 제시
직업가치관 검사의 개발 및 목적	· 직업가치관 검사 개발 필요성 및 목적 · 직업가치관 검사 개발 절차 · 직업가치관 검사의 내용 및 구성 · 직업가치관 검사지 신뢰도 및 타당도
직업가치관 검사의 특징	· 직업가치관 검사 평가방식 · 직업가치관 검사의 특징 및 효과
직업가치관 검사의 실시 및 결과 해석	· 직업가치관 검사 대상 및 실시 방법 · 직업가치관 검사 결과표 구성 · 직업가치관 검사 해석 방법 · 직업가치관 진로탐색 활동
직업가치관 검사 활용: 개인상담	(중학생용) · 직업가치관 검사해석 · 직업가치관 및 진로선택
	(고등학생용) · 직업가치관 검사해석 · 직업가치관 및 진로선택
직업가치관 검사 활용: 집단 프로그램	(중학생용) · 직업가치관 검사해석 · 직업가치관 및 유형별 직업가치관 이해 · 직업가치관과 진로선택
	(고등학생용) · 직업가치관 검사해석 · 직업가치관 이해 · 직업가치관과 진로선택
직업가치관 검사 활용: 학부모상담	· 직업가치관 검사 결과 해석 · 부모-자녀 간 직업가치 차이 이해 및 진로지도
직업가치관 검사 FAQ	· 검사에 대한 일반적 이해, 결과 해석, 결과 활용 및 활동에 대한 질문과 답변 예시

제2절 진로성숙도 검사 활용도움서 개발

□ 결과표 구성 목표

○ 진로성숙도검사 결과표는 학생들의 이해를 돕기 위해서 최대한 도형과 이미지를 활용하여 쉽게 제시하고자 하였음.

○ 진로성숙도는 고정된 것이 아니며, 자신이 관심 있거나 목표로 하는 직업을 갖기 위해 경험을 축적하고 노력한다면 충분히 진로선택을 위한 준비도를 높일 수 있음을 고려하여 구성함.

○ 3가지 차원과 9가지 하위영역에 대한 이해를 돕기 위해 팔각형 모델로 차원 및 하위영역을 이미지화하였고, 차원별·하위영역 수준에 따른 해석표를 제시함.

○ 검사결과의 타당성을 고려할 수 있도록 반응일관성 결과와 해석 시 유의점을 제시함.

□ 결과표 구성 과정

○ 구성요인 도출 및 결과지 초안 구성

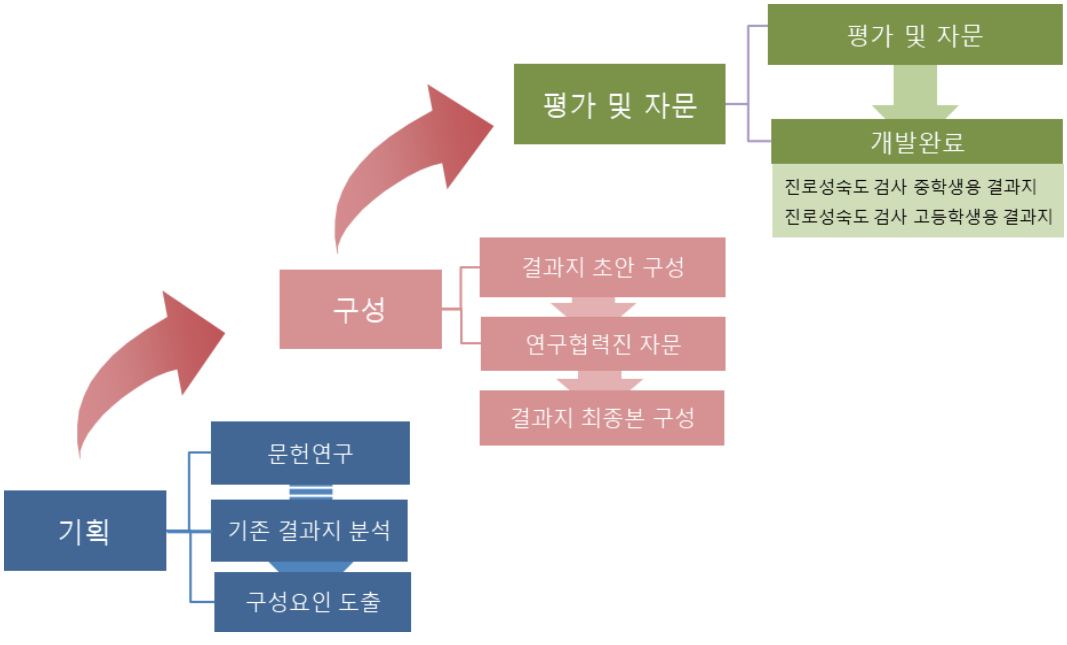
- 진로성숙도검사에 관한 국내외 문헌을 조사하고 결과표 구성에 포함될 수 있는 관련 요인들을 정리하였음.
- 기존 진로성숙도검사 관련 결과지를 포함하여 사용빈도가 높은 진로심리검사 결과지들을 수집하여 분석하였음.
- 문헌연구와 기존 결과지 분석을 통해 결과표 구성요인을 도출하고 결과지 초안을 구성하였음.

○ 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의 실시

- 결과표 초안에 대해 2차 교사 연구협력진 자문회의(초·중·고 진로전담교사 중심 연구협력진 17명)를 통해 결과표 구성에 대한 자문을 받고 결과표를 중·고등학교로 나누어 구성함.
- 수정된 결과표에 대해 3차 교사 연구협력진 자문회의와 학계 전문가 자문회의를 통해 결과표 세부내용에 대해 자문을 받고 검사결과에 대한 구체적인 설명과 직업에 대한 예시를 작성함.

- 최종 결과표는 4차 교사 연구협력진 자문회의와 학계 전문가 서면자문을 통해 최종 확정하였음.

[그림 6-3] 진로성숙도 검사 결과표 구성 과정



○ 진로성숙도 검사 결과표 개발 완료

- 검사결과 외에 진로성숙도검사 결과를 통한 자기이해와 진로선택 관련 활동 부분을 추가하여 검사의 현장 활용성과 학생들의 결과에 대한 이해와 적용도를 높이고자 하였음.
- 또한, 9가지 하위영역 중 낮은 영역의 개발을 위한 추천 활동을 제안하여 학생들이 추가로 하위영역 개발을 위한 활동 및 직업-학과 정보를 탐색할 수 있도록 도움을 줌.
- 검사 후, 진로와 관련하여 추가적인 상담이 필요한 경우 온라인 상담을 통해 도움을 받을 수 있도록 제시함.

□ 결과표 구성 항목 및 내용

○ 학생들이 진로성숙도검사를 실시함으로써 자신의 진로성숙수준을 파악하고 진로와 직업을 선택하고 준비하는 데 도움을 주기 위해 다음 〈표 6-3〉과 같이 구성하였음.

〈표 6-3〉 진로성숙도 검사 결과표 구성

구성		내용
응답결과(반응일관성)		• 반응일관성 항목을 제시함으로써 검사결과의 해석을 돕고 학생의 불성실한 응답 방지
종합 프로파일	프로파일 및 하위영역별 점수	• 태도차원, 능력차원, 행동차원 점수와 및 하위영역별 점수를 제시
	태도-능력 차원 프로파일	• 태도차원과 행동차원의 T점수에 따른 유형과 특성 제시
	9가지 하위영역 해석	• 9가지 하위영역 점수에 대한 해석 제시
검사결과 정리활동		• 진로성숙도 검사결과를 바탕으로 가장 높은 하위영역과 낮은 하위영역 2가지를 점검하고 앞으로의 진로목표를 계획

- 결과표 초안을 작성하고, 초·중·고 진로전담교사 중심 연구협력진 17명과 학계 전문가 3인의 검토 후 수정 과정을 반복함. 검토내용은 다음과 같음.
  ※ 결과표 전체 구성 중, 중·고등학생에게 적합한 단어 및 표현, 도형 및 이미지 제시 방법, 하위영역 점수별 해석 제시 방법

□ 검사 활용도움서 구성 목표

○ 검사 활용 안내서는 현장에서 교사들이 진로성숙도검사를 실시하고 해석 및 활용하는 데 도움을 주기 위해 개발되었음.

○ 진로성숙도 검사의 전반적인 내용 소개, 검사 실시 및 결과 해석 안내, 검사를 활용한 개인상담, 집단 프로그램, 학부모상담 등을 제공하고자 하였음.

○ 진로성숙도검사 활용에서 학교급에 따라 개인상담과 집단 프로그램 내용을 발달단계에 맞게 구성하였음.

○ 이를 통해 단순히 검사를 실시하고 해석하는 것에서 나아가 개인상담, 집단 프로그램 활동을 통해 학생들이 자신의 진로목표설정에 대해 더욱 깊이 이해할 뿐만 아니라 낮은 수준의 하위영역을 증진할 수 있도록 구체적인 활동을 수록하여 진로선택에 도움을 줄 수 있도록 구성하였음.

○ 또한 학부모상담을 통해 현장에서 교사들이 부모에게 자녀의 진로성숙도 검사 결과를 설명하고 이를 통해 자녀의 진로목표설정과 이에 따른 준비방법을 도울 수 있도록 하였음.

□ 검사 활용도움서 구성 과정

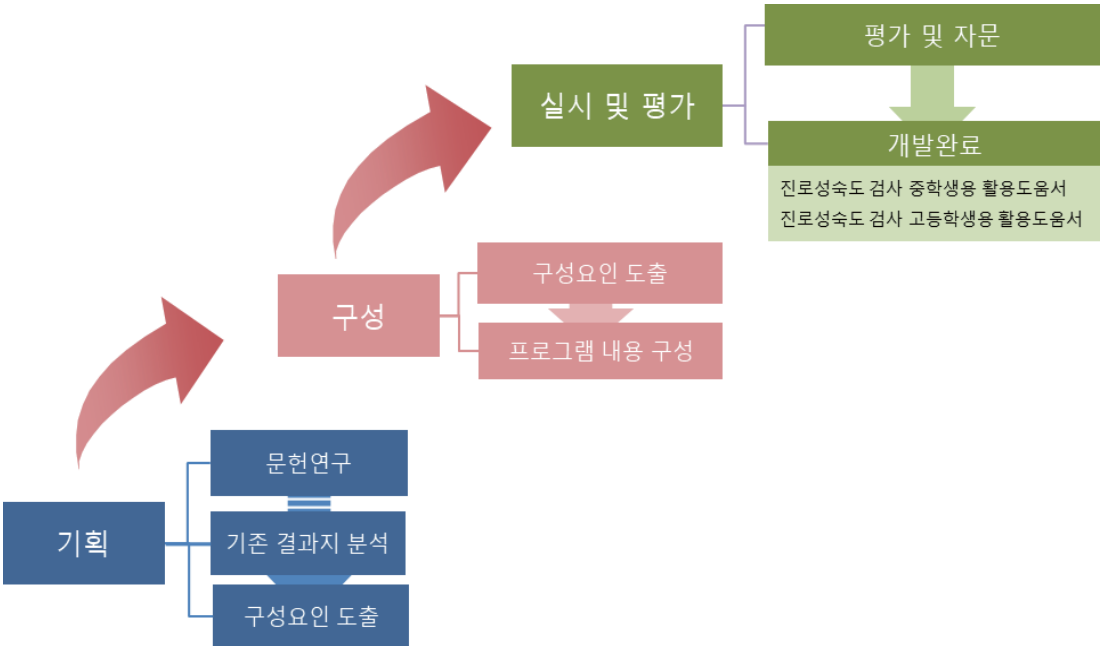
○ 구성요인 도출 및 활용도움서 초안 구성

- 진로성숙도검사 활용과 관련된 국내의 문헌을 조사하고 활용도움서에 포함될 수 있는 부분들을 정리하여 재구성하였음.
- 기존 진로성숙도검사 활용도움서를 포함하여 타 진로심리검사 활용도움서를 종합적으로 분석하였음.
- 문헌연구와 기존 활용도움서 분석을 통해 활용도움서 초안을 구성하고 3차 교사 연구협력진 자문회의를 통해 활용도움서 구성요인을 도출하였음.

○ 교사 연구협력진 및 학계 전문가 자문회의 실시

- 활용도움서 초안에 대해 3차 교사 연구협력진 자문회의(초·중·고 진로전담교사 중심 연구협력진 17명)를 통해 활용도움서 구성에 대한 자문을 받고 활용도움서를 중·고등학교로 나누어 구성함.
- 3차 교사 연구협력진 자문회의에서는 검사를 활용한 개인상담, 학부모상담, 집단 프로그램 내용에 대한 집중적인 자문을 통해 현장활용성을 높이고자 함.
- 수정된 활용도움서에 대해 4차 교사 연구협력진 자문회의와 학계 전문가 자문 회의를 통해 활용도움서 전반에 대해 자문을 받고 활용도움서를 최종적으로 확정함.

[그림 6-4] 진로성숙도 검사 활용도움서 구성 과정



○ 진로성숙도검사 활용도움서 개발 완료

- 중·고등학생용 차별화된 검사 활용도움서를 구성하였음.
- 중·고등학생 발달단계에 따라 집단 프로그램 구성을 달리하여 프로그램 활용의 적합성을 높이고자 하였음.
- 중학생의 경우, 진로성숙도에 대한 전반적인 이해를 통해 진로와 직업에 대한 바람직한 태도와 진로목표 달성에 필요한 능력과 행동에 대해 탐색하는 것을 목표로 하여 집단 프로그램을 구성하였음.
- 고등학생의 경우, 진로성숙도에 대한 이해를 바탕으로 진로와 직업선택에 필요한 정보를 탐색하고, 나아가 구체적 행동계획을 수립할 수 있도록 집단 프로그램을 구성하였음.

□ 검사 활용도움서 구성 항목 및 내용

○ 교사들이 진로성숙도 검사를 실시하고 진로지도 시 학생의 진로성숙수준을 파악하여, 부족한 하위영역은 보완하고 우수한 하위영역은 개발하도록 지도하는 데 도움을 주기 위해 다음 〈표 6-4〉와 같이 구성하였음.

〈표 6-4〉 진로성숙도 검사 활용도움서 구성

구성	내용
진로성숙도검사 안내	• 진로성숙도검사 주요내용, 주요 내용 제시
진로성숙도검사의 개발 및 목적	• 진로성숙도검사 개발 필요성 및 목적 • 진로성숙도검사 개발 절차 • 진로성숙도검사 내용 및 구성 • 검사의 내용 구성, 신뢰도 및 타당도 제시
진로성숙도검사의 특징	• 진로성숙도검사 평가방식 • 진로성숙도검사의 특징 및 효과
진로성숙도검사의 실시 및 결과해석	• 진로성숙도검사 대상 및 실시 방법 • 진로성숙도검사 결과표 구성 • 진로성숙도검사 해석 방법 • 진로성숙도 검사결과 정리하기 활동
진로성숙도검사 활용: 개인상담	(중학생용) • 진로성숙도검사 해석 • 각 차원 및 하위영역 이해 • 진로성숙도 개발을 위한 활동
	(고등학생용) • 진로성숙도검사 해석 • 각 차원 및 하위영역 이해 • 진로성숙도 개발을 위한 활동
진로성숙도검사 활용: 집단 프로그램	(중학생용) • 진로성숙도검사 해석 • 하위영역 개발
	(고등학생용) • 진로성숙도검사 해석 • 하위영역 개발
진로성숙도검사 활용: 학부모상담	• 진로성숙도검사 해석 • 바람직한 진로성숙수준 함양을 위한 자녀 진로지도
진로성숙도검사 FAQ	• 검사에 대한 일반적 이해, 결과 해석, 결과 활용 및 활동에 대한 질문과 답변 예시

제7장

연구 결과 성과 및 활용 방안

제7장 연구 결과 성과 및 활용 방안

○ 발달단계별 진로성숙도 검사와 직업가치관 검사 개발
- 중학교와 고등학교용 진로성숙도 검사 개발(2종)
- 중학교와 고등학교용 직업가치관 검사 개발(2종)
- 중학교와 고등학교용 진로성숙도 검사 활용도움서 개발(2종)
- 중학교와 고등학교용 직업가치관 검사 활용도움서 개발(2종)

○ 진로상담에 효과적인 활용도움서 개발
- 진로검사결과를 활용한 학생과 부모 대상 진로탐색 프로그램(개인상담, 집단프로그램, 학부모상담) 개발
- 시범운영을 통해 진로탐색 프로그램(개인상담, 집단프로그램, 학부모상담)의 실효성 높은 가이드라인 제시

○ 자기 주도적 진로탐색을 위한 결과지 개발
- 직업이나 학과 제시 등 단편적인 정보제공보다는 자기 이해와 자기 주도적 진로탐색을 위한 내용으로 결과지 구성
- 다변화된 직업세계의 변화를 반영하여 직업이나 학과 제시
- 자기이해(직업가치 이해, 진로성숙 이해 등) 증진을 위한 검사 결과 제시
- 자기 주도적 진로탐색을 위한 활동 및 정보 제시

○ 교사들의 진로심리검사 도구 활용 전문성 함양 강화
- 진로탐색 전문가 양성 워크숍을 통해 중학교와 고등학교 교사를 진로탐색 프로그램 전문가로 양성
- 진로심리검사 도구 보급(검사지 4종, 활용도움서 4종)을 통해 교사들로 하여금 진로심리검사 실시·해석, 검사결과를 활용한 진로탐색 프로그램 운영 지원
- 지역교육청과 연계하여 진로탐색 전문가 양성 워크숍 개최
- 한국청소년상담복지개발원 전문연수 및 지역 상담복지센터 연수를 통해 진로심리검사를 활용한 진로상담 강사 양성

○ 진로심리검사 온라인 보급 및 유지보수
- 현장 및 수요자의 조사활용도 제고를 위해 커리어넷 온라인 심리검사로 탑재
- 정기적인 데이터 분석을 통해 진로심리검사의 최신성 유지

○ 온라인 진로상담 서비스와 연계하여 맞춤형 진로상담 제공
- 한국청소년상담복지개발원에서 운영하는 청소년사이버상담센터와 연계하여 개인 진로상담 제공
- 〈다들어줄개〉와 연계하여 개인진로상담 제공

○ 연구결과에 대한 대국민 홍보
- 진로심리검사 보도자료 작성 및 배포
- 진로심리검사 브로슈어 제작 및 배포
- 한국청소년상담복지개발원 보유 SNS, 유튜브, 팟캐스트 채널을 통한 연구결과 공유 및 확산

참 고 문 헌

가경신(2006). 읽기능력과 읽기 인지 변인과의 상관. 독서연구, 15(1), 243-269.

권혜경, 이희경(2004). 낙관성이 진로태도성숙 및 학교생활만족도에 미치는 영향-성취동기와 자아강도를 매개변인으로. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 16(4), 723-741.

김봉환, 김아영, 차정은, 이은경(2007). 청소년용 진로발달검사 개발 및 타당화 연구. 상담학연구, 8(2), 583-602.

김아영, 유성경, 김봉환(2005). 2006 청소년 진로발달 검사개발-연구보고서. 서울: 한국고용정보원.

김정택, 김명준, 심혜숙(2004). 한국 스트롱 직업흥미검사 표준화 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 16(3), 383-405.

김충기(1999). 진로발달 접근을 통한 진로계획에 관한 연구. 진로교육연구, 10, 135-182.

남궁혁(2010). 청소년의 진로성숙 및 진로미결정에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 건국대학교 대학원 석사학위논문.

남순현(2005). 전공몰입과 직업가치: 성별, 지역별, 계열별 차이를 중심으로. 교육심리연구, 19(1), 223-242.

남진열(2010). 대학생의 개인적 직업 관련요인들과 취업준비실태의 관계 연구. 청소년복지연구, 12(4), 353-374.

노미호(2003). TV드라마 시청이 중학생의 직업 가치관에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.

박정민(2015). 중학생의 양성평등의식과 직업가치관이 진로성숙도에 미치는 영향. 영남대학교 대학원 석사학위논문.

박효희, 성태제(2008). 성별 진로성숙도 변화에 있어 부모-청소년 자녀 유대가 미치는 종단적 매개효과 검증. 한국청소년연구, 19(1), 117-142.

선혜연, 황매향, 김영빈(2007). 진로상담: 부모의 양육태도에 따른 청소년의 직업가치 추구. 상담학연구, 8(2), 549-563.

송보라, 이기학(2010). 한국형 진로신념척도(K-CBI) 개발과 타당도 연구. 진로교육연구, 23(2), 1-22.

송인섭, 정미경, 김효원, 최영미(2011). 초등학생용 진로성숙도 검사 개발 및 타당화. 한국아동교육학회, 20(3), 151-163.

안창규(1997). 진로발달검사 실시요강. 서울: 한국가이던스.

어윤경(2009). 청소년의 내적·외적 직업 가치관 변화와 진로 성숙도가 개인차에 미치는 영향. 교육심리연구, 23(4), 801-817.

유정이, 홍지영, 김진희(2015). 고등학교 진로진학상담교사가 지각한 역할수행의 어려움. 학습자중심교과교육연구, 15(2), 1-30.

이기학, 한종철(1997). 진로태도 측정도구의 타당화를 위한 도구. 진로교육연구, 8, 219-255.

이윤정(2012). 직업가치관과 성격유형의 집단별 경력성공의 차이 연구: 비서직 종사자 대상으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

이지연(2017). 4차 산업혁명을 대비한 청소년 진로교육의 방향. 한국진로교육학회 학술대회지, 65-96.

이현미, 정제영(2017). 중학생의 진로성숙도에 영향을 미치는 요인 분석; 경기교육종단연구(GEPS)를 중심으로. 청소년학연구, 24(2), 117-139.

임경희, 신봉호(2006). 중학생용 진로탐색 검사 개발을 위한 연구. 한국아동교육학회, 16(1), 241-257.

임언, 정윤경, 상경아(2001). 진로성숙도 검사 개발 보고서. 서울: 한국직업능력개발원.

임언, 정윤경, 상경아(2001). 직업가치관 검사 개발 보고서. 서울: 한국직업능력개발원.

임언, 서유정, 최수정, 김인형(2012). 진로심리검사 개정 및 활용 프로그램 개발. 서울: 한국직업능력개발원.

임인재(1990). 진로의식발달건사 실시 요강. 중앙교육진흥연구소.

임은미(2010). 청소년 직업가치의 유형 및 변화와 전공 선택 경향에 따른 직업가치 차이. 진로교육연구, 23(1), 61-77.

장석민, 임두순, 송병국(1991). 중·고등학생용 진로성숙도 검사 요강. 서울: 한국교육개발원.

장현진, 한상근, 장주희, 윤혜준, 이민욱(2017). 맞춤형 취업지원을 위한 직업지표 연구. 서울: 한국직업능력개발원.

최옥현, 김봉환(2006). 대학생의 진로낙관성과 진로적응성: Career Futures Inventory(CFI)의 타당화 연구. 상담학연구, 7(3), 821-833.

한국고용정보원(2006). 청소년용 진로발달검사개발 연구보고서. 서울: 한국고용정보원.

Brown, Brooks and Associates (1996). *Career and development*(3rd ed.). CA: Jossey-Bass Inc. Publisher.

Consiglio, C., Cenciotti, R., Borgogni, L., Alessandri, G., & Schwartz, S. H. (2017). The WVal: A new measure of work values. *Journal of Career Assessment, 25*(3), 405-422.

Creed, P. A., Patton, W., & Bartum, D. (2002). Multidimensional properties of the LOT-R:Effects of optimism and pessimism on career and well-being related variables in adolescents. *Journal of Career Assessment, 10*(1), 42-61.

Crites, J. O. (1978). *Administration and use manual for the career maturity unventory* (2nd ed.).. Monterey, CA: CTB/McGraw-Hill.

Crites, J. O. (1981). *Career Counseling: Models, Methods and Materials.* New York: McGraw- Hill.

Dawis, R. V., Lofquist, L. H. (1984). *A psychological theory of work adjustment: An individual differences model and its applications*. University of Minnesota Press.

De Clercq, Stefaan., Fontaine, Johnny R. J., & Anseel, Fredrik. (2008). In search of a comprehensive value model for assessing supplementary person-organization fit. *The Journal of Psychology, 142*(3), 277-302.

De Vos, Ans., Buyens, Dirk., & Schalk, René. (2005). Making sense of a new employment relationship: Psychological contract-related information seeking and the role of work values and locus of control. *International Journal of Selection and Assessment, 13*(1), 41-52.

Fouad, N. A. (1988). The construct of career maturity in the United States and Israel. *Journal of Vocational Behavior, 32*, 49-59.

Gable, R. K., & Wolf, M. B. (1993). *Instrument development in the affective domain: Measuring attitudes and values in corporate and school settings*(2nd ed.). Boston: Kluwer Academic Publishers.

Gay, E. G., Weiss, D. J., Hendel, D. D., Dawis, R. V., & Lofquist, H. (1971). Manual for the Minnesota Importance Questionnaire. *Minnesota Studies in Vocational Rehabilitation, 28*, 83.

John Smith (2007). *Career Values Scale Report.* Psychometrics Publishing.

Judge, T. A., & Bretz, R. D. (1992). Effects of work values on job choice decisions. *Journal of Applied Psychology, 77*(3), 261-271.

Kalleberg, A. (1977). Work values and job rewards: A theory of job. satisfaction. *American Sociological Review, 17*(2), 185-198.

Kashefi, M. (2005). The relationship between work values and job rewards: Is satisfaction of extrinsic job rewards a pre-condition for the salience of intrinsic rewards?. *International Rewiew of Modern Sociology, 31*(2), 233-250.

Knezevic, M., & Ovsenik, M. (2001). Work values of students and their success in studying at the study centre for social work in zagreb, croatia. *Journal of Sociology and Social Welfare, 28*(2). 37-51.

Kooij, D. T. A., De Lange, A, H., Jansen, P, G, W., Kanfer, R., & Dikkers, J, S, E. (2011). Age and work-relate motives: Results of a meta-analysis. *Journal of Organizational Behavior, 32*(2), 197-225.

Kristof, A. L. (1996). Person-organization fit: An integrative review of its conceptualizations, measurement, and implications. *Personnel Psychology, 49*, 1-49.

O. Seong-uk, & L. Sunggoo. (2009). The Effects on the Degree of Job Fit and First Job Satisfaction by the College Students' Job Value Type. *The Journal of Career Education Research. 22*(2), 1-19.

Parsons, Charles. K., Cable, Dan., & Wilkerson, James. M. (1999). Assessment of applicant work values through interviews: The impact of focus and functional relevance. *Journal of Occupational and Organizational Psychology, 72(4),* 561-566.

Ranhye, K., & Mijeong, L. (2011), The Influence of Adolescent's Career Attitude, Occupation Value, and SocialSupport on Career Preparation Behavior, *Korean Association of Human Ecology. 20*(5), 941-953.

Rokeach, M. (1973). *The nature of human values.* New York: Free Press.

Rokeach, M. (1979). Value theory and communication research: Review and commentary. *Annals of International Communication Association, 3*(1), 7-28.

Ros, M., Schwartz, S. H., & Surkiss, S. (1999). Basic individual values, work values,

and the meanin of work. *Applied Psychology: International Review, 48*, 49-71.

Rounds, J. B., Henley, G, A., Dawis, R. V., Lofquist, L. H., & Weiss, D. J. (1981). *Manual for the Mnnesota importance questionnaire: A measure of vocational needs and values*. Minneapolis, University of Minnesota, Department of Psychology.

Savickas, M. L. (2005). The theory and practice of career construction. In S. D. Brown & R. W. Lent(Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work*(pp. 42-70). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

Savickas, M. L., & Porfeli, E. J. (2012). *Career Adapt-Abilities Scale: Construction, reliability, and measurement equivalence across 13 countries.* Elsevier Science B. V., Amsterdam.

Scheier, M. F. & Carver, C. S. (1985). Optimism, coping, and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology, 4*, 219-247.

Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology, 25*, 1-65, Orlando, FL: Academic Press.

Sharfman, Mark. P., Pinkston, Tammie. S., & Sigerstad, Thomas. D. (2000). The effects of managerial Values of social issues evaluation: An empirical examination. *Business & Society, 31*(2), 144-182.

Sung, Y. T., Yvonne Chang, Y. T., Cheng, T. Y., & Shelly Tien, H. L. (2017). Development and validation of a work values scale for assessing high school students: A mixed methods approach. *European Journal of Psychological Assessment, 35*(4), 526-543.

Super, D. E. (1955). The dimensions and measurement of vocational maturity. *Teachers College Record, 57*, 151-163.

Super, D. E. (1962). The structure of work values in relation to status, achievement, interest, and adjustment. *Journal of Applied Psychology, 46*, 227-239.

Super, D. E. (1970). *Work Values Inventory*. Boston: Houghton Mifflin.

Super, D. E., Bohn, M. J., Jr., Forrest, D. J., Jordaan, J. P., Lindeman, R. H., &

Thompson, A. A. (1971). *Career Development Inventory.* New York: Columbia University, Teachers College.

Super, D. E. (1980). A like-span, life-space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior, 16*(3), 282-298.

Super D. E., & Nevill, D. D. (1989). *The Value Scale: Theory, Application and Research (Manual).* Palo Alto, CA : Consulting Psychologists Press.

Super, D. E., Thompson, A. S., & Lindeman, R. H. (1984). *The Adult Career Concerns Inventory.* Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Thompson, A. S., Lindeman, R. H., Super, D. E., Jordaan, J. P., & Myers, R. A. (1984). *Career Development Inventory Technical Manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Vondrecek, F. W., & Reitzle, M. (1998). The viability of career maturity theory: A developmental-contextual perspective. *The Career Development Quarlerly, 47*, 6-15.

Westbrook, B. W., Parry-Hill. J. W., & Woodbury, R. W. (1971). The development of a measure of vocational maturity. *Educational and Psychological Measurement, 31*, 541-543.

Westbrook, B. W., Parry-Hill. J. W. (1993). The measurement of cognitive vocational maturity. *Journal of Vocational Behavior, 3*(3), 239-252.

Zytowski, D. G. (2006). *Super's Work Values Inventory-Revised: Technical manual,* Version 1.0. Retrieved. Available at www.kuder.com.

부 록

직업가치관 검사 문항지(중학생용)

직업가치관 검사 문항지(고등학생용)

진로성숙도 검사 문항지(중학생용)

진로성숙도 검사 문항지(고등학생용)

직업가치관 구인별 평균표

진로성숙도 본조사 규준표

〈부록 1〉 직업가치관 검사 문항지(중학생용)

DQ1. 본인의 성별을 골라주세요.

1) 남성 2) 여성

DQ2. 현재 다니고 있는 학교를 골라주세요.

1) 중학교 2)고등학교

DQ3. 현재 본인의 학년을 골라주세요.

1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년

DQ4. 본인이 태어난 년도를 기입해주세요.

				년

DQ5. 현재 자신이 살고 있는 시·도를 골라주세요.

1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주
6) 대전 7) 울산 8) 세종 9) 경기 10) 강원
11) 충북 12) 충남 13) 전북 14) 전남 15) 경북
16) 경남 17) 제주

지금부터 미래에 자신이 직장인이 되기 위해서 준비하고 있거나 이미 직장인이 된 자신의 모습을 상상해 보시기 바랍니다. 그리고 아래 문항을 읽고 직장을 선택하거나 직장생활을 하는데 있어서 자신의 생각과 가장 일치한다고 생각하는 항목에 √ 표시를 해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 오랜 기간 동안 근무를 할 수 있는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
2. 재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
3. 정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
4. 안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
5. 내가 노력한 만큼 충분히 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
6. 나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
7. 직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
8. 일은 조금 힘들어도 보수가 많은 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
9. 일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
10. 일을 마친 후 취미활동을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
11. 개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
12. 일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
13. 즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
14. 일 자체가 즐겁고 재미있는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
15. 일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
16. 즐겁고 만족스럽게 일하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
17. 혼자 일하는 것보다 함께 일하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
18. 일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계로 지내는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
19. 직장동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
20. 직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
21. 자신을 성장시킬 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
22. 배우고 성장하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
23. 자기발전을 위해 끊임없이 교육을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
24. 미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
25. 실패하더라도 시도하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
26. 새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
27. 다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
28. 새로운 일에 도전하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
29. 다른 사람을 지도하고 이끄는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
30. 조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
31. 리더 역할을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
32. 다른 사람에게 리더십을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
33. 다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
34. 다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
35. 다른 사람들의 행복에 보탬이 되는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
36. 사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
37. 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
38. 내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
39. 일의 성과가 분명히 나타나는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
40. 일에 대해 좋은 결과를 얻는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
41. 다른 사람들이 내가 하는 일을 좋게 생각하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
42. 나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
43. 일을 통해 다른 사람들에게 존경을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
44. 일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
45. 직장에서 일하는 시간을 스스로 조정하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
46. 자율적으로 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
47. 다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
48. 스스로 결정을 내릴 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤

◆ 다음은 여러분이 직장을 선택하거나 직장생활을 할 때 중요하게 여기는 가치입니다. 본인에게 가장 중요하다고 생각하는 가치 5가지의 순위를 정하세요.

1) 안정성 : 내가 하고 싶은 일을 지속적이고 안정적으로 하는 것

2) 보수 : 일을 통해 경제적 보상을 얻는 것

3) 삶의 방식 : 일과 생활에 균형을 이루는 것

4) 즐거움 : 일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것

5) 소속감 : 사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것

6) 자기계발 : 일을 통해서 자신의 능력을 발전시키고 성장해가는 것

7) 도전성 : 새로운 일에 도전하는 것

8) 영향력 : 다른 사람에게 영향력을 발휘하고 이끄는 것

9) 사회적 기여 : 타인이나 공동체의 복지(행복, 안녕)에 기여하는 것

10) 성취 : 자신의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것

11) 사회적 인정 : 타인에게 인정받고 존경받는 것

12) 자율성 : 일의 내용과 환경을 스스로 결정하고 선택하는 것

〈부록 2〉 직업가치관 검사 문항지(고등학생용)

DQ1. 본인의 성별을 골라주세요.

1) 남성 2) 여성

DQ2. 현재 다니고 있는 학교를 골라주세요.

1) 중학교 2)고등학교

DQ3. 현재 본인의 학년을 골라주세요.

1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년

DQ4. 본인이 태어난 년도를 기입해주세요.

년

DQ5. 현재 자신이 살고 있는 시·도를 골라주세요.

1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주
6) 대전 7) 울산 8) 세종 9) 경기 10) 강원
11) 충북 12) 충남 13) 전북 14) 전남 15) 경북
16) 경남 17) 제주

지금부터 미래에 자신이 직장인이 되기 위해서 준비하고 있거나 이미 직장인이 된 자신의 모습을 상상해 보시기 바랍니다. 그리고 아래 문항을 읽고 직장을 선택하거나 직장생활을 하는데 있어서 자신의 생각과 가장 일치한다고 생각하는 항목에 √ 표시를 해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 재정적, 고용적으로 안정적인 직업을 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
2. 정년이 보장되는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
3. 안정적으로 수입이 생기는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
4. 내가 하고 싶은 일을 계속 안정적으로 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
5. 나의 성과에 대해서 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
6. 직업에서 경제적으로 충분한 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
7 충분한 보수를 받을 수 있는 직업을 선택하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
8. 일을 열심히 하기 위해서 적절한 경제적 보상을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
9. 일하는 시간 외에 충분한 휴식을 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
10. 일과 개인생활이 분리되는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
11. 개인의 삶과 일의 균형을 지키는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
12. 일과 개인의 여가 사이에 균형을 잡는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
13. 즐길 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
14. 직업을 선택할 때 나의 흥미가 중요하다.	①	②	③	④	⑤
15. 일 자체로 행복을 느낄 수 있는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
16. 일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
17. 일을 할 때 다른 사람들과 좋은 관계를 유지하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
18. 직장동료들과 좋은 관계를 맺는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
19. 직장동료들과 팀워크를 이루는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
20. 사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
21. 자신을 성장시킬 수 있는 기회를 갖는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
22. 나의 능력을 향상시키는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
23. 미래에 지속적으로 발전할 수 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
24. 내 지식이나 역량이 발전하는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
25. 새로운 방법으로 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
26. 새로운 일을 시도하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
27. 다양한 것을 시도해 보는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
28. 정해진 일 보다 변화가능성이 있는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
29. 조직이나 단체에 나아갈 방향을 제시하고 이끄는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
30. 개인, 조직, 단체 등에 영향을 미치는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
31. 리더 역할을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
32. 다른 사람에게 리더십을 발휘하고 이끄는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
33. 나의 이익보다 사회적으로 기여하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
34. 다른 사람들에게 도움이 되는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
35. 다른 사람들에게 긍정적인 영향을 주는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
36. 사회에 도움이 되는 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
37. 나의 능력을 발휘할 수 있는 일이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
38. 나의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
39. 내가 세운 목표를 달성하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
40. 일을 통해 성취감을 느끼는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
41. 다른 사람들이 내가 하는 일을 높이 평가하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
42. 나의 직업분야에서 유명해지는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
43. 일을 통해 사회적으로 인정을 받는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
44. 다른 사람이 나의 능력을 인정하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
45. 스스로 일을 계획하고 관리하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
46. 자율적으로 일을 하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
47. 내 스스로 일처리 방법을 결정하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
48. 다른 사람들의 지시와 감독에 따르기보다 스스로 알아서 일하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤

◆ 다음은 여러분이 직장을 선택하거나 직장생활을 할 때 중요하게 여기는 가치입니다. 본인에게 가장 중요하다고 생각하는 가치 5가지의 순위를 정하세요.

1) 안정성 : 내가 하고 싶은 일을 지속적이고 안정적으로 하는 것
2) 보수 : 일을 통해 경제적 보상을 얻는 것
3) 삶의 방식 : 일과 생활에 균형을 이루는 것
4) 즐거움 : 일 자체에 흥미를 느끼고 즐거움을 얻는 것
5) 소속감 : 사람들과 함께 일하면서 구성원이 되는 것
6) 자기계발 : 일을 통해서 자신의 능력을 발전시키고 성장해가는 것
7) 도전성 : 새로운 일에 도전하는 것
8) 영향력 : 다른 사람에게 영향력을 발휘하고 이끄는 것
9) 사회적 기여 : 타인이나 공동체의 복지(행복, 안녕)에 기여하는 것
10) 성취 : 자신의 능력을 발휘하여 목표를 달성하는 것
11) 사회적 인정 : 타인에게 인정받고 존경받는 것
12) 자율성 : 일의 내용과 환경을 스스로 결정하고 선택하는 것

〈부록 3〉 진로성숙도 검사 문항지(중학생용)

DQ1. 본인의 성별을 골라주세요.

1) 남성 2) 여성

DQ2. 현재 다니고 있는 학교를 골라주세요.

1) 중학교 2)고등학교

DQ3. 현재 본인의 학년을 골라주세요.

1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년

DQ4. 본인이 태어난 년도를 기입해주세요.

년

DQ5. 현재 자신이 살고 있는 시·도를 골라주세요.

1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주
6) 대전 7) 울산 8) 세종 9) 경기 10) 강원
11) 충북 12) 충남 13) 전북 14) 전남 15) 경북
16) 경남 17) 제주

아래 질문은 여러분의 진로에 대한 생각이나 태도를 알아보기 위한 것입니다.
각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 원하는 일을 하기 위해서 지금부터 준비할 것이다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	①	②	③	④	⑤
3. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
4. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5. 직업은 생활을 위해 필요할 뿐만 아니라 꿈의 실현을 위해 필요한 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 미래를 위해 다양한 경험을 쌓을 계획을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 나의 미래가 밝다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 해야 할 일들을 계획 세워서 한다.	①	②	③	④	⑤
9. 진로(예. 진학 또는 직업)는 내가 스스로 결정한다.	①	②	③	④	⑤
10. 직업은 나의 꿈을 이루기 위한 중요한 수단이다.	①	②	③	④	⑤
11. 일을 시작하기 전에 먼저 계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
12. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	①	②	③	④	⑤
13. 나는 다소 어려운 일이 생겨도 스스로 해결하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
14. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 되지 않더라도 나중에는 잘 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
15. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	①	②	③	④	⑤
16. 나의 미래는 가능성으로 가득 차 있다.	①	②	③	④	⑤
17. 성별에 관계없이 어떤 직업이든 가질 수 있다.	①	②	③	④	⑤
18. 나는 실패하는 일이 있더라도 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
19. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	①	②	③	④	⑤

아래 질문은 여러분의 진로에 대한 생각이나 태도를 알아보기 위한 것입니다.
각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
20. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	①	②	③	④	⑤
21. 나는 여러 직업의 장점과 단점에 대하여 충분히 생각해 본 후에 내 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
23. 내가 중요하게 생각하는 가치가 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
24. 나는 관심 있는 학교나 직업에 관한 정보를 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25. 내 성격에 대하여 잘 안다.	①	②	③	④	⑤
26. 나는 나의 능력과 여러 가지 상황을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
27. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28. 나의 단점이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
29. 미래 유망 직업과 새로 생기는 직업에 관해 알아볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
30. 나의 장점이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
31. 나는 직업을 선택하기에 앞서 다양한 직업들에 대해 충분히 알아보고 서로 비교할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
32. 나는 관심 있는 직업에 관한 여러 가지 정보를 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
33. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
34. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
35. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
36. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
37. 나는 진로와 관련된 정보를 어디서 찾는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

38. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 이름을 쓰세요. ( )

문항	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
39. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
40. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
41. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
42. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
43. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
44. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
45. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④

아래 질문은 여러분이 진로를 탐색하고 준비하는 활동을 얼마나 해 보았는가를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항을 읽고 '예' 혹은 '아니요'에 √ 표시를 체크해 주세요.

46. <u>최근 1년 이내에</u> 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. (답변이 '예'인 경우 47번, '아니요'일 경우 52번으로 가세요)	① 예 ② 아니요

문항	예	아니요
47. 부모님이나 친척 어른	①	②
48. 친구나 선배	①	②

문항	예	아니요
49. 학교 선생님	①	②
50. 학원 선생님	①	②
51. 상담전문가(지역상담실, 학교상담실, 전화·사이버·문자 상담)	①	②
52. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	①	②
53. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	①	②
54. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	①	②
55. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	①	②
56. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	①	②
57. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	①	②
58. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	①	②
59. 진로는 빨리 결정해야 한다.	①	②
60. 진로 선택은 급할 필요가 없다.	①	②
61. 나는 하루도 빠짐없이 모든 신문에 어떤 기사가 나는지 확인한다.	①	②
62. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	①	②
63. 나는 길을 가다 만나는 모든 어른에게 인사를 한다.	①	②

〈부록 4〉 진로성숙도 검사 문항지(고등학생용)

DQ1. 본인의 성별을 골라주세요.

1) 남성 2) 여성

DQ2. 현재 다니고 있는 학교를 골라주세요.

1) 중학교 2)고등학교

DQ3. 현재 본인의 학년을 골라주세요.

1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년

DQ4. 본인이 태어난 년도를 기입해주세요.

년

DQ5. 현재 자신이 살고 있는 시·도를 골라주세요.

1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 광주
6) 대전 7) 울산 8) 세종 9) 경기 10) 강원
11) 충북 12) 충남 13) 전북 14) 전남 15) 경북
16) 경남 17) 제주

아래 질문은 여러분의 진로에 대한 생각이나 태도를 알아보기 위한 것입니다.
각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 소신대로 진로(예. 진학 또는 직업)를 선택한다.	①	②	③	④	⑤
2. 장래 희망을 이루기 위해 지금부터 무엇을 할지 구체적으로 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
3. 나의 미래는 가능성이 많다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4. 직업은 한 사람이 사회와 관계를 맺는 중요한 수단이다.	①	②	③	④	⑤
5. 다른 사람이(친구, 부모, 교사 등) 하라는 직업보다 내가 원하는 직업을 선택할 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 실패하는 일이 있더라도 잘 극복할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 해야 할 일들을 계획적으로 수행한다.	①	②	③	④	⑤
8. 어떤 직업이든지 어려움 없는 직업은 없다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 나의 미래를 긍정적으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10. 공부를 할 때, 교과 내용을 나의 진로와 관련지으려고 한다.	①	②	③	④	⑤
11. 나는 배우고 싶거나 하고 싶은 것을 스스로 결정한다.	①	②	③	④	⑤
12. 나의 진로가 처음부터 원하는 대로 이루어지지 않더라도 좋은 방향으로 갈 것이다.	①	②	③	④	⑤
13. 일을 시작하기 전에 미리 계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
14. 직업의 선택은 내 삶에 많은 영향을 미칠 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15. 나는 진로를 선택할 때 주위 사람에게 의지하기보다는 스스로 판단한다.	①	②	③	④	⑤
16. 어떤 직업이든지 장점이 있으면 단점도 있기 마련이다.	①	②	③	④	⑤
17. 나의 꿈을 이루는 과정에서 많은 기회가 생길 것이다.	①	②	③	④	⑤
18. 나의 꿈을 실현하기 위한 구체적인 계획을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
19. 나의 인생에서 어떤 직업을 가지는가는 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤

아래 질문은 여러분이 미래의 진로를 결정할 때 얼마나 잘 할 수 있다고 생각하는지를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오.

문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
20. 내가 즐겁게 할 수 있는 일들이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
21. 나는 나의 능력과 여러 가지 여건을 고려하여 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22. 내가 관심 있는 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
23. 미래 유망 직업과 신종 직업에 관한 정보를 수집할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
24. 나는 내가 관심 있는 분야에 구체적으로 어떤 직업들이 있는지 알아볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25. 나는 무엇을 잘 할 수 있는지 안다.	①	②	③	④	⑤
26. 원하는 직업을 갖기 위해 필요한 학력이나 자격을 내가 갖출 수 있는지 판단할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
27. 나는 관심 있는 진로에 관한 여러 가지 정보를 수집한다.	①	②	③	④	⑤
28. 나는 진로를 선택할 때 충분한 시간을 갖고 생각한 후에 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
29. 내 성격 중에서 좋은 점이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
30. 나는 먼저 여러 사람들의 의견을 충분히 듣고 진로를 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
31. 컴퓨터나 스마트폰으로 내가 원하는 직업을 가진 사람의 이야기를 탐색할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
32. 내 성격 중에서 나쁜 점이 무엇인지 안다	①	②	③	④	⑤
33. 나는 관심 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 관해 알아볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
34. 내가 하고 싶지 않은 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
35. 나 자신에 대한 이해와 직업정보를 종합하여 내게 맞는 직업을 선택할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
36. 내가 의미 있게 생각하는 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤
37. 나는 내가 잘하지 못하는 일이 무엇인지 안다.	①	②	③	④	⑤

38. 자신이 가장 하고 싶은 직업의 이름을 쓰세요. ( )

문항	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
39. 위에 적은 직업에서 필요한 능력이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
40. 위에 적은 직업에서 요구하는 교육수준이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
41. 위에 적은 직업을 위한 준비과정과 자격조건이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
42. 위에 적은 직업의 근무환경이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
43. 위에 적은 직업의 임금이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
44. 위에 적은 직업에서 하는 일이 무엇인지 잘 알고 있다.	①	②	③	④
45. 위에 적은 직업의 미래 전망이 어떠한지 잘 알고 있다.	①	②	③	④

아래 질문은 여러분이 진로를 탐색하고 준비하는 활동을 얼마나 해 보았는가를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항을 읽고 '예' 혹은 '아니요'에 √ 표시를 체크해 주세요.

46. <u>최근 1년 이내에</u> 나의 적성이나 진로에 대해 다른 사람들과 이야기해 본 적이 있다. (답변이 '예'인 경우 47번, '아니요'일 경우 52번으로 가세요)	① 예 ② 아니요

문항	예	아니요
47. 부모님이나 친척 어른	①	②
48. 친구나 선배	①	②
49. 학교 선생님	①	②

문항	예	아니요
50. 학원 선생님	①	②
51. 상담전문가(지역상담실, 학교상담실, 전화·사이버·문자 상담)	①	②
52. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업분야에 대해 정보를 찾아본 적이 있다.	①	②
53. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 교육기관(학교, 학원 등)에 대한 정보를 찾아본 적이 있다.	①	②
54. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 진로(진학 또는 직업)와 관련된 기관을 방문한 적이 있다.	①	②
55. 최근 1년 이내에, 내가 관심을 갖고 있는 직업에 종사하는 사람을 만나 이야기해 본 적이 있다.	①	②
56. 최근 1년 이내에, 진로와 관련하여 나의 적성이나 흥미, 성격 등을 알아보기 위한 검사를 받아본 적이 있다.	①	②
57. 최근 1년 이내에, 직업 체험을 해 본 적이 있다.	①	②
58. 최근 1년 이내에, 진로 설계를 해 본 적이 있다.	①	②
59. 직업에 대한 정보는 많이 알수록 좋다.	①	②
60. 직업정보를 많이 찾아볼 필요는 없다.	①	②
61. 나는 올해 학교 출석을 전혀 하지 않았다.	①	②
62. 나는 모든 문항에 성실하게 응답하였다.	①	②
63. 나는 올해 모든 시험에서 만점을 받았다.	①	②

〈부록 5〉 직업가치관 구인별 평균표

〈부표 5-1〉 직업가치관 검사(중학교) 구인별 평균 및 표준편차

구인	중학교 전체						중1					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	16.88	2.33	16.88	2.46	16.88	2.20	16.95	2.35	17.01	2.37	16.88	2.32
사회적 인정	14.04	3.18	13.95	3.32	14.11	3.05	13.99	3.34	13.93	3.49	14.04	3.18
보수	15.89	2.75	15.95	2.80	15.85	2.72	15.60	2.87	15.67	2.97	15.54	2.77
자율성	15.7	2.56	15.82	2.60	15.60	2.53	15.86	2.57	16.05	2.59	15.68	2.54
안정성	16.91	2.7	16.68	2.80	17.11	2.60	16.82	2.69	16.65	2.77	16.99	2.60
사회적 기여	16.28	2.86	16.16	2.96	16.39	2.77	16.62	2.76	16.62	2.78	16.62	2.74
도전성	15.87	2.87	16.11	2.89	15.66	2.85	16.25	2.87	16.48	2.81	16.02	2.90
즐거움	17.98	2.38	17.85	2.46	18.09	2.30	18.18	2.37	18.13	2.41	18.24	2.32
삶의 방식	17.61	2.21	17.49	2.23	17.72	2.19	17.61	2.24	17.60	2.24	17.61	2.25
소속감	17.58	2.43	17.66	2.45	17.51	2.41	17.91	2.31	18.00	2.26	17.82	2.35
영향력	14.87	3.23	14.86	3.26	14.87	3.20	14.97	3.24	14.87	3.31	15.07	3.18
자기계발	17.06	2.43	17.08	2.45	17.06	2.41	17.19	2.42	17.28	2.40	17.11	2.44

구인	중2						중3					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	16.78	2.24	16.86	2.40	16.72	2.11	16.93	2.39	16.77	2.61	17.07	2.18
사회적 인정	14.00	3.00	13.88	3.18	14.09	2.85	14.12	3.21	14.05	3.27	14.19	3.15
보수	15.92	2.64	16.02	2.61	15.85	2.66	16.15	2.74	16.16	2.78	16.13	2.70
자율성	15.60	2.51	15.64	2.63	15.57	2.42	15.65	2.61	15.76	2.57	15.55	2.64
안정성	16.84	2.73	16.58	2.91	17.04	2.56	17.07	2.67	16.82	2.71	17.29	2.63
사회적 기여	16.18	2.81	15.96	2.95	16.36	2.69	16.06	2.97	15.86	3.09	16.23	2.86
도전성	15.72	2.80	15.97	2.94	15.53	2.66	15.64	2.93	15.85	2.87	15.47	2.97
즐거움	17.89	2.33	17.73	2.45	18.01	2.22	17.87	2.43	17.69	2.50	18.03	2.36
삶의 방식	17.52	2.25	17.41	2.32	17.61	2.18	17.72	2.13	17.46	2.13	17.94	2.11
소속감	17.57	2.41	17.65	2.49	17.51	2.34	17.27	2.53	17.31	2.56	17.24	2.51
영향력	14.88	3.13	14.98	3.17	14.80	3.10	14.75	3.32	14.72	3.32	14.77	3.32
자기계발	16.92	2.39	16.94	2.41	16.91	2.39	17.09	2.47	17.00	2.53	17.17	2.41

〈부표 5-2〉 직업가치관 검사(중학교) 집단별 평균 및 표준편차

구인	중학교 전체						중1					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.81	1.92	16.71	1.97	16.89	1.88	16.68	1.96	16.64	2.03	16.71	1.90
성취지향형	15.54	1.94	15.55	2.01	15.53	1.87	15.60	1.98	15.66	2.03	15.53	1.94
변화지향형	15.67	2.29	15.71	2.33	15.64	2.25	15.95	2.24	15.99	2.27	15.90	2.21
의미지향형	17.54	1.9	17.53	1.96	17.55	1.84	17.76	1.88	17.80	1.89	17.72	1.86

구인	중2						중3					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.76	1.92	16.67	2.00	16.83	1.85	16.98	1.88	16.82	1.88	17.12	1.87
성취지향형	15.46	1.87	15.46	1.97	15.46	1.80	15.57	1.96	15.53	2.04	15.60	1.89
변화지향형	15.59	2.22	15.64	2.30	15.56	2.17	15.48	2.37	15.48	2.38	15.49	2.37
의미지향형	17.46	1.85	17.44	1.93	17.48	1.79	17.41	1.95	17.33	2.02	17.48	1.89

〈부표 5-3〉 직업가치관 검사(고등학교) 구인별 평균 및 표준편차

구인	고등학교 전체						고1					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	17.48	2.26	17.51	2.39	17.44	2.10	17.49	2.27	17.56	2.40	17.41	2.12
사회적 인정	14.66	3.18	14.55	3.28	14.78	3.07	14.63	3.20	14.49	3.29	14.79	3.10
보수	16.36	2.84	16.31	2.93	16.41	2.74	16.32	2.86	16.31	2.88	16.34	2.85
자율성	16.32	2.52	16.31	2.58	16.33	2.45	16.43	2.49	16.50	2.59	16.36	2.38
안정성	16.8	2.70	16.62	2.79	17.00	2.58	16.86	2.66	16.75	2.70	16.98	2.61
사회적 기여	15.5	3.01	15.38	3.16	15.63	2.83	15.50	2.96	15.40	3.12	15.61	2.78
도전성	15.10	3.02	15.43	3.04	14.73	2.96	15.07	3.01	15.46	3.03	14.65	2.94
즐거움	18.02	2.33	17.93	2.40	18.12	2.24	18.15	2.22	18.17	2.26	18.14	2.18
삶의 방식	17.61	2.37	17.41	2.44	17.84	2.26	17.57	2.36	17.43	2.42	17.73	2.30
소속감	17.7	2.45	17.70	2.53	17.70	2.37	17.75	2.41	17.82	2.47	17.68	2.34
영향력	15.02	3.26	15.13	3.32	14.89	3.19	14.99	3.23	15.08	3.28	14.90	3.16
자기계발	17.40	2.38	17.40	2.44	17.40	2.31	17.38	2.35	17.49	2.37	17.26	2.33

구인	고2						고3					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
성취	17.45	2.26	17.45	2.39	17.45	2.10	17.50	2.24	17.51	2.38	17.48	2.07
사회적 인정	14.61	3.24	14.54	3.34	14.70	3.11	14.77	3.08	14.67	3.19	14.88	2.94
보수	16.34	2.85	16.26	2.99	16.43	2.68	16.43	2.80	16.38	2.92	16.50	2.65
자율성	16.26	2.52	16.19	2.57	16.34	2.47	16.25	2.55	16.21	2.57	16.29	2.53
안정성	16.77	2.74	16.53	2.86	17.05	2.55	16.74	2.71	16.56	2.81	16.96	2.57
사회적 기여	15.44	3.02	15.30	3.17	15.60	2.82	15.57	3.07	15.45	3.21	15.71	2.90
도전성	15.11	3.05	15.46	3.04	14.70	3.01	15.14	3.01	15.34	3.06	14.90	2.93
즐거움	18.04	2.36	17.88	2.44	18.22	2.25	17.79	2.43	17.67	2.51	17.94	2.32
삶의 방식	17.63	2.35	17.37	2.44	17.93	2.22	17.65	2.38	17.44	2.48	17.89	2.24
소속감	17.67	2.51	17.66	2.53	17.69	2.49	17.68	2.45	17.61	2.61	17.76	2.24
영향력	14.97	3.29	15.10	3.37	14.82	3.20	15.12	3.27	15.25	3.29	14.97	3.24
자기계발	17.40	2.35	17.33	2.37	17.49	2.32	17.42	2.46	17.36	2.61	17.50	2.27

〈부표 5-4〉 직업가치관 검사(고등학교) 집단별 평균 및 표준편차

구인	고등학교 전체						고1					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.92	2.03	16.78	2.08	17.08	1.95	16.92	2.02	16.83	2.01	17.02	2.03
성취지향형	16.15	1.93	16.13	1.99	16.19	1.86	16.19	1.90	16.18	1.94	16.19	1.86
변화지향형	15.2	2.38	15.31	2.45	15.08	2.28	15.19	2.33	15.31	2.41	15.05	2.22
의미지향형	17.71	1.90	17.68	1.96	17.74	1.83	17.76	1.84	17.83	1.89	17.69	1.79

구인	고2						고3					
	전체		남성		여성		전체		남성		여성	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
안정지향형	16.92	2.03	16.72	2.12	17.14	1.89	16.94	2.03	16.79	2.12	17.12	1.91
성취지향형	16.11	1.96	16.06	2.01	16.16	1.89	16.17	1.93	16.13	2.02	16.22	1.83
변화지향형	15.17	2.37	15.29	2.46	15.04	2.27	15.27	2.45	15.35	2.51	15.19	2.38
의미지향형	17.71	1.89	17.62	1.90	17.80	1.88	17.63	1.99	17.55	2.12	17.73	1.81

〈부록 6〉 진로성숙도 본조사 규준표

1) 중학교

〈부표 6-1〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원-중학생 전체)

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	6.13
6	0.4	6.13
7	0.8	12.27
8	0.9	15.13
9	1.1	17.99
10	1.2	20.86
11	1.4	23.72
12	1.5	26.61
13	4.5	29.47
14	6.1	32.34
15	9.8	35.21
16	11.4	38.08
17	20.5	40.94
18	28.0	43.81
19	40.2	46.68
20	57.6	49.54
21	66.7	52.41
22	74.2	55.28
23	77.3	58.15
24	82.6	61.01
25	100	63.88

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	8.49
6	0.4	8.49
7	0.4	8.49
8	0.4	8.49
9	0.4	8.49
10	0.4	8.49
11	0.4	8.49
12	0.4	8.49
13	0.4	8.49
14	0.4	8.49
15	0.8	16.97
16	1.5	21.36
17	2.3	25.74
18	4.5	30.13
19	12.1	34.51
20	18.9	38.9
21	32.6	43.29
22	44.7	47.67
23	59.8	52.06
24	70.5	56.45
25	100	60.83

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	1.9	12.94
5	1.9	12.94
6	1.9	12.94
7	1.9	12.94
8	1.9	12.94
9	1.9	12.94
10	1.9	12.94
11	1.9	12.94
12	3.8	25.88
13	6.1	30.36
14	11.4	34.84
15	18.9	39.31
16	36.4	43.79
17	46.2	48.27
18	61.4	52.75
19	77.3	57.23
20	100	61.70

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.7	13.20
6	0.7	13.20
7	0.7	13.20
8	0.7	13.20
9	0.7	13.20
10	0.7	13.20
11	0.7	13.20
12	0.7	13.20
13	1.5	26.39
14	6.1	29.34
15	10.6	32.28
16	12.9	35.23
17	18.9	38.17
18	23.5	41.12
19	27.3	44.06
20	45.5	47.01
21	52.3	49.96
22	59.1	52.90
23	69.7	55.85
24	75.8	58.79
25	100	61.74

〈부표 6-2〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원-중학생 전체)

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	5.07
6	0.4	5.07
7	0.8	10.13
8	1.0	13.05
9	1.2	15.97
10	1.4	18.89
11	1.6	21.81
12	1.8	24.72
13	2.1	27.63
14	2.3	30.55
15	9.8	33.47
16	12.1	36.39
17	17.4	39.3
18	25.8	42.22
19	31.8	45.14
20	50.8	48.06
21	59.1	50.97
22	66.7	53.89
23	73.5	56.81
24	78.8	59.72
25	100	62.64

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	12.12
6	0.4	12.12
7	0.4	12.12
8	0.4	12.12
9	0.4	12.12
10	0.4	12.12
11	0.4	12.12
12	0.4	12.12
13	0.4	12.12
14	0.8	24.24
15	3.8	27.71
16	6.1	31.19
17	10.6	34.66
18	15.2	38.13
19	19.7	41.61
20	43.2	45.08
21	51.5	48.55
22	62.1	52.03
23	68.9	55.50
24	76.5	58.97
25	100	62.44

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	0.8	13.10
9	0.8	13.10
10	0.8	13.10
11	0.8	13.10
12	0.8	13.10
13	0.8	13.10
14	0.8	13.10
15	0.8	13.10
16	0.8	13.10
17	0.8	13.10
18	0.8	13.10
19	0.8	13.10
20	0.8	13.10
21	0.8	13.10
22	0.8	13.10
23	0.8	13.10
24	1.5	26.19
25	2.3	28.4
26	3.0	30.61
27	5.3	32.82
28	9.1	35.04
29	12.9	37.25
30	18.9	39.46
31	25.8	41.67
32	38.6	43.88
33	43.9	46.1
34	50.0	48.31
35	54.5	50.52
36	56.8	52.73
37	60.6	54.94
38	65.9	57.15
39	74.2	59.37
40	100	61.57

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	0.4	13.78
8	1.5	13.78
9	1.5	13.78
10	1.5	13.78
11	1.5	13.78
12	1.5	13.78
13	1.5	13.78
14	3.0	27.55
15	4.5	30.13
16	6.8	32.70
17	11.4	35.28
18	12.9	37.86
19	19.7	40.43
20	23.5	43.01
21	42.4	45.59
22	50.0	48.17
23	58.3	50.74
24	67.4	53.32
25	72.0	55.90
26	76.5	58.47
27	80.3	61.05
28	100	63.63

〈부표 6-3〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도-중학생전체)

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	1.5	28.15
1	7.6	31.59
2	9.8	35.02
3	16.7	38.46
4	28.8	41.90
5	38.6	45.34
6	47.7	48.78
7	62.9	52.21
8	76.5	55.65
9	85.6	59.09
10	91.7	62.53
11	97.0	65.97
12	100.0	69.40

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.1	16.96
1	5.6	25.42
2	15.0	33.88
3	27.5	42.34
4	61.1	50.80
5	100	59.25

〈부표 6-4〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-1학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	14.48
6	3.2	14.48
7	3.2	14.48
8	3.2	14.48
9	3.2	14.48
10	3.2	14.48
11	3.2	14.48
12	3.2	14.48
13	6.4	28.97
14	7.5	31.80
15	8.5	34.63
16	12.8	37.47
17	21.3	40.3
18	25.5	43.13
19	42.6	45.96
20	53.2	48.79
21	57.4	51.63
22	70.2	54.46
23	74.5	57.29
24	78.7	60.12
25	100	62.96

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	10.68
6	1.1	10.68
7	1.1	10.68
8	1.1	10.68
9	1.1	10.68
10	1.1	10.68
11	1.1	10.68
12	1.1	10.68
13	1.1	10.68
14	1.1	10.68
15	1.1	10.68
16	1.1	10.68
17	2.1	21.85
18	5.3	26.51
19	8.5	31.17
20	12.8	35.82
21	25.5	40.48
22	36.2	45.14
23	48.9	49.80
24	59.6	54.46
25	100	59.12

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	2.2	12.42
5	2.2	12.42
6	2.2	12.42
7	2.2	12.42
8	2.2	12.42
9	2.2	12.42
10	2.2	12.42
11	2.2	12.42
12	4.3	24.83
13	8.5	29.31
14	11.7	33.79
15	14.9	38.27
16	29.8	42.75
17	38.3	47.24
18	59.6	51.72
19	74.5	56.20
20	100	60.68

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	3.2	13.96
6	3.2	13.96
7	3.2	13.96
8	3.2	13.96
9	3.2	13.96
10	3.2	13.96
11	3.2	13.96
12	3.2	13.96
13	3.2	13.96
14	3.2	13.96
15	6.4	27.92
16	8.5	31.06
17	12.8	34.21
18	17	37.35
19	23.4	40.38
20	29.8	43.64
21	40.4	46.79
22	44.7	49.93
23	57.4	53.08
24	63.8	56.22
25	100	59.39

〈부표 6-5〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-1학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	6.89
6	1.1	6.89
7	2.1	13.78
8	2.4	16.39
9	2.7	19.02
10	3.0	21.64
11	3.3	24.26
12	3.7	26.88
13	4.0	29.5
14	4.3	32.11
15	12.8	34.73
16	14.9	37.35
17	17.0	39.97
18	21.3	42.59
19	25.5	45.21
20	40.4	47.83
21	57.4	50.45
22	63.8	53.06
23	70.2	55.68
24	76.6	58.30
25	100	60.92

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	13.39
6	1.1	13.39
7	1.1	13.39
8	1.1	13.39
9	1.1	13.39
10	1.1	13.39
11	1.1	13.39
12	1.1	13.39
13	1.1	13.39
14	1.1	13.39
15	2.1	26.77
16	6.4	30.16
17	10.6	33.55
18	12.8	36.94
19	19.1	40.33
20	38.3	43.72
21	44.7	47.11
22	51.1	50.51
23	57.4	53.90
24	72.3	57.29
25	100	60.68

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	1.1	10.39
9	1.1	10.39
10	1.1	10.39
11	1.1	10.39
12	1.1	10.39
13	1.1	10.39
14	1.1	10.39
15	1.1	10.39
16	1.1	10.39
17	1.1	10.39
18	1.1	10.39
19	1.1	10.39
20	1.1	10.39
21	1.1	10.39
22	1.1	10.39
23	1.1	10.39
24	2.1	20.77
25	2.9	23.10
26	3.6	25.43
27	4.3	27.77
28	6.4	30.10
29	10.6	32.43
30	12.8	34.77
31	15.9	37.10
32	19.1	39.43
33	21.3	41.76
34	29.8	44.10
35	34.0	46.43
36	38.3	48.76
37	40.4	51.09
38	51.1	53.42
39	59.6	55.76
40	100	58.09

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	1.1	13.60
8	1.1	13.60
9	1.1	13.60
10	1.1	13.60
11	1.1	13.60
12	1.1	13.60
13	1.1	13.60
14	1.1	13.60
15	2.1	27.20
16	5.3	29.82
17	8.5	32.43
18	12.8	35.04
19	17.0	37.65
20	19.1	40.27
21	29.8	42.88
22	36.2	45.50
23	46.8	48.11
24	55.3	50.72
25	59.6	53.34
26	66.0	55.95
27	72.3	58.56
28	100	61.18

〈부표 6-6〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-1학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	2.1	30.69
1	8.5	33.93
2	10.6	37.17
3	23.4	40.41
4	34.0	43.66
5	51.1	46.90
6	57.4	50.14
7	66.0	53.38
8	78.7	56.62
9	87.2	59.86
10	91.5	63.10
11	93.6	66.34
12	100.0	69.58

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.2	16.96
1	4.9	25.42
2	14.7	33.88
3	25.8	42.34
4	62.6	50.80
5	100.0	59.25

〈부표 6-7〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-2학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	8.92
6	1.1	8.92
7	2.1	17.83
8	2.5	20.35
9	3.0	22.87
10	3.4	25.39
11	3.9	27.91
12	4.3	30.43
13	6.4	32.95
14	8.5	35.47
15	14.9	37.99
16	19.2	40.51
17	23.4	43.03
18	31.9	45.55
19	44.7	48.07
20	59.6	50.59
21	72.3	53.11
22	74.5	55.63
23	76.6	58.15
24	80.9	60.67
25	100	63.19

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	10.56
6	1.1	10.56
7	1.1	10.56
8	1.1	10.56
9	1.1	10.56
10	1.1	10.56
11	1.1	10.56
12	1.1	10.56
13	1.1	10.56
14	1.1	10.56
15	2.1	21.12
16	6.4	24.99
17	4.3	28.86
18	8.5	32.72
19	14.9	36.59
20	21.3	40.46
21	34	44.32
22	42.6	48.19
23	57.4	52.06
24	66.0	55.92
25	100	59.79

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	3.2	14.72
5	3.2	14.72
6	3.2	14.72
7	3.2	14.72
8	3.2	14.72
9	3.2	14.72
10	3.2	14.72
11	3.2	14.72
12	6.4	29.44
13	12.8	33.4
14	19.1	37.36
15	25.5	41.32
16	42.6	45.28
17	48.9	49.24
18	59.6	53.2
19	72.3	57.16
20	100	61.12

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	13.96
6	1.1	13.68
7	1.1	13.68
8	1.1	13.68
9	1.1	13.68
10	1.1	13.68
11	1.1	13.68
12	1.1	13.68
13	2.1	27.35
14	6.4	30.26
15	10.6	33.17
16	12.8	36.08
17	21.3	38.99
18	25.5	41.89
19	29.8	44.80
20	51.1	47.71
21	53.2	50.62
22	61.7	53.53
23	74.5	56.44
24	76.6	59.34
25	100	62.25

〈부표 6-8〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-2학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	15.79
6	1.1	15.79
7	1.1	15.79
8	1.1	15.79
9	1.1	15.79
10	1.1	15.79
11	1.1	15.79
12	1.1	15.79
13	1.1	15.79
14	2.1	31.57
15	12.8	34.34
16	17.0	37.10
17	23.4	39.87
18	27.7	42.64
19	36.2	45.41
20	53.2	48.17
21	57.4	50.94
22	63.8	53.71
23	68.1	56.48
24	72.3	59.24
25	100	62.01

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.1	13.77
6	1.1	13.77
7	1.1	13.77
8	1.1	13.77
9	1.1	13.77
10	1.1	13.77
11	1.1	13.77
12	1.1	13.77
13	1.1	13.77
14	2.1	27.54
15	8.5	30.70
16	10.6	33.86
17	12.8	37.02
18	19.1	40.18
19	21.3	43.34
20	46.8	46.50
21	57.4	49.66
22	63.8	52.82
23	72.3	55.99
24	74.5	59.15
25	100	62.31

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	1.1	14.70
9	1.1	14.70
10	1.1	14.70
11	1.1	14.70
12	1.1	14.70
13	1.1	14.70
14	1.1	14.70
15	1.1	14.70
16	1.1	14.70
17	1.1	14.70
18	1.1	14.70
19	1.1	14.70
20	1.1	14.70
21	1.1	14.70
22	1.1	14.70
23	1.1	14.70
24	2.1	29.39
25	4.3	31.46
26	6.4	33.53
27	10.6	35.60
28	14.9	37.67
29	17.0	39.74
30	21.3	41.81
31	29.8	43.88
32	48.9	45.95
33	55.3	48.02
34	59.6	50.09
35	61.7	52.16
36	62.8	54.23
37	63.8	56.3
38	68.1	58.37
39	78.7	60.44
40	100	62.51

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	4.2	15.74
8	4.2	15.74
9	4.2	15.74
10	4.2	15.74
11	4.2	15.74
12	4.2	15.74
13	4.2	15.74
14	8.5	31.47
15	10.6	33.79
16	12.8	36.12
17	17.0	38.45
18	22.4	40.78
19	27.7	43.11
20	29.8	45.44
21	53.2	47.77
22	57.4	50.10
23	61.7	52.43
24	70.2	54.76
25	74.5	57.09
26	80.9	59.42
27	83.0	61.75
28	100	64.07

〈부표 6-9〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-2학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	5.3	16.14
1	10.6	32.27
2	12.8	35.61
3	19.1	38.94
4	29.8	42.27
5	34.0	45.60
6	48.9	48.94
7	61.7	52.27
8	76.6	55.60
9	85.1	58.93
10	91.5	62.27
11	97.9	65.60
12	100	68.93

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.1	16.96
1	5.3	25.42
2	14.8	33.88
3	28.0	42.34
4	60.3	50.80
5	100.0	59.25

〈부표 6-10〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-3학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	13.61
6	1.3	13.61
7	1.3	13.61
8	1.3	13.61
9	1.3	13.61
10	1.3	13.61
11	1.3	13.61
12	1.3	13.61
13	1.3	13.61
14	2.6	27.21
15	5.3	30.82
16	10.6	34.43
17	15.8	38.04
18	26.3	41.64
19	31.6	45.25
20	60.5	48.86
21	71.1	52.47
22	78.9	56.08
23	81.6	59.68
24	89.5	63.29
25	100	66.90

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	10.56
6	1.3	14.68
7	1.3	14.68
8	1.3	14.68
9	1.3	14.68
10	1.3	14.68
11	1.3	14.68
12	1.3	14.68
13	1.3	14.68
14	1.3	14.68
15	1.3	14.68
16	1.3	14.68
17	1.3	14.68
18	2.6	29.35
19	13.2	34.54
20	23.7	39.74
21	39.5	44.94
22	57.9	50.14
23	76.3	55.33
24	89.5	60.53
25	100	65.73

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	1.3	13.26
5	1.3	13.26
6	1.3	13.26
7	1.3	13.26
8	1.3	13.26
9	1.3	13.26
10	1.3	13.26
11	1.3	13.26
12	1.3	13.26
13	2.6	26.52
14	5.3	31.93
15	15.8	37.34
16	36.8	42.74
17	52.6	48.15
18	65.8	53.56
19	86.8	58.96
20	100	64.37

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	14.48
6	1.3	14.48
7	1.3	14.48
8	1.3	14.48
9	1.3	14.48
10	1.3	14.48
11	1.3	14.48
12	1.3	14.48
13	2.6	28.96
14	9.2	31.95
15	15.8	34.93
16	18.4	37.91
17	23.7	40.89
18	28.9	43.88
19	36.8	46.86
20	57.9	49.84
21	65.8	52.83
22	73.7	55.81
23	78.9	58.79
24	89.5	61.77
25	100	64.76

〈부표 6-11〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-3학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	14.79
6	1.3	14.79
7	1.3	14.79
8	1.3	14.79
9	1.3	14.79
10	1.3	14.79
11	1.3	14.79
12	1.3	14.79
13	1.3	14.79
14	1.3	14.79
15	2.6	29.57
16	5.3	33.30
17	10.5	37.03
18	28.9	40.77
19	34.2	44.50
20	60.5	48.23
21	63.2	51.96
22	73.7	55.70
23	84.2	59.43
24	89.5	63.16
25	100	66.90

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	3.9	16.08
6	3.9	16.08
7	3.9	16.08
8	3.9	16.08
9	3.9	16.08
10	3.9	16.08
11	3.9	16.08
12	3.9	16.08
13	3.9	16.08
14	3.9	16.08
15	3.9	16.08
16	3.9	16.08
17	7.9	32.16
18	13.2	36.35
19	18.4	40.53
20	44.7	44.72
21	52.6	48.9
22	73.7	53.08
23	78.9	57.27
24	84.2	61.45
25	100	65.63

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	2.7	17.61
9	2.7	17.61
10	2.7	17.61
11	2.7	17.61
12	2.7	17.61
13	2.7	17.61
14	2.7	17.61
15	2.7	17.61
16	2.7	17.61
17	2.7	17.61
18	2.7	17.61
19	2.7	17.61
20	2.7	17.61
21	2.7	17.61
22	2.7	17.61
23	2.7	17.61
24	2.7	17.61
25	2.7	17.61
26	2.7	17.61
27	2.7	17.61
28	5.3	35.22
29	10.5	37.87
30	23.7	40.52
31	36.8	43.17
32	50.0	45.82
33	57.9	48.47
34	63.2	51.12
35	71.1	53.76
36	73.7	56.41
37	81.6	59.06
38	84.2	61.71
39	86.8	64.36
40	100	67.01

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	2.6	14.93
8	2.6	14.93
9	2.6	14.93
10	2.6	14.93
11	2.6	14.93
12	2.6	14.93
13	2.6	14.93
14	2.6	14.93
15	2.6	14.93
16	5.3	29.86
17	7.9	33.01
18	10.6	36.16
19	13.2	39.31
20	21.1	42.46
21	44.7	45.61
22	57.9	48.76
23	68.4	51.91
24	78.9	55.06
25	84.2	58.20
26	85.5	61.35
27	86.8	64.50
28	100	67.65

〈부표 6-12〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-3학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	28.15	22.79
1	31.59	26.74
2	35.02	30.68
3	38.46	34.63
4	41.9	38.58
5	45.34	42.52
6	48.78	46.47
7	52.21	50.42
8	55.65	54.36
9	59.09	58.31
10	62.53	62.25
11	65.97	66.20
12	100	66.20

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.2	16.96
1	6.7	25.42
2	15.5	33.88
3	28.7	42.34
4	60.4	50.80
5	100	59.25

2) 고등학교

〈부표 6-13〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원-고등학생 전체)

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	12.38
6	0.4	12.38
7	0.4	12.38
8	0.4	12.38
9	0.4	12.38
10	0.4	12.38
11	0.8	24.76
12	2.5	27.6
13	4.1	30.44
14	6.6	33.28
15	14.0	36.11
16	19.0	38.95
17	23.1	41.79
18	30.6	44.63
19	40.5	47.47
20	62.8	50.30
21	67.8	53.14
22	76.0	55.98
23	79.3	58.82
24	83.5	61.66
25	100	64.50

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.8	11.16
6	0.8	11.16
7	0.8	11.16
8	0.8	11.16
9	0.8	11.16
10	0.8	11.16
11	0.8	11.16
12	0.8	11.16
13	0.8	11.16
14	0.8	11.16
15	1.7	22.32
16	5.8	26.50
17	7.5	30.68
18	9.1	34.85
19	13.2	39.03
20	33.1	43.20
21	43	47.38
22	62.8	51.55
23	75.2	55.73
24	87.6	59.90
25	100	64.08

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	0.4	8.39
5	0.4	8.39
6	0.4	8.39
7	0.4	8.39
8	0.8	16.77
9	1.7	20.56
10	2.1	24.36
11	2.5	28.15
12	9.1	31.94
13	11.6	35.74
14	15.7	39.53
15	24.8	43.32
16	48.8	47.12
17	61.2	50.91
18	67.8	54.70
19	78.5	58.50
20	100	62.29

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.8	11.62
6	1.7	14.21
7	1.8	16.80
8	1.9	19.39
9	2.0	21.98
10	2.1	24.57
11	2.2	27.16
12	2.4	29.75
13	2.5	32.32
14	3.3	34.90
15	14.9	37.49
16	19.8	40.08
17	26.4	42.67
18	34.7	45.25
19	38.8	47.84
20	63.6	50.43
21	68.6	53.01
22	74.4	55.60
23	77.7	58.19
24	79.3	60.78
25	100	63.36

〈부표 6-14〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원-고등학생 전체)

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	14.84
6	1.3	14.84
7	1.3	14.84
8	1.3	14.84
9	1.3	14.84
10	1.3	14.84
11	1.3	14.84
12	1.3	14.84
13	2.5	29.68
14	4.1	32.68
15	16.5	35.68
16	20.7	38.69
17	23.1	41.69
18	33.1	44.69
19	39.7	47.69
20	65.3	50.69
21	71.1	53.70
22	79.3	56.70
23	82.6	59.70
24	85.1	62.70
25	100	65.70

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	0.4	9.95
6	0.4	9.95
7	0.4	9.95
8	0.4	9.95
9	0.4	9.95
10	0.4	9.95
11	0.8	19.89
12	1.1	23.09
13	1.4	26.29
14	1.7	29.50
15	10.7	32.70
16	12.4	35.90
17	17.4	39.10
18	24.8	42.30
19	29.8	45.50
20	56.2	48.70
21	65.3	51.90
22	74.4	55.11
23	79.3	58.31
24	85.1	61.51
25	100	64.71

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	0.4	7.88
9	0.4	7.88
10	0.4	7.88
11	0.4	7.88
12	0.4	7.88
13	0.4	7.88
14	0.4	15.76
15	0.8	17.64
16	1.0	19.52
17	1.2	21.40
18	1.3	23.28
19	1.5	25.18
20	1.7	27.06
21	2.1	28.94
22	2.5	30.83
23	3.3	32.71
24	9.1	34.60
25	10.4	36.48
26	11.6	38.36
27	16.5	40.24
28	18.2	42.13
29	21.5	44.01
30	25.6	45.89
31	28.9	47.77
32	47.1	49.66
33	53.7	51.54
34	61.2	53.42
35	63.6	55.31
36	68.6	57.19
37	74.4	59.07
38	78.5	60.96
39	81.0	59.37
40	100	62.84

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	1.7	15.24
8	2.3	17.53
9	2.9	19.82
10	3.5	22.11
11	4.1	24.40
12	4.7	26.69
13	5.2	28.98
14	5.8	31.33
15	6.6	33.62
16	8.3	35.92
17	10.7	38.22
18	14.9	40.52
19	19.8	42.82
20	27.3	45.12
21	57.0	47.42
22	620	49.72
23	64.5	52.01
24	67.8	54.31
25	73.6	56.61
26	77.7	58.91
27	80.2	61.21
28	100	63.51

〈부표 6-15〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도-고등학생전체)

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	1.7	24.54
1	5.0	28.12
2	7.4	31.71
3	11.6	35.30
4	19.0	38.88
5	24.8	42.47
6	35.5	46.06
7	53.7	49.64
8	63.6	53.23
9	79.3	56.82
10	90.1	60.40
11	98.3	63.99
12	100.0	67.58

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.1	9.07
1	4.9	18.20
2	7.1	27.33
3	18.4	36.46
4	21.2	45.58
5	100	54.71

〈부표 6-16〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-1학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.2	15.00
6	1.2	15.00
7	1.2	15.00
8	1.2	15.00
9	1.2	15.00
10	1.2	15.00
11	1.2	15.00
12	2.4	30.00
13	4.8	32.57
14	7.1	35.13
15	19.0	37.70
16	26.2	40.27
17	28.6	42.84
18	35.7	45.41
19	42.9	47.98
20	61.9	50.55
21	71.4	53.12
22	73.2	55.05
23	75.9	57.94
24	78.6	60.83
25	100	63.40

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	4.8	14.50
6	4.8	14.50
7	4.8	14.50
8	4.8	14.50
9	4.8	14.50
10	4.8	14.50
11	4.8	14.50
12	4.8	14.50
13	4.8	14.50
14	4.8	14.50
15	4.8	14.50
16	9.5	29.01
17	10.7	32.80
18	11.9	36.58
19	14.3	40.36
20	40.5	44.14
21	45.2	47.93
22	54.8	51.71
23	71.4	55.50
24	88.1	59.28
25	100	63.06

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	1.2	14.20
5	1.2	14.20
6	1.2	14.20
7	1.2	14.20
8	1.2	14.20
9	1.2	14.20
10	1.2	14.20
11	2.4	28.40
12	11.9	31.99
13	16.7	35.57
14	19.0	39.16
15	21.4	42.74
16	40.5	46.33
17	54.8	49.91
18	59.5	53.50
19	71.4	57.09
20	100	60.67

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	2.4	13.80
6	2.7	16.25
7	2.9	18.70
8	3.2	21.15
9	3.4	23.60
10	3.7	26.05
11	4.0	28.50
12	4.2	30.95
13	4.5	33.40
14	4.8	35.87
15	14.3	38.32
16	16.7	40.77
17	28.6	43.23
18	35.7	45.68
19	38.1	48.13
20	61.9	50.58
21	69	53.04
22	76.2	55.49
23	78.6	57.94
24	89.3	60.40
25	100	62.85

〈부표 6-17〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-1학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.2	16.28
6	1.2	16.28
7	1.2	16.28
8	1.2	16.28
9	1.2	16.28
10	1.2	16.28
11	1.2	16.28
12	1.2	16.28
13	2.4	32.56
14	11.9	35.21
15	21.4	37.85
16	28.6	40.49
17	33.3	43.14
18	45.2	45.78
19	47.6	48.43
20	61.9	51.07
21	66.7	53.72
22	73.8	56.36
23	78.6	59.01
24	89.3	61.65
25	100	64.29

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.2	12.04
6	1.2	12.04
7	1.2	12.04
8	1.2	12.04
9	1.2	12.04
10	1.2	12.04
11	2.4	24.07
12	5.4	26.85
13	8.4	29.63
14	11.4	32.41
15	14.3	35.18
16	16.7	37.96
17	23.8	40.74
18	28.6	43.52
19	33.3	46.30
20	54.8	49.07
21	59.5	51.85
22	69.0	54.63
23	76.2	57.41
24	81.0	60.19
25	100	62.96

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	3.6	13.89
9	3.6	13.89
10	3.6	13.89
11	3.6	13.89
12	3.6	13.89
13	3.6	13.89
14	3.6	13.89
15	3.6	13.89
16	3.6	13.89
17	3.6	13.89
18	3.6	13.89
19	3.6	13.89
20	7.2	27.77
21	8.4	29.60
22	9.6	31.44
23	10.8	33.28
24	11.9	35.11
25	13.1	36.75
26	14.3	38.38
27	21.4	40.01
28	22.6	41.65
29	23.8	43.28
30	28.6	44.91
31	33.3	46.54
32	52.4	48.17
33	57.1	49.81
34	59.5	51.44
35	61.9	53.07
36	64.3	54.7
37	66.7	56.34
38	69.0	57.97
39	71.4	59.60
40	100	61.23

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	2.4	17.66
8	3.1	19.79
9	3.7	21.92
10	4.4	24.05
11	5.1	26.18
12	5.8	28.31
13	6.5	30.44
14	7.1	32.61
15	8.3	34.75
16	9.5	36.88
17	11.9	39.02
18	14.3	41.15
19	21.4	43.29
20	31	45.42
21	57.1	47.56
22	59.5	49.69
23	61.9	51.83
24	64.3	53.97
25	71.4	56.10
26	76.2	58.24
27	78.6	60.37
28	100	62.51

〈부표 6-18〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-1학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	2.4	26.03
1	7.1	29.42
2	9.5	32.81
3	11.9	36.2
4	21.4	39.59
5	28.6	42.98
6	35.7	46.37
7	52.4	49.76
8	59.5	53.15
9	78.6	56.54
10	90.5	59.93
11	97.6	63.32
12	100.0	66.71

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0	9.07
1	4.3	18.20
2	6.3	27.33
3	16.8	36.46
4	19.5	45.58
5	100	54.71

〈부표 6-19〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-2학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.0	12.76
6	1.0	12.76
7	1.0	12.76
8	1.0	12.76
9	1.0	12.76
10	1.0	12.76
11	1.0	12.76
12	2.1	25.51
13	4.2	28.48
14	6.3	31.46
15	12.5	34.44
16	14.6	37.41
17	16.7	40.39
18	25.0	43.36
19	35.4	46.34
20	58.3	49.32
21	60.4	52.29
22	75.0	55.27
23	81.3	58.25
24	85.4	61.22
25	100	64.20

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	2.1	10.85
6	2.1	10.85
7	2.1	10.85
8	2.1	10.85
9	2.1	10.85
10	2.1	10.85
11	2.1	10.85
12	2.1	10.85
13	2.1	10.85
14	2.1	10.85
15	4.2	21.69
16	6.3	25.81
17	7	29.93
18	7.6	34.05
19	8.3	38.16
20	27.1	42.28
21	37.5	46.4
22	58.3	50.51
23	72.9	54.63
24	85.4	58.75
25	100	62.87

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	1.0	8.76
5	1.0	8.76
6	1.0	8.76
7	1.0	8.76
8	2.1	17.52
9	3.7	21.26
10	5.2	25.00
11	6.8	28.74
12	8.3	32.48
13	10.4	36.21
14	14.6	39.95
15	29.2	43.69
16	52.1	47.43
17	60.4	51.17
18	66.7	54.91
19	81.3	58.64
20	100	62.38

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.0	14.98
6	1.0	14.98
7	1.0	14.98
8	1.0	14.98
9	1.0	14.98
10	1.0	14.98
11	1.0	14.98
12	1.0	14.98
13	2.1	29.95
14	8.4	32.75
15	14.6	35.55
16	20.8	38.34
17	25	41.14
18	31.3	43.94
19	35.4	46.74
20	64.6	49.53
21	66.7	52.33
22	68.8	55.13
23	75.0	57.93
24	77.1	60.72
25	100	63.52

〈부표 6-20〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-2학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	2.1	14.40
6	2.1	14.40
7	2.1	14.40
8	2.1	14.40
9	2.1	14.40
10	2.1	14.40
11	2.1	14.40
12	2.1	14.40
13	4.2	28.79
14	9.4	31.81
15	14.6	34.83
16	18.8	37.85
17	21.9	40.88
18	25.0	43.90
19	35.4	46.92
20	64.6	49.94
21	68.8	52.96
22	77.1	55.98
23	81.3	59.00
24	85.4	62.02
25	100	65.04

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.0	13.82
6	1.0	13.82
7	1.0	13.82
8	1.0	13.82
9	1.0	13.82
10	1.0	13.82
11	1.0	13.82
12	1.0	13.82
13	1.0	13.82
14	2.1	27.63
15	12.5	31.10
16	14.6	34.56
17	16.7	38.02
18	18.8	41.49
19	22.9	44.95
20	50.0	48.41
21	64.6	51.88
22	79.2	55.34
23	83.3	58.80
24	91.7	62.26
25	100	65.73

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	1.1	12.45
9	1.1	12.45
10	1.1	12.45
11	1.1	12.45
12	1.1	12.45
13	1.1	12.45
14	1.1	12.45
15	1.1	12.45
16	1.1	12.45
17	1.1	12.45
18	1.1	12.45
19	1.1	12.45
20	1.1	12.45
21	1.1	12.45
22	2.1	24.90
23	4.2	27.10
24	6.3	29.29
25	7.3	31.49
26	8.3	33.68
27	12.5	35.87
28	14.6	38.07
29	18.8	40.26
30	20.8	42.46
31	31.3	44.66
32	41.7	46.85
33	50.0	49.04
34	62.5	51.23
35	66.7	53.43
36	72.9	55.62
37	79.2	57.82
38	83.3	60.01
39	87.5	62.21
40	100	64.40

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	3.2	14.21
8	3.2	14.21
9	3.2	14.21
10	3.2	14.21
11	3.2	14.21
12	3.2	14.21
13	3.2	14.21
14	6.3	28.42
15	8.3	30.94
16	9.0	33.46
17	9.7	35.98
18	10.4	38.50
19	14.6	41.02
20	20.8	43.54
21	50.0	46.06
22	58.3	48.58
23	62.5	51.10
24	66.7	53.62
25	72.9	56.14
26	77.1	58.66
27	79.2	61.18
28	100	63.71

〈부표 6-21〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-2학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	2.1	25.19
1	6.3	28.59
2	8.3	31.99
3	12.5	35.4
4	16.7	38.8
5	20.8	42.2
6	31.3	45.6
7	54.2	49.01
8	62.5	52.41
9	75.0	55.81
10	83.3	59.22
11	97.9	62.62
12	100	66.02

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0	9.07
1	4.0	18.20
2	5.7	27.33
3	17.2	36.46
4	19.8	45.58
5	100.0	54.71

〈부표 6-22〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로태도차원)-3학년

계획성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.3	12.12
6	1.6	12.12
7	1.6	12.12
8	1.6	12.12
9	1.6	12.12
10	1.6	12.12
11	3.2	24.23
12	4.3	27.26
13	5.4	30.28
14	6.5	33.31
15	9.7	36.34
16	16.1	39.36
17	25.8	42.39
18	32.3	45.41
19	45.2	48.44
20	71.0	51.46
21	74.2	54.49
22	83.9	57.51
23	87.1	60.54
24	93.6	63.57
25	100	66.59

직업에 대한 태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	4.9	16.58
6	4.9	16.58
7	4.9	16.58
8	4.9	16.58
9	4.9	16.58
10	4.9	16.58
11	4.9	16.58
12	4.9	16.58
13	4.9	16.58
14	4.9	16.58
15	4.9	16.58
16	4.9	16.58
17	4.9	16.58
18	9.7	33.16
19	19.4	38.18
20	32.3	43.20
21	48.4	48.22
22	80.6	53.24
23	83.9	58.26
24	90.3	63.28
25	100	68.29

독립성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
4	1.6	9.39
5	1.6	9.39
6	1.6	9.39
7	1.6	9.39
8	1.6	9.39
9	3.2	18.77
10	4.3	22.92
11	5.4	27.07
12	6.5	31.23
13	9.7	35.39
14	12.9	39.54
15	22.6	43.7
16	54.8	47.86
17	71.0	52.01
18	80.6	56.17
19	83.9	60.32
20	100	64.48

진로낙관성		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.6	8.56
6	3.2	17.11
7	4.6	19.56
8	6.1	22.01
9	7.5	24.46
10	8.9	26.91
11	10.4	29.36
12	11.8	31.81
13	13.2	34.26
14	14.6	36.71
15	16.1	39.17
16	22.6	41.62
17	25.8	44.07
18	38.7	46.52
19	45.2	48.97
20	64.5	51.42
21	71.0	53.87
22	80.6	56.32
23	82.3	58.78
24	83.9	61.23
25	100	63.68

〈부표 6-23〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로능력차원)-3학년

정보탐색		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	3.3	14.76
6	3.3	14.76
7	3.3	14.76
8	3.3	14.76
9	3.3	14.76
10	3.3	14.76
11	3.3	14.76
12	3.3	14.76
13	3.3	14.76
14	6.5	29.52
15	12.9	33.17
16	14.5	36.82
17	16.1	40.47
18	29.0	44.12
19	35.5	47.76
20	71.0	51.41
21	80.6	55.06
22	90.3	58.71
23	91.9	62.36
24	93.5	66.01
25	100	69.66

합리적 의사결정		
본조사		
원점수	백분위	T점수
5	1.6	15.57
6	1.6	15.57
7	1.6	15.57
8	1.6	15.57
9	1.6	15.57
10	1.6	15.57
11	1.6	15.57
12	1.6	15.57
13	1.6	15.57
14	1.6	15.57
15	3.2	31.13
16	6.5	34.62
17	9.7	38.10
18	29.0	41.58
19	35.5	45.06
20	67.7	48.54
21	74.2	52.02
22	75.8	55.50
23	77.4	58.98
24	80.6	62.46
25	100	65.95

자기이해		
본조사		
원점수	백분위	T점수
8	1.6	13.01
9	1.6	13.01
10	1.6	13.01
11	1.6	13.01
12	1.6	13.01
13	1.6	13.01
14	1.6	13.01
15	1.6	13.01
16	1.6	13.01
17	1.6	13.01
18	1.6	13.01
19	1.6	13.01
20	3.2	26.01
21	4.3	27.87
22	5.4	29.73
23	6.5	31.60
24	9.7	33.46
25	11.3	35.33
26	12.9	37.19
27	16.1	39.06
28	19.4	40.92
29	22.6	42.78
30	29.0	44.65
31	35.5	46.51
32	48.4	48.38
33	54.8	50.24
34	61.3	52.10
35	64.5	53.97
36	67.7	55.83
37	77.4	57.70
38	83.9	59.56
39	91.9	61.43
40	100	63.29

희망직업지식		
본조사		
원점수	백분위	T점수
7	3.2	17.96
8	3.6	20.18
9	3.9	22.40
10	4.3	24.62
11	4.6	26.84
12	5.0	29.06
13	5.4	31.28
14	5.7	33.50
15	6.1	35.72
16	6.5	37.96
17	12.9	40.18
18	22.6	42.40
19	25.8	44.62
20	32.3	46.85
21	67.7	49.07
22	71.0	51.29
23	74.2	53.51
24	75.8	55.74
25	77.4	57.96
26	80.6	60.18
27	83.9	62.40
28	100	64.62

〈부표 6-24〉 진로성숙도 검사 구인별 규준(진로행동차원 및 수검태도)-3학년

진로탐색준비행동		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	3.2	14.72
1	3.2	14.72
2	6.5	29.44
3	9.7	33.69
4	19.4	37.94
5	25.8	42.19
6	41.9	46.44
7	54.8	50.69
8	71	54.93
9	87.1	59.18
10	100	63.43
11	100	63.43
12	100	63.43

수검태도		
본조사		
원점수	백분위	T점수
0	0.1	9.07
1	7.0	18.20
2	9.9	27.33
3	22.4	36.46
4	25.6	45.58
5	100	54.71

만든 사람들

기 획

구연희 (교육부 평생미래교육국장)
김성근 (교육부 진로교육정책과장)
김영은 (교육부 진로교육정책과 장학관)
박상준 (교육부 진로교육정책과 교육연구사)
여창엽 (울산교육청 미래인재교육과장)
이인걸 (울산교육청 미래인재교육 장학관)
정미숙 (울산교육청 미래인재교육과 장학사)

연구 및 집필

서　미 (한국청소년상담복지개발원 교수)
김동일 (서울대학교 교수)
이동혁 (건국대학교 교수)
차주환 (한국청소년상담복지개발원 교수)
양미진 (한국청소년상담복지개발원 교수)
소수연 (한국청소년상담복지개발원 교수)
유준호 (한국청소년상담복지개발원 선임상담원)
김지혜 (한국청소년상담복지개발원 상담원)
이지은 (한국청소년상담복지개발원 상담원)
이태영 (한국청소년상담복지개발원 상담원)
이준원 (서울대학교, 연구보조)
김재은 (건국대학교, 연구보조)

자문 및 협력

주순선 (도고초등학교 교감)
이옥희 (시지초등학교 교장)
강정순 (잠일고등학교 교사)
문현심 (포천고등학교 교사)
김창연 (충북고등학교 교사)
홍순도 (부석고등학교 교사)
이경수 (남원여자고등학교 교사)
이은희 (안좌고등학교 교사)
김형남 (김해율하고등학교 교사)
정선영 (마장중학교 교사)
곽상경 (신성중학교 교사)
임석영 (천성중학교 교사)
강영희 (봉서중학교 교사)
배순금 (문흥중학교 교사)
이창현 (비아중학교 교사)
정향숙 (성서고등학교 교사)
진영숙 (강남중학교 교사)

2019년 진로심리검사 도구 개발

인　　쇄　2019년 12월

발　　행　2019년 12월

발 행 인　이기순

발 행 처　한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3122 / F. (051)662-3007

http://www.kyci.or.kr

인 쇄 처　디자인 범신 (042)254-8737

비매품

ISBN 978-89-8234-785-6　93330

본 간행물은 교육부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.